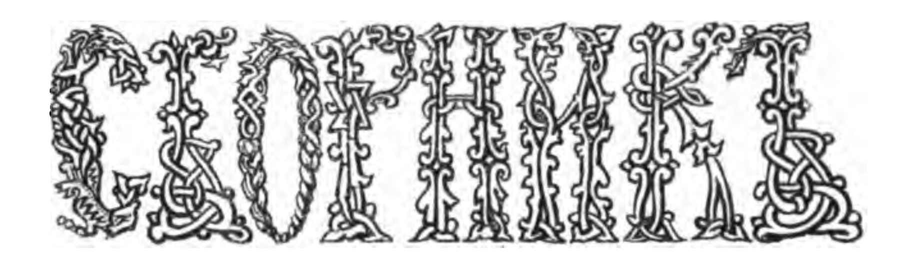

ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА

СБОРНИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1881

Печатано по распоряженію Совѣта Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, подъ наблюденіемъ члена Общества **В. И. Сергѣевича**.

Типографія Н. А. Лебедева, Невскій просп., № 8.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Смерть Д. В. Полѣнова, трудамъ котораго русская историческая наука обязана изданіемъ трехъ первыхъ томовъ матеріаловъ екатерининской законодательной Коммиссіи, вызвала нѣкоторыя измѣненія въ порядкѣ печатанія еще не изданной имъ части дневныхъ записокъ Большаго Собранія. По плану, принятому покойнымъ издателемъ, дневныя записки печатались съ нѣкоторыми отступленіями отъ оригинала. Эти отступленія состояли: 1) въ опущеніи нѣкоторыхъ составныхъ частей записокъ, казавшихся издателю неважными; 2) въ замѣнѣ краткихъ извлеченій изъ голосовъ депутатовъ, которыя помѣщались въ дневныхъ запискахъ, подлинными голосами; 3) въ переносѣ свѣдѣній о читанныхъ законахъ изъ отдѣльныхъ записокъ въ одно мѣсто, и наконецъ 4) въ измѣненіи языка какъ дневныхъ записокъ, такъ и подлинныхъ мнѣній депутатовъ: языкъ XVIII в. перелагался на современный. Дневныя записки, печатаемыя въ такомъ видѣ, скорѣе имѣли характеръ самостоятельной работы, чѣмъ изданія историческаго матеріала. Хотя смерть Д. В. Полѣнова и не сдѣлала безусловно невозможнымъ продолженіе начатой имъ работы по тому же плану, но каждый новый издатель, продолжая переработку языка XVIII в., по необходимости придалъ бы своей работѣ и особый колоритъ, сообразно съ духомъ своего собственнаго языка. Вслѣдствіе этого, изданіе послѣдующихъ томовъ дневныхъ записокъ непремѣнно было бы лишено единства съ предшествующими. Эта невозможность сохранить единство изданія и обусловила измѣненіе его плана.

Въ засѣданіи совѣта Императорскаго Русскаго Историческаго Общества 20 февраля 1879 г. было опредѣлено печатать памятники екатерининской Коммиссіи безъ всякаго измѣненія состава ихъ и языка. Это

1

рѣшеніе совѣта было утверждено общимъ собраніемъ, состоявшимся подъ предсѣдательствомъ Государя Наслѣдника, 26-го марта того же года.

При невозможности продолжать изданіе въ томъ самомъ духѣ, какъ оно начато, лучшимъ выходомъ изъ затрудненія представляется дать читателю подлинный матеріалъ, а не новый опытъ его переработки. Окончаніе дневныхъ записокъ, сравнительно съ началомъ, непремѣнно потеряетъ въ изяществѣ формы. Читателю придется имѣть дѣло не съ языкомъ Д. В. Полѣнова, всегда одинаково чистымъ и яснымъ, а съ языкомъ людей XVIII вѣка, который очень разнообразенъ, смотря по мѣсту рожденія депутата, его образованію и темпераменту, и далеко не всегда ясенъ и даже грамотенъ. Но въ качествѣ историческаго матеріала конецъ можетъ выиграть передъ началомъ. Для исторической науки нѣтъ мелочи, которую можно было бы выбросить изъ лѣтописи. Что на глазъ одного изслѣдователя неважно, то можетъ дать другому характерную черту для картины прошлаго. Спасти эти на первый взглядъ неясныя и смутныя очертанія прошлаго отъ гибели и составляетъ одну изъ задачъ дѣятельности Историческаго Общества.

Въ засѣданіяхъ Большой Коммиссіи производились очень часто баллотировки для избранія членовъ въ многочисленныя частныя коммиссіи, которымъ поручалась предварительная разработка проектовъ по разнымъ вопросамъ законодательства. Баллотировочные листы съ обозначеніемъ числа избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ постоянно заносятся въ дневныя записки. Покойный издатель не находилъ нужнымъ печатать ихъ, и они всѣ опущены въ той части дневныхъ записокъ, которая была уже заготовлена имъ для печати и передана въ распоряженіе общества почти наканунѣ его смерти. Конечно, это матеріалъ до крайности сухой и совсѣмъ непригодный для чтенія. Но для исторіи и онъ можетъ дать нѣкоторыя указанія, не лишенныя значенія.

Мнѣнія, которыя высказывали депутаты въ Большомъ Собраніи, впервые дали имъ случай выдвинуться и сдѣлаться замѣтными. Эти мнѣнія, конечно, не оставались безъ вліянія на исходъ баллотировокъ. Мы встрѣчаемся иногда съ весьма знаменательными въ этомъ отношеніи повышеніями и пониженіями числа избирательныхъ шаровъ.

Въ засѣданіи 5 мая Григорій Коробьинъ, артиллеріи поручикъ и

депутатъ Козловскаго дворянства, подалъ свой извѣстный голосъ за улучшеніе быта крѣпостныхъ. Въ томъ же засѣданіи, только нѣсколько минутъ спустя, происходило баллотированіе членовъ въ коммиссію для разсмотрѣнія порядка сборовъ и расходовъ; Коробьинъ получилъ 174 избирательныхъ шара изъ 287. Только одинъ кн. Алексѣй Волконскій, баллотировавшійся въ тотъ же день, получилъ тремя голосами болѣе Коробьина; остальные 10 кандидатовъ получили значительно менѣе, пятеро изъ ихъ числа не получили даже и по 100 избирательныхъ голосовъ. Въ большинствѣ 174 голосовъ нельзя не видѣть нѣкотораго одобренія образа мыслей Коробьина. Если бы его рѣчь, только что произнесенная, не понравилась значительному большинству, трудно думать, чтобы это большинство упустило случай заявить ему свое неодобреніе черными шарами. 14 мая происходила новая баллотировка членовъ въ Коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи лѣсовъ и торговлѣ; на этотъ разъ Коробьинъ получилъ 260 избир. изъ 306. Такого числа бѣлыхъ въ этомъ засѣданіи никто не получилъ. Наибольшее число избир. шаровъ, полученныхъ слѣдующимъ за Коробьинымъ депутатомъ, не превышаетъ 172. Но большинство 260 голосовъ изъ 306 и вообще, независимо отъ настоящаго засѣданія, представляетъ рѣдкость въ баллотировкахъ Коммиссіи. При разрозненности членовъ собранія, голоса обыкновенно дѣлятся гораздо ровнѣе. При избраніи маршала гр. Ив. Гр. Орловъ получилъ всего 278 бѣлыхъ изъ 428, а братъ его Григорій только 228. Въ виду этого, большинство 260 голосовъ можно разсматривать какъ рѣшительную демонстрацію въ пользу Коробьина. Девять дней тому назадъ онъ подалъ голосъ, который не могъ не возбудить большихъ толковъ между депутатами. Сторонники крѣпостнаго права поспѣшили выступить съ своими опроверженіями. 12 мая Коммиссія выслушала разомъ три голоса, направленныхъ противъ доводовъ Коробьина. Естественно, онъ былъ предметомъ всеобщаго вниманія. Баллотировка 14 мая показала, что отношеніе большинства не было къ нему враждебно; не было оно враждебно, слѣдовательно, и къ его мысли улучшенія быта крѣпостныхъ.

16 мая происходила баллотировка членовъ въ коммиссію духовно-гражданскую. Между другими баллотировался и Григорій Бровцынъ, представитель Трубчевскаго дворянства; онъ получилъ 116 избир. и 177 неизб. Такой исходъ баллотировки нельзя разсматри-

вать какъ что-либо выдающееся: нѣкоторые изъ его конкуррентовъ получили бѣлыхъ еще менѣе. 21 мая Бровцынъ выступилъ противникомъ Коробьина и въ своемъ голосѣ доказывалъ, что предлагаемая имъ мѣра «клонится только къ большему разрушенію покоя и блаженства нашего». Въ послѣдовавшей черезъ день баллотировкѣ Бровцынъ получилъ только 76 избир. и 190 черныхъ. На этотъ разъ никто не получилъ такъ мало бѣлыхъ. Забаллотированіе Бровцына получаетъ вслѣдствіе этого нѣсколько исключительный характеръ. Въ виду крѣпостнаго вопроса, занимавшаго въ эти дни депутатовъ, 40 потерянныхъ имъ голосовъ нельзя не приводить въ связь съ его отстаиваніемъ неприкосновенности стараго порядка вещей, который, надо думать, не находилъ большаго сочувствія среди его слушателей.

Такимъ образомъ самая сухая и совсѣмъ неудобная для чтенія часть дневныхъ записокъ можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на настроеніе большинства членовъ собранія. Это тѣмъ болѣе важно, что настроенію большинства, благодаря установившимся въ собраніи порядкамъ, вовсе не представлялось случая высказаться болѣе прямымъ и рѣшительнымъ образомъ.

Порядокъ изданія, котораго держался покойный Д. В. Полѣновъ, имѣетъ свои хорошія стороны. Онъ устраняетъ необходимость печатанія голосовъ въ видѣ особаго приложенія и неизбѣжныя при этомъ повторенія. Вниманіе читателя не развлекается длинными баллотировочными листами, перечнемъ читанныхъ законовъ, занимающимъ иногда цѣлыя страницы, и однообразно повторяющимися распоряженіями маршала. Но при такомъ способѣ изданія остается не вполнѣ яснымъ, какъ воспользовались составители дневныхъ записокъ депутатскими голосами; что дѣлали депутаты помимо чтенія своихъ примѣчаній; опущеніе же распоряженій маршала лишаетъ возможности судить о томъ, какое направленіе давалъ онъ ходу занятій, и ставитъ его нѣсколько въ тѣнь, тогда какъ онъ былъ душею всего дѣла. Картина получается не совершенно полная.

Императрица Екатерина придавала большое значеніе дѣлу составленія дневныхъ записокъ. По Обряду управленія Коммиссіи «дневную записку сочиняютъ и ведутъ подъ дирекціей генералъ-прокурора и предводителя депутатскаго» особо къ тому назначенныя лица изъ дворянъ. Во главѣ этихъ дворянъ императрица поставила дѣйствительнаго

камергера гр. А. П. Шувалова, назначеннаго директоромъ дневной записки. Въ наставленіи ему она говоритъ: «дневная записка или журналъ устанавливается въ видѣ такомъ, чтобы будущія времена имѣли вѣрную записку сего важнаго производства и судить могли о умоначертаніи сего вѣка: слѣдовательно найдти могли тѣ правила, кои имъ въ наставленіе служить будутъ, и отъ коихъ много зависитъ твердость нашего нынѣшняго зданія, которое менѣе бы насъ обремѣняло, если бы не были лишены подобныхъ прошедшихъ вѣковъ записокъ». Эти три лица, генералъ-прокуроръ, маршалъ и директоръ, сидѣли вмѣстѣ за особымъ столомъ и должны были постоянно совѣщаться о ходѣ преній и порядкѣ занесенія ихъ въ журналъ. Подпись депутатовъ подъ запиской не требовалась, она скрѣплялась единственной подписью директора, гр. Шувалова. Составители записки не были пассивными зрителями происходящаго: по Обряду управленія они давали направленіе занятіямъ, они же вели имъ и лѣтопись. Всѣ мелочи записки имѣютъ, такимъ образомъ, важное значеніе для характеристики дѣятельности руководителей собранія. Что говорили депутаты,—это ихъ личный вносъ въ дѣло законодательной Коммиссіи; содержаніе же записки—это памятникъ того отношенія къ дѣлу законодательства, которое проявили лица, поставленныя во главѣ его.

По Обряду управленія, держатели дневныхъ записокъ должны были вносить въ нихъ: «1. Дѣло вкратцѣ, кое читаютъ. 2. Разсужденіе, кто что говорилъ. 3. Тихо ли въ покоѣ. 4. Кто въ которомъ часу вошелъ и кто вышелъ. 5. Какъ долго читанное дѣло продолжалось. 6. Какъ долго разсуждали. 7. Кто съ кѣмъ спорилъ. 8. Кто мысль перемѣнялъ. 9. И наконецъ, на чемъ осталось и какое сдѣлано положеніе, и по какимъ правиламъ, или безъ всякихъ». По Обряду, слѣдовательно, предполагалось, что въ результатѣ засѣданій должны получится «положенія».

Эта программа далеко не вся была выполнена. Особенная тщательность исполненія выпала на долю 5 пункта. Составители записокъ усердно отмѣчаютъ часы и минуты, въ теченіи которыхъ продолжалось чтеніе записки предшествовавшаго засѣданія, законовъ, мнѣній депутатовъ и пр. Но другіе пункты, несомнѣнно болѣе важные «для твердости нашего нынѣшняго зданія», не только не были исполнены, но и поняты—то нѣкоторые изъ нихъ были совершенно превратно.

Пунктъ 3 предписываетъ дѣлать замѣтки о томъ, тихо ли было въ покоѣ. Что значитъ это предписаніе? Можно думать, что императрица, принимавшая къ сердцу дѣло Коммиссіи, интересовалась знать, какіе вопросы возбуждаютъ движеніе среди депутатовъ и даже, пожалуй, ихъ страсти. Желаніе ознакомиться съ настроеніемъ ихъ, по всей вѣроятности, и продиктовало ей этотъ §. Во всякомъ случаѣ, понимать его, какъ предписаніе депутатамъ соблюдать тишину, приличную классной комнатѣ, нельзя уже и потому, что § 7, упоминая о спорахъ, предполагаетъ живой обмѣнъ мыслей, при которомъ школьная тишина невозможна. Но руководители собранія поняли этотъ § именно въ смыслѣ школьной тишины и ученическаго благонравія.

Въ дневную записку перваго о засѣданія, происходившаго подъ предсѣдательствомъ генералъ-прокурора Вяземскаго, нашли нужнымъ занести, что приглашеніе генералъ-прокурора, чтобы депутаты сѣли, было исполнено ими «*немедленно*». Этимъ послушаніемъ генералъ-прокуроръ, однако, неудовольствовался. Онъ нашелъ полезнымъ для дѣла законодательства обойти всѣ лавки, на которыхъ сидѣли депутаты, осматривая, «все-ли происходитъ *порядочно и тихо*».

Чинно разсаженнымъ депутатамъ пришлось приступить къ выбору маршала. Это, конечно, не могло быть произведено съ совершенною тишиною. Депутаты должны были вставать съ своихъ мѣстъ, подходить другъ къ другу, сговариваться и, вѣроятно, даже спорить. Этотъ безпорядокъ смутилъ генералъ-прокурора; такъ можно думать потому, что въ дневной запискѣ онъ нашелъ нужнымъ привести извиняющія обстоятельства: «отъ соглашенія между господами депутатами, читаемъ тамъ, нѣкоторый родъ *малаго шума* при избраніи происходилъ, мѣста были оставлены по причинѣ подписки къ избранію разныхъ особъ... Несогласіе въ выборѣ маршала *изъяснялось безъ досады и негодованія*». Все, слѣдовательно, обошлось благополучно, порядокъ не былъ нарушенъ. Если депутаты вставали съ своихъ мѣстъ, то на это была достаточная причина; но они даже не спорили, они только «изъясняли свое несогласіе» и притомъ безъ малѣйшей «досады и негодованія». Генералъ-прокуроръ никогда не допустилъ бы проявленія такихъ дурныхъ чувствъ.

Однако депутаты во время баллотировки не воздержались отъ постороннихъ разговоровъ. Это не укрылось отъ вниманія зоркаго генералъ-прокурора, но онъ и здѣсь нашелъ извиняющія обстоятельства.

Въ дневной запискѣ читаемъ, что депутаты «разговаривали между собою только съ крайней скромностью». Но и это еще не все. Кто-то подслушалъ, о чемъ тихо разсуждалъ гр. Г. Г. Орловъ съ Н. Е. Муравьевымъ. Предметъ разговора, впрочемъ, былъ совершено невинный; они разсуждали о внутренней архитектурѣ грановитой палаты. Это также занесено въ дневную записку. Генералъ-прокуроръ остался совершенно доволенъ поведеніемъ депутатовъ въ первомъ засѣданіи. Въ концѣ записки онъ замѣчаетъ, что «засѣданіе кончилось съ такою же *тихостью и благопристойностью*, какъ и началось».

Вотъ какъ понялъ роль законодательнаго собранія кн. Вяземскій. Атмосфера школьной комнаты внесена въ среду депутатовъ съ перваго же засѣданія и первымъ сановникомъ государства.

Во второмъ засѣданіи предсѣдательскій жезлъ былъ врученъ генералу Бибикову. Новый предсѣдатель объявилъ собранію, что директоромъ дневной записки назначенъ гр. Шуваловъ. Такимъ образомъ со втораго засѣданія руководящія лица были уже въ полномъ составѣ и дѣйствіи. Обходилъ ли кто изъ нихъ лавки, чтобы удостовѣриться, сидятъ ли депутаты «порядочно и тихо», дневная записка умалчиваетъ, но она оканчивается слѣдующей аттестаціей поведенія членовъ Коммиссіи: «надлежащая *благопристойность*, *тишина и молчаніе* во все время засѣданія сохранялись». Благопристройность, тишина и молчаніе—вотъ идеалъ законодательнаго собранія съ точки зрѣнія гг. кн. Вяземскаго, генерала Бибикова и гр. Шувалова. Буквально тою же похвалою депутатамъ заканчивается и третья дневная записка. Четвертая и послѣдующія не содержатъ этой аттестаціи, конечно, не потому, чтобы депутаты начали вести себя не благопристойно. Откуда же эта перемѣна? Трудно думать, чтобы сами гг. Вяземскій, Бибиковъ и Шуваловъ тишину и молчаніе перестали считать достоинствомъ законодательнаго собранія. Вѣроятно кто нибудь сказалъ имъ, что депутаты созваны не для молчанія, что хвалить ихъ, какъ школьниковъ, за благопристойность и тишину не удобно. Очень можетъ быть, что указанная перемѣна произошла не безъ личнаго вмѣшательства императрицы. Не могло же ей нравиться, что дѣятельность депутатовъ, собранныхъ для переработки всего нашего законодательства, съ перваго же дня получаетъ направленіе къ тишинѣ и молчанію.

И такъ, внѣшняя дисциплина собранія была очень строгая. По

смотримъ теперь, что скрывалось подъ этимъ внѣшнимъ порядкомъ.

Въ течeніи 51-го засѣданія, съ 7 апрѣля по 7 іюля 1768 г., дневныя записки которыхъ напечатаны въ настоящемъ томѣ, происходитъ чтеніе законовъ о юстиціи. Чтеніе законовъ началось еще 11 сентября 1767 г., т. е. чрезъ 42 дня по открытіи засѣданій Коммиссіи, и съ тѣхъ поръ продолжается непрерывно. Сорокъ два дня срокъ слишкомъ недостаточный, чтобы масса накопившихся за старое время указовъ могла быть приведена въ какой-нибудь порядокъ. Этого времени едва ли довольно было даже для того, чтобы привести въ извѣстность всѣ дѣйствующіе указы. Канцелярія собранія собрала массу указовъ, но отдѣлить отмѣненное отъ дѣйствующаго и привести дѣйствующее право въ какую нибудь систему, при которой только и возможно было подвергнуть его сколько нибудь правильному обсужденію, она не успѣла. Въ чтеніи указовъ господствовалъ, вслѣдствіе этого, величайшій безпорядокъ. Они предлагаются безъ всякой системы и безъ указаній на то, что еще дѣйствуетъ и что отмѣнено. Подъ общимъ названіемъ законовъ о юстиціи читались указы о ссылкѣ бѣглыхъ крестьянъ, о штрафахъ и частномъ вознагражденіи за держаніе бѣглыхъ, указы по сыскному судопроизводству вообще, матеріальному уголовному праву и между всѣмъ этимъ указы, поощрявшіе переходъ иновѣрцевъ въ православіе. Однородные предметы матеріальнаго уголовнаго права прерывались чтеніемъ указовъ о судопроизводствѣ. Вмѣстѣ съ Высочайшими указами, которые можно еще подвести подъ понятіе закона, читались правительственныя распоряженія по частнымъ случаямъ и даже отдѣльные судебныя рѣшенія [1]. Указы, буквально одинъ другой повторяющіе, а иногда и прямо одинъ и тотъ же указъ прочитывались по нѣскольку разъ въ разныхъ засѣданіяхъ, а иногда и въ одномъ и томъ же [2]. Чтеніе указовъ, нако-

[1]) Въ засѣданіи 10 іюня, напримѣръ, былъ прочитанъ указъ объ отправкѣ подполковника Рѣдкина для пойманія гренадера, который чинитъ разбои въ низовыхъ городахъ, и другой—о дачѣ этому подполковнику денегъ на расходы 300 руб.

[2]) Наказъ сыщикамъ былъ прочитанъ въ два засѣданія 7 и 10 апрѣля, а въ засѣданіи 18 апрѣля снова прочитано изъ него же 8 пунктовъ. Въ томъ же засѣданіи одинъ и тотъ же указъ отъ 14 марта 1698 г., отпечатанный въ П. С. З. подъ № 1623, былъ прочитанъ три раза. Въ засѣданіи 4-го іюля одинъ и тотъ же пунктъ изъ указовъ о наборѣ рекрутъ „о не дачѣ пріемщикамъ взятокъ“ прочитанъ 7 разъ. Первыя три редакціи этого пункта изъ указовъ 1736 — 8 года представляютъ еще нѣкоторыя различія, четыре же послѣднія, съ 1745 по 1754 годъ, слово въ слово повторяютъ

нецъ, прерывалось на половинѣ, и маршалъ переходилъ къ другимъ дѣламъ, возобновляя чтеніе иногда чрезъ нѣсколько засѣданій.

Не смотря на то, что собранные канцеляріей указы предлагались собранію въ совершенно необработанномъ, черновомъ видѣ, который не давалъ сколько нибудь цѣльнаго понятія о состояніи нашего законодательства ни по одному вопросу, маршалъ каждое такое чтеніе заключалъ тѣмъ, что предлагалъ депутатамъ полчаса времени на размышленіе и затѣмъ объявлялъ, что, «на чтенные сегодня законы ожидать будетъ отъ господъ депутатовъ въ слѣдующее собраніе учиненныхъ ими примѣчаній». На наказъ сыщикамъ, изъ котораго была прочитана только часть въ засѣданіи 7 апрѣля, депутаты были немедленно приглашены дѣлать свои примѣчанія, тогда какъ къ чтенію второй его половины маршалъ приступилъ лишь чрезъ два засѣданія (10 апрѣля). И это еще не все. Нѣкоторыя статьи этого наказа были въ послѣдствіи измѣнены [3]). Такимъ образомъ, депутаты должны были обсуждать наказъ, недослушавъ его до конца и вовсе незная, что нѣкоторые пункты его перестали уже дѣйствовать. И такъ дѣло шло всякій день.

При такихъ то условіяхъ депутаты должны были обсуждать наши дѣйствующіе законы.

Если при такомъ хаотическомъ веденіи дѣла въ Большомъ Собраніи все-таки дошли до обсужденія нѣкоторыхъ весьма существенныхъ вопросовъ нашего законодательства, — эта заслуга всецѣло принадлежитъ отдѣльнымъ депутатамъ, возбуждавшимъ эти вопросы, а никакъ не представителямъ правительства, которые заправляли дѣломъ Коммиссіи.

Изъ прилагаемаго въ концѣ тома подробнаго алфавитнаго указателя читатель легко можетъ видѣть, кѣмъ изъ депутатовъ и какіе именно вопросы были возбуждены. Размѣры и свойства настоящаго «предисловія» не позволяютъ сколько нибудь исчерпывающимъ образомъ остановиться на этомъ матеріалѣ, весьма важномъ для характеристики общественнаго состоянія Россіи въ первой половинѣ XVIII в. Мы обратимъ вниманіе читателя только въ видѣ примѣра на нѣкоторые изъ под-

---

одна другую, и депутаты должны были четыре раза выслушать буквальное повтореніе одной и той же статьи.

[3]) Пунктъ 5, напримѣръ, былъ измѣненъ указомъ 23 марта 1698 г., когда за пріемъ бѣглыхъ снова стали наказывать кнутомъ, какъ было до 1683 года.

нятыхъ депутатами вопросовъ за время съ 7 апрѣля по 10 іюля, когда пренія сосредоточились на проектѣ правамъ благородныхъ.

1. Первое мѣсто среди этихъ вопросовъ безспорно принадлежитъ попыткѣ улучшенія быта крѣпостныхъ. Чтеніе законовъ о бѣглыхъ навело нѣкоторыхъ депутатовъ на вопросъ о причинѣ частыхъ побѣговъ крѣпостныхъ крестьянъ. Эту причину они усматривали въ жестокомъ обращеніи помѣщиковъ съ крестьянами и въ обремененіи ихъ непомѣрными поборами. Ограниченіе помѣщичьихъ правъ было предложено какъ средство противъ этого зла. Первое предложеніе въ этомъ смыслѣ было сдѣлано въ засѣданіи 29 апрѣля депутатомъ города Углича Иваномъ Сухопрудскимъ, канцеляристомъ Углицкаго духовнаго правленія. Михаилъ Глазовъ, представитель Обоянскаго дворянства и горячій ревнитель дворянскихъ привилегій, хорошо понялъ, куда клонится замѣчаніе Сухопрудскаго, и въ засѣданіи 1 мая поспѣшилъ высказаться противъ ограниченія помѣщичьихъ правъ, заявивъ, что отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ держатся на принципѣ любви и отеческой власти. Въ слѣдующемъ засѣданіи, 2 мая, съ предложеніемъ въ пользу крѣпостныхъ выступилъ представитель однодворцевъ и иноземцевъ Казанской провинціи Василій Кипенскій. Для огражденія крѣпостныхъ отъ отяготительныхъ работъ и оброковъ, онъ предложилъ ввести урочное положеніе съ тѣмъ, чтобы рабочее время крѣпостныхъ было раздѣлено на три части: для отбыванія повинностей государственныхъ, для исполненія обязанностей въ пользу помѣщика и для работъ на себя. И на это мнѣніе Глазовъ поспѣшилъ въ слѣдующемъ засѣданіи представить возраженіе. Такъ началась борьба по вопросу объ улучшеніи быта крѣпостныхъ. Заслуга перваго слова въ ихъ пользу принадлежитъ консисторскому чиновнику и однодворцу. Вотъ изъ какихъ не высокихъ сферъ вышли люди, сказавшіе полезное слово для русскаго народа и русскаго государства. Только въ засѣданіи 5 мая защитниками крѣпостныхъ выступили сами дворяне: Верейскій депутатъ Петръ Степановъ и Козловскій Григорій Коробьинъ. Первый допускалъ, «что суровые поступки нѣкоторыхъ владѣльцевъ, доводя до крайности ихъ несчастныхъ крестьянъ, могутъ быть причиною бродяжничества», но думалъ помочь этому не закономъ, точно ограничивающимъ помѣщичью власть, а предоставленіемъ уѣздному дворянству права наблюдать другъ за другомъ и налаать опеку на жестокихъ помѣщиковъ. Коробьинъ,

напротивъ, находилъ нужнымъ органиченіе помѣщичьихъ правъ. Съ этого дня интересъ борьбы сосредоточивается на опреверженіи и зажитѣ его мнѣнія. Кромѣ Сухопрудскаго, Кинеискаго и Коробина, въ пользу ограниченія помѣщичьей власти говорили: пахатный солдотъ Иванъ Жеребцовъ. шляхтичъ Яковъ Козельскій, черносошный крестьянинъ Иванъ Чупровъ, дворянинъ Абрамъ Рашковичъ и однодворецъ Андрей Масловъ. Этотъ послѣдній пошелъ далѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ. Находя мысль Кипенскаго о раздѣленіи рабочаго времени не практичной, онъ предложилъ взять крепостныхъ въ казенное выдомоство, помѣщикамъ же выдавать оброкъ чрезъ особыя провинціальныя канцеляріи, которыя должны вѣдать крестьянъ судомъ и управленіемъ.

2. Вредныя стороны разобщенія сословій, къ которому шло наше законодателяство XVII и XVIII в., чувствовались уже въ собраніи депутатовъ, и нѣкоторые изъ нихъ дѣлали предложенія въ видахъ поколебать сословную замкнутось, все сильнѣе и сильнѣе охватывавшую русское общество. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія предложеніе Петра Самарскаго, депутата отъ города Астрахани, который, самъ принадлежа къ купеческому сословію. находилъ, однакъ, полезнымъ облегчить доступъ въ горожане крестьянамъ всѣхъ наименованій, даже крѣпостнымъ,—и голосъ Максима Тѣльнова, депутата города Василя, предлагавшаго, въ виду взаимодѣйствія купеческихъ и крестьянскихъ интересовъ, предоставить крестьянамъ право вступать въ подряды съ купцами и обязываться заемными письмами. На сословныя стремленія депутатовъ давно уже указываютъ. Но сословность — есть духъ того времени, она получила сильное поощреніе въ самомъ наказѣ императрицы и въ заявленіяхъ депутатовъ является только необходимымъ отраженіемъ вѣка. Всякое слово, хотя-бы и робкое, въ пользу солидарности и сближенія сословій есть сѣмя новаго времени. Оно должно имѣть въ глазахъ исторіи тѣмъ большее значеніе, что старое направленіе, ко вреду Россіи, пріобрѣтаетъ полное господство въ послѣдующемъ законодательствѣ Екатерины II.

3. Покровительство нашихъ законовъ иновѣрцамъ, воспріявшимъ православіе, всегда вело къ послѣдствіямъ прямо противоположнымъ тѣмъ, которыхъ законъ хотѣлъ достигнуть: христіанство не насаждалось, а нравственность иновѣрцевъ падала. Практика XVIII в. шла въ этомъ отношеніи еще далѣе закона. Мы не знаемъ закона, кото-

рымъ преступники освобождались бы отъ наказанія въ случаѣ воспріятія ими православія. Наоборотъ, 7 февраля 1686 г. послѣдовалъ Высочайше утвержденный боярскій приговоръ, которымъ предписывалось преступниковъ, заявившихъ желаніе принять православіе, прежде наказывать, а потомъ спрашивать, желаютъ ли креститься [1]). Нѣкоторые изъ послѣдующихъ указовъ говорятъ объ облегченіи наказаній, но въ маловажныхъ только поступкахъ. Изъ депутатскихъ же заявленій мы узнаемъ, что отъ наказанія освобождались даже разбойники и убійцы. Эта практика вела къ тому, что христіанская вѣра принималась въ видахъ избѣжанія наказанія. Принявшій такимъ образомъ православіе совершалъ новыя преступленія и, когда былъ въ томъ уличаемъ, снова заявлялъ желаніе креститься, скрывая первое крещеніе. Указаніе на эти печальныя послѣдствія вмѣшательства закона въ дѣло совѣсти были сдѣланы, между прочимъ, Агаѳономъ Стариковымъ, представителемъ ясашныхъ крестьянъ, и мурзою Аюбомъ Еникѣевымъ.

4. Распространеніе начальныхъ школъ нашло среди депутатовъ защитниковъ очень разнообразныхъ по своему соціальному положенію. Пахатный солдатъ Иванъ Жеребцовъ подалъ мнѣніе о необходимости учрежденія школъ въ селеніяхъ для преподаванія, согласно Большому Наказу, грамоты по книгамъ церковнымъ и свѣтскаго законодательства. Это мнѣніе было поддержано сперва пахатнымъ же солдатомъ Егоромъ Селивановымъ, а потомъ и графомъ Александромъ Строгоновымъ.

5. Крайнее развитіе супружеской и отеческой власти составляло больную сторону нашихъ нравовъ и законодательства съ весьма отдаленнаго времени. Злоупотребленія супружеской властью и малая обезпеченность личныхъ и имущественныхъ правъ дѣтей со стороны родителей также остановили на себѣ вниманіе членовъ Коммиссіи. Синицинъ, представитель города Болхова, выступилъ съ предложеніемъ оградить женъ отъ невыгодныхъ для нихъ послѣдствій произвольнаго ихъ прогнанія мужьями, а Яковъ Козельскій, представитель шляхетства Екатерининской провинціи, —порицателемъ крайне безправнаго положенія дѣтей; онъ доказывалъ необходимость: 1) предоставить имъ право иска противъ родителей въ имущественныхъ дѣлахъ и 2) наказывать за дѣтоубійство наравнѣ съ обыкновеннымъ убійствомъ.

---

[1]) Этотъ самый важный для дѣла указъ вовсе не былъ прочитанъ собранію.

6. Положеніе приписныхъ къ заводамъ крестьянъ съ самаго начала ихъ учрежденія было очень бѣдственное. Депутатъ Пермскихъ заводскихъ крестьянъ Өедоръ Полежаевъ поднялъ вопросъ объ улучшеніи ихъ быта путемъ предоставленія имъ права занимать порожнія никому не принадлежащія мѣста для поселенія, хлѣбопашества и сѣнокошенія.

7. Казнокрадство, неисполненіе законовъ и неправильное ихъ примѣненіе въ личныхъ интересахъ органовъ управленія—составляютъ застарѣлую язву нашей административной практики. На злоупотребленія въ дѣлахъ по расхищенію казеннаго имущества указалъ депутатъ отъ казаковъ бахмутскаго полка Илья Өаворовъ. Другой депутатъ отъ казаковъ сибирскихъ линій Өедоръ Анцыферовъ внесъ, въ видахъ «правды и народнаго удовольствія, а особливо въ сохраненіе и приращеніе Высочайшаго интереса», цѣлый проектъ постояннаго надзора за дѣятельностью мѣстныхъ органовъ управленія. Петровскій порядокъ ревизіи чрезъ сенаторовъ онъ находилъ неудобнымъ, за множествомъ порученныхъ имъ дѣлъ, а предлагалъ назначить для этой цѣли при коллегіяхъ особыхъ инспекторовъ, которые, по окончаніи ревизіи, должны были брать отъ мѣстныхъ жителей, въ интересахъ которыхъ они и проѣздъ свой имѣть будутъ, особыя квитанціи въ произведенной ими ревизіи «за руками лучшихъ людей и съ общаго ихъ согласія». Эти квитанціи чрезъ коллегіи должны они представлять въ сенатъ.

Для нашей цѣли совершенно достаточно этихъ немногихъ примѣровъ. Несмотря на всю безпорядочность чтенія законовъ, депутатамъ все же удалось обратить вниманіе правительства на такіе вопросы, изъ которыхъ многіе не потеряли своего значенія и по настоящее время. Въ этомъ мѣра пользы Екатерининской Коммиссіи. Какъ ни плохо велось дѣло, но правительству стоило только прислушиваться, чтобы узнать дѣйствительныя потребности населенія.

Почти всѣ заявленныя въ Коммиссіи мнѣнія встрѣчали возраженія въ средѣ самихъ же депутатовъ. Но когда же государственныя реформы производились безъ борьбы мнѣній? Въ интересахъ дѣла возраженія даже желательны: они выясняютъ его съ новыхъ сторонъ и даютъ возможность избѣжать крайностей.

Какое же употребленіе сдѣлалъ маршалъ изъ примѣчаній, къ подачѣ которыхъ онъ такъ усердно призывалъ депутатовъ? Эти мнѣ-

нія очень его затрудняли. Онъ нашелъ даже нужнымъ высказать это депутатамъ въ засѣданіи 4 іюля. Въ запискѣ этого дня читаемъ, что маршалъ «должностью своею находитъ напомянуть, дабы господа депутаты, внимая чтенному, подавали свои примѣчанія сходственно съ тою матеріею, о чемъ читается; ибо въ противномъ случаѣ отъ разнообразныхъ представленій и голосовъ настоящему дѣлу затрудненіе причиняется, и въ произведеніи дѣла настоящаго порядка сохранить не можно». По мнѣнію маршала, затрудненіе дѣлу законодательства причиняется отъ разнообразныхъ представленій и голосовъ. Но какъ же избѣжать этого затрудненія, когда разнообразныя мнѣнія могутъ быть высказаны и дѣйствительно высказываются по поводу одной и той же матеріи? Очевидно маршалъ не былъ въ состояніи дать себѣ отчетъ въ происходящемъ и понять настоящую причину затрудненій, причиняемыхъ дѣлу законодательства. Депутаты всегда говорятъ по поводу читанныхъ законовъ. Но такъ какъ законы читаются разные, безъ всякой системы, то и мнѣнія приходится подавать не объ одной какой либо матеріи, а о разныхъ.

Пунктъ 9 программы дневныхъ записокъ могъ бы вывести маршала изъ затрудненія. Этотъ пунктъ предполагаетъ, что пренія депутатовъ сосредоточиваются на опредѣленныхъ положеніяхъ, которыя, въ концѣ концовъ, принимаются или отвергаются собраніемъ. Кто могъ поставить такое «положеніе», предложить депутатамъ высказаться о немъ и довести дѣло до голосованія? Конечно, только лицо власть имѣющее, а такимъ лицомъ былъ маршалъ. Но онъ не предложилъ ни одного вопроса къ обсужденію и голосованію. Его отношеніе къ мнѣніямъ депутатовъ ограничивалось выслушиваніемъ ихъ и занесеніемъ въ дневныя записки краткаго изъ нихъ извлеченія, при чемъ иногда опускались самыя существенныя стороны дѣла. Такъ напримѣръ, изъ выше приведеннаго мнѣнія депутата Кипенскаго опущено предложеніе объ урочномъ положеніи для работъ крѣпостныхъ. Если же въ мнѣніи были какія либо техническія подробности, напримѣръ, о порядкѣ судопроизводства и пр., составители дневныхъ записокъ не считали даже необходимымъ выяснить эти подробности и занести въ записку, а ограничивались общимъ замѣчаніемъ, что объ учрежденіи того-то и того-то господинъ депутатъ «пространно изъясняетъ». Единственная резолюція, которая иногда встрѣчается въ дневныхъ запискахъ, состоитъ въ опредѣленіи передать голосъ въ ту частную ком-

миссію, до которой дѣло принадлежитъ. Резолюція совершенно безплодная. Въ Большой Коммиссіи, гдѣ были на лицо депутаты, подававшіе голоса, ихъ мнѣнія могли быть сведены къ какому либо единству путемъ преній и взаимныхъ уступокъ. Частныя же Коммиссіи не имѣли никакихъ средствъ, чтобы извлечь что-либо общее изъ массы противорѣчивыхъ мнѣній, которыя скоплялись въ ихъ рукахъ.

Изъ предложеній депутатовъ, такимъ образомъ, ровно ничего не вышло. Ни одно изъ нихъ не было голосовано и принято или отвергнуто собраніемъ. Но можно ли винить въ этомъ депутатовъ? Едва-ли. Руководство ходомъ занятій Коммиссіи было предоставлено маршалу и герералъ-прокурору. Указывать имъ, какъ вести дѣло, значило не только не одобрять ихъ распоряженій, но и заявлять нѣкоторое притязаніе на роль болѣе искуснаго руководителя. А это едва-ли было совершенно безопасно. Маршалъ и генералъ-прокуроръ пользовались довѣріемъ Императрицы и ею лично были назначены къ дѣлу Коммиссіи. Всякое недовольство ими легко могло быть истолковано во вредъ депутатамъ. Изъ частной переписки маршала мы знаемъ, что онъ смотрѣлъ на свое положеніе, какъ крайне опасное, ему постоянно казалось, что «его окружаютъ бездны», и что онъ «въ пучинахъ и пропастяхъ океана обращается». При такомъ настроеніи предсѣдателя, которое едва-ли могло быть скрыто отъ депутатовъ, отношенія ихъ къ генералу Бибикову должны были быть крайне осторожны. Они дѣйствительно и были такими. Въ теченіи почти цѣлаго года, съ 31 іюля 1767 по 10 іюля 1768 г., депутаты безпрекословно исполняютъ всѣ требованія маршала: они усердно подаютъ свои примѣчанія, назначаютъ кандидатовъ въ частныя Коммиссіи, баллотируютъ ихъ, въ началѣ каждаго мѣсяца слушаютъ чтеніе Большаго Наказа, а 2 іюля выслушали даже повторительное чтеніе Обряда управленія Коммиссіей «для лучшаго затверживанія его въ памяти нашей», какъ выразился маршалъ. Но и при всемъ томъ наступило время, когда терпѣніе депутатовъ истощилось, и они стали протестовать. Это произошло въ засѣданіи 10 іюля.

10 іюля чтеніе законовъ было прервано внесеніемъ на обсужденіе собранія проекта правъ благородныхъ. Проектъ не былъ розданъ депутатамъ для предварительнаго съ нимъ ознакомленія. Они должны были узнать его содержаніе изъ чтенія въ томъ же засѣданіи 10 іюля.

Послѣ перваго чтенія нѣкоторые изъ депутатовъ (11 человѣкъ) заявили желаніе сдѣлать возраженія. Едва успѣли они записаться у держателей дневныхъ записокъ, какъ маршалъ приступилъ ко второму чтенію и, прочитавъ первую статью I главы, предложилъ ее къ голосованію, затѣмъ перешелъ ко 2-й ст. и т. д., не выслушавъ заявленныхъ возраженій. Такимъ образомъ, депутаты должны были безъ всякаго обсужденія проекта, даже не ознакомившись съ нимъ хорошенько, голосовать его по статьямъ.

Такимъ порядкомъ голосованія проекта, составленнаго внѣ большаго собранія и независимо отъ мнѣній большинства его членовъ, которое ни разу не было выяснено, совершенно извращалась цѣль собранія депутатовъ. Они не могли не замѣтить этого и въ первый разъ вышли изъ послушанія маршалу. Пока онъ собиралъ голоса, шестнадцать депутатовъ встали съ своихъ мѣстъ и заявили держателямъ дневныхъ записокъ, что они желаютъ, чтобы ихъ возраженія на проектъ были выслушаны. Въ то же время двадцать пять дворянскихъ депутатовъ составили письменный протестъ, въ которомъ «въ виду важности матеріи» просили дать имъ нѣсколько дней для ознакомленія съ проектомъ. Подобный же протестъ былъ поданъ и отъ депутатовъ низшихъ сословій, за подписью одиннадцати человѣкъ. Наконецъ и татары подали маршалу записку, въ которой просили дать имъ копію съ проекта, потому что по разноязычеству безъ довольнаго толкованія они и понять его не могутъ.

Маршалъ принужденъ былъ уступить. Онъ остановилъ начатое голосованіе и объявилъ, что даетъ недѣлю на размышленіе, по истеченіи которой будетъ ожидать примѣчаній.

Депутаты, настоявъ на обсужденіи проекта, дали дѣлу настоящее направленіе. На этотъ разъ они поправили маршала, но этимъ ровно ничего не достигли, такъ какъ руководство преніями осталось въ тѣхъ же неумѣлыхъ рукахъ.

Обсужденіе проекта въ теченіи послѣдовавшихъ за тѣмъ четырнадцати засѣданій шло совершенно въ томъ же порядкѣ, какъ и обсужденіе законовъ, т. е. маршалъ вызывалъ депутатовъ дѣлать свои примѣчанія, собраніе выслушивало эти примѣчанія и только. Сознавая всю безплодность такого порядка обсужденія проекта, депутаты начинаютъ сами, безъ вызова со стороны маршала, присоединяться къ отдѣльнымъ мнѣніямъ. Число такихъ присоединившихся достигаетъ

иногда очень значительной цифры: подъ нѣкоторыми мнѣніями встрѣчаемъ болѣе 100 подписей. Но, конечно, это добровольное присоединеніе не могло же замѣнить общаго голосованія, къ которому долженъ былъ пригласить маршалъ послѣ заключенія преній.

Дневныя записки сохранили нѣсколько замѣчаній маршала, изъ которыхъ видно, какъ мало понималъ онъ настоящій порядокъ преній.

Въ засѣданіи 17 іюля маршалъ объявилъ, «чтобы господа депутаты не подавали возраженій на голоса, дабы отъ того не произошло замѣшательства въ той матеріи, о которой настоящее разсужденіе происходитъ». По мнѣнію предсѣдателя, слѣдовательно, возражать на проектъ можно, но опровергать эти возраженія нельзя. Что же это за обсужденіе проекта, если мнѣніе, поданное противъ его статей, не можетъ быть оспариваемо?

Въ засѣданіи 23 іюля, при обсужденіи вопроса о способахъ пріобрѣтенія дворянства, депутатъ Протасовъ заявилъ желаніе выслушать относящіяся къ дѣлу статьи Петровской табели о рангахъ. Маршалъ воспротивился чтенію этихъ статей на томъ основаніи, что онѣ «уже прочтены дирекціонною коммиссіей и тою частною, до которой онѣ принадлежали». Такимъ образомъ, депутаты, призванные сочинять новые законы и измѣнять старые, не могли даже возобновить въ своей памяти эти старые законы.

Въ засѣданіи 4 августа, маршалъ выразилъ порицаніе депутату Безгину, присоединившемуся, при обсужденіи 18 статьи, къ мнѣнію депутата Опочинина, за то, что онъ «еще ни на одну статью мыслей своихъ не объявилъ, а соглашается всегда съ тѣми, кто говорилъ прежде его». Смущенный депутатъ отвѣтилъ, что онъ съ ними однѣхъ мыслей. Вмѣсто того, чтобы самому соглашать депутатовъ, маршалъ вызываетъ ихъ къ подачѣ отдѣльныхъ мнѣній. Какъ же придти при такомъ направленіи преній къ согласному рѣшенію?

Внѣшній порядокъ возраженій чрезвычайно занималъ генерала Бибикова. Онъ очень заботился о томъ, чтобы депутаты не говорили разомъ о двухъ статьяхъ, хотя бы эти статьи были въ самой тѣсной связи между собой. О каждой надо было непремѣнно говорить отдѣльно. депутатъ Урсинусъ, профессоръ дерптскаго университета, конечно, не могъ находить такой порядокъ цѣлесообразнымъ. Усматривая въ 35 статьѣ противорѣчіе съ 34 и находя болѣе удобнымъ выяс-

нить это противорѣчіе при обсужденіи 35, онъ хотѣлъ было выговорить себѣ право говорить о 34 вмѣстѣ съ 35 и заявилъ объ этомъ маршалу. Генералъ Бибиковъ не нашелъ возможнымъ допустить такой безпорядокъ и отвѣтилъ Урсинусу, что «спрашивается теперь отъ него мнѣніе о 34 статьѣ, а не о 35, и такъ бы онъ говорилъ о 34, а о 35 говорилъ бы тогда, когда объ ней должно будетъ говорить». При такомъ рѣшительномъ заявленіи маршала можно ли было депутату Урсинусу вступить въ нѣкоторыя разъясненія о необходимости говорить разомъ объ обѣихъ статьяхъ? Едва ли. Онъ рисковалъ выслушать строгое внушеніе отъ генерала Бибикова.

Вотъ при какихъ условіяхъ депутаты должны были сочинять законы. Можно ли удивляться, что они ничего не сочинили?

Для маршала все дѣло обсужденія проекта единственно въ томъ и состояло, чтобы депутаты дѣлали какъ можно болѣе примѣчаній, только въ порядкѣ статей и не возражая другъ другу.

На статьи первой главы проекта было подано множество замѣчаній, но маршалъ все еще не былъ доволенъ; когда всѣ записавшіеся высказались, онъ предложилъ господамъ депутатамъ «взять себѣ нѣсколько времени какъ на размышленіе, такъ и для того, что не *вздумаетъ* ли еще кто изъ господъ депутатовъ на оную жъ 8-ю статью говорить».

Охотники, конечно, нашлись. При естественной слабости человѣка поговорить, выказать свой умъ, сообразительность и знаніе дѣла, депутаты, постоянно поощряемые маршаломъ, говорятъ безъ конца, говорятъ по нѣскольку разъ одно и тоже, говорятъ сказанное уже другими.

И вотъ послѣ четырнадцати такихъ-то засѣданій, когда депутаты высказали, наконецъ, все, что только могли сказать, когда не было болѣе ни одного желающаго говорить, маршалъ объявилъ, что для диспутовъ о спорныхъ статьяхъ назначаются слѣдующіе три дня; желающіе жъ имѣть преніе могутъ сегодня у держателей дневныхъ записокъ записаться.

По прошествіи нѣкотораго времени, которое было дано какъ для отдохновенія, такъ и для записки къ предстоящимъ преніямъ, оказалось, что принять участіе въ преніяхъ нашолся всего одинъ охотникъ, и то былъ гр. Григорій Орловъ.

Фактъ весьма знаменательный. Это хотя и молчаливый, но новый и не менѣе краснорѣчивый протестъ маршалу. Депутаты, естественно,

недоумѣвали, какія это новыя трехдневныя пренія замышляетъ маршалъ послѣ того, какъ въ теченіи цѣлыхъ 15-ти дней они обсуждали уже проектъ и высказали все, что могли.

Возвѣщенныя пренія задуманы, впрочемъ, не самимъ маршаломъ. Они объявлены по внушенію императрицы, которая не могла не замѣтить всей безплодности установленнаго маршаломъ порядка занятій Коммиссіи, а потому еще 13 іюля написала ему частное письмо, въ которомъ объясняла, какъ надо вести пренія. Письмо это ни чему не научило маршала и обсужденіе проекта продолжалось въ прежнемъ порядкѣ. 13 августа императрица сдѣлала новую попытку поправить дѣло: она прислала въ Коммиссію «Дополненіе къ обряду», въ которомъ развивала подробнѣе наставленія, высказанныя въ письмѣ отъ 13 іюля. Но и по полученіи Дополненія маршалъ продолжалъ прежній порядокъ обсужденія. Только когда депутаты высказали свои примѣчанія на всѣ статьи проекта, онъ рѣшился сдѣлать попытку устроить пренія согласно указаніямъ императрицы и для этой-то цѣли назначилъ новое трехдневное обсужденіе проекта.

Если самой императрицѣ такъ трудно было направить маршала на настоящую дорогу, что могли сдѣлать депутаты?

Подъ покровомъ внѣшняго порядка, строго соблюдавшагося въ засѣданіяхъ депутатовъ, скрывалась полная непригодность работъ Коммиссіи для цѣлей законодательства. Неприготовленность руководителей собранія къ дѣлу законодательства составляетъ если и не единственную, то во всякомъ случаѣ одну изъ главныхъ причинъ неудачнаго исхода работъ Коммиссіи.

Но читатель, быть можетъ, скажетъ, что же это за депутаты, которые не могли обойтись безъ руководителя?

Никакіе депутаты не обходятся и не могутъ обойтись безъ руководителя, который бы зналъ, что и какъ надо дѣлать и къ чему надо стремиться. Вопросъ сводится только къ тому, не могли ли депутаты екатерининской Коммиссіи взять дѣло законодательства въ свои руки и выставить болѣе искуснаго руководителя изъ своей среды? Рѣшительно не могли, такъ какъ для этого имъ надо было выдти изъ границъ дѣятельности, очерченныхъ императрицей. Дѣло Коммиссіи не было дѣломъ депутатовъ, какъ не было оно и дѣломъ русской земли. Оно было задумано императрицею и ею же организовано во всѣхъ подробностяхъ. Она точно опредѣлила, что должны были дѣлать

депутаты, въ какомъ порядкѣ и даже въ какомъ духѣ. Они должны были сочинять новое уложеніе согласно съ началами, напередъ указанными въ Наказѣ. Большой Наказъ Коммиссіи и Обрядъ управленія дѣлали изъ депутатовъ только исполнителей ея предначертаній. Представители русской земли были созваны къ этому императрицей задуманному и предрѣшонному уже дѣлу, а не къ своему собственному. Чужое дѣло и можно было дѣлать только подъ руководствомъ того, чье было дѣло. Основныя начала Наказа, при всѣхъ достоинствахъ нѣкоторыхъ его отдѣловъ, все же не были отраженіемъ дѣйствительныхъ потребностей русскаго народа. Эти потребности могли быть узнаны только отъ самихъ депутатовъ, а между тѣмъ общее направленіе законодательства по многимъ и при томъ существеннымъ вопросамъ было уже напередъ опредѣлено и депутаты должны были ежемѣсячно перечитывать Большой Наказъ «для лучшаго его затверживанія въ памяти нашей», какъ выразился маршалъ. Для сочиненія новаго уложенія по началамъ, напередъ указаннымъ, вовсе не было нужно и собирать депутатовъ: такую работу могла исполнить одна изъ существовавшихъ въ то время постоянныхъ коммиссій.

Если бы депутаты не были связаны манифестомъ 14 декабря 1766 г. и Большимъ Наказомъ, они, по всей вѣроятности, и не поставили бы вопроса о новомъ уложеніи на новыхъ началахъ. Трудно допустить, чтобы практическіе люди, какими несомнѣнно были депутаты, захотѣли сочинять совсѣмъ новое уложеніе. Нѣкоторые изъ нихъ были весьма довольны, если не всѣмъ, то весьма многимъ изъ стараго, вѣками сложившагося порядка. Депутаты Малороссіи, Смоленска, Эстляндіи, Лифляндіи и Выборга постоянно дѣлаютъ предостереженія о сохраненіи ихъ правъ. Представители великороссійскихъ губерній также не рѣдко высказываются за подтвержденіе старыхъ указовъ. Депутатовъ могло заботить только исправленіе недостатковъ существующихъ законовъ, на что они постоянно и указываютъ. Направленіе же, въ которомъ должны были быть сдѣланы эти поправки, надо было еще выяснить путемъ преній, взаимныхъ уступокъ и соглашенія депутатовъ.

Самостоятельная дѣятельность депутатовъ не соотвѣтствовала первоначальному плану Коммиссіи. Взять дѣло законодательства въ свои руки значило поставить его совсѣмъ на иныя основанія, чего нельзя было достигнуть безъ прямаго столкновенія съ волею императрицы.

Не разъ уже говорили, что созваніе депутатовъ было только блестящимъ зрѣлищемъ, устроеннымъ Екатериной для обольщенія западной Европы и собственныхъ подданныхъ. Только что указанное нами противорѣчіе въ планѣ Коммиссіи какъ бы подтверждаетъ эту мысль.

Такъ можетъ казаться, но едва ли такъ было въ дѣйствительности. Противорѣчіе въ планѣ есть слѣдствіе непримиреннаго вліянія энциклопедистовъ съ одной стороны и Монтескье съ другой, изученію которыхъ такъ усердно предавалась императрица. За одно съ раціоналистами она вѣрила, что могутъ быть вѣчныя, «никогда не опровержимыя» начала законодательства, которымъ безъ всякаго колебанія должно принести въ жертву «умоначертаніе» подданныхъ, незнакомыхъ съ просвѣтительной философіей XVIII вѣка. Эти-то неопровержимыя начала она и даетъ въ своемъ Наказѣ и искренно вѣритъ, что законодательство, составленное на ихъ основаніи, сдѣлаетъ русскій «народъ столь счастливымъ и довольнымъ, сколь далеко человѣческое счатье и довольство можетъ на сей землѣ простираться». Въ этомъ нельзя не видѣть излишняго довѣрія къ собственнымъ силамъ, направленнымъ къ отысканію «неизмѣнныхъ началъ» законодательства,—и недовѣрія къ силамъ депутатовъ, къ силамъ русской земли, къ тому «народному умствованію» считаться съ которымъ сама императрица признавала уже нужнымъ. Это была большая ошибка. Но это ошибка цѣлаго философскаго направленія. Екатерина заблуждалась относительно пригодности началъ Наказа. Обвинять же ее въ желаніи разыграть комедію мы не видимъ ни малѣйшихъ основаній.

Екатерина II желала, чтобы дневныя записки составлялись «какъ можно вѣрнѣе и яснѣе» для того, чтобы «будущія времена могли найдти тѣ правила, кои имъ въ наставленіе служить будутъ».

Эта заботливость о потомствѣ можетъ принести добрый плодъ. Дневныя записки содержатъ матеріалъ дѣйствительно поучительный. Изученіе ихъ должно предостеречь насъ отъ повторенія тѣхъ ошибокъ, которыя превратили въ ничто одно изъ величайшихъ дѣлъ Екатеринскаго царствованія.

Въ этомъ томѣ, кромѣ шестидесяти семи дневныхъ записокъ съ 7 апрѣля по 9 сентября 1768 года, напечатаны еще два приложенія. Въ первомъ приложеніи помѣщены подлинныя мнѣнія депутатовъ, высказанныя ими по поводу законовъ, читанныхъ въ первыхъ пятидесяти двухъ засѣданіяхъ (съ 7 апрѣля по 4 іюля). Голоса депутатовъ напечатаны безъ всякихъ измѣненій; издатель исправилъ только ороографію и разставилъ знаки препинанія. Въ концѣ голоса обозначено, весь ли онъ написанъ рукою депутата (в. с. р., т. е. все своею рукой), или только имъ подписанъ (с. п., т. е. самъ подписалъ). Во второмъ приложеніи помѣщенъ проектъ правамъ благородныхъ. Въ текстѣ есть еще ссылки на третье приложеніе, въ которомъ предполагалось напечатать подлинныя замѣчанія депутатовъ на проектъ правамъ благородныхъ. Въ виду значительныхъ размѣровъ этого тома, третье приложеніе будетъ напечатано въ слѣдующемъ томѣ матеріаловъ.

В. Сергѣевичъ.

3-го февраля
1881 г.

Обзоръ занятій Большаго Собранія съ 7 апрѣля по 9 сентября 1768 года.

Стр.

Сто третья дневная записка, 7 апрѣля 3

Мнѣніе д. Натальина.—Чтеніе законовъ о юстиціи: о сыскѣ и отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьнъ.—Баллотировка членовъ въ ком. о городахъ.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто четвертая дневная записка, 8 апрѣля 4

Присылка Дополненія къ Большому Наказу.—Чтеніе этого Дополненія.—Рѣчь маршала.—Баллотировка членовъ депутаціи.

Сто пятая дневная записка, 9 апрѣля 6

Мнѣніе дд. Боярскаго и Захарова.—Чтеніе Б. Наказа.—Чтеніе благодарственной императрицѣ рѣчи.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто шестая дневная записка, 10 апрѣля. 10

Донесеніе преосвящ. Гавріила.—Чтеніе законовъ о юстиціи: продолженіе.

Сто седьмая дневная записка, 11 апрѣля. 12

Чтеніе законовъ о юстиціи: продолженіе.—Чтеніе Б. Наказа.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто восьмая дневная записка, 14 апрѣля. 15

Мнѣнія дд. Сухопрудскаго, Глазова, Карякина, Крастелева и Кипенскаго.—Чтеніе законовъ о юстиціи: продолженіе.

Сто девятая дневная записка, 15 апрѣля 19

Чтеніе законовъ о юстиціи: продолженіе; о взысканіи штрафа за держаніе бѣглыхъ.—Чтеніе Записки, полученной изъ дирекціонной коммиссіи.—Чтеніе Б. Наказа.

Сто десятая дневная записка, 16 апрѣля. 22

Чтеніе Б. Наказа.—Баллотированіе членовъ въ ком. о порядкѣ государства въ силѣ общаго права.

Сто одиннадцатая дневная записка, 17 апрѣля 23

Чтеніе Дополненія къ Б. Наказу.—Продолженіе баллотировки.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто двѣнадцатая дневная записка, 18 апрѣля 24

Стр.

Чтеніе Начертанія о приведеніи къ окончанію коммиссіи.—Рѣчь д. Бурцова.— Назначеніе кандидатовъ въ ком. о предостереженіи противорѣчій.— Чтеніе законовъ о юстиціи: продолженіе. — Передача депутатскихъ полномочій.

Сто тринадцатая дневная записка, 22 апрѣля 27

Мнѣніе д. Дзюбина.—Баллотированіе членовъ въ ком. о предостереженіи противорѣчій.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто четырнадцатая дневная записка, 23 апрѣля 30

Чтеніе законовъ о юстиціи: продолженіе.

Сто пятнадцатая дневная записка, 24 апрѣля 33

Мнѣніе д. Боярскаго.—Чтеніе законовъ о юстиціи: продолженіе.—Назначеніе кандидатовъ въ ком. о размноженіи народа.—Баллотированіе членовъ въ ком. о предостереженіи противорѣчій.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто шестнадцатая дневная записка, 25 апрѣля. 36

Мнѣнія дд. Анцыферова, Сухопрудскаго и Сейнова.—Чтеніе законовъ о юстиціи: о взысканіи за бѣглыхъ ямщиковъ и пр.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто семнадцатая дневная записка, 28 апрѣля 39

Мнѣніе д. Капиносова.—Чтеніе законовъ объ иновѣрцахъ. — Баллотированіе членовъ въ ком. о размноженіи народа.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто восемнадцатая дневная записка, 29 апрѣля 41

Мнѣнія дд. Натальина, Сухопрудскаго, Бурцова, Неустроева, Бекишева, Маслова.—Продолженіе баллотировки.

Сто девятнадцатая дневная записка, 30 апрѣля 45

Мнѣніе д. Букина.—Чтеніе законовъ о юстиціи: объ оговорныхъ людяхъ.— Продолженіе баллотировки.—Передача депутатскихъ полномочій.—Вызовъ генералъ-прокуроромъ д. Ермакова.

Сто двадцатая дневная записка, 1 мая 49

Мнѣнія дд. Глазова, Попова, Мангушева, Бекишева, Маслова и Гантимурова.— Назначеніе кандидатовъ въ ком. о сборахъ и расходахъ.—Перебаллотировка.

Сто двадцать первая дневная записка, 2 мая 52

Мнѣнія дд. Карякина, Степанова, Жеребцова и Кипенскаго.—Чтеніе Б. Наказа.

Сто двадцать вторая дневная записка, 5 мая 53

Мнѣнія дд. Выродова, Глазова, Степанова, Коробьина, Любавцева и Анцыферова.—Баллотированіе членовъ въ ком. о сборахъ и расходахъ.—Передача депутатскихъ полномочій.—Сообщеніе генералъ-прокурора.

Сто двадцать третья дневная записка, 6 мая 57

Мнѣнія дд. Алейникова и Старикова.—Продолженіе баллотировки.—Передача депутатскихъ полномочій.

Стр.

Сто двадцать четвертая дневная записка, 7 мая 59

Чтеніе Б. Наказа.—Продолженіе баллотировки.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто двадцать пятая дневная записка, 12 мая 60

Мнѣнія дд. Опочинина, Кондырева, Глазова, Янова, Сѣйнова и Алейникова.—Чтеніе законовъ о юстиціи: о пыткѣ.—Назначеніе кандидатовъ въ ком. о рудокопаніи.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто двадцать шестая дневная записка, 13 мая. 65

Мнѣнія дд. Боярскаго, Неклюдова и Селиванова.—Чтеніе Б. Наказа.—Баллотированіе членовъ въ ком. о рудокопаніи.

Сто двадцать седьмая дневная записка, 14 мая. 68

Мнѣніе дд. Урсинуса и Самарскаго.—Чтеніе В. Наказа.—Продолженіе баллотировки.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто двадцать восьмая дневная записка, 15 мая. 70

Мнѣнія дд. Протасова, Похвиснева, Жеребцова, Бѣлозерова и Бровцына.—Чтеніе законовъ о пыткѣ. — Назначеніе кандидатовъ въ ком. духовно-гражданскую.

Сто двадцать девятая дневная записка, 16 мая 73

Мнѣнія дд. гр. Строганова, Глазова, Самарскаго и Анцыферова. — Чтеніе Б. Наказа.—Баллотированіе членовъ въ ком. духовно-гражданскую.

Сто тридцатая дневная записка, 20 мая. 76

Мнѣнія дд. Янова, Полежаева и Жеребцова.—Чтеніе Начертанія.—Продолженіе баллотировки.

Сто тридцать первая дневная записка, 21 мая. 79

Мнѣнія дд. Тихановскаго, Похвиснева, Вониффантьева, Шишкова, Коробьина и Бровцына.—Продолженіе баллотировки.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто тридцать вторая дневная записка, 22 мая. 83

Мнѣніе д. кн. Щербатова.—Продолженіе баллотировки.—Назначеніе кандидатовъ въ ком. объ училищахъ.—Мнѣніе д. Плотникова.

Сто тридцать третья дневная записка, 23 мая 87

Мнѣнія дд. Антонова, Козельскаго, Чупрова и Кондырева.—Баллотированіе членовъ въ ком. объ училищахъ.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто тридцать четвертая дневная записка, 26 мая 92

Мнѣніе д. Рашковича.—Назначеніе кандидатовъ въ ком. о почтахъ.—Чтеніе законовъ о юстиціи: о поличномъ.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто тридцать пятая дневная записка, 27 мая 94

Мнѣнія дд. Чаадаева, Лопухина и Маслова.—Баллотированіе членовъ въ ком. о почтахъ.

Сто тридцать шестая дневная записка, 28 мая. 100

Мнѣнія дд. Векишева, Забѣлы, Орлова, Свѣтушкина и Ѳеѳилова.—Чтеніе законовъ о юстиціи: о смертоубійцахъ. — Назначеніе кандидатовъ въ ком. о разныхъ установленіяхъ.—Продолженіе баллотировки.—Передача депутатскихъ полномочій.

Стр

Сто тридцать седьмая дневная записка, 29 мая 105
Мнѣнія дд. Ларіонова и Сухопрудскаго.—Чтеніе законовъ о нечаянномъ убійствѣ, объ отравѣ. — Баллотированіе членовъ въ ком. о разныхъ установленіяхъ.

Сто тридцать осьмая дневная записка, 30 мая 108
Мнѣнія дд. Миронова и Никифорова.—Чтеніе законовъ объ отравѣ.—Назначеніе кандидатовъ въ ком. объ обязательствахъ.—Продолженіе баллотировки.

Сто тридцать девятая дневная записка, 2 іюня. 112
Мнѣнія дд. Кондырева, Тѣльнова, Глазова и Веденѣева.—Чтеніе Обряда управленія ком. — Баллотированіе членовъ въ ком. объ обязательствахъ. — Передача депутатскихъ полномочій.

Сто сороковая дневная записка, 3 іюня 115
Мнѣнія дд. Ѳефилова, Синицына, Еникѣева и Похвиснева.—Чтеніе Б. Наказа.—Продолженіе баллотировки.

Сто сорокъ первая дневная записка, 4 іюня 120
Мнѣніе д. Ковалева.—Чтеніе законовъ о дѣлателяхъ воровскихъ денегъ.—Чтеніе Б. Наказа. — Продолженіе баллотировки. — Передача депутатскихъ полномочій.

Сто сорокъ вторая дневная записка, 5 іюня 123
Мнѣніе д. Бякова.—Чтеніе законовъ о зажигальщикахъ.—Чтеніе Б. Наказа.—Продолженіе баллотировки.

Сто сорокъ третья дневная записка, 6 іюня. 126
Мнѣніе д. Кондырева.—Чтеніе законовъ о церковныхъ татяхъ, грабительствѣ мертвыхъ, о кражѣ казеннаго.—Чтеніе Б. Наказа.—Продолженіе баллотировки.

Сто сорокъ четвертая дневная записка, 9 іюня. 128
Мнѣніе д. Филимонова.—Чтеніе законовъ объ укрывательствѣ воровъ и становщиковъ; о сыскѣ и искорененіи воровъ.—Чтеніе Б. Наказа.

Сто сорокъ пятая дневная записка, 10 іюня. 131
Мнѣніе д. Жеребцова.—Продолженіе чтенія законовъ о сыскѣ и искорененіи воровъ.—Чтеніе Б. Наказа.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто сорокъ шестая дневная записка, 11 іюня 134
Мнѣніе д. Самарскаго. — Продолженіе чтенія законовъ о сыскѣ и искорененіи воровъ и разбойниковъ. — Чтеніе Дополненія къ В. Наказу.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто сорокъ седьмая дневная записка, 13 іюня 136
Мнѣніе д. Алейникова.—Продолженіе чтенія законовъ о сыскѣ и искорененіи воровъ.—Чтеніе Начертанія.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто сорокъ восьмая дневная записка, 18 іюня 138
Мнѣнія дд. Глазова, Сухопрудскаго, Чупрова и Рукавкина.—Чтеніе законовъ о юстиціи: объ искахъ и вытяхъ по разбойнымъ и татейнымъ дѣламъ.—

Стр.

Чтеніе Начертанія.—Письмо генералъ-прокурора.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто сорокъ девятая дневная записка, 20 іюня 144

Мнѣніе дд. Лѣсникова и Фаворова. — Чтеніе законовъ о дачѣ колодникамъ кормовыхъ денегъ.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто пятидесятая дневная записка, 23 іюня. 148

Мнѣнія дд.: Ларіонова и Тѣльнова.—Чтеніе законовъ объ отцеубійцахъ, чадоубійцахъ, объ оскорбителяхъ и сказывающихъ слово и дѣло.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто пятьдесятъ первая дневная записка, 25 іюня 151

Мнѣнія дд. Алейникова, Жеребцова и Лопухина.—Чтеніе законовъ о доносахъ по первымъ двумъ пунктамъ.

Сто пятьдесятъ вторая дневная записка, 1 іюля . . . , ... 154

Мнѣнія дд.: Любавцева и Овсянкина.—Чтеніе законовъ о ябедахъ, о преступникахъ указовъ.

Сто пятьдесятъ третья дневная записка, 4 іюля 158

Мнѣнія дд. Сухопрудскаго, Неустроева, Давыдова, Козельскаго и Любавцева.—Чтеніе законовъ о лихоимствѣ и взяткахъ.—Письмо генералъ-прокурора.—Замѣчаніе маршала.

Сто пятьдесятъ четвертая дневная записка, 7 іюля 165

Мнѣніе д. Свѣтушкина.—Чтеніе законовъ о лихоимствѣ и взяткахъ, о сочинителяхъ фальшивыхъ писемъ, крѣпостей, печатей и проч. подлоговъ.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто пятьдесятъ пятая дневная записка, 10 іюля 169

Внесеніе изъ дирекціонной ком. проекта правамъ благородныхъ. — Напоминаніе маршаломъ 13-й ст. Обряда.—Чтеніе проекта.—Заявленіе дд. о ихъ намѣреніи говорить по поводу проекта.—Второе чтеніе проекта и голосованіе.—Заявленіе дд. о намѣреніи подать письменныя замѣчанія на проектъ.—Требованіе дд. [illegible]ить на нѣсколько дней обсужденіе проекта.—Маршалъ даетъ отсрочку на недѣлю.

Сто пятьдесятъ шестая дневная записка, 17 іюля 174

Чтеніе 13 ст. Обряда. — Третье чтеніе проекта. — Заявленіе дд. о намѣреніи ихъ возражать на проектъ.—Замѣчанія дд. на 1 и 2 ст. I гл. проекта.

Сто пятьдесятъ седьмая дневная записка, 23 іюля 184

Замѣчанія на 3 ст. I гл. — Напоминаніе маршала поступать по Обряду. — Замѣчанія дд. на 4, 5 и 6 ст. I гл.—Мнѣніе д. Сканы.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто пятьдесятъ восьмая дневная записка, 28 іюля 198

Замѣчанія дд. на 6, 7 и 8 ст. I гл. и на 1, 2 и 3 ст. II гл.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто пятьдесятъ девятая дневная записка, 31 іюля. 215

Замѣчанія дд. на 3 и 4 ст. II гл. — Внушеніе маршала д. Веденѣеву.—Замѣчанія на 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 ст. II гл.—Назначеніе кандидатовъ въ ком. объ училищахъ.—Передача депутатскихъ полномочій.

Стр.

Сто шестидесятая дневная записка, 4 августа 232

Замѣчанія дд. на 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 ст. II гл.—Чтеніе Б. Наказа.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто шестьдесятъ первая дневная записка, 7 августа 249

Замѣчанія дд. на 20, 21, 22, 23 и 26 ст. II гл. — Предложеніе кн. Ивана Вяземскаго.—Голосованіе этого предложенія.—Возраженія на него дд. Урсинуса и Борзова.—Отсрочка рѣшенія по предложенію кн. Вяземскаго до слѣдующаго засѣданія.—Мнѣніе д. Пискарева.

Сто шестьдесятъ вторая дневная записка, 11 августа. 262

Замѣчанія дд. на 26, 27, 28, 29 и 30 ст. II гл.—Возраженія дд. Урсинуса, Борзова и Давыдова на внесенное въ предшествовавшее засѣданіе предложенія кн. Ив. Вяземскаго.—Приглашеніе маршала депутатамъ записаться подъ мнѣніями кн. Вяземскаго и его противниковъ, кто съ кѣмъ согласенъ.—Чтеніе Б. Наказа.

Сто шестьдесятъ третья дневная записка, 14 августа 279

Чтеніе Дополненія къ Обряду управленія ком.—Замѣчанія на 30, 31, 32, 33, 34 и 35 ст. II гл.—Внушеніе маршала д. Боярскому.—Мнѣніе д. Приклонскаго по поводу предложенія кн. Ив. Вяземскаго. — Объявленіе маршала, что рѣшеніе по предложенію кн. Ив. Вяземскаго должно послѣдовать въ слѣдующемъ засѣданіи.—Чтеніе Б. Наказа.

Сто шестьдесятъ четвертая дневная записка, 18 августа 292

Замѣчаніе дд. на 35, 36, 37 и 38 ст. II гл. — Баллотированіе предложенія кн. Вяземскаго. — Чтеніе Б. Наказа. — Требованіе военной коллегіи о присылкѣ д. Отяева.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто шестьдесьтъ пятая дневная записка, 21 августа. 299

Замѣчанія на 41, 42 и 43 ст. II гл.—Замѣчанія на весь проектъ.—Заявленія о подтвержденіи привилегій Малороссійскаго шляхетства, дворянства Лифляндскаго и Финляндскаго. — Чтеніе доклада императрицѣ по поводу предложенія кн. Вяземскаго.—Чтеніе Б. Наказа.

Сто шестьдесятъ шестая дневная записка, 28 августа. 316

Продолженіе замѣчаній на весь проектъ.—Заявленіе о подтвержденіи привилегій Малороссійскаго шляхетства и Смоленскаго.—Чтеніе Б. Наказа.—Передача депутатскихъ полномочій.

Сто шестьдесятъ седьмая дневная записка, 1 сентября 323

Продолженіе замѣчаній на весь проектъ. — Заявленіе о ненарушимости привилегій Лифляндскаго рыцарства.—Баллотированіе членовъ въ ком. объ училищахъ.

Сто шестьдесятъ восьмая дневная записка, 4 сентября 332

Продолженіе замѣчаній на весь проектъ.—Заявленіе д. Блюмена о включеніи въ проектъ привилегій Лифляндскаго дворянства.

Сто шестьдесятъ девятая дневная записка, 9 сентября 342

Продолженіе замѣчаній на весь проектъ.—Заявленіе о подтвержденіи привилегій Эстляндскаго дворянства.—Возвращеніе депутатамъ Лифляндскимъ,

Эстляндскимъ, Малороссійскимъ и Смоленскимъ ихъ заявленій объ охраненіи мѣстныхъ дворянскихъ привилегій.—Назначеніе срока для преній по спорнымъ статьямъ проекта.

I ПРИЛОЖЕНІЕ.

Подлинныя мнѣнія депутатовъ по поводу читанныхъ въ Большомъ Собраніи Законовъ.

			Стр.
№ 1.	Мнѣніе	Натальина	349
№ 2.	—	Боярскаго	353
№ 3.	—	Захарова	354
№ 4.	—	Сухопрудскаго	359
№ 5.	—	Глазова	360
№ 6.	—	Карякина	363
№ 7.	—	Крастелева	365
№ 8.	—	Кипенскаго	368
№ 9.	—	Дзюбина	370
№ 10.	—	Боярскаго	371
№ 11.	—	Анцыферова	373
№ 12.	—	Сухопрудскаго	374
№ 13.	—	Сейнова	379
№ 14.	—	Капиносова	381
№ 15.	—	Натальина	38[illegible]
№ 16.	—	Сухопрудскаго	383
№ 17.	—	Бекишева	386
№ 18.	—	Букина	388
№ 19.	—	Глазова	390
№ 20.	—	Мангушева	391
№ 21.	—	Гантимурова	392
№ 22.	—	Карякина	393
№ 23.	—	Степанова	395
№ 24.	—	Жеребцова	396
№ 25.	—	Кипенскаго	398
№ 26.	—	Глазова	401
№ 27.	—	Степанова	403
№ 28.	—	Коробьина	406
№ 29.	—	Любавцева	410
№ 30.	—	Анцыферова	413
№ 31.	—	Алейникова	415
№ 32.	—	Опочинина	416
№ 33.	—	Кондырева	417

Стр.
№ 34. Мнѣніе Глазова 420
№ 35. — А. Янова 423
№ 36. — Сейнова. 424
№ 37. — Алейникова 427
№ 38. — Неклюдова 428
№ 39. — Селиванова 429
№ 40. — Урсинуса 432
№ 41. — Самарскаго 444
№ 42. — Протасова 447
№ 43. — Похвиснева 449
№ 44. — Жеребцова 452
№ 45. — Бѣлозерова 455
№ 46. — Бровцына 456
№ 47. — Строгонова 457
№ 48. — Самарскаго 458
№ 49. — Анцыферова. 459
№ 50. — И. Янова 464
№ 51. — Полежаева 465
№ 52. — Жеребцова 467
№ 53. — Тихановскаго 469
№ 54. — Похвиснева 471
№ 55. — Шишкова 472
№ 56. — Коробьина 475
№ 57. — Бровцына 484
№ 58. — Щербатова 486
№ 59. — Антонова 492
№ 60. — Козельскаго 494
№ 61. — Чупрова. 502
№ 62. — Рашковича 505
№ 63. — Чаадаева 508
№ 64. — Лопухина 510
№ 65. — Маслова 513
№ 66. — Бекишева 517
№ 67. — Забѣлы 519
№ 68. — Орлова 520
№ 69. — Сухопрудскаго 522
№ 70. — Никифорова. 527
№ 71. — Тѣльнова 531
№ 72. — Глазова. 533
№ 73. — Веденѣева 534
№ 74. — Ѳеофилова 537
№ 75. — Синицына 539
№ 76. — Еникѣева 541

Стр.
№ 77. Мнѣніе Похвиснева 544
№ 78. — Бякова 547
№ 79 — Кондырева 548
№ 80. — Филимонова 550
№ 81. — Самарскаго 552
№ 82. — Сухопрудскаго 555
№ 83 — Рукавкина 557
№ 84. — Лѣсникова 558
№ 85. — его же 560
№ 86. — Фаворова. 562
№ 87. — Алейникова 564
№ 88. — Жеребцова 565
№ 89. — Сухопрудскаго 567
№ 90. — Давыдова 568
№ 91. — Козельскаго 571

II ПРИЛОЖЕНІЕ.

Проектъ правамъ благородныхъ 575

БОЛЬШАГО СОБРАНІЯ

ДНЕВНЫЯ ЗАПИСКИ

1768 года.

Мѣсяцъ апрѣль.

Сто третья дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 7 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ 52 минуты. Чтеніе дневной записки бывшаго въ мартѣ мѣсяцѣ 21 числа собранія продолжалось 6 минутъ, по прочтеніи которой господинъ депутатъ Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ говорилъ свое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Хотя по силѣ 15 главы 5 статьи уложенія и повелѣно истцамъ и отвѣтчикамъ между собою въ дѣлахъ разбираться полюбовно третейскимъ судомъ, однако по сему не происходитъ исполненія, поелику многіе изъ дворянъ, купцовъ и другаго званія люди въ малыхъ, то есть менѣе 50 рублей искахъ, судятся въ присутственныхъ мѣстахъ по формѣ, отчего не токмо въ сихъ мѣстахъ судныхъ дѣлъ и въ вышнихъ правительствахъ аппелляцій умножилось, но и тяжущіеся имѣютъ немалые убытки. Для сего, слѣдуя 112 и 127 отдѣленіямъ Большаго Наказа, за нужное признается установить, по прежнему, третейскій судъ для разбирательства и рѣшенія малыхъ исковъ. Но кому выбирать въ оные суды, изъ какихъ чиновъ, по скольку, какимъ образомъ тѣмъ опредѣленнымъ судьямъ, также истцамъ и отвѣтчикамъ, во время того суда поступать и по какимъ дѣламъ чинить производство, о всемъ томъ помянутый господинъ депутатъ Натальинъ дѣлаетъ подробное учрежденіе *). Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 13 минутъ.

Потомъ читали законы, касающіеся до юстиціи, о сыскѣ и объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ съ женами и съ дѣтьми по крѣпостямъ, и объ отвозѣ, и о высылкѣ ихъ на прежнія жилища на своихъ подводахъ, со взятіемъ пошлинъ, и о недержаніи впредь никому, и о чиненіи наказанія при отдачѣ. Содержаніе оныхъ слѣдующее:

187 года іюня 27 дня. О допросѣ приведенныхъ, по челобитью истцовъ, бѣглыхъ крестьянъ (П. С. З. № 768, годъ 1679).

---

*) См. I прилож. № 1.

190 года декабря 1 дня. О бѣглыхъ людяхъ (П. С. З. № 972, годъ 1682).

191 года. Наказъ сыщикамъ, какимъ образомъ должны они выискивать бѣглыхъ людей, крестьянъ и бобылей. Сего наказу прочтено большая половина (П. С. З. № 998, годъ 1683, марта 2-го).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 22 минуты.

Послѣ сего дано было господамъ депутатамъ на размышленіе времени полчаса, по окончаніи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные сегодня законы ожидать будетъ отъ господъ депутатовъ въ слѣдующее собраніе учиненныхъ ими примѣчаній, и что теперь продолжится оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію о городахъ баллотированіе, которое и происходило слѣдующимъ порядкомъ. Балотированы были: 1) господинъ депутатъ Уфимской провинціи отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ; ему положено изб. 131, неизб. 197 баловъ; 2) господинъ депутатъ Гороховскій отъ дворянства Александръ Протасовъ; изб. 93, неизб. 235; 3) господинъ депутатъ Глуховскаго повѣта отъ шляхетства Иванъ Скуропадскій; изб. 129, неизб. 199; 4) господинъ депутатъ Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ; изб. 167, неизб. 161; 5) господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ; изб. 140, неизб. 188; 6) господинъ депутатъ Великоустюжскій отъ города Андрей Плотниковъ; изб. 135, неизб. 193. — Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 19 минутъ.

Посемъ объявилъ господинъ маршалъ, что баллотированіе всѣмъ господамъ кандидатамъ кончилось, вслѣдствіе чего сдѣлается реэстръ, кому изъ господъ кандидатовъ, по большинству балловъ, достанется быть въ коммиссіи о городахъ членами, и что господинъ депутатъ отъ города Орла Якимъ Мальцовъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, того же города купцу Данилѣ Сушенкову. И на сіе собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 22 минуты объявленіемъ, что оное будетъ и завтра.

Сто четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 8 дня 1768 года, вторникъ.

Въ 10 часовъ, то есть нѣсколько минутъ передъ открытіемъ собранія, господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства[a] графъ Григорій Орловъ вошелъ въ оное и вручилъ господину маршалу тетрадь; въ сіе время сдѣлалось между присутствующими глубокое молчаніе и нѣкоторое

движеніе, которое довольно оказало то, что они ожидали получить еще новый опытъ милости Премудрой ихъ Руководительницы; послѣ чего объявлено было, что дневная записка прошедшаго засѣданія будетъ читана, что и исполнено. Чтеніе оной продолжалось 4 минуты.

Потомъ господинъ маршалъ сказалъ собранію, что Ея Императорское Величество соизволила прислать чрезъ своего генералъ-адъютанта, господина депутата Копорскаго отъ дворянства, графа Григорія Орлова, дополненіе къ Большому Наказу, содержащее въ себѣ главу 22-ю онаго о расходахъ, доходахъ и о государственномъ оныхъ управленіи, сирѣчь о государственномъ строительствѣ, инако—камернымъ правленіемъ нарицаемомъ, такожде Начертаніе о приведеніи къ окончанію Коммиссіи о составленіи проекта Новаго Уложенія, которое бы господа депутаты выслушали; почему они, вставъ со своихъ мѣстъ, съ глубокимъ вниманіемъ помянутыя сочиненія слушали, стоя до конца.

Чтеніе дополнительной къ Большому Наказу главы продолжалось 18 минутъ, а чтеніе Начертанія 34 минуты, по окончаніи котораго господинъ маршалъ говорилъ къ собранію слѣдующую рѣчь:

«Видите, почтенное собраніе, колико печется о блаженствѣ нашемъ Великая Екатерина, видите новый опытъ Ея трудовъ о совершеніи вашего блаженства. Не обязанъ ли всякъ подъ благословенною Ея державою живущій подданный приносить всесильному Творцу о драгоцѣнномъ здравіи Ея теплѣйшія молитвы, да поможетъ Ей всесильный Богъ болѣе и болѣе успѣвать въ начинаніяхъ Своихъ къ славѣ Ея, къ счастію нашему и позднѣйшихъ нашихъ потомковъ. Хотя истинная отъ насъ благодарность Великой Государынѣ нашей состоять долженствуетъ въ томъ, чтобы съ истиннымъ усердіемъ и прилежностію исполнить повелѣнія Ея и оканчивать положенное на насъ дѣло, однакожъ въ настоящее время не соизволите ли, почтенные господа, чрезъ депутацію принести именемъ Коммиссіи всеподданнѣйшую благодарность? А кого изъ господъ депутатовъ къ тому назначить изволите, ожидаю отъ васъ записокъ».

Трудно здѣсь изъяснить всѣ чувствованія, которыми господа депутаты преисполнились во время чтенія дополненія къ Большому Наказу и Начертанія Коммиссіи. Они были объемлемы радостію и благодарностію, которыя въ нихъ оказывались въ высшей своей степени. Наконецъ подаваемы были записки о кандидатахъ для помянутой депутаціи; по сочиненіи онымъ реэстра, господинъ маршалъ объявилъ, что оказалось, по большинству голосовъ, 13 кандидатовъ, а именно:

1) Господинъ депутатъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Гавріилъ, епископъ Тверской. 2) Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства графъ Григорій Орловъ. 3) Господинъ депутатъ Московскій отъ

города князь Александръ Голицынъ. 4) Господинъ депутатъ Шлиссельбургскій отъ дворянства графъ Романъ Воронцовъ. 5) Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ. 6) Господинъ депутатъ Орловскій отъ дворянства графъ Ѳедоръ Орловъ. 7) Господинъ депутатъ Архангелогородскій отъ города Николай Свѣшниковъ. 8) Господинъ депутатъ Переславля-Рязанскій отъ города Александръ Угрюмовъ. 9) Господинъ депутатъ Серпѣйскій отъ дворянства графъ Александръ Строгоновъ. 10) Господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства Дидрихъ фонъ Ренненкампфъ. 11) Господинъ депутатъ Волоколамскій отъ дворянства графъ Захаръ Чернышевъ. 12) Господинъ депутатъ Московскій отъ дворянства графъ Петръ Панинъ. 13) Господинъ депутатъ Правительствующаго Сената князь Михайло Волконскій.

По семъ вопросилъ господинъ маршалъ, сколько надлежитъ отправить въ ту депутацію, на что соглашено послать четырехъ. Вслѣдствіе чего сказалъ онъ, что, по большинству подписавшихся, надобно быть въ депутаціи господамъ депутатамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода преосвященному Гавріилу, епискому Тверскому, Копорскому отъ дворянства, графу Григорію Орлову, Московскому отъ города князю Александру Голицыну, Шлиссельбургскому отъ дворянства, графу Роману Воронцову; а послѣ сего объявилъ, что не соизволятъ ли господа депутаты о всемъ томъ приказать сочинить приговоръ; какую-жъ при семъ случаѣ говорить рѣчь, то не согласятся ли велѣть кому изъ назначенныхъ въ депутацію господъ депутатовъ сдѣлать оную, и на апробацію представить собранію, къ чему также присовокупилъ сіе, что не пожелаютъ-ли они, дабы у Ея Императорскаго Величества испросилъ онъ дозволенія, когда угодно Ей будетъ допустить предъ Себя ту депутацію. На что все сіе собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 9 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 3 четверти. Чтеніе дневной записки продолжалось 5 минутъ.

Потомъ господинъ депутатъ Ахтырской провинціи отъ дворянства Василій Боярскій читалъ самъ свой голосъ, которымъ опровергалъ мнѣніе двухъ господъ депутатовъ: одного, который марта 21 дня предложилъ собранію, дабы въ словесномъ судѣ сыскивать порукъ, и другаго

который сего апрѣля 7 дня представилъ, дабы, въ ономъ судѣ посылку чинить и за отвѣтчикомъ; предлагаетъ, дабы кромѣ одного положеннаго словеснаго третейскаго суда и формы его, другимъ словеснымъ судамъ не быть, и то ежели обѣ стороны согласятся, а судиться положеннымъ письменнымъ формы судомъ, какъ то гласитъ о семъ и 112 отдѣленіе Большаго Наказа *).

По семъ читано было поданное мнѣніе отъ господина депутата Кадуевскаго отъ дворянсства Максима Захарова, который представляетъ, дабы выбирать въ городѣ всѣмъ дворянамъ каждаго уѣзда, баллами или приговоромъ, съ перемѣною въ два года, двухъ изъ нихъ въ словесные судьи, кои, по выборѣ своемъ, по способности располагаютъ между собою уѣздъ на двѣ половины, и жалованіе имъ получать изъ канцеляріи того города изъ собираемыхъ при словесномъ судѣ съ челобитчиковъ и отвѣтчиковъ пошлинныхъ и штрафныхъ денегъ, а жить имъ, гдѣ будетъ пристойно, въ уѣздѣ, или въ городѣ. Но какимъ образомъ они словесный судъ производить долженствуютъ, во сколько времени и въ какихъ дѣлахъ, по скольку пошлины брать въ казну съ виноватыхъ или съ неправопросившихъ, также какой штрафъ налагать на тѣхъ, которые изъ злобы и ненависти ложно на кого бьютъ челомъ не однажды, но трижды и четырежды, или кто кого въ одинъ годъ три или четыре раза обидитъ,—о томъ всемъ помянутый господинъ депутатъ Захаровъ пространно изъясняетъ **).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ и 13 минутъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что по силѣ 525 статьи Большаго Наказа надлежитъ теперь читать оный. Но какъ и свѣдѣніе обряда управленія Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія весьма нужно, то не соизволятъ ли господа депутаты его прежде выслушать. Вслѣдствіе чего и стали оный обрядъ читать, который весь чтеніемъ конченъ въ 11 часовъ 54 минуты.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что по силѣ вчерашняго господъ депутатовъ положенія о принесеніи Ея Императорскому Величеству чрезъ депутацію благодарности за пожалованное Коммиссіи дополненіе къ Большому Наказу о камерномъ правленіи и Начертаніе о приведеніи къ окончанію Коммиссіи, учинено опредѣленіе, а рѣчь сдѣлана господиномъ депутатомъ Святѣйшаго Синода, преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ Тверскимъ, и потому не соизволятъ ли они все то вы

---

*) См. I прилож. № 2.
**) См. I прилож. № 3.

слушать, что и исполнено. Помянутая рѣчь состояла въ нижеслѣдующихъ словахъ:

„Всепресвѣтлѣйшая и Всемилостивѣйшая Государыня!

„Собраніе господъ депутатовъ съ самыхъ первыхъ своихъ дней премудрыми Вашего Императорскаго Величества наставленіями и сладчайшею надеждою благополучія всей Россіи несказанно обрадовано. Оно, получа отъ Вашего Величества столько полезныхъ предписаній, сколько иные не видали отъ своихъ государей, радовалось, прославляло Всевышняго, удивлялось Твоей премудрости и попеченію и истощало свои силы на изысканіе способовъ, которыми бы открыть свѣту тѣ чувствованія, каковы остались во всѣхъ, и принесть Вашему Императорскому Величеству знаки, какіе оно могло только изобрѣсть, того усердія и благодарности, каковою на вѣкъ обязана Вамъ Россія. Оно успокоивалось тѣмъ удивленіемъ, которое превосходили Ваши труды и премудрость. Всѣ говорили: Россія преблагополучна, и наше ожиданіе тѣмъ пресѣкалось.

„Но какъ скоро сіе собраніе увидѣло новый плодъ Вашей премудрости и попеченія о Россіи, сіе, умножая въ немъ удивленіе, привело въ нѣкоторый родъ восторга: то радость, то ожиданіе, чтобъ услышать предписывающую наше благополучіе Монархиню, всѣхъ объяли, всѣ наполнялись любовію и усердіемъ къ Вашему Величеству и трудили мысль, какъ бы Тебѣ, несравненная Монархиня, возблагодарить.

„Чтеніе даннаго отъ Вашего Императорскаго Величества Коммиссіи Начертанія и новаго къ Наказу прибавленія, заключающаго въ себѣ всецѣлаго государства строительство, всѣ сіи усилія и размышленія въ насъ умножило. Оно намъ преживо представило—что то есть государь въ свѣтѣ, сколь велика и отмѣнна отъ всѣхъ Ты, Великая Монархиня, и покоряло всякаго мысль и сердце къ Вашему Императорскому Величеству покореніемъ сладчайшимъ. Оно открыло, коль велико благополучіе, которое отъ попеченія Вашего Величества истекаетъ всей Россіи, и обязало наши сердца къ Вашему Величеству обязательствомъ вѣчнымъ. Оно доказало, что Твоя премудрость, превышающая жребіи смертныхъ, есть даръ Бога, возведшаго Тебя на Всероссійскій престолъ, и наполняло насъ къ Тебѣ благоговѣніемъ. Оно научило насъ больше, нежели сколько мы разсуждали о пользѣ и нуждѣ всякаго состоянія въ Россіи, и тѣмъ паче располагало сердца наши ко всѣмъ любовію. Земледѣльцы, орошая землю потомъ, возрадуются, когда услышатъ, что Государыня милостивымъ и и Матернимъ уваженіемъ награждаетъ ихъ труды. Они симъ больше возбудятся къ трудолюбію. Въ немъ мы видѣли соображенія пользъ, взаимно всякому служащихъ въ великомъ Твоемъ государствѣ. Трудящіеся въ

сочиненіи проектовъ, слыша оное начертаніе, наполнились понятіями ясными и высокими о законѣ. Мы, сіе воображая и разсуждая, удивляемся, сколько проницательны Ваши мысли, сколь великъ разумъ, сколь святы понятія Ваши, сколь Вы неусыпны въ трудахъ.

„Собраніе господъ депутатовъ не чувствительнѣйшимъ бы осталось въ свѣтѣ, ежели-бъ не поспѣшало принесть Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйшей своей благодарности и не опредѣлило бы себя на прославленіе премудрости Вашей. Но признаться должны, что мы оскудѣваемъ въ изобрѣтеніи не только способовъ, но и словъ, которыя бы достойны были возвеличить и прославить Вашу премудрость и труды. Мы, все сіе наичувствительнѣйше признавая, будемъ сколько можно прославлять Твое имя въ свѣтѣ. Вся Россія и свѣтъ вѣчнымъ будетъ проповѣдникомъ Твоего величества и славы.

„Богъ, избравый и предъуготовавый Ваше Величество возставить благополучіе Россіи, да пребудетъ премудростію, силою и благодатію Своею съ Тобою во вѣкъ, да умножитъ наше благополучіе умноженіемъ Твоей жизни.

„Мы долгъ нашъ признаемъ, чтобъ слѣдовать онымъ премудрымъ Вашимъ предписаніямъ и исполнить ожиданіе Ваше. Мы на сіе всѣхъ себя опредѣляемъ“.

Чтеніе сего продолжалось 5 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что ежели на оное согласятся господа депутаты, то, въ силу 13 статьи обряда управленія коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, съ тремя, по очереди, господами депутатами онъ то опредѣленіе подпишетъ. Послѣ чего отъ него же было сказано, что хотя вчерашняго дня и положено быть въ депутаціи для принесенія благодаренія Ея Императорскому Величеству четыремъ господамъ депутатамъ, однако же иные желаютъ къ тѣмъ присовокупить и пятаго, то не соизволятъ ли они причислить къ нимъ и слѣдующаго по большинству подписокъ, господина депутата Смоленскаго отъ города, Ивана Пискарева. На что собраніе согласилось.

Къ сему же присовокупилъ, что онъ имѣлъ счастіе докладывать Ея Императорскому Величеству о желаніи Коммиссіи принесть всеподданнѣйшую Ей благодарность, на что воспослѣдовало такое рѣшеніе, что Ея Величеству угодно допустить предъ Себя оную депутацію сегодня въ 6 часовъ послѣ полудня.

Наконецъ, объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Орловской провинціи отъ пахотныхъ солдатъ Никифоръ Вѣтровъ сдаетъ свое депутатство дѣйствительному камергеру, графу Андрею Шувалову. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1 часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 10 дня 1768 года, четвертокъ.

Въ 9 часовъ и 3 четверти, то есть предъ самымъ начатіемъ коммиссіи, вошли въ оную изъ всѣхъ частныхъ коммиссій господа члены съ своими помощниками.

Послѣ чего открылось засѣданіе, и происходило чтеніе дневной записки, которое продолжалось 8 минутъ.

Потомъ господинъ маршалъ объявилъ, что господинъ депутатъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Гавріилъ, епископъ Тверской, намѣренъ донесть собранію объ исполненіи порученной депутаціи, и для того не соизволятъ ли господа депутаты отвѣтъ отъ него выслушать.

Вслѣдствіе чего помянутый господинъ депутатъ, вышедъ предъ собраніе съ прочими бывшими у Ея Императорскаго Величества съ нимъ на аудіенціи, говорилъ слѣдующее:

„По довѣренности отъ всего почтеннаго собранія имѣли мы счастіе предъ Ея Императорское Величество предстать и за премудрое Ея Величества Начертаніе и прибавленіе къ Наказу всеподданнѣйшее благодареніе принести, на что отъ Ея Величества получили благоволеніе. Причемъ Ея Величество изволила сказать, что Она уповаетъ, что господа депутаты, во исполненіе данныхъ имъ предписаній, поступятъ трудолюбно и все оное въ возможной скорости къ окончанію приведутъ“.

Сіе слушали господа депутаты стоя. По окончаніи сего тѣ господа депутаты, которые присутствуютъ въ частныхъ коммиссіяхъ, вышли изъ собранія вмѣстѣ съ своими помощниками.

Все сіе кончилось въ 10 часовъ и 2 минуты.

Потомъ продолжалось чтеніе законовъ, касающихся до юстиціи, о сыскѣ, и объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ съ женами и дѣтьми по крѣпостямъ, и объ отвозѣ и высылкѣ ихъ на прежнія жилища на своихъ подводахъ, со взятіемъ пошлинъ, и о недержаніи впредь никому, и о чиненіи наказанія при отдачѣ. Содержаніе оныхъ слѣдующее:

191 года. Наказъ сыщикамъ, какимъ образомъ должны они выискивать бѣглыхъ людей, крестьянъ и бобылей. Оный прочтенъ весь съ половины до конца.

Того же года. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ по крѣпостямъ.

Въ томъ же году состояли прибылыя статьи сыщикамъ сверхъ ихъ наказовъ о томъ же.

Того же года. Объ отдачѣ бѣглыхъ крестьянъ.

Того же года. О сыскѣ бѣглыхъ крестьянъ и объ отдачѣ ихъ по крѣпостямъ.

Того же года. О несводѣ пришлыхъ въ дворцовые города и села изъ иныхъ дворцовыхъ же городовъ и селъ посадскихъ людей, крестьнъ татаръ и мордвы на прежніе ихъ жеребьи, откуда они пришли *).

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ съ половиною.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что читанные законы, для дѣланія господамъ депутатамъ справокъ, останутся на налоѣ, а теперь, начато будетъ чтеніе Большаго Наказа, которое продолжалось отъ первой главы по 4-ю статью 10-й главы онаго и кончено въ 11 часовъ и 34 минуты.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что въ коммиссіи о городахъ досталось быть, по большинству балловъ, членами: господину опекуну отъ самоѣдовъ Адаму Алсуфьеву, да господамъ депутатамъ—Лихвенскому отъ дворянства Александру Глѣбову и Енисейскому отъ города Степану Самойлову. При семъ, въ силу обряда, представлены были въ оную же частную коммиссію членами: со стороны господина генералъ-прокурора господинъ депутатъ Нарвскій отъ города Лоренсъ Штральнборнъ и со стороны господина маршала—господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій.

Послѣ чего, вызвавъ господинъ маршалъ сихъ господъ депутатовъ, поздравилъ ихъ той коммиссіи членами, они же, поблагодаря собраніе за оказанную имъ довѣренность, вышли изъ онаго въ покой, имъ назначенный.

А потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Володимірскій отъ дворянства, членъ коммиссіи о имѣніяхъ, князь Петръ Трубецкой выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса, а господинъ депутатъ Святѣйшаго Синода, членъ дирекціонной коммиссіи, избралъ себѣ помощниками: господина депутата Правительствующаго Сената Герольдмейстерской Конторы Михаила Приклонскаго и господина опекуна отъ иновѣрцевъ Григорія Потемкина. На что собраніе и согласилось.

*) Изъ указовъ, статей и боярскихъ приговоровъ, вышедшихъ въ 1683 сентябрьскомъ году и помѣщенныхъ въ П. С. З., къ бѣглымъ крестьянамъ относятся №№ 981, 982, 985, 991 и 1003. Но, судя по приведеннымъ въ текстѣ заглавіямъ, это не тѣ указы, которые были прочитаны въ засѣданіи 10 апрѣля.

Засѣданіе окончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 11 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 4 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 5 минутъ, по окончаніи которой слѣдовало чтеніе законовъ, касающихся до юстиціи, о сыскѣ и объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ съ женами и дѣтьми по крѣпостямъ, и объ отвозѣ и высылкѣ ихъ на прежнія жилища на своихъ подводахъ, со взятіемъ пошлинъ, и о недержаніи впредь никому, и о чиненіи наказанія при отдачѣ.

Содержаніе оныхъ слѣдующее:

192 года марта 19 дня. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ прежнимъ помѣщикамъ.

194 года января 31 дня. О непринимании въ конюшенныя слободы бѣглыхъ людей и крестьянъ.

196 года апрѣля 30 дня. О высылкѣ бѣжавшихъ крестьянъ, мордвы и татаръ на прежніе ихъ жеребьи (П. С. З. № 1296).

196 года апрѣля 30 дня. О томъ же.

196 года. О бытіи взятымъ изъ дворцовыхъ и патріаршихъ, и вотчинниковыхъ селъ и деревень крестьянамъ въ посады, по прежнему, въ тѣхъ посадахъ, а бѣглыхъ—объ отдачѣ просителямъ по крѣпостямъ.

198 года марта 19 дня. О приводѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ безъ крѣпостей.

200 года. О приводѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ къ сыщикамъ для записки распроса.

200 года. О выводѣ крестьянъ, женившихся на бѣглыхъ вдовахъ, солдатскихъ женахъ.

200 года. О взятіи—о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ—сказокъ.

200 года. О чиненіи справокъ о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ.

205 года февраля 21 дня. О бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ, и о земляхъ — суды и очныя ставки отставить, и о бытіи, вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ, въ крѣпостныхъ дѣлахъ по крѣпостямъ, а не въ крѣпостныхъ по розыску (П. С. З. № 1572, годъ 1697).

205 года апрѣля 22 дня. О посылкѣ въ Казань и въ прочіе понизовые города и уѣзды стольниковъ—Готовцева и Сирявина для сыска двор-

цовыхъ городовъ и селъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами и дѣтьми, и о высылкѣ ихъ на прежнія жилища (П. С. З. № 1582).

205 года іюля 31 дня. О имѣніи смотрѣнія думному дворянину Степану Ловчикову за дворцовыми сыщиками и воеводами, въ сыскѣ ими дворцовыхъ бѣглыхъ крестьянъ и въ высылкѣ ихъ на прежнія жилища.

206 года марта 14 дня. О сыскѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ и объ отдачѣ ихъ помѣщикамъ по крѣпостямъ. (П. С. З. № 1623, годъ 1698).

206 года марта 23 дня. О посылкѣ—для сыска бѣглыхъ людей и крестьянъ—сыщиковъ и объ отдачѣ по новоуказнымъ статьямъ 191 года и по крѣпостямъ *).

206 года марта 23 дня. О неотсрочкѣ, для службы, въ сыскѣ и въ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ никому.

206 года марта 23 дня. Объ отказѣ челобитчикамъ, кои просятъ, чтобы сыщикамъ, за недружбами, помѣстій и вотчинъ не вѣдать и бѣглымъ людямъ и крестьянамъ отдачь не чинить, а сыскивать сыщикамъ бѣглыхъ и отдачу чинить въ правду.

206 года марта 23 дня. О непріемѣ на Дону атаману и старшинѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ.

206 года марта 23 дня. Объ учиненіи помѣщикамъ и вотчинникамъ за неотдачу бѣглыхъ и за насильство—по тремъ отъ сыщиковъ присылкамъ—наказанія кнутомъ **).

206 года. О сыскѣ бѣглыхъ людей и объ отдачѣ помѣщикамъ, по прежнему.

206 года. О сыскѣ бѣглыхъ людей.

1700 года февраля 28 дня. О смотрѣніи на Самарѣ, чтобъ на Яикъ торговые люди и казаки бѣглыхъ людей не привозили. (П. С. З. № 1770).

1704 года апрѣля 25 дня. О неотсрочкѣ помѣщикамъ и вотчинникамъ, для службы, въ сыскѣ и въ отдачѣ бѣглыхъ людей.

1704 года апрѣля 30 дня. О посылкѣ во всѣ города къ воеводамъ грамотъ съ подтвержденіемъ, чтобъ никто ничьихъ бѣглыхъ людей и крестьянъ не принималъ и утайкою не держалъ (П. С. З. № 1980).

1705 года. О высылкѣ съ Дону и изъ состоящихъ по оному городовъ бѣглыхъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ людей и крестьянъ въ тѣ мѣста, откуда пришли.

1706 года, февраля 16 дня. О поставкѣ въ полгода бѣглыхъ людей

*) Это и слѣдующія два распоряженія взяты изъ одного и того же указа, отпечатаннаго въ П. С. З. подъ № 1625.

**) Изъ того же указа, П. С. З. № 1625.

на прежнія ихъ жилища съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они въ бѣгахъ живутъ (П. С. З. № 2092).

1707 года апрѣля 5 дня. О недержаніи помѣщикамъ и вотчинникамъ за собою бѣглыхъ людей и крестьянъ, а буде таковые бѣглые явятся, то бъ оныхъ съ женами и съ дѣтьми и ихъ животы отвозили къ прежнимъ ихъ помѣщикамъ, откуда кто бѣжалъ, въ положенное время — въ полгода, и о прочемъ (П. С. З. № 2147).

1713 года апрѣля 24 дня. О переписи на Украйнѣ въ слободскихъ полкахъ бѣглыхъ людей и, пересмотря, объ отдачѣ тѣмъ людямъ, чьи были.

1714 года марта 12 дня. О сыскѣ и высылкѣ бѣглыхъ россійскихъ крестьянъ, живущихъ въ Малороссіи и въ слободскихъ полкахъ, и о поселеніи ихъ Бѣлогородскаго и Сѣвскаго разряду въ городахъ (П. С. З. № 2783).

1720 года февраля 9 дня. О бѣглыхъ (П. С. З № 3512).

1720 года сентября 1 дня. О правежѣ за бѣглыхъ людей Сибирской губерніи—денегъ (П. С. З. № 3636 п. 3).

1721 года февраля 23 дня. О бѣглыхъ крестьянахъ и бобыляхъ (П. С. З № 3743).

1721 года ноября 27 дня. О вывозѣ бѣглыхъ на прежнія ихъ жилища (П. С. З. № 3857).

1723 года октября 1 дня. О взятіи за пріемъ бѣглаго штрафа по 20 рублей за человѣка (П. С. З. № 4318 м. б.).

1724 года мая 29 дня. О взятіи съ держателей за бѣглыхъ штрафа.

1725 года февраля 17 дня. Объ отсылкѣ присланныхъ изъ Митавы разныхъ чиновъ людей на прежнія жилища.

1725 года мая 5 дня. О высылкѣ изъ казачьихъ жилищъ бѣглыхъ на прежнія жилища (П. С. З. № 4715).

1725 года іюня 18 дня. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей по крѣпостямъ (П. С. З. № 4737).

1725 года іюня 18 дня. О выключкѣ изъ подушнаго оклада бѣглыхъ, коихъ помѣщики не возьмутъ.

1725 года іюня 18 дня. Объ отдачѣ бѣглыхъ прежнимъ помѣщикамъ по крѣпостямъ.

1725 года сентября 1 дня. Объ отвозѣ бѣглыхъ русскихъ людей и чухонъ на прежнія жилища (П. С. З. № 4771).

1726 года ноября 8 дня. Объ отдачѣ съ Яику пришлыхъ помѣщиковыхъ людей и крестьянъ по прежнимъ помѣщикамъ (П. С З. № 4976).

1728 года января 23 дня. Объ отдачѣ крестьянъ бобылей помѣщикамъ по переписнымъ 176 года Данилы Ченцова книгамъ.

1729 года февраля 5 дня. Бѣглыхъ людей и крестьянъ у приводцевъ о пріемѣ и распрашиваніи въ Московской губерніи и, по разспросѣхъ, объ учиненіи по указамъ (П. С. З. № 5368).

1736 года мая 6 дня. Объ учиненіи помѣщикомъ бѣглымъ людямъ своимъ за отдачу въ рекруты наказанія (П. С. З. № 6951, м. б).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 12 минутъ.

Послѣ чего дано было господамъ депутатамъ на размышленіе времени полчаса, по прошествіи котораго продолжалось чтеніе Большаго Наказа отъ 4-й статьи 10 главы до конца оной и кончилось въ 12 часовъ.

При чемъ объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Казанскій отъ города Иванъ Кобелевъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, Нижегородскому купцу Якову Рѣдозубову. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто осьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 14 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 55 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 8 минутъ, по окончаніи которой говорены были господами депутатами голоса нижеслѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій, на поданныя отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ мнѣнія объ учрежденіи для купечества третейскаго суда, представляетъ, что оный судъ для него будетъ излишенъ и отяготителенъ, поелику въ каждомъ городѣ, гдѣ есть купечество, сверхъ магистратовъ и ратушъ, учреждены нынѣ словесные суды, для лучшаго коихъ производства не худо бы было изъ магистратовъ тѣхъ городовъ давать въ началѣ каждаго года шнурозапечатанныя книги, въ которыя кратко и вѣрно записывать жалобу и отвѣтъ, также свидѣтелевы показанія и рѣшенія съ рукоприложеніемъ тяжущихся. Причемъ, однако, для скорѣйшаго рѣшенія одного какого дѣла помянутый господинъ депутатъ не исключаетъ и третейскихъ судей, когда ихъ обѣ стороны пожелаютъ *).

2. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ, описавъ разные безпорядки, бывающіе въ приисканіи бѣглыхъ людей, представляетъ, чтобы какъ за бѣглыхъ полковыхъ служителей, такъ владѣльческихъ людей, за купечество, однодворцевъ и государственныхъ

*) I прилож. № 4.

крестьянъ взысканіе дѣлать равное, то есть за держаніе бѣглаго человѣка на мѣсяцъ брать по 50 рублей, и чтобы изъ отпущенныхъ въ работу крестьянъ и купцовъ имѣлъ всякій у себя печатный паспортъ; впрочемъ, по мнѣнію господина депутата Глазова, надлежитъ во всякихъ мѣстахъ чинить выемки бѣглымъ людямъ и крестьянамъ неупустительно *).

3. Господинъ депутатъ Хлыновскій отъ города Петръ Корякинъ на чтенные законы о шельмованныхъ и изверженныхъ изъ числа честныхъ людей, сообразуясь съ 81 и 88 отдѣленіями Большаго Наказа, представляетъ, чтобы съ тѣхъ въ казну брать штрафъ по 50 рублей, которые съ изверженными людьми будутъ имѣть сообщеніе, а тѣмъ, кои найдутся платить не въ состояніи, чинить тѣлесное наказаніе, вслѣдствіе чего изверженнымъ людямъ повелѣть носить на платьѣ приличные ихъ состоянію знаки для свѣдѣнія объ нихъ всякому. Что же касается до тѣхъ, коихъ за малое какое преступленіе должно будетъ выключить изъ числа честныхъ людей, таковыхъ не повелѣно ли будетъ, ежели явятся годными, по учиненіи имъ умѣреннаго тѣлеснаго наказанія, опредѣлять въ военную службу въ солдаты вѣчно. А какого они состоятъ вѣдомства, тѣмъ зачитать ихъ въ рекруты впредь будущіе наборы **).

Послѣ чего читаны были голоса нижеслѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Каширскій отъ города Николай Крастелевъ, въ отвращеніе чинимыхъ посадскимъ людямъ разныхъ обидъ, представляетъ, что не повелѣно ли будетъ обиженному купцу за безчестіе въ ругательныхъ словахъ взыскивать противъ прежняго Соборнаго Уложенія съ прибавленіемъ, а ежели кто безъ всякой причины нападетъ на купца и его побьетъ или ограбитъ, то за оные побои и грабительства обиженному взыскать вдвое, да за оказанное озорничество не соблаговолено ли будетъ учинить съ ними какъ съ законопреступниками ***).

2. Господинъ депутатъ Казанской провинціи отъ иноземцевъ и однодворцевъ Василій Кипенскій представляетъ, чтобы той провинціи иноземцамъ, однодворцамъ и старыхъ службъ пахатнымъ солдатамъ, для разбирательства происходящихъ между ними малыхъ дѣлъ, дозволить въ словесные судьи или управители выбирать обще изъ своей братіи честныхъ людей по одному или по два человѣка баллотированіемъ и содержать ихъ на мірскомъ коштѣ ****).

---

*) I прилож. № 5. Глазову возражалъ Неустроевъ въ засѣданіи 29 апрѣля.

**) I прилож. № 6.

***) I прилож. № 7.

****) I прилож. № 8. По поводу этого мнѣнія подалъ голосъ деп. Севновъ въ засѣданіи 25 апрѣля.

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 38 минутъ.

Потомъ продолжали читать законы, касающіеся до юстиціи, о сыскѣ и объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ съ женами и дѣтьми по крѣпостямъ, и объ отвозѣ, и о высылкѣ ихъ на прежнія жилища на своихъ подводахъ, со взятіемъ пошлинъ, и о недержаніи впредь никому, и о чиненіи наказанія при отдачѣ. Содержаніе оныхъ слѣдующее:

1736 года іюля 26 дня. Объ отсылкѣ пойманныхъ около С.-Петербурга разныхъ чиновъ людей къ суду, куда кто принадлежитъ, прямо (П. С. З. № 7017).

1738 года іюля 14 дня. О недопущеніи къ побѣгу россійскихъ крестьянъ Смоленской Губернской Канцеляріи.

1738 года августа 28 дня. О вывозѣ владѣльцамъ бѣглыхъ казаковъ и посполитыхъ людей на прежнія жилища.

1742 года іюля 2 дня. О бѣглыхъ людяхъ помѣщиковыхъ и о наказаніи (П. С. З. № 8577).

1742 года сентября 17 дня. Дополненіе къ оной ревизіи *), и о писаніи въ подушный окладъ находящихся на фабрикахъ людей и крестьянъ за фабриками, а бѣглыхъ о высылкѣ на прежнія жилища, и о переписи въ Ингерманландіи и о бытіи оной на прежнемъ основаніи (П. С. З. № 8620).

1743 года февраля 5 дня. Объ отвозѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ на прежнія жилища и объ отдачѣ помѣщикамъ (П. С. З. № 8699).

1744 года іюля 30 дня. О высылкѣ положенныхъ въ прежнюю перепись въ подушный окладъ дворцовыхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и помѣщиковыхъ людей, выбылыхъ въ приказные чины, на прежнія жилища (№ 9008).

1745 года апрѣля 1 дня. Объ отвозѣ бѣглыхъ церковниковъ держателямъ на прежнія ихъ жилища на своихъ подводахъ, а за неотвозъ о браніи, по силѣ указа іюля 15 дня 1744 года, съ тѣхъ содержателей штрафа противъ того, какъ по инструкціи о ревизіи 10-го пункта за неотвозъ на срокъ бѣглыхъ людей и крестьянъ положено (П. С. З. № 9137).

1745 года апрѣля 1 дня. О высылкѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ на держателевыхъ подводахъ.

1746 года іюня 9 дня. О вывозѣ изъ Лифляндіи и Риги бѣглыхъ россійскихъ на прежнія жилища (П. С. З. № 9300, м. б.).

*) Здѣсь разумѣется Высочайше утвержденный 17 сентября 1742 г. докладъ сената объ учиненіи новой ревизіи.

1747 года апрѣля дня. О высылкѣ пришлыхъ на держателевыхъ подводахъ (П. С. З. № 9394).

1747 года августа 3 дня. О возвращеніи бѣглыхъ, поселенныхъ поляками, крестьянъ.

1749 года іюня 14 дня. О посылкѣ помѣщикамъ для взятія бѣглыхъ своихъ людей и крестьянъ отъ мѣста, гдѣ бѣглецы содержаны будутъ (П. С. З. № 9632).

1754 года мая 13 дня. Состоялися о бѣглыхъ людяхъ разные пункты (П. С. З. № 10233):

1. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ изъ бѣговъ, кто гдѣ и за кѣмъ, по спискамъ съ 1719 года и по положенію, въ подушный окладъ, въ первую перепись и во вторую ревизію, написаны, съ женами и дѣтьми.

2. О бытіи бѣглымъ людямъ за тѣми владѣльцами, у кого они, по бывшимъ 1719 года сказкамъ, наличными показаны.

3. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей тѣмъ владѣльцамъ, отъ кого они въ сказкахъ показаны, хотя бы за тѣмъ во второй ревизіи и были написаны.

4. О бытіи бѣглымъ людямъ за тѣми владѣльцами, отъ коихъ по сказкамъ 1719 года написаны бѣглыми.

5. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей тѣмъ владѣльцамъ, которымъ въ прежнюю и во вторую перепись были приписаны и въ подушный окладъ положены.

6. О бытіи крѣпкимъ людямъ за тѣми владѣльцами, за кѣмъ они изъ платежа подушнаго оклада при послѣдней ревизіи были написаны.

8. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей тѣмъ владѣльцамъ, кому они по первой переписи по сказкамъ и по свидѣтельству были крѣпки.

10. О бытіи бѣглымъ людямъ за тѣми владѣльцами, которымъ они во вторую ревизію были пожалованы и отказаны.

17. О бытіи бѣглымъ дворовымъ и крестьянскимъ вдовамъ и дѣвкамъ за тѣми помѣщиками, за которыми мужья ихъ, по первой или второй переписи, или по сказкамъ 1719 года, были положены.

30. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ тѣмъ помѣщикамъ, кому они, по сдѣлочнымъ крѣпостнымъ записямъ, подлежатъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 11 минутъ.

Послѣ чего дано было господамъ депутатамъ на размышленіе времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные сегодня законы будетъ ожидать онъ въ слѣдующее собраніе отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что теперь произойдетъ чтеніе Большаго Наказа, которое продолжалось отъ 11 по 14 главу онаго.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ первой четверти 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 15 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 12 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 9 минутъ.

Послѣ чего продолжали читать законы, касающіеся до юстиціи: вопервыхъ, о сыскѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ съ женами и съ дѣтьми по крѣпостямъ, и объ отвозѣ и высылкѣ ихъ на прежнія жилища на своихъ подводахъ, со взятіемъ пошлинъ, и о недержаніи впредь никому, и о чиненіи наказанія при отдачѣ; а потомъ о взысканіи штрафа и иска, и о чиненіи наказанія за держаніе бѣглыхъ людей и крестьянъ.

Содржаніе оныхъ слѣдующее:

1754 года мая 13 дня. 32-я статья: о бытіи недвижимыхъ имѣній за тѣми, кому оныя по крѣпостямъ, по всякимъ сдѣлкамъ или по наслѣдству принадлежатъ (продолж. того же указа).

1758 года января 13 дня. О нечиненіи крестьянамъ побѣговъ отъ своихъ помѣщиковъ, и о поступаніи съ бѣглыми по указамъ, безъ опущенія (П. С. З. № 10791).

1761 года октября 31 дня. О праздношатающихся безъ паспортовъ въ Польшѣ и въ Пруссіи великороссійскихъ крестьянахъ и боярскихъ людяхъ (П. С. З. № 11350).

1761 года сентября 4 дня. Резолюція военной коллегіи и данный ей того же года октября 31 дня рескриптъ о писаніи праздношатающихся въ Польшѣ и въ Пруссіи великороссійскихъ крестьянъ и людей боярскихъ безъ паспортовъ тамъ въ службу, въ какую способны явятся, съ зачетомъ ихъ въ предбудущіе рекрутскіе наборы, и объ отдачѣ оныхъ, по окончаніи кампаніи, по желанію ихъ помѣщиковъ (рескриптъ—тотъ же №).

1764 года февраля 12 дня. Объ отсылкѣ на поселеніе вышедшихъ изъ Польши бѣглецовъ въ дворцовыя волости, гдѣ способныя по близости тѣхъ мѣстъ, гдѣ они выходятъ, или въ которыя сами пожелаютъ (П. С. З. № 12042).

Того жъ года февраля 6 дня. Объ отдачѣ бѣглыхъ крестьянъ помѣщикамъ.

1766 года іюля 31 дня. О выходящихъ изъ Польши россійскихъ бѣглецахъ.

162 года мая 27 дня. О бѣглыхъ боярскихъ холопахъ (1654 г. № 127).

170 года сентября 13 дня. Объ учиненіи наказанія приказнымъ, посадскимъ и ямщикамъ, въ держаніи ими бѣглыхъ людей и крестьянъ изъ дворцовыхъ селъ, кнутомъ.

172 года. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ, сидящихъ въ тюрьмахъ, на поруки тѣмъ людямъ, у кого они жили.

Того же года. Объ учиненіи тѣмъ людямъ, кои бѣглыхъ людей взяли на поруки, а на срокъ не поставили, указу по уложенію.

Того же года. О иманіи съ тѣхъ людей, коимъ даны послѣ умершихъ помѣстья, и за бѣглыхъ крестьянъ зажилыхъ денегъ.

Того же года. О недержаніи никому бѣглыхъ людей и крестьянъ.

Того же года. Объ учиненіи за пріемъ бѣглыхъ людей указа по уложенію.

Того же года. О сыскиваніи бѣглыхъ людей и крестьянъ и объ отдаваніи челобитчикамъ, по суду и по сыску, по указу и по уложенію.

Того же года. О чиненіи бѣглымъ людямъ за кражу у помѣщиковъ животовъ наказанія по уложенію и о прочемъ.

Того же года. О житьѣ бѣглымъ посадскимъ людямъ и крестьянамъ въ городахъ на посадѣ за поруками до указу.

Того же года. Объ отказѣ челобитчикамъ, по присланнымъ изъ разныхъ приказовъ, въ бѣглыхъ людяхъ, несудимымъ грамотамъ *).

187 года марта 23 дня. О недержаніи на Москвѣ во всѣхъ слободахъ никому у себя бѣглыхъ и иныхъ пришлыхъ людей, подъ штрафомъ понесенія солдатской службы (П. С. З. 1697 г. № 756,).

191 года. О непринимaніи дворцовымъ крестьянамъ и ямщикамъ, прикащикамъ и старостамъ бѣглыхъ людей, и крестьянъ, и бобылей въ дворцовыя волости, и о учиненіи за то имъ наказанія кнутомъ (П. С. З. 1683 г. № 998 п. 4-й).

Того же года. Прибылыя статьи сыщикамъ сверхъ ихъ наказовъ:

4. О недержаніи въ городахъ воеводамъ и приказнымъ людямъ у себя бѣглыхъ людей подъ опасеніемъ жестокаго страха.

5. О взятіи съ воеводъ и приказныхъ людей, за пріемъ бѣглыхъ людей и крестьянъ, помѣщикамъ зажилыхъ денегъ, по указамъ.

---

*) Ни одинъ изъ этихъ указовъ 172 (1664) года не вошелъ въ П. С. З. и откуда они взяты, остается неизвѣстнымъ. Только нѣкоторые изъ нихъ по содержанію совпадаютъ съ правилами, изложенными въ грамотѣ Новгородскому воеводѣ, боярину, князю Ивану Рѣпнину: о посылкѣ дворянъ въ Новгородскія пятины для сыску бѣглыхъ людей и крестьянъ, 1664 годъ № 364.

6. Объ отдачѣ бѣглыхъ холоповъ и крестьянъ, по крѣпостямъ, ихъ помѣщикамъ и о чинении имъ за тотъ побѣгъ жестокаго наказанія, бивъ кнутомъ нещадно.

Того же января 3 дня. О иманіи на помѣщикахъ и вотчинникахъ, вмѣсто наддаточныхъ крестьянъ, за бѣглыхъ людей и крестьянъ, за кѣмъ жили, зажилыхъ по 20 рублей на годъ (П. С. З. 1683 г. № 985).

194 года марта 2 дня. О доправливаніи на боярахъ и воеводахъ и сыщикахъ, за неправую отдачу бѣглыхъ, наддаточныхъ денегъ и объ отдачѣ тѣмъ людямъ, на комъ были доправлены.

191 года ноября 17 дня: О непріемѣ прикащикамъ, безъ вѣдома господъ своихъ, никому чужихъ бѣглыхъ людей и крестьянъ и объ отдачѣ челобитчикамъ съ женами и съ дѣтьми.

Того же года ноября 18 дня. О сыскиваніи въ городахъ бѣглыхъ холоповъ и крестьянъ и о даваніи съ ними судовъ, по крѣпостямъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные сегодня законы будетъ онъ ожидать въ слѣдующія собранія отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній.

Притомъ же сказалъ, что теперь изъ дирекціонной коммиссіи получена записка, которую онъ самъ и прочиталъ. Изъ сей записки оказалось, что, по Всемилостивѣйше данному отъ Ея Императорскаго Величества Начертанію, надобно еще учредить, сверхъ нынѣ существующихъ частныхъ коммиссій, и слѣдующія: 1) коммиссію о порядкѣ государства въ силѣ общаго права. 2) Коммиссію духовно-гражданскую. 3) Коммиссію для остереженія противорѣчія между воинскими и гражданскими законами. 4) Коммиссію объ училищахъ и призрѣнія требующихъ. 5) Коммиссію о почтахъ и гостинницахъ. 6) Коммиссію о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ. 7) Коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи и растенія лѣсовъ и о торговлѣ вообще. 8) Коммиссію для разсмотрѣнія образа сборовъ и образа расходовъ. 9) Коммиссію о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ. 10) Коммиссію объ обязательствахъ. При чемъ объявилъ господинъ маршалъ, что для нихъ дирекціонная коммиссія требуетъ членовъ; но изъ тѣхъ коммиссій первая, третья, шестая, седьмая и осьмая предъ другими—несравненно большей важности, и для того теперь не соизволятъ ли господа депутаты для первой изъ нихъ, которая состоитъ подъ именемъ коммиссіи о порядкѣ государства въ силѣ общаго права, подать записки, кого удостоиваютъ они въ ту коммиссію кандидатами. Вслѣдствіе чего и дано имъ было времени полчаса, въ которое они дѣлали записки,

кои ему и подавали. По прошествіи же даннаго времени сказано господиномъ маршаломъ, что по запискамъ, ему поданнымъ, сочиненъ будетъ реестръ, и оный завтра къ баллотированію представится, а теперь не желаютъ ли господа депутаты нѣсколько выслушать Большаго Наказа, который потому былъ и читанъ съ 14 по 18 главу, а конченъ въ 12 часовъ и 3 минуты.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра, послѣ чего слѣдовала раздача печатныхъ экземпляровъ Дополненія къ Большому Наказу и Начертанія Коммиссіи.

Сто десятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 16 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 19 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 4 минуты.

Послѣ чего продолжали читать Большой Наказъ съ 18 главы, а кончили прочтеніемъ его всего, кромѣ дополненій, въ 10 часовъ и 59 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что по запискамъ, ему поданнымъ, назначено въ коммиссію о порядкѣ государства въ силѣ общаго права—господъ кандидатовъ 31 человѣкъ, коихъ имена самъ онъ и прочиталъ: того для не соизволятъ ли господа депутаты начать теперь онымъ баллотированіе. Предъ начатіемъ же онаго господинъ маршалъ объявилъ собранію, что господинъ депутатъ Трубчевскій отъ города Степанъ Скопинъ проситъ объ исключеніи себя изъ кандидатовъ, не имѣя къ тому способности. На что собраніе согласилось. Баллотированіе происходило слѣдующимъ порядкомъ. Баллотированы были:

1) Господинъ депутатъ Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ; ему положено изб. 134, неизб. 139 балловъ; 2) господинъ депутатъ Переславлезалѣсскій отъ города Александръ Угрюмовъ; изб. 128, неизб. 145; 3) господинъ депутатъ Серпуховскій отъ дворянства князь Алексѣй Волконскій; изб. 141, неизб. 132; 4) господинъ депутатъ военной коллегіи князь Ѳедоръ Щербатовъ; изб. 151, неизб. 122; 5) господинъ депутатъ Острогожскій отъ города Дмитрій Синельниковъ; изб. 95, неизб. 178; 6) господинъ депутатъ Тамбовскій отъ города Савелій Дитятевъ; изб. 108, неизб. 165; 7) господинъ депутатъ Сумскій отъ дворянства Сергѣй Дамашневъ; изб. 175, неизб. 98; 8) господинъ депутатъ Торопецкій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ; изб. 137, неизб. 136; 9) господинъ депутатъ Новоторжскій отъ дворянства Петръ

Левашевъ; изб. 118, неизб. 155; 10) господинъ депутатъ Коломенскій отъ дворянства графъ Мартынъ Скавронскій; изб. 135, неизб. 138; 11) господинъ депутатъ Эстницкаго дистрикта отъ дворянства баронъ Левенвольдъ; изб. 118, неизб, 155; 12) господинъ депутатъ Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ; изб. 104, неизб. 169.

Послѣ чего сказано, что сегодня баллотировано 12 человѣкъ, а оставшіеся, кромѣ господина депутата Трубчевскаго отъ города Степана Скопина, который, по собственному его, прежде начатія еще баллотированія, прошенію, исключенъ изъ числа кандидатовъ, будутъ баллотированы въ слѣдующее собраніе.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Послѣ чего слѣдовала раздача присланныхъ печатныхъ экземпляровъ Дополненія къ Большому Наказу и Начертанія Коммиссіи.

Сто перваянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 17 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 9 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 4 минуты.

Потомъ читали дополненія къ Большому Наказу, составляющія 21 и 22 главу онаго, что кончено было въ 10 часовъ и 40 минутъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что теперь слѣдуетъ продолжать баллотированіе оставшимся 18 господамъ кандидатамъ. Но какъ господинъ депутатъ Олонецкій отъ города Ѳеопемптъ Поповъ подалъ въ Коммиссію свое представленіе, то не соизволятъ ли господа депутаты оное выслушать. Почему то представленіе было и читано. Содержаніе его состояло къ томъ, дабы онаго господина депутата выключить изъ числа прочихъ господъ кандидатовъ, которые назначены были въ коммиссію о порядкѣ Государства въ силѣ общаго права, по причинѣ того, что дѣло сіе находитъ онъ превышающимъ силы его. Вслѣдствіе чего вопросилъ господинъ маршалъ, желаютъ ли господа депутаты его изъ числа прочихъ господъ кандидатовъ выключить. На что они и согласились. Послѣ сего происходило баллотированіе слѣдующимъ порядкомъ. Баллотированы были:

1) господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ; ему положено изб. 201, неизб. 166 баловъ; 2) господинъ депутатъ Мценскій отъ дворянства Петръ Протасовъ; изб. 122, неизб. 245; 3) господинъ депутатъ полка Кіевскаго отъ шляхетства Владиміръ Золотницкій; изб. 167, неизб. 200; 4) господинъ депутатъ Торопецкій

отъ дворянства Александръ Протасовъ; изб. 130, неизб. 237; 5) господинъ депутатъ Лубенскаго полка отъ шляхетства Григорій Полетика; изб. 192, неизб. 175; 6) господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ; изб. 116, неизб. 251; 7) господинъ депутатъ Финляндскій отъ дворянства графъ Иванъ Головкинъ; изб. 203, неизб. 164; 8) господинъ депутатъ Тарскій отъ города Афанасій Бѣгишевъ; изб. 130, неизб. 237; 9) господинъ депутатъ Любимскій отъ дворянства Никифоръ Толмачевъ; изб. 140, неизб. 227; 10) господинъ депутатъ Камеръ-Конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ; изб. 173, неизб. 194; 11) господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ; изб. 141, неизб 226; 12) господинъ депутатъ Малоярославецкій отъ дворянства Иванъ Позняковъ; изб. 125, неизб. 242; 13) господинъ депутатъ Галицкій отъ дворянства Юрій Лермантовъ; изб. 131, неизб. 236; 14) господинъ депутатъ Вирскагокрейса отъ дворянства Дидрихъ Репненкампфъ; изб. 138, неизб. 229; 15) господинъ депутатъ Костромской отъ дворянства Василій Стригалевъ; изб. 155, неизб. 212; 16) господинъ депутатъ Крапивинскій отъ дворянства Анисимъ Князевъ; изб. 123, неизб. 244. 16) Господинъ депутатъ Орловской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ графъ Андрей Шуваловъ; изб. 223, неизб. 144.

Баллотированіе кончилось въ третьей четверти 12 часа.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что баллотированіе въ коммиссію о порядкѣ государства въ силѣ общаго права кончилось, а кому изъ господъ кандидатовъ достанется быть въ оной членами, о томъ въ слѣдующее собраніе будетъ объявлено. Къ сему также присовокупилъ, что господинъ депутатъ Цивильскій отъ города Ѳедоръ Полстоваловъ сдаетъ свое депутатское званіе сыну своему Ивану Полстовалову на время и что господинъ депутатъ С.-Пѣтербургскій отъ города и членъ коммиссіи объ имѣніяхъ Данило Жерлинъ требуетъ себѣ въ помощники господина депутата Переяславскаго отъ города Сергѣя Сезоновича На что все собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто втораянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 18 дня, 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 23 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 4 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что Начертаніе о приве-

деніи къ окончанію Коммиссіи къ свѣдѣнію весьма нужно, то не соизволятъ ли господа депутаты оное выслушать. Вслѣдствіе чего то начертаніе и читали, а кончили въ 11 часовъ и 4 минуты.

Потомъ господинъ депутатъ Уфимскій отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ говорилъ рѣчь, въ коей изъяснялъ чувствительную благодарность за толь знаменитое Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей нашей Государыни, о благополучіи подданныхъ своихъ попеченіе, которая, къ усугубленію блаженства и казацкихъ войскъ, благоволила о нихъ особо изрѣщи тако:

„Не можно здѣсь оставить безъ уваженія прошенія нѣкоторыхъ изъ депутатовъ казацкихъ войскъ, и снабдить ихъ также постановленіями, дабы они, такъ какъ и другіе Россійскому скипетру подвластные подданные пользовались благоденствіемъ, тишиною и спокойствіемъ“.

По окончаніи его рѣчи, которой чтеніе продолжалось 2 минуты, сказалъ господинъ маршалъ, что, по требованію дирекціонной Коммиссіи, надобно еще выбрать членовъ въ коммиссію о предостереженіи между воинскими и гражданскими законами противорѣчій; того для не соизволятъ ли господа депутаты подать записки, кого удостоиваютъ они кандидатами въ ту коммиссію. Почему и дано имъ было для сего времени полчаса, въ кое они дѣлали назначеннымъ ими господамъ кандидатамъ записки и оныя подавали господину маршалу, который, по прошествіи даннаго имъ времени, объявилъ, что по запискамъ, ему поданнымъ, сочиненъ будетъ реестръ; а теперь не желаютъ ли выслушать законы, касающіеся до юстиціи, о взысканіи штрафа и иска и объ учиненіи наказанія за держаніе бѣглыхъ людей и крестьянъ.

Содержаніе оныхъ слѣдующее:

191 года. Объ иманіи за пріемъ бѣглыхъ крестьянъ пожилыхъ денегъ -- дворцовыхъ волостей на прикащикахъ, старостахъ и выборныхъ крестьянахъ.

Того же года. Объ учиненіи помѣщиковыхъ и монастырскихъ вотчинъ прикащикамъ, за пріемъ бѣглыхъ, наказанія кнутомъ (вошло въ сыщиковъ наказъ, 1683 г., № 998).

Того же года. О нечиненіи помѣщиковымъ и вотчинниковымъ прикащикамъ наказанія кнутомъ за пріемъ бѣглыхъ людей (тамъ же).

Того же года. О взысканіи за недѣйствительную сыщиками бѣглыхъ крестьянъ прежнимъ помѣщикамъ отдачу пожилыхъ денегъ — на нихъ сыщикахъ (тамъ же, п. 6).

Того же года. О дачѣ въ пожилыхъ деньгахъ срока (тамъ же, п. 7).

Того же года. О распросѣ и розыскиваніи, кои сказываются вольными (тамъ же, п. 8 и 9).

Того же года. О неправежѣ съ новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, коимъ даны послѣ умершихъ помѣстья, за бѣглыхъ—пожилыхъ денегъ (тамъ же, п. 11).

Того же года. Объ отдачѣ бѣглыхъ людей истцамъ по крѣпостямъ (тамъ же, п. 28).

Того же года. Объ отдачѣ бѣглыхъ крестьянъ, по женитьбѣ, со взятіемъ вывода (тамъ же, п. 14). *)

194 года іюлія 17 дня. О небитіи помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ прикащиковъ кнутомъ за содержаніе бѣглыхъ людей, а объ иманіи пожилыхъ денегъ на помѣщикахъ ихъ и на вотчинникахъ и на тѣхъ деревняхъ, гдѣ тѣ люди и крестьяне жили.

206 года марта 14 дня. О взысканіи за держаніе бѣглыхъ людей — за каждаго—по 4 человѣка, да зажилыхъ по 20 рублей и о битіи прикащиковъ кнутомъ (П. С. З. 1698 г. № 1623).

Того же года, мѣсяца и числа. О посылкѣ во всѣ города, для сыска бѣглыхъ людей и крестьянъ, сыщиковъ и объ отдачѣ тѣхъ бѣглыхъ помѣщикамъ по крѣпостямъ.

Того же года, мѣсяца и числа. Объ отдачѣ сыщикамъ бѣглыхъ людей и крестьянъ помѣщикамъ по крѣпостямъ.

Того же года, мѣсяца и числа. О чиненіи за пріемъ бѣглыхъ людей и крестьянъ—за всякаго—по четыре крестьянина, а зажилыхъ по 20 рублей на годъ, а людямъ ихъ — за пріемъ — о чиненіи наказанія кнутомъ (повтореніе № 1623).

Того же года, мѣсяца и числа. О чиненіи прикащикамъ, за пріемъ бѣглыхъ, наказанія кнутомъ.

Того же года, мѣсяца и числа. Объ иманіи за пріемъ бѣглыхъ людей и крестьянъ — за всякаго крестьянина—по четыре крестьянина, да зажилыхъ по 20 рублей на годъ (повтореніе № 1623).

Того же года марта 23 дня. О недачѣ въ бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ никому судовъ и очныхъ ставокъ, а объ учиненіи, вмѣсто того, розыска.

Того же года, мѣсяца и числа. О неиманіи, за бѣглыхъ людей и крестьянъ, наддаточныхъ крестьянъ, а объ иманіи зажилыхъ денегъ по 20 рублей на годъ.

Того же года, мѣсяца и числа. О чиненіи, за пріемъ бѣглыхъ людей и крестьянъ, прикащикамъ наказанія кнутомъ.

Того же года, мѣсяца и числа. О чиненіи попамъ и чернецамъ, за пріемъ же бѣглыхъ людей и крестьянъ, указу на патріаршемъ дворѣ.

---

*) Эти 8 указовъ составляютъ содержаніе наказа сыщикамъ.

Того же года, мѣсяца и числа. О наказаніи бѣглыхъ крестьянъ.

Того же года, мѣсяца и числа. О чиненіи помѣщиковымъ людямъ и крестьянамъ, за ослушаніе присыльныхъ отъ сыщиковъ въ сыскѣ бѣглыхъ, наказанія кнутомъ.

Того же года, мѣсяца и числа. О не отсрочиваніи въ сыскѣ бѣглыхъ для службы.

Того же года, мѣсяца и числа. О взятіи съ сыщика, буде въ сыскѣ и въ отдачѣ бѣглыхъ людей учинитъ неправду, половины помѣстья и объ отдачѣ челобитчикамъ.

Того же года, мѣсяца и числа. О неиманіи, за пріемъ бѣглыхъ, наддаточныхъ крестьянъ, а о взятіи зажилыхъ по 20 рублей и о чиненіи прикащикамъ наказанія.

Того же года, мѣсяца и числа. О дачѣ срока помѣщикамъ и вотчинникамъ, за бѣглыхъ людей, въ зажилыхъ деньгахъ, по указнымъ статьямъ *).

1701 года апрѣля 4 дня. О взятіи, за вышедшихъ въ бѣгахъ замужъ дѣвокъ, выводу по 10 рублей (№ 1847).

1704 года февраля 16 дня. О высылкѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ съ ихъ женами, дѣтьми и ихъ животовъ въ полгода къ прежнимъ помѣщикамъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 12 часовъ.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ что на читанные сегодня законы ожидать онъ будетъ въ слѣдующее собраніе отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что господинъ депутатъ Кашинскій отъ города Василій Осекинъ сдаетъ свое депутатское званіе С.-Петербургскому купцу Тимоѳѣю Погребову, на время. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ слѣдующей недѣли во вторникъ.

Сто третьянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 22 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 7 минутъ.

Послѣ сего читано было поданное мнѣніе отъ господина депутата

---

*) Большинство этихъ статей 206 (1698) года марта 23 дня составляютъ содержаніе именнаго указа съ боярскимъ приговоромъ о посылкѣ во всѣ города сыщиковъ, отпечатаннаго въ П. С. З. подъ № 1625.

Ахтырскаго отъ города Ивана Дзюбина, который изъясняетъ, коликія обиды, налоги, грабительства и утѣсненія происходятъ казакамъ отъ того, что разные владѣльцы и церковники населяютъ вновь въ слободскихъ полкахъ, на казачьихъ жалованныхъ земляхъ, слободы и села, въ противность состоявшемуся послѣ прошлаго 1738 года августа 28 дня указу, и потому представляетъ, дабы въ разсужденіи сего сдѣлать положеніе, или не повелѣно ли будетъ какъ старые, такъ и вновь поселившихся на жалованныхъ казачьихъ земляхъ, въ противность законамъ и жалованнымъ грамотамъ, и привилегіямъ, отъ оныхъ владѣльцевъ и церковниковъ тѣ слободы, села и хуторы отобрать и причислить ихъ къ войсковымъ обывателямъ въ общество и въ единую службу и тягость, отъ чего будетъ не малая польза, а за такую ихъ владѣльцевъ отвагу и въ противность законамъ поступокъ учинить съ ними по указамъ *).

Чтеніе сего продолжалось 4 минуты.

Потомъ господинъ маршалъ собранію объявилъ о тѣхъ господахъ кандидатахъ, которымъ, по большинству балловъ, досталось быть членами въ коммиссіи о порядкѣ государства въ силѣ общаго права, а именно: 1) господину депутату Орловской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ графу Андрею Шувалову, изб. 223 балла; 2) господину депутату Финляндскому отъ дворянства графу Ивану Головкину; изб. 203; 3) господину депутату Старицкому отъ дворянства Алексѣю Нарышкину, изб. 201. При чемъ также въ оную коммиссію представлены были членами господа депутаты: со стороны господина генералъ-прокурора — господинъ депутатъ Деревской пятины отъ дворянства Ѳедотъ Веригинъ, а со стороны господина маршала—господинъ депутатъ Эстницкаго дистрикта отъ дворянства баронъ Левенвольдъ. На что содраніе согласилось.

По семъ же, вызвавъ ихъ всѣхъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами; а они, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный для помѣщенія коммиссіи покой. А потомъ сказалъ, что избранный въ оную коммиссію членъ, господинъ депутатъ Орловской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ, графъ Андрей Шуваловъ, будучи нынѣ членомъ въ вышеозначенной коммиссіи и директоромъ въ Большомъ Собраніи, выбралъ, съ соизволенія Ея Императорскаго Величества, въ помощники себѣ, яко директоръ, держателя дневной записки коллежскаго ассесора Петра Жукова.

Послѣ сего прочелъ самъ господинъ маршалъ реестръ назначеннымъ въ коммиссію о предостереженіи противорѣчія между военными и граж-

*) I прилож. № 9. Дзюбину возражалъ деп. Боярскій въ засѣданіи 24 апрѣля.

данскими законами господамъ кандидатамъ, коихъ было числомъ 28 человѣкъ, и предложилъ, что не соизволятъ ли господа депутаты оныхъ теперь баллотировать; вслѣдствіе чего сіе баллотированіе началось въ 11 часовъ 35 минутъ и происходило слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Серпѣйскій отъ города Родіонъ Глинковъ; ему положено изб. 111, неизб. 234; 2) господинъ депутатъ Гороховскій отъ дворянства Александръ Протасовъ; изб. 142, неизб. 203; 3) господинъ депутатъ военной коллегіи князь Ѳеодоръ Щербатовъ; изб. 243, неизб. 102; 4) господинъ депутатъ Переславлезалѣсскій отъ города Александръ Угрюмовъ; изб. 169, неизб. 176; 5) господинъ депутатъ Костромской отъ города Василій Стригалевъ; изб. 150, неизб. 195; 6) господинъ депутатъ Муромскій отъ дворянства Иванъ Чадаевъ; изб. 112, неизб. 233; 7) господинъ депутатъ Уфимскаго казачьяго войска Прокофій Бурцовъ; изб. 162, неизб. 183; 8) господинъ депутатъ Адмиралтейской коллегіи Алексѣй Нагаевъ; изб. 227, неизб. 118; 9) господинъ депутатъ Сибирскихъ линій отъ казацкихъ войскъ Ѳедоръ Анцыферовъ; изб. 120, неизб. 225; 10) господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій: изб. 111, неизб. 234; 11) господинъ депутатъ Ахтырской провинціи отъ шляхетства Василій Боярскій; изб. 104, неизб. 241; 12) господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ; изб. 175, неизб. 170; 13) господинъ депутатъ Самарскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Адамъ Яновъ; изб. 129, неизб. 216; 14) господинъ депутатъ Екатерининскаго и Донецкаго полковъ отъ шляхетства Андрей Руновскій; изб. 121, неизб. 224; 15) господинъ депутатъ Мценскій отъ дворянства Петръ Протасовъ; изб. 124, неизб. 221; 16) господинъ депутатъ Коломенскій отъ дворянства графъ Мартынъ Скавронскій; изб. 231, неизб. 114; 17) господинъ депутатъ Малоярославецкій отъ дворянства Иванъ Позняковъ; изб. 141, неизб. 204.

Баллотированіе кончилось въ исходѣ 12-го часа.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты будутъ баллотированы въ слѣдующее собраніе, и что господинъ депутатъ Тамбовскій отъ дворянства Борисъ Заградскій сдаетъ свое депутатское званіе, навсегда, Двора Ея Императорскаго Величества камеръ-юнкеру Степану Лопухину, да господинъ депутатъ Масальскій отъ города Василій Богдановъ — того же города купцу Петру Клементьеву, навсегда, также господинъ депутатъ рыбнослободскаго купечества Алексѣй Поповъ — того же мѣста купцу Ѳедору Борзунинскому, на время, и господинъ депутатъ Псковскій отъ города Семенъ Трубинскій—брату

своему родному, того же города купцу, Петру Трубинскому, на время. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто четвертаянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 23 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки происходило 6 минутъ.

Потомъ продолжалось чтеніе законовъ, касающихся до юстиціи, о взысканіи штрафа и иска и объ учиненіи наказанія за держаніе бѣглыхъ людей и крестьянъ; оное чтеніе началось въ 10 часовъ и 22 минуты.

Содержаніе тѣхъ законовъ слѣдующее:

1704 года апрѣля 30 дня. О взятіи у помѣщиковъ и людей ихъ сказокъ о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ (П. С. З. № 1980).

1721 года февраля 23 дня. О бѣглыхъ крестьянахъ и бобыляхъ (П. С. З. № 3743):

Во 2-мъ пунктѣ. О взятіи съ вотчинниковъ за держаніе бѣглыхъ людей штрафа—за человѣка—въ годъ по 20 рублей.

Въ 3-мъ пунктѣ. О взятіи пожилыхъ денегъ съ тѣхъ втрое, кто бѣглыхъ людей въ указномъ срокѣ въ прежнія мѣста не отвезетъ и не отдастъ.

Въ 4-мъ пунктѣ. О взятіи пожилыхъ денегъ съ тѣхъ втрое, которые, будучи прикащиками въ дворцовыхъ и монастырскихъ вотчинахъ, бѣглыхъ людей держали и на прежнія жилища въ указный срокъ не отвезли.

Въ 5-мъ пунктѣ. Объ отвозѣ и отдачѣ бѣглыхъ людей въ указный срокъ прежнимъ помѣщикамъ изъ тѣхъ вотчинъ, которыя, бывши дворцовыми и монастырскими, кому были пожалованы.

Въ 6-мъ пунктѣ. О взятіи за всякаго человѣка мужескаго пола по 100 рублей, а за женскаго по 50 рублей на годъ съ тѣхъ вотчинниковъ, которые, съ состоявшагося 1721 года февраля 23 дня сенатскаго указа, примутъ бѣглыхъ людей.

Въ 7-мъ пунктѣ. Объ отписаніи всѣхъ деревень на государя у тѣхъ помѣщиковъ, о которыхъ извѣстно будетъ, что для держанія бѣглыхъ людей письма подлинно отъ нихъ къ своимъ прикащикамъ или старшинамъ были писаны.

Въ 8-мъ пунктѣ. О битіи кнутомъ тѣхъ прикащиковъ и старостъ,

которые бѣглыхъ людей примутъ собою безъ повелѣнія ихъ помѣщиковъ.

Въ 9-мъ пунктѣ. О взятіи у находящихся въ дворцовыхъ волостяхъ и патріаршихъ вотчинахъ прикащиковъ, старость и выборныхъ, за держаніе бѣглыхъ людей, въ зачетъ пожилыхъ денегъ, движимаго и недвижимаго ихъ имѣнія и объ отдачѣ онаго, по оцѣнкѣ, тѣмъ, чьи бѣглые были.

Въ 10-мъ пунктѣ. О штрафованіи тѣхъ, которые въ монастырскія вотчины принимаютъ бѣглыхъ людей, съ архіерейскаго и другихъ властей духовнаго чина—по письмамъ, или съ вѣдома.

Въ 11-мъ пунктѣ. О битіи бѣглыхъ людей, при отдачѣ, кнутомъ.

Въ 12-мъ пунктѣ. О платежѣ съ отдачи бѣглыхъ людей всякихъ государственныхъ податей тѣмъ, кому они отданы будутъ.

1721 года февраля 23 дня, въ 6 пунктѣ. О взятіи штрафа съ тѣхъ вотчинниковъ, кои, съ сего 1721 года февраля 23 дня указа, бѣглыхъ крестьянъ и бобылей и задворныхъ и дѣловыхъ людей примутъ *).

1723 года марта 8 дня. Объ учиненіи по польской границѣ заставъ (П. С. З. № 4181).

Того же года августа 5 дня. О пожилыхъ съ малороссіянъ за бѣглыхъ (П. С. З. № 4208).

1724 года іюня 2 дня, въ 4-мъ пунктѣ. О штрафахъ за необъявленіе бѣглыхъ (П. С. З. № 4519).

Въ 7-мъ пунктѣ. О немедленной высылкѣ войсковому атаману тѣхъ бѣглыхъ людей на прежнія жилища, которые живутъ въ донскихъ казачьихъ городахъ на Дону и по рѣкѣ Хопру.

Того же года, изъ полковничьей инструкціи (П. С. З. № 4535), въ 15-мъ пунктѣ. Объ удержаніи крестьянъ отъ побѣга.

Въ 16 мъ пунктѣ. О недержаніи и поимкѣ бѣглыхъ и о штрафованіи.

Въ 17-мъ пунктѣ. О бѣглыхъ драгунахъ и солдатахъ и прочихъ служилыхъ людяхъ.

1724 года. Объ удержаніи крестьянъ отъ побѣга.

1725 года мая 5 дня. О взятіи штрафа за бѣглыхъ людей (П. С. З. № 4715).

1727 года ноября 18 дня. О бѣглыхъ крестьянахъ.

1728 года февраля 20 дня. О бѣглецахъ, которые поселились при Царицынской пристани, о высылкѣ ихъ на прежнія жилища (П. С. З. № 5241).

---

*) Это повтореніе только что прочитаннаго 6 пункта указа, отпечатаннаго въ П. С. З. подъ № 3743.

Того же года октября 19 дня. Въ подтвержденіе 1721 года указа о неправежѣ прежнихъ службъ съ солдатъ зажилыхъ за бѣглыхъ денегъ.

1732 года февраля 9 дня. О неиманіи съ Симбирскаго купечества за работниковъ, кои жили у нихъ по срокамъ изъ вольнаго найма до подушной переписи, и кои нынѣ живутъ съ указными паспортами, пожилыхъ денегъ и о прочемъ (П. С. З. № 5953).

Того же года, мѣсяца и числа. О наказаніи тѣхъ, которые по допросамъ или сказкамъ оказались, что помѣщиковъ своихъ таили и назывались разночинцами (тамъ же, п. 3-й).

1736 года марта 18 дня, въ 1-мъ пунктѣ. О невзысканіи съ Астраханскихъ купцовъ, за держаніе господскихъ людей, пожилыхъ денегъ (П. С. З. № 6924).

Въ 1-мъ пунктѣ. О поступаніи съ тѣми по указамъ, которые, будучи Астраханскаго купечества, принимали къ нимъ пришлыхъ людей, послѣ генеральной переписи, безъ паспортовъ.

Во 2-мъ пунктѣ. Объ отдачѣ, съ наказаніемъ, прежнимъ помѣщикамъ тѣхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ, которые при генеральной переписи, сказавъ о себѣ, якобы они разночинцы, а не бѣглые, причислены къ Астраханскому купечеству.

Того же года, мѣсяца и числа. О невзысканіи съ Астраханскаго купечества за бѣглыхъ солдатъ штрафныхъ денегъ (тамъ же п. 3-й).

1738 года марта 29 дня. О публикованіи о бѣглыхъ помѣщиковыхъ людяхъ и крестьянахъ, имѣющихся въ Сибири на заводахъ Акинфія Демидова; и при томъ формуляръ публичному указу (П. С. З. № 7548).

1743 года февраля 5 дня. Объ отвозѣ держателямъ бѣглыхъ людей на прежнія жилища и о прочемъ (П. С. З. № 8699).

Того же года октября 7 дня. О бѣглыхъ однодворцахъ (П. С. З. № 8801).

1744 года іюля 2 дня, въ 6-мъ пунктѣ. О взыскиваніи опредѣленнымъ въ губерніи къ ревизіи генералитету и штабъ-офицерамъ штрафа за не отвозъ на положенный, по силѣ публикованнаго прошлаго 1743 года февраля 5 дня указа, сровъ бѣглыхъ людей и крестьянъ (П. С. З. № 8984).

1754 года мая 13 дня, въ 7-мъ пунктѣ. О взыскиваніи съ владѣльцевъ пожилыхъ денегъ за держаніе всѣхъ и разнаго званія бѣглыхъ людей и крестьянъ, кои приняты до состоявшагося помянутаго года указа (П. С. З. № 10233).

Въ 9-мъ пунктѣ. О томъ, какимъ образомъ поступать какъ съ оказавшимися въ пожалованныхъ вотчинахъ бѣглыми людьми и крестьянами,

такъ и съ тѣми, которые до пожалованія ихъ приняли и послѣ пожалованія держали.

Въ 11-мъ пунктѣ. О взятіи за бѣглыхъ людей и крестьянъ съ сего 1754 года за каждый годъ штрафа, вмѣсто доходовъ за работу, денегъ.

Въ 12-мъ пунктѣ. О наказаніи и о взысканіи штрафа съ того, кто, чужаго подговоря и принявъ завѣдомо бѣглаго, продастъ кому воровски, назвавъ своимъ крестьяниномъ.

Въ 13-мъ пунктѣ. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣми, кои бѣглыхъ людей и крестьянъ принимали въ дворцовыя волости, такожде въ иновѣрческія и государственныя села и деревни, въ посады и ямскія слободы.

Въ 14-мъ пунктѣ. О взысканіи штрафа съ тѣхъ, кто въ архіерейскія, монастырскія и церковныя деревни, до состоявшагося сего 1754 года указа, бѣглыхъ людей и крестьянъ принимали.

Въ 16-мъ пунктѣ. Объ отдачѣ прописныхъ въ первую и вторую ревизію людей тѣмъ, за кѣмъ они окажутся по сказкамъ съ 1719 года.

Въ 19-мъ пунктѣ. Объ отдачѣ бѣглыхъ вдовъ и дѣвокъ, которыя въ бѣгахъ будутъ выданы въ супружество за бѣглыхъ же, съ ихъ мужьями тѣмъ помѣщикамъ, коимъ мужья были крѣпки.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 22 минуты.

Послѣ сего дано было времени господамъ депутатамъ на размышленіе полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные сегодня законы будетъ онъ ожидать отъ господъ депутатовъ примѣчаній въ слѣдующее собраніе.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто пятаянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 27 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 17 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 8 минутъ.

Потомъ читано было мнѣніе самимъ господиномъ депутатомъ Ахтырской провинціи отъ дворянства Васильемъ Боярскимъ, который на поданный голосъ отъ господина депутата Ахтырскаго отъ города Ивана Дзюбина, между прочимъ, отвѣчаетъ, что казаки слободскихъ полковъ не отъ насильнаго завладѣнія ихъ земель старшинами тѣхъ полковъ, но убѣгая службы монаршей многими семьями, одни испродавши, а другіе опустошивши свои земли, сошли за разныхъ помѣщиковъ, и что находящіеся въ слободскихъ полкахъ неподвижно со времени поселенія сво-

его нынѣ при праведныхъ и выслуженныхъ довольныхъ помѣстьяхъ живутъ благополучно. Того ради помянутый господинъ депутатъ Боярскій, послѣдуя данному ему отъ собратіи своей наказу, будучи сверхъ сего побужденъ и 517 статьею Большаго Наказа, представляетъ, дабы соблаговолено было ихъ землю и угодья, коими безъ крѣпостей безспорно до нынѣ владѣли, за ними и наслѣдниками ихъ оставить *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 35 минутъ.

Послѣ сего продолжалось чтеніе законовъ, касающихся до юстиціи, о взысканіи штрафа и иску и объ учиненіи наказанія за держаніе бѣглыхъ людей и крестьянъ.

Содержаніе оныхъ слѣдующее:

1754 года мая 13 дня, въ 20-мъ пунктѣ. О непостановленіи того вдовамъ и дѣвкамъ въ побѣгъ, что они за чьихъ людей и крестьянъ, до сего 1754 года указа, въ замужество выданы безъ выводныхъ писемъ (продолженіе указа № 10233).

Въ 22 мъ пунктѣ. О непочитаніи тѣхъ за бѣглыхъ, которые, для прокормленія работою, отъ владѣльцовъ или отъ ихъ прикащиковъ и старостъ отпущены будутъ по однимъ покормежнымъ письмамъ со сроками, токмо не далѣе 30 верстъ.

Въ 28 мъ пунктѣ. О взысканіи съ тѣхъ заработныхъ денегъ, за всякій годъ съ каждой души мужскаго пола по пяти рублей, а женскаго въ полы, которые самовольно, силою своею, у кого завладѣли людьми и крестьянами.

Въ 29-мъ пунктѣ. О взысканіи съ тѣхъ противъ 28 пункта, кто болѣе того, чѣмъ по раздѣлу ему владѣть надлежало, завладѣетъ.

Въ 33-мъ пунктѣ. Объ отдачѣ тѣхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ ихъ помѣщикамъ, которые назовутъ себя однодворцами или государственными черносошными крестьянами.

1757 года марта 10 дня. О колодникахъ (вѣроятно № 10701).

1760 года ноября 20 дня. О непремѣнномъ чиненіи всѣмъ судебнымъ мѣстамъ по состоявшемуся, въ пополненіе уложенныхъ пунктовъ по формѣ суда, 1723 года ноября 5 дня указу съ тѣми истцами и отвѣтчиками, которые на опредѣленный срокъ къ суду безъ законныхъ причинъ не станутъ (П. С. З. № 11149).

1762 года февраля 28 дня. О возвращеніи изъ Польши, изъ Литвы и изъ Курляндіи бѣглыхъ людей (П. С. З. № 11456).

1763 года декабря 1 дня. Объ учиненіи военной коллегіи со взя-

---

*) I прилож. № 10. Боярскому возражалъ деп. Капиносовъ въ засѣданіи 28 апрѣля.

тыми изъ Польши бѣглецами, равно какъ и съ показующими о себѣ польскими, благопристойнаго опредѣленія (П. С. З. № 11279).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 54 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что оные законы чтеніемъ кончены, и что ожидать онъ будетъ на тѣ законы отъ господъ депутатовъ примѣчаній Но какъ, по присланной запискѣ изъ дирекціонной коммиссіи, потребно еще выбрать членовъ въ коммиссію о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи. рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ, то не соизволятъ ли господа депутаты подать записки, кого они удостоиваютъ въ ту коммиссію кандидатами. Для сего и дано имъ было времени полчаса, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи же даннаго времени сказалъ господинъ маршалъ, что теперь будетъ продолжаться баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами, которое началось въ 11 часовъ и 26 минутъ и происходило слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ; ему положено избират. 137, неизб. 186 балловъ; 2) господинъ депутатъ Калужскій отъ города Иванъ Юдинъ; изб. 166, неизб. 157; 3) господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства Дидрихъ Ренненкампфъ; изб. 172, неизб. 151; 4) господинъ депутатъ Опочинскій отъ города Аѳанасій Борзовъ; изб. 110, неизб. 213; 5) господинъ депутатъ Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ; изб. 139, неизб. 184; 6) господинъ депутатъ Хлыновскій отъ города Петръ Карякинъ; изб. 140, неизб. 183; 8) господинъ депутатъ Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ; изб. 179, неизб. 144; 8) господинъ депутатъ Эзельскій отъ дворянства Густавъ Веймарнъ; изб. 107, неизб. 216; 9) господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; изб. 102, неизб. 221; 10) господинъ депутатъ Касимовскій отъ дворянства Иванъ Поливановъ; изб. 125, неизб. 198.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что представленнымъ въ коммиссію о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами господамъ кандидатамъ баллотированіе кончилось, а кому изъ нихъ, по большинству балловъ, достанется быть въ оной членами, то о семъ впредь объявлено будетъ; причемъ также сказалъ, что господинъ депутатъ Данковскій отъ дворянства Василій Плохово сдаетъ свое депутатское званіе архангелогородскаго карабинернаго полка поручику Михайлѣ Опочинину, на время. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто шестанадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 25 дня 1768 года, пятница.

Въ 10 часовъ и 11 минутъ открылось засѣданіе. Чтеніе дневной записки происходило 6 минутъ.

Потомъ говорены были господами депутатами голоса нижеслѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Сибирскихъ казаковъ отъ четырехъ линій Ѳедоръ Анциферовъ, показавъ, что 38 статья главы XVIII-й соборнаго уложенія, по мнѣнію его, и въ новомъ законѣ безъ подтвержденія оставлена не будетъ, предлагаетъ, что изъ находящихся на отдаленныхъ сибирскихъ линіяхъ разнаго рода начальниковъ сыскиваются такіе, которые, получивъ въ команду свою государевыхъ людей, въ томъ числѣ и служилыхъ, чрезъ разно чинимыя для свой пользы домогательства принуждаютъ ихъ неволею и подлогомъ, чтобъ они своихъ дочерей отдавали въ замужество за ихъ холопей, коихъ женъ и укрѣпляютъ вѣчно. Чего для, въ отвращеніе впредь подобныхъ сему злоупотребленій, помянутый господинъ депутатъ представляетъ, дабы такое насильное сочетаніе и укрѣпленіе было пресѣчено; въ противномъ же случаѣ, оженившихся такимъ образомъ дворовыхъ людей, отбирая съ женами и съ дѣтьми, писать въ службу въ казаки или въ черносошные крестьяне, куда кто способнымъ окажется *).

2. Господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій представляетъ, что въ городовыхъ магистратахъ не токмо между разнымъ. но и между одногороднымъ купечествомъ въ малыхъ дѣлахъ, которыя бы надлежаще могли быть разобраны и рѣшены словесно безпродолжительно, производятъ формальные суды, по коимъ обиженный часто остается безъ наималѣйшаго удовольствія, съ чувствованіемъ прежней обиды и приложеннаго себѣ въ хожденіи за дѣломъ изъяна. а обидчикъ, хотя и съ свой стороны имѣя нечувствительныя траты, однакоже, не видя себѣ по дѣлу законнаго мщенія, считаетъ себѣ то якобы въ побѣду, отчего осмѣливается и другихъ изъ своей братіи обижать безвинно. Чего ради оный господинъ депутатъ, послѣдуя 337, 338 и 433 статьямъ Большаго Наказа, предлагаетъ, дабы во всякихъ купеческихъ дѣлахъ, кои только разсматривать и рѣшить можно безъ обыкновеннаго приказ-

---

*) См. I прилож. № 11.

наго порядка, разсмотрѣніе и рѣшеніе чинить въ учрежденныхъ въ каждомъ городѣ словесныхъ судахъ, дозволивъ, по желанію тяжущихся, выбирать себѣ и третьихъ. Но какимъ образомъ производить скорѣе формальный судъ, ежели того пожелаютъ оные между собою тяжбу имѣющіе купцы,—о томъ всемъ помянутый господинъ депутатъ дѣлаетъ подробное учрежденіе *).

Послѣ сего читано было поданное мнѣніе отъ господина депутата Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ Абдрешита Сейнова, который, согласуясь съ голосомъ господина депутата той же провинціи отъ однодворцевъ Василья Кипенскаго, представляетъ, дабы для лучшаго обидимыхъ удовольствія и скорѣйшаго рѣшенія происходимыхъ между ними всякаго рода ссоръ, также и тѣхъ малыхъ дѣлъ, кои состоятъ суммою не свыше 50 рублей, выбирать въ словесные судьи баллотированіемъ всѣмъ Казанской провинціи иновѣрцамъ такихъ, которые бы не изъ дворянъ были, а изъ ихъ братіи, по одному человѣку, прибавляя имъ для вспоможенія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ у кого изъ нихъ подъ вѣдомствомъ состоять будутъ 2000 душъ, по два человѣка, а гдѣ менѣе—по одному, съ перемѣною по-годно. Впрочемъ, объ учрежденіи сего словеснаго суда съ принадлежащими къ нему, въ разсужденіи онаго производства, избранія судей и ихъ должности, подробностями рѣченный господинъ депутатъ сообщаетъ обстоятельное описаніе **).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 40 минутъ.

Послѣ чего объявлено, что законы, касающіеся до юстиціи, о взысканіи штрафа и иску и объ учиненіи наказанія за держаніе бѣглыхъ людей и крестьянъ, чтеніемъ вчера кончены; а теперь не соизволятъ ли господа депутаты выслушать законы же о взысканіи за бѣглыхъ ямщиковъ штрафа и о возвращеніи посадскихъ тяглыхъ отцовъ—дѣтей въ тягло, по прежнему, также о непринимании людей боярскихъ ни въ какую службу, и о записавшихся въ вольницу. Почему тѣ законы были и читаны: вопервыхъ, изъ уложенія XIX главы 32 и 33 пункты, а потомъ указы, содержащіе въ себѣ слѣдующее:

159 года августа 13 дня. За бѣглыхъ ямщиковъ имать пени по 10 рублей, а съ тѣхъ, которымъ отданы деревни съ таковыми же бѣглыми, послѣ умершихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, брать по 5 рублей (П. С. З. 1651 г. № 68).

1720 года апрѣля 29 дня. Объ объявленіи господамъ отпущенныхъ на волю людей своихъ и имъ самимъ о явленіи же; а за необъявленіе о штрафѣ, а доносителю награжденіе.

---

*) I прилож. № 12.

**) I прилож. № 13.

1721 года марта 7 дня. О людяхъ, кои послѣ умершихъ хозяевъ своихъ похотятъ служить у другихъ, и тѣ, къ кому они пойдутъ, станутъ объ нихъ бить челомъ, чтобы вмѣсто ихъ у нихъ другихъ принять, въ службу годныхъ, и такихъ принимать, а ихъ отдавать челобитчикамъ (П. С. З. № 3757).

1722 года марта 17 дня. О принятіи помѣщиковыхъ людей въ вольницу тѣхъ, которые въ переписке душъ мужескаго пола не были въ службу написаны (П. С. З. № 3923).

1722 года марта 20 дня. О томъ же (тотъ же указъ).

1722 года марта 22 дня. О томъ же.

1722 года апрѣля 4 дня. О неотдачѣ людей боярскихъ, которые записались въ вольницу (приведенъ въ указѣ 7 мая 1722 года № 3995).

1722 года мая 7 дня. О дворовыхъ людяхъ, принятыхъ въ солдатскую службу, и о пріемѣ въ вольницу изъ служилыхъ людей (П. С. З. № 3995).

1722 года іюля 2 дня. О незаписываніи боярскихъ людей въ вольницу такихъ, за которыхъ отъ помѣщиковъ даны другіе (П. С. З. № 4044).

Того же года іюля 4 дня. Объ объявленіи, при переписвѣ, отпущенныхъ на волю по отпускнымъ и кабальныхъ людей.

1727 года сентября 20 дня. О непринимaніи людей боярскихъ въ солдаты (П. С. З. № 5161).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 20 минутъ.

По семъ дано было господамъ депутатамъ на размышленіе времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные сегодня законы ожидать онъ будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній въ слѣдующія собранія; также сказалъ, что господа депутаты: 1) Астраханской губерніи, Казанской слободы, отъ татаръ Сулейманъ Телмѣевъ, 2) Свіяжской провинціи отъ ясашныхъ татаръ Ермакъ Давыдовъ, 3) той же провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Мустафа Юсуповъ—выбрали себѣ опекуномъ канцеляріи отъ строенія домовъ и садовъ прокурора князя Сергѣя Вяземскаго; и что господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе на время: великолуцкій отъ дворянства Иванъ Раздеришинъ канцеляріи конфискаціи члену, коллежскому совѣтнику, Семену Деденеву и Звѣнигородскій отъ жителей Андрей Стариченковъ Волоколамскому купцу Якову Устинову. На что все собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что сное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто седьмаянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 28 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 7 минутъ.

Потомъ читанъ былъ голосъ господина депутата Харьковской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Тимоѳея Капиносова, который на поданный голосъ же отъ господина депутата Ахтырской провинціи отъ дворянства Василья Боярскаго, состоящій въ томъ, что будто бы слободскихъ полковъ казаки бѣжали большими семьями, укрываясь монаршей службы, отвѣчаетъ, что оный господинъ депутатъ Боярскій, учинилъ сіе, желая прикрыть свою собратію, дабы населенные ими, въ противность указамъ и жалованнымъ грамотамъ, казачьи слободы и хуторы утвердить за ними и ихъ потомками въ дачу по ихъ куплѣ, — отчего обществу можетъ учиниться вредъ. И для того помянутый господинъ депутатъ Капиносовъ, представляетъ, что онъ съ голосомъ господина депутата Ахтырскаго отъ города Ивана Дзюбина, яко правильнымъ, согласенъ, и что отъ причисленія оныхъ слободъ и хуторовъ воспослѣдуетъ какъ въ службѣ, такъ и въ казнѣ не малое приращеніе, а между обывателями съ обѣихъ сторонъ прекратится вражда *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ съ четвертью.

Послѣ сего читаны были законы о невывозѣ изъ Смоленска и изъ Сибири бѣлоруссовъ и иновѣрцевъ и о позволеніи въ покупкѣ калмыковъ и чужеземцевъ, также о свободѣ новокрещенныхъ, за воспріятіе святаго крещенія, изъ холопства вѣчно и о дачѣ льготы: во-первыхъ, изъ уложенія XX главы 97, 98, 99 и 100 пункты, а потомъ указы, содержащіе въ себѣ слѣдующее:

193 года февраля 15 дня. О невывозѣ Смоленскаго, Дорогобужскаго уѣздовъ крестьянъ въ Москву въ крестьянство.

200 года іюля 11 дня. О невывозѣ воеводамъ и прочимъ изъ Сибири иновѣрцевъ.

1743 года декабря 16 дня въ состоявшейся о ревизіи инструкціи, въ 18-мъ пунктѣ. О неписаніи въ подушный окладъ иновѣрцевъ разныхъ народовъ, воспріявшихъ вѣру греческаго вѣроисповѣданія, и о прочемъ (П. С. З. № 8836).

1749 года мая 23 дня. О позволеніи въ покупкѣ всякаго чина людямъ калмыковъ и калмычекъ и чужеземцевъ.

1720 года сентября 1 дня. О дачѣ льготы иновѣрцамъ разныхъ на-

*) I прилож. № 14.

родовъ, воспріявшимъ православную вѣру греческаго исповѣданія, и о прочемъ (П. С. З. № 3637).

1721 года августа 23 дня. О разсмотрѣніи Синоду, по указу 1720 года сентября 1 дня, о дачѣ льготы иновѣрцамъ, воспріявшимъ вѣру греческаго исповѣданія, и объ отпускѣ къ Казанскому митрополиту для тѣхъ новокрещенныхъ и на строеніе церкви по тысячѣ рублей въ годъ.

1724 года августа 28 дня. О новокрещенныхъ сибирскихъ иновѣрцахъ (П. С. З. № 4556).

1731 года апрѣля 3 дня. О дачѣ въ Казанской губерніи новокрещеннымъ разныхъ народовъ людямъ въ платежѣ подушныхъ денегъ льготы на три года (П. С. З. № 5737).

1743 года сентября 28 дня. Объ освобожденіи новокрещенныхъ изъ магометанскаго закона, за воспріятіе святаго крещенія, изъ холопства вѣчно (П. С. З. № 8793).

1748 года декабря 7 дня. О выключкѣ крестившихся иновѣрцевъ отъ адмиралтейской работы (П. С. З. № 9556).

1763 года декабря 12 дня. О воспріявшихъ христіанскую вѣру изъ камчадаловъ и объ обученіи ихъ въ школахъ.

1764 года марта 1 дня. О причисленіи новокрещенныхъ къ государственнымъ крестьянамъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 55 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ по запискамъ оказалось господъ кандидатовъ 41 человѣкъ, которыхъ не соизволятъ ли теперь господа депутаты баллотировать. Вслѣдствіе чего оное баллотированіе и началось въ исходѣ 11 часа, а происходило слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Устюжскій отъ города Андрей Плотниковъ; ему положено избират. 147, неизб. 178 балловъ; 2) господинъ депутатъ Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ; изб. 138, неизб. 187; 3) господинъ депутатъ Переяславльскій отъ города Александръ Угрюмовъ; изб. 141, неизб. 183; 4) господинъ депутатъ Бѣжецкой пятины отъ дворянства Иванъ Висленевъ; изб. 123, неизб. 201; 5) господинъ депутатъ Галицкій отъ дворянства Юрій Лермонтовъ; изб. 169, неизб. 155; 6) господинъ депутатъ Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ; изб. 189, неизб. 136; 7) господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ; изб. 100, неизб. 225; 8) господинъ депутатъ Стародубовскаго полка отъ шляхетства Василій Бурковскій; изб. 131, неизб. 194; 9) господинъ депутатъ Суздальскій отъ дворянства графъ Андрей Толстой; изб. 172, неизб. 153; 10) господинъ

депутатъ камеръ-конторы Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ; изб. 150, неизб. 175.

Баллотированіе кончилось въ половинѣ 12 часа.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что теперь баллотированы были 10 человѣкъ, а оставшіеся господа кандидаты будутъ баллотированы въ слѣдующія собранія; притомъ же объявилъ, что господинъ депутатъ Шацкій отъ дворянства Иванъ Богдановъ сдаетъ свое депутатское званіе подпоручику и кавалергардскаго корпуса кавалергарду Григорью Фатьянову на время. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ третьей четверти 12го часа объявленіемъ; что оное будетъ завтра.

Сто осьмаянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 29 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 6 минутъ.

Потомъ говорены были голоса господами депутатами нижеслѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ показываетъ, что люди и крестьяне, наживъ себѣ за помѣщиками своими довольно капиталу и не хотя болѣе имъ служить, убѣжавъ, записываются, по силѣ состоявшихся 208 года ноября 24 дня и 1723 года сентября 28 числа указовъ и магистратскаго регламента, въ купечество, отчего оставшіеся крестьяне, платя до выключки ихъ изъ подушнаго оклада излишнее и отправляя работу на господина паче прежней, приходятъ въ немалое раззореніе, а иные принуждены бываютъ бѣжать цѣлыми семьями. Почему, для отвращенія толикаго зла, оный господинъ депутатъ Натальинъ, между прочимъ, представляетъ, не повелѣно ли будетъ по сочиненіи проекта Новаго Уложенія не записывать въ купечество подъ опасеніемъ штрафа тѣхъ экономическихъ, дворцовыхъ и помѣщиковыхъ крестьянъ, изъ которыхъ первые отъ коллегіи экономіи, другіе отъ дворцовой канцеляріи, а послѣдніе отъ владѣльцевъ своихъ не имѣютъ увольненія; записавшихся же до нынѣ безъ увольненія—исключить изъ посада и отдать прежнимъ ихъ помѣщикамъ *).

2. Господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій, описавъ разные злы и ущербы отъ самопроизвольныхъ побѣговъ происходя

*) I Прилож № 15. Дополненіе къ мнѣнію деп. Натальина сдѣлано деп. Букинымъ въ засѣданіи 30 апрѣля. Возражалъ на это мнѣніе деп. Самарскій въ засѣданіи 14 мая.

щіе и поползновенія къ онымъ, подаваемыя отъ нѣкоторыхъ людей, такожде входя въ разсмотрѣніе причинъ, побуждающихъ ихъ къ бѣгству, которыя бываютъ или со стороны бѣглеца, какъ-то—своевольство и привычка къ порокамъ, или со стороны помѣщика—разныя удрученія и жестокость,—то и почитаетъ онъ за нужное сдѣлать, въ разсужденіи сего, подробное ограниченіе. А что касается до бѣглецовъ и держателей ихъ, то представляетъ, дабы на нихъ положенъ былъ чувствительнѣйшій штрафъ, и впредь бы всякаго чина людей безъ указнаго паспорта и отъ команды письменнаго свидѣтельства никто къ себѣ не принималъ, хотя бы на самое малое время, наблюдая сіе и за сосѣдями; а по усмотрѣніи, для скорой поимки, объявлялъ бы тайно сотскимъ, пятидесятскимъ и десятскимъ. Наконецъ, оный же господинъ депутатъ, обстоятельно показавъ, что отъ продолжающихся по нынѣ по вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода публикацій о бѣжавшихъ людяхъ ни малаго въ сыскѣ ихъ успѣха ожидать не можно, да и никакого не видится,—предлагаетъ, что таковыя, о сыскѣ бѣглыхъ людей, по церквамъ публикаціи надлежитъ вовсе отставить, а поступать по общимъ для всѣхъ бѣглыхъ законнымъ правиламъ *).

3 Господинъ депутатъ Уфимскій отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ объявляетъ, что изъ присылаемыхъ въ Наганбацкую крѣпость новокрещенныхъ башкирцевъ, мещеряковъ и служилыхъ татаръ большая часть сыскивается такихъ, которые за неимуществомъ своимъ не могли справиться къ казацкой службѣ, проживаютъ вѣкъ свой въ праздности, числясь токмо за комплектомъ. И для того, во отвращеніе происходимыхъ отъ праздности ихъ разныхъ обидъ, наносящихъ другимъ командамъ безславіе, представляетъ, не соизволено ли будетъ годныхъ изъ нихъ въ службу опредѣлять въ драгунскіе полки, куда заблагоразсудится, какъ то въ генеральномъ учрежденіи о ежегодномъ сборѣ съ государства рекрутъ 1757 года декабря 27 дня въ 16 пунктѣ о невоспріявшихъ крещенія означено, а тѣхъ, которые ни къ какой службѣ способными не окажутся, приписывать въ русскія жительства съ положеніемъ какого ни есть на нихъ ясака, или какъ о томъ разсуждено будетъ **).

4. Господинъ депутатъ Юрьево-повольскій отъ города Петръ Неустроевъ, хотя и соглашается съ мнѣніемъ господина депутата Обоянскаго отъ дворянства Михайла Глазова, состоящимъ въ томъ, дабы за держаніе бѣглыхъ изъ службъ полковыхъ служителей, владѣльческихъ людей и крестьянъ, за купечество, за однодворцевъ и государевыхъ кре-

*) I Прилож. № 16. Судопрудскому возражалъ деп. Глазовъ въ засѣданіи 1 мая.

**) Бурцову возражалъ деп. Алейниковъ въ засѣданіи 12 мая.

стьянъ съ держателей взыскивать по 50 рублей на мѣсяцъ,—однако же въ такихъ обстоятельствахъ, когда кто изъ помѣщиковъ, вотчинниковъ и другихъ чиновъ людей, послѣ публикованія въ каждомъ мѣстѣ,—о высылкѣ явившихся бѣглыхъ безпаспортныхъ купцовъ, или имѣющихъ оные паспорты, но просроченные, — указа, чрезъ мѣсяцъ тѣхъ бѣглыхъ не объявитъ, или и впредь держать будетъ, то съ таковыхъ оный штрафъ за каждаго бѣглаго человѣка взыскивать; а взысканныя деньги магистратамъ и ратушамъ употреблять на строеніе школъ и содержаніе малолѣтнихъ купеческихъ дѣтей для обученія ихъ грамотѣ, письму и ариѳметикѣ.

По семъ читаны были поданные отъ господъ депутатовъ голоса слѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Тарскій отъ города Аѳанасій Бекишевъ, на поданныя мнѣнія отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ объ учрежденіи въ городахъ словесныхъ судовъ, представляетъ, дабы въ сіи мѣста выбирать въ словесные судьи отъ всѣхъ родовъ въ томъ городѣ живущихъ людей по одному человѣку баллотированіемъ. Какія же дѣла въ томъ судѣ производить, оныя помянутый господинъ депутатъ Бекишевъ подробно вычисляетъ, показывая притомъ какъ безсиліе находящихся теперь въ городахъ купеческихъ словесныхъ судовъ, особливо когда въ нихъ дѣло какое имѣетъ купецъ съ другимъ чиномъ, такъ и пользу, которая произойдетъ отъ установленія тѣхъ желаемыхъ словесныхъ судовъ *).

2. Господинъ депутатъ Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ представляетъ, что по состоявшемуся указу прошлаго 1743 года января 5 дня оказалось бѣжавшихъ въ Бѣлогородской и Воронежской губерніяхъ однодворцевъ — десять тысячъ четыреста двадцать пять человѣкъ. А сіе учинили они, не стерпя бывшихъ на нихъ нападковъ отъ находящихся при дѣлахъ начальниковъ, какъ то: отнятіемъ у нихъ земель, выгнаніемъ изъ ихъ собственныхъ домовъ. И хотя посланными изъ государственной военной коллегіи въ Бѣлогородскую и Воронежскую губернскую канцелярію въ разные годы многими указами, особливо же бывшимъ 1755 года указомъ, велѣно тѣхъ обиженныхъ въ отнятіи у нихъ земель съ угодьями, по силѣ законовъ, удовольствовать, однако же послѣ того нетокмо по тѣмъ указамъ никакого исполненія не воспослѣдовало, но у многихъ однодворцевъ и послѣднее недвижимое имѣніе насильно и чрезъ фальшивыя сдѣлки было отнято **).

---

*) I прилож. № 17.

**) Маслова поддерживалъ деп. Грыдинъ въ засѣданіи 1-го мая, оспаривалъ деп. Выродовъ въ засѣданіи 5-го мая.

Чтеніе всѣхъ голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 37 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами, по большинству балловъ, досталось быть членами: 1) господину депутату военной коллегіи, князю Ѳедору Щербатову; изб. 243 балла; 2) господину депутату Коломенскому отъ дворянства графу Мартыну Скавронскому; изб. 231; 3) господину депутату адмиралтейской коллегіи Алексѣю Нагаеву; изб. 227; 4) и господину депутату Новоторжскому отъ дворянства Петру Левашеву; изб. 179; причемъ также сказалъ, что господинъ генералъ прокуроръ и онъ представляютъ отъ себя членомъ въ оную же коммиссію господина депутата Кронштадтскаго отъ города Ивана Рыбникова На что собраніе и согласилось.

Потомъ, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами; они же, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный покой для оной коммиссіи.

Послѣ сего продолжалось баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію о размноженіи народа, землѣдѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ. Оное баллотированіе началось въ 10 часовъ и 3 четверти и происходило слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Кромской отъ дворянства Александръ Похвисневъ; ему положено изб. 143, неизб. 196 балловъ; 2) господинъ депутатъ Тамбовскій отъ дворянства Степанъ Лопухинъ; изб. 134, неизб. 205; 3) господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ; изб. 151, неизб. 188; 4) господинъ депутатъ крѣпости Святыя Елисаветы отъ города Михайло Бѣлезлый; изб. 180, неизб. 159; 5) господинъ депутатъ Ямбургскій отъ дворянства, баронъ Ѳедоръ Вульфъ; изб. 134, неизб. 205; 6) господинъ депутатъ Бѣлозерскій отъ дворянства Иванъ Ѳедотьевъ; изб. 116, неизб. 223; 7) господинъ депутатъ Прилуцкаго полка отъ шляхетства Яковъ Тернавскій; изб. 101, неизб. 238; 8) господинъ депутатъ Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ; изб. 193, неизб. 146; 9) господинъ депутатъ Ростовскій отъ дворянства Ѳедоръ Языковъ; изб. 124, неизб. 215; 10) господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ; изб. 180, неизб. 159; 11) господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ; изб. 72, неизб. 267; 12) господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ; изб. 155, неизб. 184; 13) господинъ депутатъ Вирскаго крейса Людвигъ баронъ Унгернштернбергъ; изб. 123, неизб. 216; 14) господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ; изб. 133, неизб. 206; 15) господинъ

депутатъ Любимскій отъ дворянства Никифоръ Толмачевъ; изб. 150, неизб. 189; 16) господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ; изб. 123, неизб. 216; 17) господинъ депутатъ медицинской коллегіи баронъ Георгъ Ашъ; изб. 125, неизб. 214; 18) господинъ депутатъ Воронежскій отъ города Семенъ Севастьяновъ; изб. 155, неизб. 184; 19) господинъ депутатъ Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ; изб. 142, неизб. 197; 20) господинъ депутатъ Крапивинскій отъ дворянства Онисимъ Князевъ; изб. 155, неизб. 184; 21) господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ Поповъ; изб. 128, неизб. 211.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ,

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что сегодня баллотировано было 21 человѣкъ, а оставшіеся господа кандидаты будутъ баллотированы въ слѣдующія собранія, и что господинъ генералъ прокуроръ, въ силу VII статьи Обряда объ управленіи Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Симбирскаго отъ дворянства Павла Обухова, также господинъ депутатъ бергъ-коллегіи монетнаго департамента и членъ коммиссіи о благочиніи Андрей Нартовъ избралъ себѣ въ помощники господина депутата Керенскаго отъ дворянства Николая Бутурлина. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто девятаянадесять дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Апрѣля 30 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 4 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 13 минутъ.

Послѣ чего читанъ былъ голосъ господина депутата крѣпости Святаго Дмитрія Ростовскаго отъ однодворцевъ Ивана Букина, который, въ пополненіе поданнаго мнѣнія отъ господина депутата малороссійской коллегіи Дмитрія Натальина, представляетъ, что изъ находящихся бѣглыхъ дворовыхъ людей и крестьянъ въ разныхъ работахъ по рѣкамъ Волгѣ, отъ Саратова даже за Астрахань, и по Дону нѣкоторые, будучи пойманы, показываютъ о себѣ въ присутственныхъ мѣстахъ, что они своего родства не помнятъ, или рождены незаконно, сказываясь другими именами. Итакъ помянутый господинъ депутатъ Букинъ, изъяснивъ обстоятельно, что съ ними дѣлается въ тѣхъ мѣстахъ и въ самой Астраханской губерніи, присовокупя къ тому, что почти симъ же образомъ по-

стпаютъ съ бѣглыми и въ крѣпости Святаго Дмитрія Ростовскаго, также какое удовольствіе получаютъ себѣ помѣщики. когда они или ихъ крестьяне, поймавъ тѣхъ бѣглецовъ, приводятъ къ допросу въ присутственныя мѣста,—между прочимъ, представляетъ, не соблаговолено ли будетъ въ оныхъ присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ кто по поимкѣ окажется при допросѣ непомнящимъ своего родства или незаконнорожденнымъ, спрашивать его подъ пристрастіемъ, и, когда онъ въ своемъ показаніи станетъ утверждаться, посылать его за карауломъ въ тѣ мѣста, откуда онъ сказался родомъ, для взятія тамъ отъ канцеляріи и отъ обывателей о немъ справки, безъ чего и не опредѣлять его ни въ какую службу. Купцамъ же и прочимъ людямъ, содержащимъ въ вышеозначенныхъ мѣстахъ рыбныя ватаги, учуги и хуторы никого себѣ не нанимать въ работники, развѣ тѣхъ, которые имѣютъ указные паспорты, объявляя оные въ канцеляріяхъ и полиціяхъ *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 25 минутъ.

Послѣ чего читаны были законы, касающіеся до юстиціи, объ оговорныхъ людяхъ: во первыхъ, изъ уложенія XXI главы 8, 33 43, 87 93 и 100 пункты, а потомъ указы, содержащіе въ себѣ слѣдующее:

165 года. По докладной выпискѣ о томъ, чтобы въ разсужденіи разбойниковъ и татей, которыхъ. по бывшемъ въ другихъ городахъ допросѣ, приведутъ въ Москву для очной ставки, вѣрить тѣмъ ихъ рѣчамъ, кои, будучи они на Москвѣ, говорить станутъ (П. С. З. 1656 г. № 195).

177 года **), въ 7-й статьѣ. О невѣреніи татямъ и разбойникамъ, которые учнутъ говорить татьбу или разбой на приводцевъ ихъ.

Того же года, въ 21-й статьѣ. О томъ, чтобы не вѣрить язычнымъ молвкамъ тѣхъ разбойниковъ, которые оговаривать станутъ другихъ людей, не сказавъ о нихъ сперва въ распросѣ изъ пытокъ.

Того же года, въ 30-й статьѣ. О пытаніи взятаго по оговору человѣка, который найденъ будетъ бродящій и никѣмъ незнаемый.

Того же года, въ 31-й статьѣ. О томъ, чтобы тѣхъ взятыхъ по оговору разбойничью людей свобожать безъ порукъ, о которыхъ сыскано будетъ, что они люди добрые и никогда не воровали.

Того же года, въ 37-й статьѣ. О томъ, чтобы съ тѣмъ взятымъ по оговору поступать противъ 25 й статьи, который, будучи пытанъ, ничего на себя не скажетъ, а по обыску найденъ будетъ, что неизвѣстно, какихъ онъ качествъ: добрый или худой человѣкъ.

Того же года, въ 60-й статьѣ. Объ очной ставкѣ взятыхъ по вос-

---

*) I прилож. № 18-й. Букину возражалъ деп. Самарскій въ засѣданіи 11-го іюня.

**) Изъ новоуказныхъ статей о татебныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ, 22 января 1669 г., П. С. З. № 441.

послѣдовавшему во время пытки оговору людей, объ ихъ допросѣ и чиненіи имъ указа равно какъ и разбойникамъ.

Того же года, въ 68-й статьѣ. О томъ, чтобы не вѣрить тѣмъ разбойникамъ, которые въ допросѣ на кого покажутъ, а съ первой, другой и третьей пытки съ него сговорятъ.

Того же года, въ 69-й статьѣ. О томъ, чтобы тѣхъ распрашивать пространными рѣчами, противъ 20-й статьи, которые на кого въ допросахъ изъ пытокъ показывали, а идучи на казнь сговорятъ.

Того же года, въ 113 й статьѣ. О неиманіи подъ караулъ матерей, женъ и дѣтей тѣхъ оговорныхъ людей, которые отъ язычной молвки убѣгутъ и вскорѣ ихъ сыскать не можно будетъ.

195 года ноября 28 дня. Объ отдачѣ на поруки крестьянъ, оговоренныхъ въ татьбахъ, разбояхъ и смертныхъ убивствахъ, помѣщикамъ ихъ и вотчинникамъ и о поставкѣ имъ оныхъ на срочное время для очныхъ ставокъ съ оговорщиками (1686 г. П. С З. № 1222).

200 года сентября 10 дня. О томъ, чтобы у тѣхъ, которые оговорныхъ своихъ людей и крестьянъ будутъ у себя укрывать и къ розыску долго не ставить, отписавъ московскіе дворы, отдавать оные въ истцовые иски безповоротно (1691 г. № 1414).

1700 года февраля 16 дня. Объ отписываніи у помѣщиковъ и вотчинниковъ въ истцовыхъ искахъ и въ пошлинѣ, въ непоставкѣ оговорныхъ людей къ розыску въ мѣсяцъ, дворовъ ихъ и помѣстій (П. С. З. № 1761).

1724 года января 21 дня. О томъ, чтобы каждый челобитчикъ въ учиненномъ духовными людьми партикулярномъ злодѣяніи нигдѣ индѣ на нихъ не билъ челомъ, какъ въ Синодѣ.

1730 года сентября 16 дня. О дачѣ команды для сыска оговорныхъ людей (П. С. З. № 5716).

1752 года іюня 15 дня, въ 4-мъ пунктѣ. О нечиненіи посланнымъ по оговорныхъ препятствія (П. С. З. № 10011).

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 3 четверти.

Послѣ чего дано было господамъ депутатамъ на размышленіе времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что онъ на чтенные сегодня законы ожидать будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній въ слѣдующія собранія; а между тѣмъ не соизволятъ ли теперь баллотировать оставшихся господъ кандидатовъ въ коммиссію о размноженіи народа, земледѣленія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ. Почему оное баллотированіе и началось въ половинѣ 12 часа, происходя слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Тамбовскій отъ одно-

дворцевъ Василій Веденѣевъ; ему положено изб. 101, неизб. 199 балловъ; 2) господинъ депутатъ Ростовскій отъ города Михайло Серебрениковъ; изб. 149, неизб. 151; 3) господинъ депутатъ Казанскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Сагитъ Халфинъ; изб. 98, неизб. 202; 4) господинъ депутатъ Екатерининской провинціи отъ дворянства, князь Сергѣй Баратовъ; изб. 92, неизб. 208; 5) господинъ депутатъ днѣпровскаго пикинернаго полка отъ дворянства Яковъ Козельскій; изб. 106, неизб. 194; 6) господинъ тепутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Бевгинъ; изб. 113, неизб. 187; 7) господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ; изб 93, неизб. 207; 8) господинъ депутатъ Олонецкій отъ города Ѳеопемптъ Поповъ; изб. 145, неизб. 155; 9) господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ; изб. 147, неизб. 153; 10) господинъ депутатъ Дмитровскій отъ города Алексѣй Толченовъ; изб. 137, неизб. 163.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что баллотированіе господъ кандидатовъ въ помянутую коммиссію кончилось, а кому изъ нихъ, по большинству балловъ, въ сей коммиссіи достанется быть членами, о семъ сказано будетъ впредь, и что господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ однодворцевъ Ѳедоръ Даевъ сдаетъ свое депутатское званіе коллежскому совѣтнику Николаю Алфимову. На что собраніе согласилось.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что онъ получилъ отъ генералъ-прокурора, князь Александра Алексѣевича Вяземскаго письмо, которымъ требуетъ, чтобы прислать къ нему господина депутата отъ приписныхъ къ гороблагодатскимъ заводамъ слободъ Ѳедора Ермакова для надлежащаго отвѣта въ Правительствующемъ Сенатѣ въ томъ, что онъ насланными отъ себя приказами не только собиралъ на содержаніе свое съ крестьянъ по 3 копѣйки, но и въ распоряженіе заводскихъ работъ мѣшался. Въ разсужденіи чего собраніе, по вопросу господина маршала, къ отсылкѣ онаго господина депутата Ермакова и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

МѢСЯЦЪ МАЙ.

Сто двадцатая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 1 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 37 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 7 минутъ.

Потомъ говорены были господами депутатами примѣчанія нижеслѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ на мнѣніе господина депутата Углицкаго отъ города Ивана Сухопрудскаго, изслѣдывающее причины, отчего побѣги крестьянъ происходятъ, между прочимъ, отвѣчаетъ, что причину сего усмотрѣть можно изъ подаваемыхъ отъ господъ губернаторовъ въ Правительствующій Сенатъ репортовъ, и что каждый владѣлецъ болѣе желаетъ покупать и присовокуплять имѣніе къ своему благоденствію, нежели видѣть, чтобы крестьяне его были воры и бѣглецы. Въ разсужденіи жъ ограничиванія дворянства помянутый господинъ депутатъ сообщаетъ, что премудрый Монархъ Петръ Великій узаконилъ помѣщикамъ за своихъ подданныхъ во всемъ отвѣтствовать, да и Ея Императорское Величество, нынѣ благополучно царствующая Всемилостивѣйшая Государыня, Екатерина Премудрая сіе же учредить желаетъ, основывая то Большаго Наказа на 504 статьѣ *).

2. Господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ Поповъ для пресѣченія безпорядковъ, могущихъ произойти отъ узаконеннаго въ состоявшемся мая 13 дня прошлаго 1754 года указѣ десятирублеваго штрафа на тѣхъ, которые, будучи изъ солдатовъ и другихъ служилыхъ людей, женятся на бѣглыхъ вдовахъ и дѣвкахъ, неимѣющихъ отъ своихъ помѣщиковъ отпускныхъ писемъ,—представляетъ, дабы съ таковыхъ взыскивать штрафу за бѣглыхъ крѣпостныхъ женскаго пола за каждую душу по 100 рублей. Въ случаѣ же, когда солдату и ему подобному служивому человѣку сего штрафа заплатить будетъ не изъ чего, то чего онъ заплатить не можетъ, оное взыскать съ позволившаго ему жениться начальника, такожде съ порукъ, а ежели ихъ не было, то съ обвѣнчавшаго тѣхъ священника.

Послѣ чего читаны были поданные отъ господъ депутатовъ голоса слѣдующаго содержанія:

*) I прилож.. № 19-й.

1. Господинъ депутатъ Алатырской провинціи отъ служилыхъ иновѣрцевъ мурза Якубъ князь Мангушевъ, показавъ обиды, чинимыя имъ отъ живущихъ съ ними вмѣстѣ тѣхъ новокрещенныхъ татаръ, которые воспріяли вѣру греческаго исповѣданія, избѣгая должнаго за свои преступленія наказанія, между прочимъ, представляетъ, не повелѣно ли будетъ оныхъ новокрещенныхъ вывесть изъ ихъ деревень, куда указомъ назначено будетъ, а оставшіяся послѣ нихъ части земли также бы повелѣно было по положенной по вольной цѣнѣ имъ продавать родственникамъ ихъ—некрещеннымъ мурзамъ и татарамъ, а не стороннимъ господамъ *).

2. Господинъ депутатъ Тарскій отъ города Аѳанасій Бекишевъ на чтенные законы о вывозимыхъ изъ-за границъ къ портовымъ мѣстамъ разныхъ ордъ военноплѣнныхъ людей, такожде на состоявшійся прошлаго 1757 года января 9 дня изъ Правительствующаго Сената указъ и на данную 1743 года инструкцію генеральной ревизіи—представляетъ, дабы вывозимыхъ изъ-за границъ разныхъ ордъ военноплѣнныхъ людей по прежнимъ законамъ дозволить всякому покупать, крестить и держать у себя безъ подушнаго оклада, а незаконнорожденныхъ приказать для воспитанія каждому брать, воспитывать и имѣть ихъ какъ крѣпостныхъ съ платежемъ подушнаго оклада **).

3. Господинъ депутатъ Сѣвской провинціи отъ однодворцевъ Петръ Грыдинъ, подтверждая мнѣніе господина депутата Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрея Маслова, представляетъ, что и по Сѣвской провинціи отъ дворянъ происходятъ обиды отнятіемъ у однодворцевъ жалованныхъ за службу ихъ земель, мельницъ и прочаго, такожде выгнаніе ихъ изъ собственныхъ домовъ. Чего ради ежели отнятое у нихъ возвращено имъ не будетъ, то не только придутъ они въ несостояніе платить государственныя подати, но и самихъ себя пропитать не возмогутъ ***).

4. Господинъ депутатъ Нерчинскій отъ города князь Павелъ Гантимуровъ, описывая разныя неудобства и вредныя слѣдствія, могущія произойти отъ того, что вышедшіе въ Россію изъ китайскаго владѣнія разныхъ тунгусскихъ родовъ люди и воспріявшіе вѣру греческаго исповѣданія всѣ безъ остатка купно съ русскими за 5 лѣтъ почти передъ симъ приписаны къ нерчинскимъ казеннымъ заводамъ, гдѣ и употребляются въ работы,—представляетъ, не соблаговолено ли будетъ какъ для города Нерчинска, такъ и для возбужденія въ разныхъ иновѣрцахъ же·

---

*) I прилож. № 20.

**) На это мнѣніе возражалъ деп. Алейниковъ въ засѣданіи 6-го мая.

***) Грыдину возражалъ деп. Выродовъ въ засѣданіи 5-го мая.

ланія къ воспріятію вѣры греческаго исповѣданія — сдѣлать благопристойное положеніе *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ и 6 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что по запискѣ дирекціонной коммиссіи надлежитъ выбрать членовъ 5 человѣкъ изъ господъ депутатовъ въ коммиссію для разсмотрѣнія образа сборовъ и образа расходовъ, и для того не соизволятъ ли господа депутаты сдѣлать записки, кого они удостоиваютъ въ ту коммиссію кандидатами. Почему и дано было имъ для сего времени полчаса, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи же даннаго имъ времени, отъ господина маршала было сказано, что въ коммиссію о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ двумъ изъ господъ баллотированныхъ кандидатовъ, а именно: господину депутату Торопецкому и Холмскому отъ дворянства Ивану Голенищеву-Кутузову, да господину депутату крѣпости Святой Елисаветы отъ города Михайлѣ Бѣлезлому вышло по равному числу избирательныхъ балловъ, т. е. по 180; того для не соизволятъ ли ихъ теперь перебаллотировать. Вслѣдствіе чего сіе баллотированіе и началось въ 11 часовъ и 54 минуты, происходя слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ; изб. 182, неизб. 168; 2) господинъ депутатъ крѣпости Святой Елисаветы отъ города Михайло Бѣлезлый; изб. 212, неизб. 138.

Баллотированіе кончилось въ 4 минуты 1-го часа.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Алатырскій отъ дворянства князь Иванъ Бабичевъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, брату своему поручику князю Григорію Бабичеву, и что господинъ депутатъ Селенгинскій отъ города и Кяхтинскаго форпоста отъ жителей Антонъ Овсянкинъ имѣетъ два полномочія, но какъ, по силѣ Обряда, одинъ депутатъ отъ двухъ мѣстъ по полномочіямъ въ коммиссіи присутствовать не можетъ, то онъ сдаетъ порученное себѣ отъ города Селенгинска депутатское званіе Санктпетербургскому купцу Ивану Фридрихсу. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ началѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

---

*) I прилож. № 21.

Сто двадцать первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 2 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 25 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 6 минутъ.

Потомъ говорены были господами депутатами примѣчанія нижеслѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Хлыновскій отъ города Петръ Корякинъ, въ отвращеніе чинимыхъ изъ иновѣрцевъ новокрещенными противу христіанской вѣры злоухищренныхъ дѣйствій, между прочимъ, представляетъ, дабы тѣмъ иновѣрцамъ, воспріявшимъ вѣру греческаго исповѣданія, давать предписанныя нынѣшними законами льготы и выгоды, которые по добровольному своему желанію безъ всякой страсти примутъ святое крещеніе, а тѣхъ, которые сіе учинятъ, избавляя себя надлежащаго за свои преступленія наказанія или по какой другой страсти, отсылать для жилища въ русскія государственныя села и деревни, кои бы не менѣе ста верстъ отъ иновѣрческихъ отстояли *).

2. Господинъ депутатъ Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ, показавъ разныя неудобства, препятствующія малопомѣстнымъ владѣльцамъ исполненіе чинить по состоявшемуся прошлаго 1765 года ноября 9 дня указу въ полученіи бѣглыхъ своихъ людей,—представляетъ, не соизволено ли будетъ пойманныхъ и безпаспортныхъ бѣглыхъ отсылать для отдачи владѣльцамъ на прежнія ихъ жилища по прежде состоявшимся 1721 и 1722 годовъ указамъ, провождая оныхъ отъ города до города **).

Послѣ сего читаны были поданные отъ господъ депутатовъ голоса слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, изобразивъ вѣрную службу Нижегородской губерніи казаковъ, пахотныхъ солдатъ, пушкарей и воротниковъ, также послѣдовавшія за то имъ награжденія,—представляетъ, не соблаговолено ли будетъ въ разсужденіи ихъ земель внесть въ законъ состоявшуюся прошлаго 1765 года инструкцію; а для словеснаго суда въ малыхъ дѣлахъ позволить имѣть своихъ правителей, кого они похотятъ, и на обученіе дѣтей служилыхъ людей учредить школы. О чемъ всемъ помянутый господинъ депутатъ Жеребцовъ обстоятельно предлагаетъ ***).

2. Господинъ депутатъ Казанской провинціи отъ иноземцевъ и отъ

---

*) I прилож. № 22. Корякину возражалъ деп. Алейниковъ въ засѣданіи 12-го мая.

**) I прилож. № 23.

***) I прилож. № 24. Жеребцову возражалъ деп. Любимцевъ въ засѣданіи 5-го мая.

однодворцевъ Василій Кипенскій, описавъ пространно причиненныя имъ помѣщиками обиды и раззоренія тѣмъ, что они по незнанію своему держали съ покормежными паспортами ихъ крестьянъ, и что тѣ завладѣли у нихъ земли,—предлагаетъ, дѣлая притомъ нѣкоторыя учрежденія, дабы впредь предписать закономъ, чтобы помѣщики отпускали для прокормленія, въ разсужденіи показанныхъ въ его голосѣ причинъ, только такихъ крестьянъ, которые быть могутъ въ ремеслахъ, наукахъ, художествахъ и торговлѣ, съ печатными паспортами не болѣе какъ на одинъ, или на два года, и чтобы помѣщиковъ съ иноземцами и однодворцами раздѣлить жительствами порознь, отмѣривъ имъ земли столько, на сколько четвертей у нихъ въ крѣпостяхъ показано *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ исходѣ 11-го часа.

По семъ господинъ маршалъ объявилъ, что при началѣ каждаго мѣсяца надлежитъ читать Большой Наказъ, въ силу 525 статьи онаго, почему не соизволятъ ли господа депутаты теперь тотъ и начать слушать. Вслѣдствіе чего чтеніе онаго Наказа, происходя X главы по 2-й вопросъ, кончилось въ 11 часовъ 45 минутъ.

Послѣ того имъ же господиномъ маршаломъ сказано, что господинъ депутатъ Перемышльскій и Воротынскій отъ дворянства и членъ коммиссіи о благочиніи Левъ Нарышкинъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Любимскаго отъ дворянства Никифора Толмачева, по собственному его желанію. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто двадцать вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 5 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 10 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалась 4 минуты.

Потомъ говорены были господами депутатами примѣчанія нижеслѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ на мнѣніе господина депутата Сѣвской провинціи отъ однодворцевъ Петра Грыдина, состоящее въ томъ, что однодворцы Бѣлогородской и Воронежской губерній разбѣжались отъ наносимыхъ живущими въ тѣхъ губерніяхъ дворянами имъ обидъ и раззореній, между прочимъ, отвѣчаетъ, что многіе изъ нихъ сіе учинили, не желая трудиться въ государ-

*) I прилож. № 25. Кипенскому возражалъ въ слѣдующемъ засѣданіи деп. Главовъ, а въ засѣданіи 12-го мая деп. Сейновъ.

ственной работѣ въ то время, какъ строить начали украинскую линію, также не хотя служить отечеству съ случаѣ, когда ихъ брали въ погонщики; а что они пришли въ скудость, то сіе имъ воспослѣдовало не отъ утѣсненія дворянъ, но отъ собственнаго своего въ земледѣліи нерадѣнія и лѣни *).

9. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ на мнѣніе господина депутата Казанской провинціи отъ иноземцевъ и отъ однодворцевъ Василія Кипенскаго, состоящее въ томъ, что помѣщики даютъ крестьянамъ своимъ покормежныя письма безсрочно, и сіи люди, ходя по всему государству, чинятъ разбои и грабительства, крестьянскія же работы надлежитъ расположить по частямъ, сколько на владѣльца и сколько самому крестьянину на себя работать должно,—между прочимъ, отвѣчаетъ, что законами повелѣно, дабы владѣльцы давали покормежныя письма только въ своемъ уѣздѣ не далѣе 30 верстъ съ срокомъ, а въ другія мѣста не велѣно отпускать безъ печатныхъ паспортовъ, кои недолѣе трехъ лѣтъ писать указано; а что тѣ отпущенные люди чинятъ разбои, то симъ образомъ обвиняются жители Казанской провинціи, державшіе у себя такихъ людей, которые указныхъ паспортовъ не имѣли; что же касается до учрежденія крестьянской работы, то сего сдѣлать нѣтъ возможности. О чемъ всемъ, равно какъ и о томъ, дабы помѣщики всякимъ образомъ старались не допускать своихъ крестьянъ къ разбоямъ и воровству, помянутый господинъ депутатъ предлагаетъ пространно **).

Послѣ чего читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ, обстоятельно показавъ, что главнѣйшія причины, побуждающія бѣгать крестьянъ отъ своихъ помѣщиковъ, суть пьянство и лѣность, и что суровый поступокъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ, можетъ быть, служитъ земледѣльцамъ причиною къ побѣгу, между прочимъ, представляетъ, чтобы надъ таковыми владѣльцами, въ сходственность съ 256 статьею Большаго Наказа, учредить опекуновъ. Но какимъ образомъ и когда опредѣлять сихъ опекуновъ, такожде по чьимъ жалобамъ, о томъ всемъ помянутый господинъ депутатъ Степановъ подробно представляетъ ***).

2. Господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробкинъ на чтенные законы о бѣглыхъ людяхъ представляетъ, что есть въ свѣтѣ довольно такихъ владѣльцевъ, которые съ крестьянъ берутъ противъ обыкновеннаго подати, находятся и такіе, кои, набравъ много долгу,

*) Выродову возражалъ деп. Феофиловъ въ засѣданіи 28-го мая.

**) I прилож. № 26.

***) I прилож. № 27.

отдають своихъ людей, отлучивъ ихъ отъ земледѣлія, зарабатывать одни хотя слѣдуемые ежегодно къ уплатѣ проценты; но что еще всего больше, то являются между ними и такіе, кои, увидѣвъ своего крестьянина трудами рукъ своихъ стяжавшаго малый себѣ достатокъ, лишають вдругъ всѣхъ плодовъ его старанія, отчего и цѣлому государству не малая предлежитъ опасность. Но какъ 269, 275 и 276 статьи Большаго Наказа изъясняютъ, что изъ тѣхъ случаевъ многіе и въ нашемъ отечествѣ самымъ дѣломъ бываютъ, то отсюда происходитъ, что крестьяне, не стерпя болѣе отягощенія, принужденными себя находятъ оставить домъ свой и помѣщика. Чего ради въ пресѣченію толикихъ злоупотребленій помянутый господинъ депутатъ признаетъ за нужное ограничить власть помѣщиковъ надъ имѣніями ихъ крестьянъ. И такъ, принявъ за основаніе 295 и 261 статьи Большаго Наказа, предлагаетъ, что надобно предписать закономъ нѣчто для собственнаго рабовъ имущества. Вслѣдствіе чего опредѣлить должно, дабы крестьянинъ платилъ своему помѣщику ежегодно извѣстную дань, однако же, по силѣ 277 статьи того же Наказа, мѣрную, которая, по мнѣнію его, основанному на 270-й статьѣ онаго Наказа, состоять можетъ индѣ въ произрастеніи, а индѣ въ деньгахъ. Наконецъ, реченный господинъ депутатъ Коробьинъ отвѣчаетъ на могущія въ нѣкоторыхъ произойти таковыя мнѣнія, что будто симъ образомъ земледѣльцы могутъ вдаться въ своевольничество, и чрезъ то самое нельзя будетъ управлять ими; впрочемъ онъ предоставляетъ помѣщикамъ надъ крестьянами въ управленіи туже власть, какую они имѣютъ и нынѣ *).

3. Господинъ депутатъ Пензенскій отъ города Степанъ Любавцевъ, учинивъ пространный отвѣтъ на мнѣніе господина депутата отъ нижегородскихъ содержащихъ ландмилицію пахатныхъ солдатъ Ивана Жеребцова, утверждаясь на 1, 3, 33, 34, 294, 296 и 317 статьяхъ Большаго Наказа,—представляетъ, дабы оныхъ содержащихъ ландмилицію пахатныхъ солдатъ, равно какъ и прочихъ государственныхъ находящихся въ хлѣбопашествѣ крестьянъ, удовольствовать, кромѣ торговъ и училищъ, всѣми установленными закономъ выгодами, какія будутъ къ распространенію ихъ жребія, состоящаго въ хлѣбопашествѣ, ограничены, и что совсѣмъ имѣть не надлежитъ учрежденныхъ для нихъ школъ, потому что земледѣльцу не слѣдуетъ учиться не сходственнымъ съ его состояніемъ

*) I прилож. № 28. Противъ этого мнѣнія Коробьина говорили депутаты: Опочининъ, Кондыревъ и Глазовъ въ засѣданіи 12 мая, Неклюдовъ — 13 мая, Протасовъ и Похвисневъ — 15 мая, Бровцынъ—21 мая, Чаадаевъ и Лопухинъ—27 мая; въ его пользу: Жеребцовъ въ засѣданіи 20 мая, Козельскій и Чупровъ — 23 мая, Рашковичъ — 26 мая, Масловъ—27 мая. Самъ Коробьинъ отвѣчалъ своимъ аппонентамъ 21 мая.

наукамъ, кромѣ россійской грамотѣ, но и то по собственному чьему желанію *).

4. Господинъ депутатъ сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, описавъ чинимое, въ противность состоявшемуся именному Ея Императорскаго Величества, блаженной и вѣчной славы достойной памяти Государыни Елизаветы Петровны — указу, въ праздничные дни наказаніе, которое ему, бывшу у себя въ домѣ сего 1768 года февраля 2 дня, дѣйствительно видѣть случилось,—послѣдуя 552 статьѣ Большаго Наказа и 3 статьѣ перваго состава Начертанія о приведеніи къ окончанію Коммиссіи, представляетъ, не соизволено ли будетъ впредь, въ отвращеніе подобныхъ сему злоупотребленій, предписавъ закономъ, ежели кто и послѣ окончанія нынѣшняго законодательства окажется въ вышеписанномъ преступленіи, то бы ему самому чинить такое же наказаніе, какое онъ въ неуказный день подчиненному сдѣлалъ **).

Чтеніе голосовъ окончилось въ 11 часовъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что реестръ назначеннымъ господамъ кандидатамъ въ коммиссію для разсмотрѣнія образа сборовъ и образа расходовъ сочиненъ, и для того не соизволятъ ли господа депутаты теперь оныхъ баллотировать, почему сіе баллотированіе и началось въ 11 часовъ и 9 минутъ, происходя слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ; ему положено изб. 96, неизб. 191; 2) господинъ депутатъ Пензенской провинціи отъ татаръ Аюбъ-мурза князь Еникѣевъ; изб. 68, неизб. 219; 3) господинъ депутатъ Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ; изб. 59, неизб. 228; 4) господинъ депутатъ Опочковскій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ; изб. 109, неизб. 178; 5) господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ; изб. 51, незб. 23 6; 6) господинъ депутатъ Калужскій отъ дворянства, князь Иванъ Тюфякинъ; изб. 125, неизб. 162; 7) господинъ депутатъ Серпуховскій отъ дворянства, князь Алексѣй Волконскій, изб. 177; неизб. 110; 8) господинъ депутатъ Тобольскій отъ города Яковъ Медвѣдевъ; изб. 127, неизб. 160; 9) господинъ депутатъ Верхотурьевскій отъ города Андрей Глазуновъ; изб. 110, неизб. 177; 10) господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; изб. 174, неизб. 113; 11) господинъ депутатъ Пер еславлязалѣсскій отъ дворянства Егоръ Ступишинъ; изб.

*) I прилож. № 29. Любавцеву возражалъ въ засѣданіи 13-го мая деп. Селивановъ, а въ засѣданіи 15-го мая самъ Жеребцовъ.

**) I прилож. № 30.

122, неизб. 165; 12) господинъ депутатъ елисаветградскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ; изб. 89, неизб 198.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ и 50 минутъ.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты будутъ баллотированы въ слѣдующія собранія, и что господинъ депутатъ Ряжскій отъ города Иванъ Большой Елфимовъ сдаетъ свое депутатское званіе Санктпетербургскому купцу Козмѣ Попову. На что собраніе согласилось.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что онъ получилъ отъ господина генералъ-прокурора письменное сообщеніе о воспослѣдовавшемъ рѣшеніи на поданныя въ Правительствующій Сенатъ отъ господъ депутатовъ разныхъ городовъ прошенія о томъ, дабы во время отлучки ихъ отъ своихъ домовъ уволить ихъ съ семействомъ, изъ Высочайшаго Матерняго милосердія, отъ постоевъ, полицейскихъ должностей, отъ служебъ и платежа гражданскихъ податей,—что Сенатъ самъ собою, за неизображеніемъ того ни въ состоявшемся манифестѣ, ни въ Обрядѣ о выборѣ жителямъ городскихъ депутатовъ между ихъ выгодами, безъ особливаго на то отъ Ея Императорскаго Величества повелѣнія, снисхожденія на ихъ прошеніе оказать не можетъ.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто двадцать третья дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 6 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 23 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 11 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Хоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ на поданныя мнѣнія отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ о вывезенныхъ изъ-за границъ разнаго званія некрещенныхъ людяхъ и о незаконнорожденныхъ младенцахъ, слѣдуя 1-й и 253-й статьямъ Большаго Наказа, представляетъ, ежели кто своимъ коштомъ вывезетъ изъ-за границы разнаго званія некрещенныхъ людей и оныхъ приведетъ въ православную вѣру греческаго исповѣданія, то бы симъ новокрещеннымъ состоять у нихъ въ услуженіи со времени прибытія ихъ 15 лѣтъ, а незаконнорожденнымъ младенцамъ со времени рожденія ихъ служить у тѣхъ по 20-й годъ, кому они отданы будутъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ воспитательныхъ домовъ, для воспитанія; по прошествіи же озна-

ченныхъ сроковъ отпущать какъ оныхъ новокрещенныхъ, такъ и сихъ незаконнорожденныхъ на волю *).

2. Господинъ депутатъ Уфимской провинціи отъ ясачныхъ крестьянъ Агаѳонъ Стариковъ, согласуясь съ мнѣніемъ господина депутата Уфимскаго отъ казаковъ Прокофія Бурцова,—представляетъ не соблаговолено ли будетъ принимать во святое крещеніе тѣхъ только магометанъ и другихъ имъ подобныхъ, которые съ чистою совѣстію пожелаютъ обратиться къ православной вѣрѣ греческаго исповѣданія, а съ тѣми поступать въ силу законовъ, кои требуютъ святаго крещенія, избѣгая надлежащаго наказанія за свои злыя дѣла, какъ-то: за убійство, разбой, татьбу и пр. **).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 40 минутъ.

Послѣ чего слѣдовало начатое сего мая 2 дня чтеніе Большаго Наказа, которое продолжалось со 2-го вопроса X-й главы по XI-ю главу и кончилось въ 11 часовъ и 15 минутъ.

По семъ происходило баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію для разсмотрѣнія образа сборовъ и образа расходовъ слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были господа депутаты: 1) лубенскаго полка отъ шляхетства Григорій Полетика; изб. 203, неизб. 142; 2) Симбирскій отъ дворянства Павелъ Обуховъ; изб. 152, неизб. 193: 3) Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ; изб. 157, неизб. 188; 4) Тамбовскій отъ дворянства Степанъ Лопухинъ; изб. 189, неизб. 156; 5) Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій; изб. 107, неизб. 238; 6) Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ; изб. 125, неизб. 220; 7) Любимскій отъ дворянства Никифоръ Толмачевъ; изб. 167, неизб. 178; 8) Касимовскій отъ дворянства Иванъ Поливановъ; изб. 115, неизб. 230; 9) Ямбургскій отъ дворянства баронъ Ѳедоръ Вульфъ; изб. 132, неизб. 213; 10) Камеръ-Конторы Лифляндскихъ и Эстляндскихъ Дѣлъ Артемій Шишковъ; изб. 154, неизб. 191; 11) Вирскаго крейса отъ дворянства Дидрихъ Ренненкампфъ; изб. 168, неизб. 177; 12) прилуцкаго полка отъ шляхетства Яковъ Тарнавскій; изб. 125, неизб. 220; 13) Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ; изб. 174, неизб. 171.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 10 минутъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся еще господа кандидаты будутъ баллотированы въ слѣдующія собранія, и что господинъ депутатъ Ливенскій отъ дворянства Егоръ Афросимовъ сдаетъ

*) I прилож. № 31. Алейникову возражалъ деп. Бекишевъ въ засѣданіи 28-го мая.

**) По поводу этого мнѣнія подалъ голосъ мурза Аюбъ Еникѣевъ въ засѣданіи 3 іюня.

свое депутатское званіе, на время, лейбъ-гвардіи преображенскаго полка аудитору Алексѣю Анненкову. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 12 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто двадцать четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 7 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 22 минуты. Чтеніе дневной записки происходило 5 минутъ.

Потомъ продолжалось чтеніе Большаго Наказа съ XI-ой по XIV-ую главу онаго и кончилось въ 11 часовъ.

Послѣ сего баллотировали оставшихся господъ кандидатовъ въ коммиссію для разсмотрѣнія образа сборовъ и образа расходовъ слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Лифляндскаго земства отъ четырехъ крейсовъ Вильгельмъ фонъ Блюмменъ; ему положено изб. 101, неизб. 196 балловъ; 2) господинъ депутатъ крѣпости Св. Димитрія отъ Азовскаго казацкаго полка Степанъ Бѣляевъ; изб. 121, неизб. 176; 3) господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ; изб. 126, неизб. 171; 4) господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ; изб. 106, неизб. 191; 5) господинъ депутатъ Мценскій отъ дворянства Петръ Протасовъ; изб. 116, неизб. 181; 6) господинъ депутататъ Гороховскій отъ дворянства Александръ Протасовъ; изб. 126, неизб. 171; 7) господинъ депутатъ Судайскій отъ дворянства Яковъ Перфильевъ; изб. 128, неизб. 169; 8) господинъ депутатъ Сѣвскій отъ города Михайло Зайцевъ; изб. 139, неизб. 158; 9) господинъ депутатъ Путивльскій отъ города Василій Рожновъ; изб. 141, неизб. 156; 10) господинъ депутатъ Переславлязалѣскій отъ города Александръ Угрюмовъ; изб. 150, неизб. 147; 11) господинъ депутатъ кіевскаго полка отъ повѣтовъ Козелецкаго и Остерскаго Владиміръ Золотницкій; изб. 150, неизб. 147; 12) господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій; изб. 141, неизб. 156; 13) господинъ депутатъ Кинешемскій отъ дворянства Василій Скрипицынъ; изб. 104; неизб. 193; 14) господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ однодворцевъ Николай Алфимовъ; изб. 101, неизб. 196; 15) господинъ депутатъ Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ; изб. 128, неизб. 169; 16) господинъ депутатъ Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ; изб. 92; неизб. 205; 17) господинъ опекунъ отъ татаръ, князь Сергѣй Вяземскій; изб. 126, неизб. 171; 18) господинъ депутатъ Галицкій отъ дворянства Юрій Лер-

мантовъ; изб. 131, неизб. 166; 19) господинъ депутатъ Суздальскій отъ дворянства графъ Андрей Толстой; изб. 188, неизб. 109.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 5 минутъ.

По семъ господинъ маршалъ сказалъ, что баллотированіе господъ кандидатовъ въ вышепомянутую коммиссію окончилось, а кому изъ нихъ, по большинству балловъ, достанется въ оной быть членами, о томъ объявлено будетъ впредь, и что господинъ депутатъ Каргопольскій отъ города Иванъ Бѣлоусовъ сдаетъ свое депутатское званіе того же города купцу Ивану Маркову. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 1-й четверти 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто двадцать пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 12 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 40 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 4 минуты.

Потомъ читаны были поданные отъ господъ депутатовъ голоса нижеслѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ на мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, между прочимъ, отвѣчаетъ, что изъ сихъ двухъ предметовъ—не быть владѣльцамъ прикосновеннымъ къ имѣнію своихъ подчиненныхъ и имѣть помѣщикамъ крестьянъ своихъ крѣпостныхъ, коихъ они за все по усмотрѣнію наказывать свободны,—кромѣ ненависти между владѣльцами и подданными ничего полезнаго послѣдовать не можетъ. Что же касается до помѣщиковъ, которые, если найдутся худаго и развратнаго состоянія, то для таковыхъ въ пользу дворянъ учрежденъ будетъ законъ объ опекѣ, упомянутый въ данномъ Коммиссіи Начертаніи. А изъ оброчныхъ деревень еще ни единая господиномъ депутатомъ Опочининымъ непримѣчена, которая бы отъ положеннаго оброка претерпѣвала раззореніе, изъ работныхъ же деревень которыя приходятъ въ убожество, то сіе бываетъ по случаю, какъ-то: отъ недорода хлѣба и другихъ приключеній. Въ прочемъ, помянутый господинъ депутатъ правленіе владѣльцамъ надъ подданными оставляетъ во всѣхъ подробностяхъ на прежнемъ основаніи *).

2. Господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ, описавъ подъятые труды къ прославленію Россіи Великимъ Императоромъ Петромъ Первымъ и толикое о возстановленіи отечества нашего

*) I прилож. № 32.

на вышнюю степень славы попеченіе Ея Императорскаго Величества Премудрой Государыни Екатерины Алексѣевны, увеличивающей достоинство дворянское въ 504 статьѣ Большаго Наказа,—отвѣчаетъ на мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, между прочимъ, и слѣдующее: если ограничить закономъ крестьянъ съ помѣщиками, то можно подать поводъ къ злоупотребленію, да и экономій господскихъ и крестьянскихъ никакихъ не будетъ, отчего и всѣ придутъ въ крайнее раззореніе. Почему вышеозначенный господинъ депутатъ Кондыревъ, слѣдуя данному себѣ отъ собратіи своей наказу, между многимъ, представляетъ, не соблаговолено ли будетъ со испрошеніемъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни, Премудрой матери отечества, оставить помѣщиковъ при прежнихъ своихъ привилегіяхъ, а голосъ господина депутата Коробьина объ ограничиваніи помѣщиковъ съ крестьянами оставить *).

3. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ, сообщивъ разсужденіе свое о 263 статьѣ Большаго Наказа и показавъ, что господину депутату Козловскаго дворянства Григорію Коробьину не только не препоручено отъ своего общества того представлять, о чемъ онъ недавно подалъ свое мнѣніе, но еще передъ нимъ бывшаго депутата и просьбою заключили, какъ то и многимъ предписано, дабы у помѣщиковъ прежняя привилегія неотъемлема была, также описавъ, что изъ его голоса не можно усмотрѣть общаго блага, присовокупляя къ тому, что онъ человѣкъ молодой, въ деревняхъ бывалъ мало и къ экономіи деревенской привычки еще не сдѣлалъ,—вычисляетъ тѣ неудобности, для которыхъ невозможно положить крестьянъ въ единственный оброкъ, и объявляетъ, почему нѣтъ способности судить помѣщиковъ съ ними, какъ съ посторонними. Наконецъ, оный господинъ депутатъ Глазовъ изъясняетъ, какимъ образомъ исправлять можно тѣхъ владѣльцевъ, кои противъ человѣчества своихъ подданныхъ оскорбляютъ. Чему нѣкое и учрежденіе дѣлаетъ **).

4. Господинъ депутатъ самарскаго полка отъ дворянства Адамъ Яновъ, описавъ чинимое нѣкоторыми помѣщиками противное 69 статьѣ XX-й главы уложенія и состоявшимся въ прошлыхъ 1723 и 1737 годахъ указамъ записываніе вышедшихъ разныхъ изъ другихъ земель людей въ подушный окладъ и происходящій отъ сего вредъ обществу,—представляетъ, дабы таковыхъ иностранцевъ и потомковъ ихъ никому за себя въ холопство не крѣпить, хотя бы они по незнанію своему и сами въ крѣ-

*) I прилож. № 33.

**) I прилож. № 34. На это возраженіе деп. Коробьинъ отвѣчалъ въ засѣданіи 21-го мая; въ своемъ отвѣтѣ онъ касается и возраженій нѣкоторыхъ другихъ депутатовъ.

пость идти пожелали, а на какомъ имъ быть основаніи, о томъ помянутый господинъ депутатъ обстоятельно предписываетъ *).

5. Господинъ депутатъ Казанской провинціи отъ ясачныхъ татаръ Абдрешитъ Сейновъ къ пресѣченію бѣглыхъ помѣщиковыхъ людей, также къ приращенію казны государственной и всенародной пользы представляетъ, дабы владѣльцамъ, а въ небытность ихъ—управителямъ и старостамъ, для отпуска подлежащаго числа помѣщиковыхъ людей требовать каждый годъ заблаговременно изъ городовыхъ канцелярій съ платежемъ указныхъ пошлинъ печатные годовые или двугодовые покормежные листы за подписаніемъ присутствующихъ, съ которыми печатными паспортами тѣхъ людей и отпускать, а съ письменными видами, хотя и ближе 30 верстъ, отнюдь такого отпуска не дѣлать. Но какимъ образомъ держать при заводахъ и фабрикахъ разнаго званія людей и какъ ихъ отпускать, также какъ отпуски чинить во всѣхъ губерніяхъ уѣзднымъ обывателямъ, какъ поступать съ оказавшимися бѣглыми людьми и съ кого изъ держателей какой штрафъ взыскивать, о томъ всемъ помянутый господинъ депутатъ Сейновъ пространно предлагаетъ **).

6. Господинъ депутатъ Хоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ на состоявшійся указъ прошлаго 1720 годя сентября 7 дня и на мнѣніе господъ депутатовъ: Уфимскаго отъ казацкаго войска Прокофья Бурцова и Хлыновскаго отъ города Петра Корякина, сообразуясь съ 494, 495 и 496 статьями Большаго Наказа, представляетъ, чтобы некрещеннымъ людямъ разныхъ народовъ, которые примутъ православную вѣру греческаго исповѣданія всѣмъ дворомъ, давать льготы во всякихъ государственныхъ сборахъ и въ издѣльи на 10 лѣтъ, а изъ коихъ дворовъ принять пожелаютъ только нѣкоторыя лица, тѣмъ льготы давать на 3 года, не употребляя ихъ ни во что подъ неволею и дозволивъ имъ жить въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ они находятся. Что все, по мнѣнію его, и другимъ послужитъ немалымъ поощреніемъ къ воспріятію вѣры греческаго исповѣданія и ко вступленію въ вѣчное подданство Ея Императорскому Величеству и Его Императорскому Высочеству ***).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ и 23 минуты.

Потомъ читаны были законы, касающіеся до юстиціи, о пыткѣ, кого по законамъ велѣно, и о поступленіи при пыткѣ съ крайней осторожностію и разсмотрѣніемъ, во-первыхъ, изъ уложенія XXI-й главы 18, 28, 29, 30, 35, 42, 85 и 103 пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія.

*) I прилож. № 35.
**) I прилож. № 36.
***) I прилож № 37.

177 года (изъ новоуказныхъ статей 22 января 1669 г. № 441), въ 24-й статьѣ. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣми, которые, будучи пойманы на разбоѣ и обыскными людьми оговорены, въ первой и другой пыткѣ сами на себя говорить ничего не станутъ.

Въ 25 статьѣ. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣми, о которыхъ въ обыскѣ скажутъ, что они люди добрые и уликъ никакихъ на нихъ не вѣдаютъ.

Въ 26 статьѣ. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣми, о которыхъ скажутъ въ обыскѣ, что они лихіе люди, тати или разбойники.

Въ 32 статьѣ. О чиненіи тѣмъ указа по уложенію, о которыхъ разбойники два или три человѣка съ пытокъ станутъ говорить, что они воруютъ нынѣ.

Въ 34 статьѣ. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣмъ человѣкомъ, котораго въ разбоѣ оговоритъ языкъ, а съ обыска найдено будетъ, что половина его одобряетъ, а другая хулитъ.

Въ 38 статьѣ. О томъ, что дѣлать должно съ тѣми людьми, которые оговорятъ кого въ разбоѣ заочно, а съ очей на очи говорить на нихъ не станутъ и изъ многихъ людей ихъ не узнаютъ, или, узнавъ, съ нихъ будутъ сговаривать.

Въ 41 статьѣ. О томъ, что чинить надобно съ тѣми людьми, которые дворянъ, приказныхъ людей, дѣтей боярскихъ, ихъ людей или дворниковъ и крестьянъ въ разбоѣ оговорятъ.

Въ 42 статьѣ. О томъ, какъ поступать должно въ такомъ случаѣ, ежели дворяне и приказные люди и дѣти боярскіе приведутъ своихъ людей или крестьянъ, или крѣпостныхъ своихъ дворниковъ и скажутъ на нихъ разбой, татьбы или подводы.

Въ 49 статьѣ. О томъ, что надлежитъ съ тѣмъ дѣлать, у кого поимается истецъ за разбойное поличное, за лошадь или за что-нибудь, а разбойниковъ въ лицахъ нѣтъ.

Въ 66 статьѣ. О томъ, чтобы тому не вѣрить, ежели воръ, избывая пытки, скажетъ за собою государево великое дѣло.

Въ 67 статьѣ. О томъ, чтобы разбойниковъ, татей и смертоубійцевъ пытать и въ праздничный день.

Въ 72 статьѣ. О томъ, какъ поступать съ тѣми челобитчиками, которые на кого бьютъ челомъ въ татьбахъ и въ разбояхъ безъ поличнаго и безъ язычной молвки.

182 года октября 23 дня. О произведеніи троекратной пытки ворамъ тѣмъ, которые, повинившись въ городахъ, въ разбойномъ приказѣ станутъ запираться (П. С. З. 1673 г. № 561).

191 года іюля 4 дня. О пыткѣ тюремныхъ сидѣльщиковъ и безъ истцовъ, когда они по повѣсткамъ въ судъ не явятся (1683 г. № 1032).

195 года іюля 4 дня. О пытаніи колодниковъ и безъ челобитчиковъ, если они по посланнымъ повѣсткамъ не явятся.

197 года ноября 2 дня. О пыткѣ Ларіона Мезинцева въ умыслѣ про смертное убійство Игнатья Мезинцева.

Того же года ноября 26 дня. О пыткѣ людей, на которыхъ помѣщики станутъ просить въ снóсныхъ животахъ (П. С. З. 1688 г. № 1321).

1706 года декабря 16 дня. О чиненіи розысковъ и указа находившихся въ службѣ въ арміи всякихъ чиновъ людей, людямъ же и крестьянамъ по челобитьямъ на нихъ въ татьбахъ и разбояхъ и смертныхъ убійствахъ (П. С. З. № 2126).

1707 года декабря 16 дня. Объ отсрочкѣ находящимся въ арміи служилымъ людямъ въ дѣлахъ о бѣглыхъ крестьянахъ и людяхъ (въ томъ же указѣ. 1707 годъ указанъ, вѣроятно, по ошибкѣ писца).

1720 года. О ставкѣ въ повинные, которые люди въ какихъ дѣлахъ скажутъ вины свои въ первыхъ допросахъ, а которые съ улики и съ розыска, тѣхъ въ дѣло и въ повинные не ставить.

Того же года сентября 15 дня. О чиненіи розысковъ въ С.-Петербургской полицмейстерской канцеляріи тѣмъ людямъ, которыхъ поймаютъ съ поличнымъ и приведутъ въ оную канцелярію.

1722 года. О разсмотрѣніи о пыткахъ, чтобы въ малыхъ дѣлахъ пытокъ не чинить (П. С. З. 4 апрѣля, № 3933).

1726 года іюля 6 дня. О розысканіи въ губерніи воровъ и разбойниковъ, а касающихся въ злыхъ словахъ присылать въ преображенскій приказъ.

1742 года сентября 1 дня. О подписываніи пыточныхъ черныхъ рѣчей бывшимъ при пыткахъ судьямъ, не выходя изъ застѣнка (П. С. З. № 8611).

1762 года ноября 22 дня. О поступаніи по дѣламъ въ пыткахъ осмотрительно (П. С. З. № 11717).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 45 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что, по присланной изъ дирекціонной коммиссіи запискѣ, потребно еще выбрать членовъ 5 человѣкъ въ коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ, и о торговлѣ вообще; почему не соизволятъ ли теперь господа депутаты сдѣлать записки, кого они, по совѣсти своей, признаютъ быть къ тому способными кандидатами. Для сего и дано имъ было времени полчаса, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи же онаго времени сказано было, что назначеннымъ въ помянутую коммиссію господамъ кандидатамъ сочиненъ будетъ реестръ, и что господинъ депутатъ Шуйскій отъ дворянства князь Михайло Оболенскій сдаетъ свое депутатское званіе, на время, подполковнику и главной полиціи члену Ивану Молчанову, и господинъ депутатъ Великолуцкій отъ дворянства Иванъ Раздеришинъ, вмѣсто коллежскаго совѣтника и члена канцеляріи конфискаціи господина Деденева, которому неотмѣнно ѣхать должно въ Москву для присутствія тамъ въ рѣченной канцеляріи, сдаетъ свое депутатство, на время, коллежскому ассесору и ревизіонъ конторы члену Михайлѣ Филисову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 3 четверти объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто двадцать шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 13 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 10 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 12 минутъ.

Потомъ господинъ депутатъ Ахтырской провинціи отъ дворянства Василій Боярскій говорилъ свое мнѣніе, между прочимъ, о томъ, что Ея Императорское Величество, Премудрая Мать отечества, Екатерина Великая насъ научаетъ, что пытка есть надежное средство осудить невиннаго, имѣющаго слабое сложеніе, и оправдать беззаконнаго, на силы и и крѣпость свою уповающаго,—представляетъ, не приводя многихъ весьма премудрыхъ въ данномъ Коммиссіи Большомъ Наказѣ подданнолюбныхъ наученій, дабы пытку отрѣшить.

Послѣ сего читаны были поданные отъ господъ депутатовъ голоса слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ, описавъ пространно то благополучіе, которымъ подъ благословенною державою Всеавгустѣйшей Обладательницы нашей Екатерины Великой всякаго званія люди наслаждаются,—представляетъ на мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорья Коробьина, что отъ той власти, какую помѣщики нынѣ надъ крестьянами имѣютъ, никогда никакого не чувствовала Россія вреда, ни общественнаго, ни частнаго, и потому думаетъ, что ограничиваніе крестьянъ обществу покажется безполезно, и что побѣги людей происходятъ единственно отъ развращенныхъ ихъ нравовъ; наконецъ, предлагаетъ, что сіи два существа (ограничить по-

боры съ крестьянъ и оставить помѣщикамъ власть по прежнему) вмѣстѣ быть никогда не могутъ *).

2. Господинъ депутатъ Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ и старыхъ службъ Егоръ Селивановъ на возраженіе господина депутата Пензенскаго отъ города Степана Любавцева, состоящее въ томъ, что ландмилицкую службу никакъ не можно примѣнить къ казачьей, которая предъ нею имѣетъ преимущество, отвѣчаетъ, что сіе данное имъ казачьей службѣ преимущество произошло отъ того, что онъ по званію своему имѣетъ только свѣдѣніе объ одномъ обращеніи въ россійской торговлѣ, а о военныхъ уставахъ, конечно, несвѣдомъ. Что же касается до того, дабы для обитающихъ въ Россійской имперіи, содержащихъ ландмилицію людей не имѣть училищъ, то въ семъ случаѣ помянутый господинъ депутатъ Любавцевъ, кажется, выходитъ изъ 1 и 2 статей Большаго Наказа, да и 13, 15, 348, 349, 350, 351 и 352 статьи онаго ясно доказываютъ надобность мѣстъ училищныхъ. Впрочемъ, оный господинъ депутатъ Селивановъ какъ на сіи, такъ и на другія имъ подобныя возраженія отвѣчаетъ пространно **).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 40 минутъ.

Потомъ продолжалось чтеніе Большаго Наказа съ XIV главы по XX-ю, которое кончилось въ 11 часовъ и 12 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіяся главы, Большаго Наказа впредь прочтены будутъ, и что въ коммиссію о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ досталось быть, по большинству балловъ, членами господамъ депутатамъ: Сумскому отъ дворянства Сергѣю Домашневу; изб. 193 балла; Малороссійской коллегіи Дмитрію Натальину; изб. 189; также и слѣдующимъ господамъ депутатамъ: крѣпости Св. Елисаветы отъ города Михайлѣ Бѣлезлому, Торопецкому и Холмскому отъ дворянства Ивану Голенищеву-Кутузову, которымъ сперва во время баллотированія вышло по ровному числу балловъ, т. е. по 180, а при вторичномъ ихъ баллотированіи первому изъ нихъ пало балловъ 212, а другому 182; причемъ со стороны господина генералъ-прокурора и съ своей представилъ членомъ господина депутата Ямбургскаго отъ дворянства, барона Ѳедора Вульфа, въ разсужденіи коего, по вопросу его, собраніе и согласилось. По семъ, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами, они же, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

---

*) I прилож. № 38.

**) I прилож. № 39.

Послѣ сего имъ же, господиномъ маршаломъ, сказано было, что въ коммиссію для разсмотрѣнія образа сборовъ. и образа расходовъ досталось быть, по большинству балловъ, членами господамъ депутатамъ: 1) Лубенскаго полка отъ шляхетства Григорью Полетикѣ; изб. 203; 2) Тамбовскому отъ дворянства Степану Лопухину; изб. 189; 3) Суздальскому отъ дворянства, графу Андрею Толстому; изб. 188. Причемъ онъ же въ ту коммиссію представилъ членами со стороны господина генералъ-прокурора—господина депутата Калужскаго отъ дворянства, князя Ивана Тюфякина, да съ своей стороны—господина депутата Каширскаго отъ дворянства Николая Маслова; въ разсужденіи коихъ двухъ, представленныхъ имъ, по вопросу его, собраніе согласилось. Послѣ чего, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами, они же, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

Потомъ по сдѣланному реестру господамъ кандидатамъ въ коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще слѣдовало баллотированіе, которое началось въ 11 часовъ съ четвертью, происходя симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Любимскій отъ дворянства Никифоръ Толмачевъ; ему положено изб. 146, неизб. 134 балла; 2) господинъ депутатъ Симбирскій отъ дворянства Павелъ Обуховъ ;изб. 165, неизб. 115; 3) господинъ депутатъ бергъ-коллегіи Яковъ Рооде; изб. 144, неизб. 136; 4) господинъ депутатъ Калужскій отъ города Иванъ Юдинъ; изб. 152, неизб. 128; 5) господинъ депутатъ Селенгинскій отъ города Иванъ Фридриксъ; изб. 135, неизб. 145; 6) господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства Дидрихъ Ренненкампфъ; изб. 136, неизб. 144; 7) господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ; изб. 126, неизб. 154; 8) господинъ депутатъ Переславлезалѣсскій отъ города Александръ Угрюмовъ; изъ 140, неизб. 140; 9) господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ; изб. 142, неизб. 138; 10) господинъ депутатъ Екатеринбургскій отъ города Иванъ Дубровинъ; изб. 139, неизб. 141.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ и 52 минуты.

Посемъ объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты будутъ баллотированы въ слѣдующее собраніе.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто двадцать седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 14 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 33 минуты. Чтеніе дневной записки происходило 7 минутъ.

Потомъ читанъ былъ поданный господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса голосъ, которымъ, показавъ, что по нынѣшнему учрежденію судебныхъ мѣстъ челобитчикамъ за дальностію крайне тягостно искать своего права, представляетъ, что надлежитъ сдѣлать такое распоряженіе, дабы въ округѣ нѣскольких погостовъ два или три раза въ годъ производить судъ, опредѣливъ въ оный искуснаго въ правахъ судью съ жалованьемъ по нѣскольку сотъ рублей, который бы, препровождая весь годъ поѣздками въ каждомъ округѣ, состоящемъ въ нѣскольких погостахъ, два или три раза въ годъ держалъ судъ. Равномѣрно же въ каждой изъ самыхъ большихъ губерній, а въ двухъ или трехъ меньшихъ губерніяхъ вмѣстѣ, опредѣлить надо аппелляціоннаго судью, который бы въ трехъ или четырехъ мѣстахъ губерніи или каждой провинціи два раза въ годъ держалъ аппелляціонный судъ, въ коемъ могутъ быть рѣшены всѣ изъ перваго суда на аппелляцію взятыя дѣла безъ изъятія, а изъ сихъ аппелляціонныхъ судовъ дѣла переносимы быть могутъ въ юстицъ-коллегію, которой департаменты надлежало бы распредѣлить въ разныхъ мѣстахъ имперіи; вотчинная коллегія могла бы остаться только крѣпостною архивою.

Но что касается до третейскаго суда, то оный, по мнѣнію его, наибольше приличествуетъ человѣколюбію, а пользы мало приноситъ; словесные же суды по городамъ надлежало бы совсѣмъ уничтожить. Впрочемъ о всемъ вышеписанномъ съ принадлежащими къ тому распоряженіями, равно какъ и о подробностяхъ, касающихся до судебныхъ мѣстъ, со всѣми къ тому относящимися околичностями въ разсужденіи производства дѣла между тяжущимися, знанія присутствующихъ, стряпчихъ, штрафовъ и пр. помянутый господинъ депутатъ Урсинусъ дѣлаетъ обстоятельное учрежденіе *).

По семъ господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій на мнѣніе нѣкоего господина депутата о томъ, что записывать бѣглыхъ помѣщичьихъ людей въ купечество, также о томъ, чтобы не опредѣлять господскихъ крестьянъ въ посадъ безъ увольненія ихъ владѣльцевъ, и чтобы тѣхъ бѣглецовъ отдать ихъ помѣщикамъ, говорилъ свой отвѣтъ, состоящій въ нижеслѣдующемъ. Статься можетъ, что люди и крестьяне иные по своимъ непорядкамъ, а другіе по несноснымъ съ

*) I прилож. № 40.

ними поступкамъ отъ своихъ помѣщиковъ бѣгаютъ; а дабы какой магистратъ или ратуша записывали въ купечество бѣглецовъ, какъ такихъ людей, съ которыми сіе учинить противно указамъ, то господинъ депутатъ Самарскій сего не надѣется; но если закономъ будетъ запрещено записывать въ купечество помѣщичьихъ людей безъ увольненія ихъ господъ, то неуповательно, чтобы владѣльцы скоро могли согласяться уволить своего крестьянина, особливо когда знаютъ, что оный человѣкъ прочихъ крестьянъ превосходитъ имѣніемъ, а хотя и согласятся, то развѣ за не малую сумму; чего ради, показавъ могущую произойти купечеству отъ того безполезность, представляетъ, не соблаговолено ли будетъ дворцовыхъ, экономическихъ и помѣщичьихъ людей и крестьянъ, хотя безъ увольненія ихъ господъ и безъ отпуска, позволить закономъ записывать въ купечество, въ которомъ бы будучи, первые въ надлежащія мѣста, а помѣщичьи своимъ владѣльцамъ противъ прочихъ крестьянъ какъ подушныя деньги, такъ и помѣщичьи доходы въ надлежащее время сполна и бездоимочно платили; а записавшихся до нынѣ людей и крестьянъ въ купечество безъ увольненія ихъ помѣщиковъ, по показаннымъ отъ господина депутата Самарскаго причинамъ, не надлежитъ изъ онаго выключать и отдавать ихъ владѣльцамъ *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ и 24 минуты.

Послѣ сего продолжалось чтеніе Большаго Наказа съ XX главы до дополнительныхъ главъ онаго.

Чтеніе сіе происходило 23 минуты.

Потомъ слѣдовало баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ черниговскаго полка отъ шляхетства Яковъ Дунинъ-Бурковскій; ему положено изб. 131, неизб. 175; 2) господинъ депутатъ Нѣжинскій отъ города Иванъ Костевичъ; изб. 160, неизб. 146; 3) господинъ депутатъ Кіевскій отъ города Іосифъ Гудима; изб. 161, неизб. 145; 4) господинъ депутатъ Каргопольскій отъ города Иванъ Марковъ; изб. 172, неизб. 134; 5) господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ; изб. 148, неизб. 158; 6) господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ однодворцевъ Николай Алфимовъ; изб. 121, неизб. 185; 7) господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ; изб. 260, неизб. 46.

Баллотированіе кончилось въ 12 минутъ 1-го часа.

---

*) I прилож. № 41. Самарскому возражали деп. Бѣлозеровъ и Бровцынъ въ засѣданіи 15 мая. Въ засѣданіи 21 мая о томъ же вопросѣ подалъ голосъ деп. Шишковъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе: Орловскій отъ дворянства, графъ Өедоръ Орловъ — адмиралтейской коллегіи прокурору Ивану Фурсову, на время, и Симбирской провинціи отъ ясачныхъ крестьянъ Тимоөей Зотовъ — Ея Императорскаго Величества камеръ-цалмейстерской конторы канцеляристу Ивану Пашутину. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ первой четверти 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто двадцать осьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 15 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 20 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 6 минутъ.

Потомъ господинъ депутатъ Гороховскій отъ дворянства Александръ Протасовъ говорилъ свое возраженіе, въ которомъ, описавъ мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, между прочимъ, отвѣчаетъ, что, по большей части, побѣги крестьянъ бываютъ отъ лѣни и нерадѣнія, которыми зараженные земледѣльцы то произведутъ, что почти вся земля пуста останется, если оная въ ихъ собственности состоять будетъ, въ доказательство чего примѣромъ ставитъ дворцовыхъ и монастырскихъ крестьянъ, въ торговлѣ упражняющихся. Что же касается до того, дабы не имѣть надъ имѣніемъ крестьянскимъ владѣльцу никакой власти, а въ самое то время быть безпосредственно надъ нимъ господиномъ, то сіе почитаетъ онъ за дѣло невозможное. А ежели сдѣлать по мнѣнію господина депутата Коробьина, то не остается другого способа, какъ учинить крестьянъ свободными, если бы на то монаршее было соизволеніе. Наконецъ, по довольныхъ доказательствахъ, для чего безполезно россіи, чтобы всѣ члены ея были вольны, представляетъ господинъ депутатъ Протасовъ, что онъ желаетъ, дабы нѣкоторые изъ хлѣбопашцевъ вольностію пользовались, которая нечувствительно произойдетъ, какъ напримѣръ, когда владѣлецъ отпуститъ на волю своихъ людей, то бы ихъ послѣ никому не крѣпить, а быть на вѣки вольными, и прочіе тому подобные способы *).

По семъ читаны были поданные отъ господъ депутатовъ голоса слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Кромской отъ дворянства Александръ Похвисневъ на мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Гри-

*) 1 прилож. № 42.

горія Коробьина объявивъ, что изъ однодворческихъ, экономическихъ и волостныхъ поселеній бываютъ бѣглецы, оставляющіе свои домы и семейства, и сказавъ, что въ семъ случаѣ, кажется, власть помѣщика уже нимало причиною быть не можетъ, заключаетъ, что надлежитъ искать оную въ лицѣ бѣглаго человѣка. Почему, описавъ онъ вредныя слѣдствія, происходящія отъ пьянства, которое есть изъ всѣхъ страстей наисильнѣйшая въ нашемъ народѣ, представляетъ, что страхъ подлежащаго за худыя дѣла наказанія нудитъ крестьянина разстаться съ домомъ и семействомъ, и что не опасность притѣсненія отъ помѣщика, но боязнь отъ похищающихъ злодѣевъ принуждаетъ земледѣльцевъ скрывать сокровища и богатыми казаться, чтобы купно съ ними не лишиться и жизни. Притомъ же предлагаетъ господинъ депутатъ Похвисневъ, что ежели господинъ депутатъ Коробьинъ чрезъ вольную продажу и́ закладъ разумѣетъ продажу излишняго хлѣба, скота и прочаго домашняго скарбу, то крестьяне и нынѣ сію вольность имѣютъ, а ежели то до участка чего недвижимаго надлежитъ, то государственныя правительства и теперь кажутся обременены отъ замѣшательныхъ владѣній помѣщичьихъ, да отъ такого дозволенія весьма много безпорядковъ произойдетъ. Что же касается до неограниченной власти помѣщиковъ, то сначала клонится она къ обремененію крестьянъ и къ разрушенію самаго государства, но, слѣдуя здравому разуму, сія власть безопасна, особливо по причинѣ любви россійскаго народа къ своему отечеству. Вольность же не каждаго народа нравамъ согласоваться можетъ, а неспособные земледѣльцевъ нравы требуютъ сами собою непремѣннаго надъ ними смотрѣнія. Но чтобы, по мнѣнію господина депутата Коробьина, оставя прежнюю власть помѣщикамъ надъ человѣками, ограничить оную надъ малымъ его имѣніемъ, то сіе едва можетъ быть препятствіемъ обремененію крестьянъ, къ чему токмо подлость души потребна Впрочемъ, помянутый господинъ депутатъ Похвисневъ для предохраненія безопасности крестьянъ отъ жестокости нѣкоторыхъ помѣщиковъ согласуется съ мнѣніемъ господина депутата Степанова объ учрежденіи надъ таковыми опекунства, и о всемъ вышеписанномъ обстоятельно предлагаетъ *).

2. Господинъ депутатъ Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ на поданное отъ господина депутата Пензенскаго отъ города Степана Любавцева возраженіе, состоящее въ томъ, будто бы онъ казаковъ съ пахатными солдатами сравнивалъ, отвѣчаетъ, что онъ въ поданномъ своемъ голосѣ изображалъ токмо недостатокъ и бѣдность, чувствуемую пахатными солдатами, казаками и прочими старыхъ

*) I прилож. № 43.

службъ людьми, а не сравнивалъ, кто изъ нихъ ту бѣдность претерпѣвалъ болѣе. Что же касается до отдачи въ наемъ большей половины ихъ дачъ будто бы за излишкомъ, то сему противорѣчатъ вычисленныя имъ обстоятельства; а что господинъ депутатъ Любавцевъ за излишнее почитаетъ учрежденіе школъ для обученія дѣтей, то симъ выраженіемъ не допускаетъ онъ насъ до того милосердія, которое изображено въ 158 статьѣ Большаго Наказа. Впрочемъ, о всемъ выпеписанномъ, равно какъ и о томъ, что чрезъ дозволеніе при училищахъ имѣть торги никакого купечеству ущерба не воспослѣдуетъ, и что оный господинъ депутатъ Любавцевъ несправедливо уравнялъ крестьянъ съ пахатными солдатами, помянутый господинъ депутатъ Жеребцовъ, пріобщивъ къ тому вкратцѣ и содержаніе прежде поданнаго своего голоса, предлагаетъ обстоятельно *).

3. Господинъ депутатъ Шлиссельбургскій отъ города Матвѣй Бѣлозеровъ, показавъ нѣкоторыя затрудненія и препятствія, могущія произойти въ земледѣліи и въ самомъ купечествѣ отъ того, ежели дозволено будетъ записывать въ купечество, по мнѣнію господина депутата Астраханскаго отъ города Петра Самарскаго, безъ разбору всѣхъ, имѣющихъ указный капиталъ крестьянъ,—представляетъ, дабы для соблюденія земледѣлія никого изъ крестьянъ въ то купечество не записывать, а опредѣлять въ оное изъ духовныхъ и свѣтскихъ училищъ, такожде изъ статскихъ чиновъ и военныхъ отставныхъ, служившихъ не изъ дворянства, по ихъ желанію, какъ-то сіе согласно и съ даннымъ Коммиссіи Большимъ Наказомъ **).

4. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ, описавъ пространно тѣ причины, для которыхъ онъ мнѣніе господина депутата Астраханскаго отъ города Петра Самарскаго о записываніи въ купечество помѣщичьихъ крестьянъ, имѣющихъ у себя капиталъ, безъ дозволенія ихъ владѣльцевъ, почитаетъ безполезнымъ, между прочимъ, представляетъ, что онъ съ голосомъ господина депутата Малороссійской Коллегіи Дмитрія Натальина согласенъ, и что обанкрутившихся купцовъ отъ непостоянства и другихъ непорядковъ, вмѣсто наказанія, исключа изъ купечества, надлежитъ писать въ крестьянство или солдаты ***).

---

*) I прилож. № 44. Мнѣніе Жеребцова о школахъ поддерживалъ деп. гр. Строгановъ въ засѣданіи 16 мая.

**) I прилож. № 45. Самарскій отвѣчалъ Бѣлозерову въ засѣданіи 16 мая; а въ засѣданіи 26 мая Бѣлозерову же возражалъ деп. Вонифантьевъ.

***) I прилож. № 46. Противъ послѣдняго пункта Бровцыну возражалъ деп. Глазовъ въ засѣданіи 16 мая.

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ.

Послѣ сего продолжалось чтеніе указовъ о пыткѣ, кого по законамъ велѣно, и о поступаніи при пыткѣ съ крайнею осторожностію и разсмотрѣніемъ.

Содержаніе оныхъ слѣдующее:

1763 года февраля 11 дня. О ворахъ и разбойникахъ, о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ (П. С. З. № 11750).

Того же года февраля 23 дня, О впадающихъ въ преступленія.

1764 года августа 16 дня. О сочиненіи священникамъ ученыхъ книжицъ для увѣщеванія оказавшихся въ смертоубійствѣ (П. С. З № 12227).

1765 года марта 3 дня. Объ имѣніи старанія въ окончаніи дѣлъ безъ пытокъ въ указный срокъ (П. С. З. № 12345).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 23 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что по присланной изъ дирекціонной коммиссіи запискѣ, потребно выбрать членовъ въ коммиссію духовно-гражданскую, и потому не соизволятъ ли господа депутаты сдѣлать записки, кого они удостоиваютъ въ ту коммиссію кандидатами; почему и дано имъ было для сего времени полчаса, въ которое они записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи же даннаго времени сказалъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы будетъ онъ впредь ожидать отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что по поданнымъ запискамъ сдѣланъ будетъ господамъ кандидатамъ реестръ.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 22 минуты объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто двадцать девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 16 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 48 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 8 минутъ.

Потомъ говорены были господами депутатами примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Серпейскій отъ дворянства, графъ Александръ Строгановъ, похваляя мнѣніе господина депутата Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ивана Жеребцова о заведеніи школъ для оныхъ пахатныхъ солдатъ и описавъ, коль много ученіе полезно человѣку, и коль пагубныя дѣйствія происходятъ отъ людей, невѣжествомъ помраченныхъ, предлагаетъ, чтобы представленіе господина депутата Же-

ребцова объ учрежденіи училищныхъ мѣстъ распространилось и до самыхъ хлѣбопашцевъ, которые, когда изъ тьмы невѣжества выйдутъ, тогда и достойными себя сдѣлаютъ пользоваться собственностію и вольностію *).

2. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ, согласуясь съ мнѣніемъ господъ депутатовъ Трубчевскаго отъ дворянства Григорія Бровцына и Шлиссельбургскаго отъ города Матвѣя Бѣлозерова о незаписываніи владѣльческихъ крестьянъ въ купечество, — представляетъ, дабы тѣмъ, которые изъ нихъ записались до сочиненія проекта Новаго Уложенія въ купечество, состоять въономъ по прежнему; что же касается до обанкрутившихся отъ нерадѣнія или обмана, которыхъ, по мнѣнію господина депутата Бровцына, выключать надо изъ купечества и писать въ крестьяне, то господинъ депутатъ Глазовъ, почитая сіе мнѣніе яко за несходственное съ 383 статьею Большаго Наказа, предлагаетъ, дабы таковыхъ людей опредѣлять въ службы купеческія, какъ-то: въ десятскіе при магистратахъ и въ прочія сему подобныя.

3. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій на учиненное возраженіе господина депутата Шлиссельбургскаго отъ города Матвѣя Бѣлозерова, состоящее въ томъ, что отъ дозволенія записывать безъ разбора въ посадъ крестьянъ, имѣющихъ указный капиталъ, купечество оскудѣетъ, между прочимъ, отвѣчаетъ, что онъ въ своемъ голосѣ не представлялъ, дабы земледѣльцевъ въ купечество записывать безъ разбора, но что не полезнѣе ли будетъ позволить принимать въ сіе общество тѣхъ, которые, имѣя у себя довольно капитала, упражняются въ торговлѣ и не радятъ о земледѣліи,—и тѣмъ какъ собраніе утруждалъ, такъ и его поклепалъ напрасно. А что касается до того, что будто купечество отъ записавшихся въ оное крестьянъ въ торгахъ будетъ имѣть утѣсненіе, и то сказано не полезно, потому что сколь бы ни велико было число купечества, однако оно по пространству россійскаго государства можетъ быть довольно, только чтобы не было ему отъ постороннихъ какого въ торгахъ помѣшательства и обиды **).

4. Господинъ депутатъ Сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ объявилъ, что блаженной и вѣчной памяти достойный Государь Императоръ Петръ Первый даннымъ своимъ Правительствующему Сенату прошлаго 1722 года апрѣля 4 дня указомъ велѣлъ посылать на каж-

*) I прилож. № 47. Мнѣніе Строганова поддерживалъ графъ Орловъ въ засѣданіи 28 мая.

**) I прилож. № 48.

дый годъ изъ статскихъ членовъ по одному и при немъ изъ каждой коллегіи по одному же человѣку для разсмотрѣнія всякихъ дѣлъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, съ чѣмъ и Ея Императорское Величество, превосходя и желая утвердить непоколебимое правосудіе, въ 99-ой и 139-ой статьяхъ Большаго Наказа весьма сходственно согласуетъ,—представляетъ, дабы оный манифестъ при нынѣ сочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія въ законѣ оставленъ не былъ. Но какъ господамъ сенаторамъ и коллежскимъ членамъ за многопорученными дѣлами, а паче всего за дальнимъ разстояніемъ, отлучиться для исправленія того время дозволить не можетъ, то онъ за нужное почитаетъ въ столицахъ Ея Императорскаго Величества при каждыхъ присутственныхъ мѣстахъ учредить по одному, или сколько заблагоразсудится, искусныхъ и самыхъ честныхъ особыхъ людей. Вслѣдствіе чего помянутый господинъ депутатъ Анцыферовъ, описавъ подробно, что наблюдать сіи люди должны, когда они погодно объѣзжаютъ опредѣленныя имъ губерніи, и когда усмотрятъ въ нихъ что-нибудь, учиненное въ противность закона, или отъ кого изъ жителей донесена будетъ имъ на судью жалоба, между прочими полезностями, которыя отъ сего учрежденія произойдутъ,—показываетъ и слѣдующія: не только всѣ коллегіи или канцеляріи, но и сенатъ получатъ обстоятельное свѣдѣніе о томъ, справедливы ли къ нимъ изъ губерній, провинцій представленія входятъ, всегда ли сіи мѣста даютъ рѣшенія такія, которыя бы обществу вреда не могли сдѣлать; а опредѣленные въ разныхъ провинціяхъ и уѣздахъ воеводы, управители и прочіе начальники зловредныхъ поступковъ чинить никогда не отважатся, но въ ожиданіи такихъ полномочныхъ надзирателей будутъ всегда въ опасеніи, также и подвластный скипетру народъ не будетъ такихъ удрученій видѣть, коими прежде разнымъ правительствамъ безмѣрно наскучили, а чрезъ то и настоящимъ дѣламъ наводили великія остановки и помѣшательства *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ и 17 минутъ.

Потомъ прочтены были дополненія къ Большому Наказу, состоящія въ XXI и XXII главахъ, которыхъ чтеніе происходило 26 минутъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что Большой Наказъ чтеніемъ весь оконченъ, а осталось одно только Начертаніе, которое прочтено будетъ въ слѣдующія собранія; но какъ представленнымъ въ коммиссію духовно-гражданскую господамъ кандидатамъ реестръ сочиненъ, то не соизволятъ ли теперь господа депутаты начать ихъ баллотировать. Вслѣдствіе чего сіе баллотированіе и происходило симъ порядкомъ.

---

*) I прилож. № 49. Мнѣніе Анцыферова поддерживалъ деп. Свѣтушкинъ въ засѣданіи 28 мая.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Дорогобужскій отъ дворянства Илья Рыдванскій; ему положено изб. 115, неизб. 178 балловъ; 2) господинъ депутатъ Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ; изб. 130, неизб. 163; 3) господинъ депутатъ Екатерининскаго и Донецкаго полка отъ шляхетства Андрей Руновскій; изб. 138, неизб. 155; 4) господинъ депутатъ днѣпровскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Яковъ Козельскій; изб. 135, неизб. 158; 5) господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ; изб. 116, неизб. 177; 6) господинъ депутатъ Касимовскій отъ дворянства Иванъ Поливановъ; изб. 116, неизб. 177; 7) господинъ депутатъ Серпуховскій отъ дворянства, князь Алексѣй Волконскій; изб. 194, неизб. 99; 8) господинъ депутатъ Костромской отъ города Василій Стригалевъ; изб. 171, неизб. 122; 9) господинъ депутатъ Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ; изб. 130, неизб. 163; 10) господинъ депутатъ Оренбургскій отъ дворянства Иванъ Толстой; изб. 161, неизб. 132; 11) господинъ депутатъ Краснаго-Яра отъ города Илья Заиминцевъ; изб. 105, неизб. 188; 12) господинъ депутатъ Прилуцкаго полка отъ шляхетства Яковъ Тарнавскій; изб. 145, неизб. 148.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 24 минуты.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что оставшіеся въ помянутую коммиссію господа кандидаты впредь будутъ баллотированы.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ половины 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій вторникъ.

Сто тридцатая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 20 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 20 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 8 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ донскаго войска Иванъ Яновъ, объявивъ, что войска донскаго войсковая канцелярія, сначала и отъ древнихъ временъ не имѣя никакого формальнаго закономъ ограниченія, до нынѣ состоитъ совсѣмъ на безпредѣльномъ основаніи,—представляетъ, не соизволено ли будетъ при нынѣшнемъ сочиненіи проекта Новаго Уложенія для порядочнаго и формальнаго правленія всѣхъ текущихъ по войску донскому воинскихъ и гражданскихъ дѣлъ—предписать въ законъ, дабы къ непремѣнному въ войсковой канцеляріи вообще съ войсковымъ атаманомъ присутствію опредѣлить войсковыхъ старшинъ искусныхъ, грамот-

ныхъ и законы свѣдущихъ восемь человѣкъ, и онымъ, учиня судейскую присягу, велѣть вообще съ войсковымъ атаманомъ всякое войсковой канцеляріи текущее дѣло разсматривать, рѣшить и опредѣленія крѣпить по законамъ, и о томъ снабдить ихъ регламентомъ, а прочимъ старшинамъ отправлять воинскую службу; но чтобы въ дѣлахъ съ лучшимъ успѣхомъ скорое теченіе и исполненіе происходило, то опредѣлить двухъ войсковыхъ дьяковъ, да изъ находящихся въ войсковой канцеляріи канцелярскихъ служителей 20 человѣкъ, и раздѣлить письменное правленіе на двѣ экспедиціи: на воинскую и гражданскую; причемъ также за нужное почитаетъ опредѣлить имъ изъ войсковой канцеляріи того войска суммы денежное жалованье, коимъ бы они безъ нужды себя содержать могли. О чемъ всемъ помянутый господинъ депутатъ Яновъ пространно предлагаетъ *).

2. Господинъ депутатъ Пермской провинціи отъ государственныхъ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ Өедоръ Полежаевъ. слѣдуя данному себѣ отъ собратіи своей наказу, между прочимъ, представляетъ, не позволено ли будетъ займывать имъ порожнія и никому непринадлежащія мѣста, какъ-то: для поселенія, хлѣбопашства и сѣнокошства, а для пресѣченія происходящихъ земледѣльцамъ въ лѣтнее время въ ихъ упражненіи замѣшательствъ надлежитъ имъ назначить время, въ чемъ кто изъ нихъ упражняться долженъ, такожде не повелѣно ли будетъ узаконить для крестьянства всякое рукодѣліе и промыслы, приличествующіе больше до ихъ рода, нежели до другаго. О чемъ всемъ реченный господинъ депутатъ Полежаевъ подробно предлагаетъ **).

3. Господинъ депутатъ Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, похваляя мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина объ ограниченіи власти помѣщиковъ надъ имѣніями ихъ крестьянъ и показавъ, что земледѣліе великую обществу приноситъ пользу,—представляетъ, что оное приходитъ въ упадокъ отъ двухъ вещей: отъ нерадѣнія хлѣбопашцевъ и отъ чрезвычайно наложенныхъ податей, изъ коихъ, безъ всякаго сомнѣнія, что нибудь одно въ россіи вкоренилось; также доказываетъ, что хлѣбопашество не земледѣлецъ, но чрезъ мѣру наложенныя подати удручаютъ, кои происходятъ или отъ роскоши помѣщиковъ, или отъ жадности къ сребролюбію управителей или прикащиковъ ихъ. Вслѣдствіе чего, для пресѣченія роскоши владѣльцевъ, утвердясь на 270 статьѣ Большаго Наказа, соглашается онъ тоже учинить, о чемъ предлагаетъ собранію и госпо-

*) I прилож. № 50.

**) I прилож. № 51.

динъ депутатъ Коробьинъ; а для истребленія происходящихъ отъ сребролюбивыхъ прикащиковъ зловредій представляетъ, не повелѣно ли будетъ оныхъ управителей и прикащиковъ отмѣнить, а чтобы крестьяне безъ надзирательства не остались, то по согласію всего семейства выбирать имъ старосту, котораго по прошествіи года освидѣтельствовавъ, — одобреннаго оставить, изобличенныхъ же въ неправдѣ смѣнить можно будетъ *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 48 минутъ.

Посемъ слѣдовало чтеніе даннаго Коммиссіи Начертанія, которое и кончилось въ 11 часовъ и 18 минутъ; а потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что Начертаніе прочтено все, и что теперь не соизволятъ ли господа депутаты продолжить баллотированіе оставшихся господъ кандидатовъ въ коммиссію духовно-гражданскую. Почему сіе баллотированіе и началось въ 11 часовъ и 20 минутъ, происходя симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Переславскій отъ города Сергѣй Сезоновичъ; ему положено изб. 118, неизб. 158; 2) господинъ депутатъ Судайскій отъ дворянства Яковъ Перфильевъ; изб. 133, неизб. 143. 3) господинъ депутатъ кіевскаго полка, повѣтовъ Козелецкаго и Остерскаго отъ шляхетства Владиміръ Золотницкій; изб. 132, неизб. 144; 4) господинъ депутатъ стародубскаго полка отъ шляхетства Василій Дунинъ-Бурковскій; изб. 133, неизб. 143; 5) господинъ депутатъ Кіевскій отъ города Іосифъ Гудимъ; изб. 140, неизб 136; 6) господинъ депутатъ Глуховскаго повѣта отъ шляхетства Иванъ Скоропадскій; изб. 148, неизб. 128; 7) господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій; изб. 137, неизб. 139; 8) господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ; изб. 173, неизб. 103; 9) господинъ депутатъ, опекунъ отъ разныхъ инородцевъ Григорій Потемкинъ; изб. 160, неизб. 116; 10) господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ; изб. 134, неизб. 142; 11) господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ; изб. 140, неизб. 136; 12) господинъ депутатъ Орловскій отъ дворянства Иванъ Фурсовъ; изб. 94, неизб. 182; 13) господинъ депутатъ Кіевской губерніи отъ раскольничьихъ слободъ войсковой обыватель Иванъ Щаповъ; изб. 72, неизб. 204; 14) господинъ депутатъ Бѣльскій отъ дворянства Богданъ Потемкинъ; изб. 124, неизб. 152.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 7 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты въ помянутую коммиссію будутъ баллотированы впредь.

---

*) I прилож. № 52. Жеребцову возражалъ деп. Похвисневъ въ слѣдующемъ засѣданіи, а въ засѣданіи 23 мая—деп. Кондыревъ.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 18 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто тридцать первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 21 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 23 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 7 минутъ.

Потомъ говорены были господами депутатами примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Уфимскаго уѣзда отъ шляхетства Егоръ Тихановскій, описавъ пространно, что предки ихъ состояли прежде подъ владѣніемъ королей польскихъ, и чѣмъ они за отличную свою службу при защищеніи Смоленской крѣпости отъ королей польскихъ были пожалованы, также какимъ образомъ переселили ихъ въ Казанскую губернію, какую они претерпѣвали тамъ отъ башкирцевъ, чувашъ и прочихъ бѣдность, коль много служили и въ какомъ нынѣ находятся состояніи,— представляетъ, дабы соизволено было, принявъ въ уваженіе сущее собратіи его изнеможеніе, при сочиненіи проекта Новаго Уложенія сдѣлать благоразсмотрительное положеніе, дабы оная собратія его изъ пожалованныхъ предкамъ ихъ отъ королей польскихъ въ Смоленскомъ уѣздѣ деревень и крестьянъ по законному ихъ наслѣдству, въ силу именнаго 163 года сентября 18 дня указа, изъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества ко всѣмъ подданнымъ матерняго милосердія, какое ни есть участіе получить могли, и ежели на тѣ земли и деревни потребны будутъ выписи, то онъ съ позволенія коммиссіи точныя копіи представитъ *).

2. Господинъ депутатъ Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ на мнѣніе господина депутата отъ пахатныхъ солдатъ Ивана Жеребцова, согласующееся съ голосомъ господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, между прочимъ, сказалъ, что упражненіе онаго господина депутата въ его трудахъ и домашнемъ попеченіи едва ли дозволяло ему имѣть столько времени, чтобы узнать обстоятельство крестьянъ помѣщичьихъ, ниже разсуждать, польза или вредъ изъ сего государству произойти можетъ, и описавъ, что имперія россійская весьма благополучна, и что не только безопасна, но и страшна непріятелямъ, изобильна,—не слышно (такъ, какъ въ другихъ европейскихъ державахъ) ни мятежей, ни бунтовъ отъ голода,—имѣющая многихъ завистниковъ, но съ трепетомъ взирающихъ на славу, опредѣляющая иногда

*) I прилож. № 53.

жребій помазанныхъ, — представляетъ, что еще никто предвидѣть того не можетъ, что произведетъ перемѣна. И такъ можно ли тѣ драгоцѣнныя преимущества оставить случаю на удачу! *).

По семъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Олонецкаго уѣзда отъ государственныхъ крестьянъ Севастьянъ Вонифантьевъ на голосъ господина депутата Шлиссельбургскаго отъ города Матвѣя Бѣлозерова, состоящій въ томъ, дабы крестьянъ въ купечество ни подъ какимъ видомъ не записывать,—слѣдуя многимъ именнымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ премудрыхъ и высокославныхъ монарховъ указамъ, между прочимъ, представляетъ, дабы всякаго, желающаго вступить въ общество купеческое, дозволить въ оное записывать, токмо съ тѣмъ, чтобы каждый крестьянинъ, ежели государственный, то—съ дозволенія тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ онъ вѣдомъ, а ежели владѣльческій, то—съ дозволенія его жъ помѣщика.

2. Господинъ депутатъ камеръ-конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ на поданные отъ господъ депутатовъ, Астраханскаго отъ города Петра Самарскаго и Шлиссельбургскаго отъ города же Матвѣя Бѣлозерова, голоса, объявивъ, что всего купечества мужскаго и женскаго пола ежели до полумилліона числомъ душъ не находится, то, кажется, не много того меньше, и учинивъ на нѣкоторыя сомнительства рѣшенія,—представляетъ, ежели, какъ то кажется и съ правдою согласно, что купеческихъ капиталовъ безъ крестьянскихъ для всего государственнаго торга весьма недостаточно, то, можетъ быть, мнѣніе господина депутата Самарскаго того для и есть объ умноженіи купецкихъ денежныхъ людей. Но чтобы принимать безъ увольненія отъ помѣщиковъ, то сіе, въ разсужденіи показанныхъ имъ, господиномъ депутатомъ Артемьемъ Шишковымъ, причинъ сомнѣнію подвержено. Впрочемъ реченный господинъ депутатъ Шишковъ, сдѣлавъ нѣкое представленіе въ разсужденіи находящихся гдѣ при городахъ пахатныхъ земель, цеховыхъ людей, не имѣющихъ своего ремесла, и приведенія торга въ цвѣтущее предъ нынѣшнимъ состояніе, такожде подавъ мнѣніе свое о тѣхъ помѣщичьихъ или коронныхъ крестьянахъ, которые если будутъ записаны въ купечество, — о всемъ вышеписанномъ обстоятельно предлагаетъ **).

3. Господинъ депутатъ Козловскій отъ дворянства Григорій Коробьинъ на учиненные противу голоса его отъ нѣкоторыхъ господъ де-

*) I прилож. № 54.

**) I прилож. № 55.

путатовъ, а особливо Обоянскаго отъ дворянства Михайла Глазова возраженія, предложивъ напередъ вкратцѣ содержаніе того своего голоса, между прочимъ, отвѣчаетъ и слѣдующее. что онъ не представлялъ въ голосѣ своемъ того, будто владѣльцы многіе разгоняютъ своихъ крестьянъ, кои-де, оставя свои домы, женъ и дѣтей, бѣгутъ въ незнаемыя мѣста, какъ то сіе на него написалъ господинъ депутатъ Глазовъ, но учинилъ такое заключеніе: «почему не трудно теперь усмотрѣть можно, что бѣгства крестьянъ по большей части причиною суть помѣщики, отягощающіе толь много ихъ своимъ правленіемъ», которое заключеніе съ его предложеніемъ не мало разнствуетъ. И такъ. изъяснивъ сіе свое заключеніе, объявляетъ, что онъ не находитъ согласія между предъидущимъ и послѣдующимъ въ предложеніи господина депутата Глазова, которое состоитъ въ слѣдующихъ рѣчахъ: „представляетъ господинъ депутатъ Коробьинъ опредѣлить крестьянъ въ единственное положеніе денежное или какое опредѣленное, то, какъ видно, человѣкъ онъ молодой, въ деревнѣ бывалъ мало, экономію деревенскую править привычки еще не сдѣлалъ“; послѣ чего разбираетъ, какихъ мыслей оный господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства о единственномъ крестьянъ положеніи денежномъ или какомъ опредѣленномъ; потомъ разсматриваетъ, противно ли его мнѣніе 263 й статьѣ Большаго Наказа, и доходитъ до того, что господинъ депутатъ Глазовъ, въ разсужденіи причинъ, приведшихъ рабовъ въ непослушаніе противъ господъ своихъ, тоже разумѣетъ, что и отъ него было представлено; наконецъ, показываетъ нѣкоторыя выраженія, сдѣланныя господиномъ депутатомъ Обоянскимъ. отъ дворянства, по видимому, неприличныя его званію. Впрочемъ, помянутый господинъ депутатъ Коробьинъ о всемъ вышеписанномъ предлагаетъ пространно, присовокупляя къ тому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неправильно ему учиненныя опроверженія и отъ другихъ господъ депутатовъ, заключая тѣмъ. что онъ совершенно вѣдаетъ, что изъ препинательныхъ рѣчей ничего болѣе не произойдетъ, какъ намѣреніе Ея Императорскаго Величества и желаніе всѣхъ Ея вѣрноподданныхъ, удостоившихъ насъ пещися о ихъ и всѣхъ насъ общемъ благѣ, едва когда исполнится. Почему стараться должно, дабы не скоро чинить возраженія, но по разсмотрѣніи предложенной кѣмъ матеріи *).

4. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ на мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, состоящее въ томъ, что къ побѣгу крестьянъ единственно причиною состоятъ сами помѣщики и чтобы крестьянамъ было вольно

*) I прилож. № 56. Коробьину отвѣчалъ Похвисневъ въ засѣданіи 3 іюня.

все свое имѣніе продать и заложить, помѣщиковъ же поборами съ крестьянъ ограничить, — представляетъ, что онъ дѣйствительно бы съ нимъ могъ быть согласенъ, еслибы мнѣніе его не токмо съ обѣихъ сторонъ, но хотя бы однимъ крестьянамъ могло быть полезно; однакоже сего не токмо не предвидится и быть не можетъ, но и къ большему разрушенію покоя и блаженства клонится; чему сообщивъ нѣсколько разныхъ причинъ, взятыхъ отчасти отъ настоящаго радѣнія помѣщиковъ о приведеніи своихъ земледѣльцевъ въ лучшее состояніе, отчасти отъ тѣхъ худыхъ слѣдствій, которыя владѣльцамъ, крестьянамъ и самимъ казеннымъ поборамъ могутъ произойти отъ учрежденія по мнѣнію господина депутата Коробьина; отчасти отъ невозможности учинить одинакое въ поборахъ положеніе,—слѣдуя данному себѣ отъ собратіи своей наказу, между прочимъ, предлагаетъ, что голосъ господина депутата Коробьина признаетъ онъ не полезнымъ *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ съ половиною.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что дирекціонная коммиссія требуетъ, дабы на мѣсто господина депутата Орловскаго отъ дворянства и члена частной коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей, графа Ѳедора Орлова, который, отлучаясь оттуда, сдалъ свое полномочіе, выбрать въ ту коммиссію членомъ, и для того не соизволятъ ли господа депутаты сдѣлать теперь записки, кого они въ помянутую коммиссію удостоиваютъ кандидатомъ. Почему и дано имъ было для сего времени полчаса, въ которое они дѣлали записки и подавали господину маршалу.

По прошествіи же онаго времени сказано было господиномъ маршаломъ, что въ коммиссію о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще досталось быть членами, по большинству балловъ, господамъ депутатамъ: Козловскому отъ дворянства Григорію Коробьину; изб. 260; Каргопольскому отъ города Ивану Маркову; изб. 172; Симбирскому отъ дворянства Павлу Обухову; изб. 165; и что со стороны господина генералъ-прокурора представляется въ ту же коммиссію членомъ господинъ депутатъ Селенгинскій отъ города Иванъ Фридриксъ, да съ его стороны господинъ депутатъ Гарскаго крейса отъ дворянства Рейнгольдъ Вильгельмъ Польманъ. Въ разсужденіи коихъ двухъ, представленныхъ въ сію коммисію членами, собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Послѣ чего, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами, они же, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

---

*) I прилож. № 57. Бровцыну возражалъ деп. Чупровъ въ засѣданіи 23-го мая.

По семъ слѣдовало баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію духовно-гражданскую, которое, начавшись въ 12 часовъ, происходило симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Тобольскій отъ города Яковъ Медвѣдевъ; ему положено изб. 92, неизб. 115 балловъ; 2) господинъ опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій, изб. 110, неизб. 97; 3) господинъ депутатъ Елецкій отъ города Григорій Ростовцевъ; изб. 86, неизб. 121; 4) господинъ депутатъ Серпуховскій отъ города Александръ Плотниковъ; изб. 86, неизб. 121; 5) господинъ депутатъ Ростовскій отъ города Михайло Серебренниковъ; изб. 88, неизб. 119.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 17 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ реченную коммисію господа кандидаты баллотированіемъ окончены, и что господинъ депутатъ Екатеринбургскій отъ города Иванъ Дубровинъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, города Устюга Великаго купцу Дометію Тихонову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 19 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто тридцать вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 22 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ половиною. Чтеніе дневной записки продолжалось 11 минутъ.

Послѣ сего читано было предложеніе господина депутата Ярославскаго отъ дворянства, князя Михайлы Щербатова на мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, которымъ онъ, вопервыхъ, изъясняетъ, что онъ не тщится оправдывать безчеловѣчныхъ помѣщиковъ, но желаетъ токмо предложить, главнѣйшія ли причины къ побѣгамъ крестьянъ суть тѣ, которыя господинъ депутатъ Коробьинъ предлагаетъ что̀ болѣе побужденъ учинить, дабы, плѣнясь оказуемымъ человѣколюбіемъ и краснорѣчіемъ помянутаго господина депутата, сіе какого вреда не произвело; потомъ изъясняетъ, что не мнитъ онъ, дабы всѣ побѣги происходили отъ неправосудія и отъ мздоимства помѣщиковъ; почему за должное думаетъ искать другихъ причинъ тѣхъ побѣговъ, каковы суть, между прочими, и слѣдующія: пространство россійской имперіи, вмѣщающее въ себѣ 8 климатовъ по земному шару, понуждаетъ многихъ искать себѣ способнѣйшаго жилища, къ чему также поощряютъ и неравная въ самихъ сихъ климатахъ доброта земель, не-

6*

одинакія выгоды, недостатокъ земель и неплодородіе ихъ въ однихъ мѣстахъ, а, напротивъ того, великое обильство и доброта ихъ въ другихъ, непостоянство и худые нравы самихъ крестьянъ. Послѣ чего помянутый господинъ депутатъ, князь Щербатовъ, объяснивъ, что развѣ тѣ бѣгутъ цѣлыми семьями, которые, будучи привезены изъ другихъ жилищъ, отлучены отъ выгодъ оныхъ и возвращаются въ оныя мѣста какъ въ свое отечество,—предлагаетъ, что ежели предлогъ господина депутата Коробьина справедливъ, что крестьяне бѣгутъ отъ налоговъ своихъ помѣщиковъ, то не одна бы или двѣ семьи изъ деревни бѣжали, но цѣлыя бы деревни мало-по-малу опустѣли побѣгомъ ихъ жителей, однако же сего не бываетъ, поелику давно бы россія отъ того въ пустыню обратилась. По семъ, упомянувъ оный господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства о томъ, что положеніе съ крестьянъ чинить должно по ихъ обстоятельствамъ и выгодамъ, каковыя они имѣютъ, изъявляетъ находящееся неравенство выгодъ, разность климатовъ, обильство или недостатокъ угодій, прилежаніе земледѣльцевъ обработывать свои земли подъ присмотромъ трудолюбиваго помѣщика и прочее, сему подобное, того для и заключаетъ, что ограниченіе господскимъ доходамъ, яко подлежащее толикимъ неисчетнымъ подробностямъ, сдѣлать никакъ невозможно; наконецъ, предложивъ, что крестьяне понынѣ совершенно пользуются собственностью движимаго имѣнія, хотя и не законами утвержденною, разсматриваетъ какую же дать имъ собственность, развѣ ту, которая состоитъ въ недвижимомъ имѣніи? вслѣдствіе чего дѣлаетъ такіе вопросы: 1) изъ какихъ земель имъ сію собственность дать? 2) не раззорительна ли она будетъ государству? Въ разсужденіи перваго вопроса: изъяснивъ, что большая часть земель изъ древнихъ еще временъ дана въ оклады, а потомъ въ отчины дворянамъ за ихъ вѣрныя службы въ разныхъ случаяхъ къ отечеству, которые дачи пролитою кровью заслужили, а сверхъ того и положенными за справки и продажу пошлинами едва не всю цѣну денежную въ казну внесли, то справедливо ли будетъ сей корпусъ лишить самыхъ сихъ земель? потомъ, обращая, съ дозволенія господина маршала, рѣчь свою къ господамъ депутатамъ отъ поселянъ, изъясняетъ услуги дворянскаго корпуса къ отечеству и, между прочимъ, говоритъ: «толь награжденія отцы наши, имѣя честь предводительстовать своихъ слугъ противъ общихъ непріятелей и защищать православную вѣру и государство, надѣялись получить, чтобы нынѣ ихъ потомковъ съ тиранами сравнять? такое ли будетъ отъ васъ награжденіе за спасеніе васъ и душъ вашихъ»? А въ разсужденіи другаго вопроса изъявляетъ, что для многихъ, вычисленныхъ имъ, причинъ вредно всему государству позволить недвижимое имѣніе прода-

вать крестьянамъ, отдавъ ихъ онымъ въ собственность. Впрочемъ реченный господинъ депутатъ князь Шербатовъ о всемъ вышеписанномъ, равно какъ и о неудобностяхъ, могущихъ произойти отъ позволенія крестьянамъ пользоваться собственностію. соединеннаго съ удержаніемъ ихъ въ полной власти своего помѣщика, также отъ позволенія имъ судиться со своими владѣльцами и о прочемъ тому подобномъ пространно предлагаетъ; наконецъ, говоритъ, что коликое желаніе всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества ни есть, дабы противъ таковыхъ злоупотребленій законами предосторожность учинить, но трудности почти непреодолимыя на всякой степени предстоятъ; почему и опасно, чтобы поселянъ, по непросвѣщенію оныхъ, не ввергнуть бы въ такія злоключенія, которыя въ Большомъ Наказѣ, въ отдѣленіяхъ въ 502, 503 и 584 означены. Наконецъ, въ разсужденіи безразсудныхъ помѣщиковъ сказано, чтобы учрежденные комисары и дворянскія собранія имѣли наблюденіе о благосостояніи крестьянъ и таковыхъ помѣщиковъ увѣщевали; когда же сіе ихъ не уйметъ, тогда бы вышнее правительство о томъ увѣдомляли, которое можетъ къ таковымъ опредѣлить опекуновъ *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 11 часовъ и 5 минутъ.

По семъ происходило баллотированіе представленнымъ вчерашняго дня въ коммиссію о разборѣ родовъ государственныхъ жителей господамъ кандидатамъ, на мѣсто господина депутата Орловскаго отъ дворянства и члена той же коммиссіи, графа Ѳедора Орлова, слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Орловскій отъ дворянства Иванъ Фурсовъ; ему положено изб. 171, неизб 134 балла; 2) господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства Дидрихъ Ренненкампфъ; изб. 179, неизб. 126; 3) господинъ депутатъ Любимскій отъ дворянства Никифоръ Толмачевъ; изб. 127, неизб. 178; 4) господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ, изб 107, неизб. 198; 5) господинъ депутатъ Бѣльскій отъ дворянства Богданъ Потемкинъ; изб. 99, неизб. 206; 6) господинъ депутатъ волжскаго войска Андрей Дьяченковъ; изб. 89, неизб. 216.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ и 40 минутъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что большее число избирательныхъ балловъ, а именно 179, вышло господину депутату Вирскаго крейса отъ дворянства Дидриху Ренненкампфу, то ему и слѣдуетъ быть въ помянутой коммиссіи членомъ; почему, вызвавъ его, поздравилъ той

---

*) I прилож. № 58. Князю Щербатову возражалъ деп. Чупровъ въ засѣданіи 23 мая.

коммиссіи членомъ, онъ же, поблагодаря ему и собранію за оказанную ему повѣренность, пошелъ въ реченную коммиссію.

Потомъ господинъ маршалъ сказалъ, что по присланной запискѣ изъ дирекціонной коммиссіи потребно еще выбрать членовъ въ коммиссію объ училищахъ и призрѣнія требующихъ; того для не соизволятъ ли теперь господа депутаты сдѣлать записки кандидатамъ, которые бы были со всѣми способностями для того дѣла. Для сего и дано имъ было времени полчаса, въ которое они дѣлали записки и подавали господину маршалу.

По прошествіи же онаго времени сказано было господиномъ маршаломъ, что назначеннымъ въ помянутую коммиссію господамъ кандидатамъ сдѣлается реестръ, и оный представленъ будетъ къ баллотированію.

А по семъ слѣдовало чтеніе поданнаго отъ господина депутата Великоустюжскаго отъ города Андрея Плотникова мнѣнія на голосъ господина депутата Великоустюжской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Василія Ключарева, которымъ онъ, учинивъ весьма пространный отвѣтъ на предложенія господина депутата Ключарева, съ подробнымъ описаніемъ всего того, что ни принадлежитъ къ объясненію его отвѣта,—представляетъ, ежели по Высочайшему соизволенію останутся впредь изъ черносошныхъ крестьянъ половники у купцовъ во владѣніи, то бы соблаговолено было въ новосочиняющемся законѣ написать всѣ ихъ выгоды, приличествующія вольному ихъ состоянію; напротивъ того, чтобы безъ явныхъ доказательствъ въ неудовольствіи половники отъ владѣльцевъ или купцовъ по своей волѣ отходить прочь не дерзали, но по представленіи бы учиненныхъ имъ отъ тѣхъ владѣльцевъ обидъ въ городской канцеляріи, или магистратѣ, или въ другомъ какомъ нибудь мѣстѣ; а купцамъ дозволить отсылать отъ себя тѣхъ половниковъ, которые по лѣности не хотятъ работать, или которые нравомъ будутъ испорчены; наконецъ, чтобы государственные черносошные крестьяне никакого дѣла не имѣли съ тѣми половниками, кои записаны будутъ за купцами, и также не должны они никакого требованія имѣть и на купецкія земли *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ три четверти 1-го часа.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 46 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

---

*) Подлинное мнѣніе напечатано во 2-й ч. Историческихъ свѣдѣній о коммиссіи, стр. 383. Плотникову возражалъ деп. Чупровъ въ засѣданіи 23-го мая.

Сто тридцать третія дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 23 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 28 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 9 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ въ объясненіе поданныхъ отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ мнѣній объ учрежденіи словесныхъ судовъ во всѣхъ государственныхъ, дворцовыхъ, ясачныхъ, экономическихъ и иновѣрческихъ волостяхъ,—предлагаетъ, чтобы оные суды учредить для разбирательства между ними только обидъ, кромѣ ссудъ или долговъ, которые одинъ отъ другаго получаетъ заимообразно. Вслѣдствіе чего, описавъ происходящій вредъ обществу отъ дозволенія имъ занимать себѣ въ долгъ или ссужаться, между прочимъ, представляетъ, дабы крестьянамъ государственнымъ, экономическимъ, иновѣрцамъ, также пахатнымъ солдатамъ и ландмилицкимъ и всѣмъ состоящимъ въ послѣднемъ родѣ хлѣбопашцамъ въ заимообразныхъ долгахъ не только съ купечествомъ и прочими чинами, но и между своею собратіею ничѣмъ не обязываться и въ томъ на нихъ письменной и словесной просьбы ни отъ кого не принимать; если же кто изъ нихъ одолжитъ деньгами или другимъ чѣмъ и за неотдачу того долга у того заемщика отъиметъ что нибудь, то оное почитать за насиліе, за которое чинить то, что закономъ таковымъ будетъ предписано *).

2. Господинъ депутатъ Екатерининской провинціи отъ шляхетства Яковъ Козельскій на примѣчаніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина объ установленіи податей крестьянскихъ помѣщику, въ разсужденіи поданныхъ отъ господъ депутатовъ противныхъ ему мнѣній, принявъ въ уваженіе разность климатовъ и разность способности или неспособности къ плодородію земель,—думаетъ, что, замѣняя и сравнивая профиты крестьянъ, можно ихъ всѣхъ подвергнуть равному помѣщичьему взысканію, съ тѣмъ только различіемъ, чтобы изъ живущихъ около столичныхъ городовъ и при большихъ дорогахъ, или гдѣ бы и безземельные сыскаться могли, взыскивать подать деньгами опредѣлительно, т. е. за два дня въ каждой недѣлѣ по такой цѣнѣ за день, какъ по извѣданнымъ о каждомъ изъ сихъ мѣстъ чрезъ господъ губернаторовъ и депутатовъ обстоятельствамъ и опытамъ достовѣрнѣе и справедливѣе закономъ предписано будетъ; а въ отдаленныхъ провинціяхъ,

*) I прилож. № 59. Антонову возражалъ деп. Тѣльновъ въ засѣданіи 22 іюня.

гдѣ земли достаточны и хлѣбородны, но жители, не имѣя гдѣ хлѣба продавать, въ деньгахъ убожѣе первыхъ, употреблять крестьянъ на боярщину, въ хлѣбопашество и въ другія экономическія дѣла по два дня въ недѣлю. выключая воскресный. Итакъ, полагая означенный господинъ депутатъ Козельскій, что такимъ образомъ крестьянину достанутся въ недѣлю два дня на исправленіе въ государственныхъ податяхъ, другіе два дня на содержаніе помѣщика, а два дня на исправленіе собственныхъ его нуждъ,—постановляетъ, что если подать крестьянская ограничена будетъ, считая дни рабочіе на владѣльца, по примѣру найма, цѣною, то помѣщику достанется со двора крестьянскаго въ недѣлю по 20 копѣекъ, а въ годъ по 10 рублей, только съ тѣмъ условіемъ или предѣломъ, чтобы обыкновенная отъ бабъ-крестьянокъ помѣщику подать и работа туда же вмѣщена была; о чемъ разсуждая далѣе и разрѣшая нѣкоторыя сомнѣнія, съ присовокупленіемъ пользы могущей произойти отъ онаго узаконенія, предлагаетъ, чтобы оставить крестьянамъ пользоваться движимыми и недвижимыми имѣніями съ тѣмъ только различіемъ, чтобы они безъ дозволенія помѣщиковъ не властны были никому продать, ни заложить изъ недвижимыхъ имѣній, а владѣли бы сами потомственно безъ участія помѣщиковъ; вслѣдствіе чего, продолжая изъяснять разныя полезности, могущія произойти отъ таковаго учрежденія, представляетъ, не полезно ли будетъ учредить о хлѣбопашествѣ государственное правительство, которое отъ всѣхъ помѣщиковъ и отъ всѣхъ мѣстъ ежегодно сбирать станетъ вѣдомости, сколько хлѣба посѣяно и сколько снято будетъ, и такимъ образомъ польза государственная и польза помѣщичья будетъ связана съ пользою крестьянина его и такое расположеніе каждаго частнаго правленія соотвѣтствовать будетъ расположенію народа, ради котораго оно и учреждается по 262 й статьѣ Большаго Наказа, и служить можетъ къ предупрежденію причинъ къ непослушанію рабовъ противъ господъ своихъ. Впрочемъ реченный господинъ депутатъ Козельскій, показавъ, что оное ограничиваніе полезно будетъ какъ человѣколюбивымъ, такъ и удручающимъ крестьянъ своихъ помѣщикамъ, возражаетъ на нѣкоторыя поданныя отъ господъ депутатовъ мнѣнія о томъ, чтобы надъ владѣльцами, раззоряющими своихъ земледѣльцевъ, постановлять опекуновъ, что помѣщики снабжаютъ хлѣбопашцевъ своихъ, въ случаѣ нужды ихъ, хлѣбомъ, скотомъ и другимъ, что крестьяне вдаются въ лѣность, пьянство и мотовство, и, между прочимъ, говоритъ, представляя трудолюбивую пчелу въ примѣръ, за что она трудится и кому прочитъ,—что она трудится часто не для себя, она того не предвидитъ, но пріобрѣтенное, какъ видно, почитаетъ за собственное добро, что защищаетъ его, и для того кусаетъ, жалитъ, жизнь теряетъ, какъ только человѣкъ или

другое животное подойдетъ къ гнѣзду ея. Крестьянинъ же — чувственный человѣкъ, онъ разумѣетъ, впредь знаетъ, что все, чтобы ни было у него, то говорятъ, что не его, а помѣщиково; то какому человѣку надобно, говоритъ онъ, въ такомъ случаѣ быть, чтобы еще и хвалу заслужить, и какъ ему быть добронравну и добродѣтельну, когда ему не остается никакого средства быть такимъ; онъ въ семъ насиліи принужденъ и себѣ недоброхотствовать, а оттого развѣ и пьянствовать, будучи въ уныніи, а не отъ лѣности. Также предлагаетъ, что еслибы кто изъ помѣщиковъ былъ столько прихотливъ, который бы желалъ владѣть подданными своими безпредѣльно, тотъ, по справедливости сказать можно, пожелаетъ, сверхъ принадлежащаго ему, преимущества, поелику и верховная власть по самодержавію своему отъ всѣхъ подданныхъ не требуетъ болѣе опредѣленной всякому службы. Причемъ онъ же, господинъ депутатъ, за полезное разсуждаетъ во всѣхъ россійскаго государства областяхъ раздѣлить и отмежевать землю всѣмъ подданнымъ, кои въ слободахъ за владѣльцами живутъ и владѣютъ принадлежащими къ тѣмъ слободамъ землями вообще; наконецъ, за полезное думаетъ ограничить и позволенный нѣкоторымъ народамъ съ мѣста на мѣсто переходъ, не нарушая ихъ вольности, дабы оный переходъ по точности законовъ наблюдаемъ былъ, а отъ сего коль великой пользы ожидать можно; о томъ,— равно какъ и о всемъ вышеписанномъ, помянутый господинъ депутатъ Екатерининской провинціи отъ шляхетства обстоятельно и пространно предлагаетъ *).

3. Господинъ депутатъ Архангелогородской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ, согласуясь съ голосомъ господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, на мнѣнія нѣкоторыхъ господъ депутатовъ и, во первыхъ, на представленіе господина депутата Трубчевскаго отъ дворянства Григорья Бровцына, состоящее въ томъ, якобы несправедливо подано отъ господина депутата Коробьина примѣчаніе объ узаконеніи помѣщиковыхъ крестьянъ, и что помѣщики своихъ крестьянъ предъ государственными съ излишествомъ къ хлѣбопашеству поощряютъ и во время недостатковъ, что потребно имъ, безъ удовольствія не оставляютъ, — отвѣчаетъ, что о таковыхъ и весь свѣтъ знаетъ, кто у кого подъ защитою и въ добромъ поведеніи, и въ наученіи жительство имѣетъ у помѣщика или хозяина, того похулить едва ли кто отважится, да и не на тѣхъ помѣщиковъ поношеніе, которые благоразумными учрежденіями крестьянъ своихъ управляютъ, да и

*) I прилож. № 60. Козельскому возражали деп. Забѣла въ засѣданіи 28 мая и деп. Филимоновъ въ засѣданіи 9-го іюня.

господинъ депутатъ Коробьинъ не о таковыхъ, но безмѣрно о мучащихъ крестьянъ своихъ и несносныя дани собирающихъ представляетъ, и по слуху довольно таковыхъ признавается, недовольны тѣмъ, что, по желанію своему, по окладу съ души берутъ деньгами,—съ нихъ же еще и съ домашняго произращенія сверхъ денегъ сбираютъ, да ихъ же и въ работу берутъ, почему оный господинъ депутатъ и правильно желаетъ узаконить, въ чемъ помѣщикамъ имѣть власть надъ крестьянами. А хотя господинъ депутатъ Бровцынъ и предложилъ, дабы надъ безумными и мучащими крестьянъ своихъ быть опекунамъ, однако же какимъ образомъ быть и управлять можетъ опекунъ, если не будетъ на то права и узаконенія? Чего ради и справедливѣе удостовѣриться можно на голосъ господина депутата Коробьина, яко сходственный съ Большимъ Наказомъ, нежели на мнѣніе господина депутата трубчевскаго отъ дворянства. Послѣ чего оный господинъ депутатъ Чупровъ возражаетъ обстоятельно противъ того, что господинъ депутатъ Бровцынъ говоритъ, якобы государственные крестьяне въ вольности жительство имѣютъ, и оттого хлѣбопашество ими нерачительно производится, и потомъ на примѣчаніе господина депутата Ярославскаго отъ дворянства, князя Михаила Щербатова, опровергающее голосъ господина депутата Коробьина и выхваляющее дворянскую заслугу издревле россійскому государству,—слѣдующее отвѣтствуетъ: «правда, что заслуга и завсегда признается за справедливо, и честь дворянская за достовѣрно почитается, да однако, и всякаго званія люди во всемъ государствѣ не безъ порученныхъ дѣлъ остаются, за кѣмъ какая должность стоитъ, чаю, что по возможности своей и всѣ отправляютъ, токмо нынѣ дѣло не о томъ идетъ, и господа депутаты не на то собраны, чтобы чести себѣ приписывать, но въ сходственность Большому Наказу объ узаконеніи всѣхъ вообще и каждаго особенно; то посему никакой вещи остаться не надобно безъ узаконенія, и для того не должно, кажется, оставить безъ опредѣленнаго закона и помѣщиковыхъ крестьянъ“. Впрочемъ, о всемъ вышеписанномъ, равно какъ и отвѣтъ на голосъ господина депутата Великоустюжскаго отъ города, Андрея Плотникова, помянутый господинъ депутатъ Чупровъ пространно предлагаетъ *).

4 Господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ на голосъ господина депутата Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ивана Жеребцова, согласующійся съ мнѣніемъ господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорья Коробьина, между прочимъ, предлагаетъ, что онъ за немалое удивленіе почитаетъ, что господинъ депутатъ отъ пахатныхъ солдатъ входитъ въ распоряженіе по-

*) I прилож. № 61.

мѣщиковъ съ крестьянами, и что не пишетъ онъ того, за что изъ помѣстья въ отчину дано было благородному дворянству великими государями, причемъ также говоритъ и слѣдующее: сколько россія была утѣснена отъ иновѣрцевъ, и сколько было внутри Россіи стрѣлецкихъ бунтовъ и оныхъ подобныхъ противъ Императора Петра Великаго, а дворяне, не щадя своей жизни во всѣхъ мѣстахъ государство защищали, въ которомъ бунтѣ и дѣдъ его убитъ въ Москвѣ, за что ему изъ помѣстья въ отчину дано; и для того представляетъ, не соблаговолено ли будетъ ограничиваніе крестьянъ съ помѣщиками оставить на прежнихъ ихъ основаніяхъ.

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ съ четвертью.

Потомъ слѣдовало баллотированіе представленныхъ вчерашняго дня господъ кандидатовъ въ коммиссію объ училищахъ и призрѣнія требующихъ, которое происходило симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Островскій отъ дворянства Петръ Валуевъ; ему положено изб. 92, неизб. 174 голоса; 2) господинъ депутатъ Веневскій отъ дворянства, князь Петръ Козловскій; изб. 84, неизб. 182; 3) господинъ депутатъ Любимскій отъ дворянства Никифоръ Толмачевъ; изб. 134, неизб. 132; 4) господинъ депутатъ Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ; изб. 100, неизб. 166; 5) господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ; изб. 76, неизб. 190; 6) господинъ депутатъ камеръ-конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ; изб. 134, неизб. 132; 7) господинъ депутатъ кіевскаго полка — повѣтовъ Козелецкаго и Остерскаго — отъ шляхетства Владиміръ Золотницкій; изб. 164, неизб. 102; 8) господинъ депутатъ Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ; изб. 120, неизб. 146; 9) господинъ депутатъ Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій; изб. 108, неизб. 158; 10) господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ; изб. 136, неизб. 130; 11) господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ; изб. 91, неизб. 175; 12) господинъ депутатъ медицинской коллегіи, баронъ Георгъ Ашъ; изб. 132, неизб. 134; 13) господинъ депутатъ Переславльскій отъ города Александръ Угрюмовъ; изб. 141, неизб. 125: 14) господинъ опекунъ отъ татаръ, князь Сергѣй Вяземскій; изб. 137, неизб. 129; 15) господинъ депутатъ Калужскій отъ однодворцевъ Николай Алфимовъ; изб. 118, не-неизб. 148; 16) господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ; изб. 141, неизб. 125; 17) господинъ депутатъ Луховскаго повѣта отъ шляхетства Иванъ Скоропадскій; изб. 136, неизб. 130; 18) господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ; изб. 129, неизб. 137; 19) господинъ депутатъ прилуцкаго полка отъ

шляхетства Яковъ Тарнавскій; изб 130, неизб. 136; 20) господинъ депутатъ юстицъ-коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Тимоѳей Клингштеръ; изб. 117, неизб. 149; 21) господинъ депутатъ Тульскій отъ дворянства Алексѣй Ивашкинъ; изб. 123, неизб. 143; 22) господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ; изб. 99, неизб. 167; 23) господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій; изб. 123, неизб. 143; 24) господинъ депутатъ яицкаго войска отъ казаковъ Василій Тамбовцевъ; изб. 121, неизб. 145.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 44 минуты.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что въ помянутую коммиссію господа кандидаты баллотированіемъ всѣ кончены, а кому изъ нихъ, по большинству балловъ, достанется быть въ оной коммиссіи членами, о томъ сказано будетъ впредь, и что господинъ депутатъ Галицкій отъ дворянства Юрій Лермантовъ сдаетъ свое депутатское званіе находящемуся при ямской канцеляріи поручику Александру Нелидову, на время, такожде господинъ депутатъ Козельскій отъ дворянства и членъ коммиссіи о разобраніи родовъ государственныхъ жителей, графъ Яковъ Брюсъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Орловскаго отъ дворянства Ивана Фурсова, по собственному его желанію. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 3 четверти 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто тридцать четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 26 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 33 минуты. Чтеніе дневной записки происходило 15 минутъ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата бахмутскаго гусарскаго полка отъ дворянства Авраама Рашковича на голоса нѣкоторыхъ господъ депутатовъ мнѣніе, которымъ онъ показываетъ, что по всенародному праву бываютъ рабы войною и плѣномъ, а по гражданскимъ законамъ дѣлаются рабами чрезъ продажу самаго себя и другіе нѣкоторые способы; изъ чего заключаетъ, что тѣ, кои волею или договоромъ отдались въ подданство, какъ рабами, такъ и крѣпостными названы быть не могутъ, какъ то сему примѣръ положенъ въ 253, 254, 261, 280 и 295 статьяхъ Большаго Наказа; потомъ предлагаетъ мнѣніе Агезилаево а персахъ, состоящее въ томъ, что обыватели персидскіе, какъ рабствуютъ, — добрые, а какъ на вольности состоятъ,—злые суть, то изъ сего Плутархъ заключаетъ, что иной народъ къ подданству, а иной къ пове-

лѣнію природою склоненъ, слѣдовательно всякій народъ имѣетъ себственно природную склонность, которую безъ нужды, особливо когда оная никакого вреда, кромѣ пользы, не приноситъ, законами отмѣнять ниже по-лезно, ниже нужно. А какъ многіе изъ разныхъ областей, по разнымъ причинамъ, по единовѣрію съ нами подъ скиптръ россійскій приходятъ и приходить не перестанутъ,—того для, въ сходственность вышеписанныхъ статей, пространно представляетъ, что дѣлать должно помѣщику, принявшему къ себѣ на договорахъ поселянина, и какъ долженствуетъ оставаться за поселянами земля, отведенная имъ для поселенія, также чрезъ сколько лѣтъ оную землю имъ обработывать надобно, какимъ образомъ помѣщики со своихъ поселянъ сверхъ надлежащаго не могутъ взыскивать, какой судъ имѣть поселянину съ помѣщикомъ въ гражданскихъ дѣлахъ, и гдѣ судиться имъ по криминальнымъ; какимъ образомъ дозволить имъ съ съ одного мѣста на другое поселяться по ихъ желаніямъ, и какое чинить тѣмъ удовольствіе, которые впредь изъ дворянъ и изъ офицеровъ изъ какихъ другихъ областей, по единовѣрію, придутъ и пожелаютъ быть вѣчными Ея Императорскаго Величества вассалами и просить будутъ пустой, никѣмъ не обитаемой и понынѣ никакой выгоды не приносящей земли. Наконецъ, описываетъ и ту пользу, которая отъ сего учрежденія произойдетъ, какъ-то: немалое число денегъ въ казну внесется, пустыя земли распашутся, скотъ разведется, народъ умножится, законъ и вѣра распространятся, казенный интересъ весьма прибавится, войску проходъ облегчится, и многія другія пользы устроятся *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ исходѣ 11-го часа.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что по присланной изъ дирекціонной коммиссіи запискѣ надлежитъ еще выбрать членовъ въ коммиссію о почтахъ и гостинницахъ; того для не соизволятъ ли господа депутаты сдѣлать записки, кого они въ ту коммиссію удостоиваютъ кандидатами. Почему и дано было имъ для сего времени полчаса, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи же даннаго времени сказано было господиномъ маршаломъ, что по поданнымъ запискамъ сдѣланъ будетъ реестръ, и оный представится къ баллотированію; а теперь не изволятъ ли господа депутаты выслушать законы, касающіеся до юстиціи, о поличномъ и о неополичиваніи никого напрасно. Вслѣдствіе чего сіе чтеніе и происходило: во первыхъ, изъ уложенія XXI главы 50, 51, 54, 57, 60, 75, 87 пункты, X главы 270 пунктъ, а потомъ 177 года (П. С. З. новоуказныя статьи 22 января 1669 года № 441) слѣдующія статьи:

---

*) I прилож. № 62.

29-ая ст. О томъ, кому изъ приведшихъ кого съ поличнымъ давать поверстный срокъ.

48-ая ст. О взятіи поличнаго изъ чьего дома и о прочемъ.

49-ая ст. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣмъ человѣкомъ, у кого что за поличное вынуто будетъ, и съ тѣмъ, у котораго онъ то поличное купилъ безъ записки въ книгу, безъ купчихъ и безъ порукъ.

50-ая ст. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣми людьми, у которыхъ послѣ подачи явокъ, что-нибудь изъ покраденныхъ пожитковъ поймано будетъ.

51-ая ст. О томъ, что дѣлать должно съ тѣмъ человѣкомъ, у котораго поличное вынутъ съ приставомъ и съ понятыми, также и его приведутъ.

54-ая ст. О томъ, что чинить надобно съ тѣмъ человѣкомъ, который не дастъ вынуть у себя поличнаго пришедшимъ съ приставами и съ понятыми, или оное отниметъ.

55-ая ст. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣми истцами, которые кого приведутъ съ поличнымъ безъ пристава, а онъ будетъ бить челомъ, что его тѣмъ поличнымъ истцы ополичили сильно, и о прочемъ.

56-ая ст. О томъ, что дѣлать должно въ такомъ случаѣ, ежели разбойники которыхъ людей разобьютъ, или ихъ тати покрадутъ, а они, собрався, слѣдомъ за ними придутъ въ село или деревню, и тѣ люди, къ которымъ слѣдомъ придутъ, не отведутъ отъ себя слѣда.

Чтеніе сихъ законовъ кончилось въ 11 часовъ и 55 минутъ

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы ожидать онъ будетъ впредь отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что господинъ депутатъ чугуевскаго казацкаго полка Степанъ Демьяновъ сдаетъ свое депутатское званіе бывшему полковаго нѣжинскаго суда копіисту Семену Панютѣ, на время. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто тридцать пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 27 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ половиною. Чтеніе дневной записки происходило 5 минутъ.

Послѣ сего читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Муромскій отъ дворянства Иванъ Чаадаевъ

на голосъ господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина предлагаетъ, что мнѣніе его, дабы осчастливить государство изобрѣтеніемъ новѣйшей пользы, есть столь похвально, сколь и важно его содержаніе, но способы, къ тому предложенные, по справедливости, не способами, а единою мечтою назвать должно. Итакъ, показавъ, что дѣлать надобно прежде представленія какого важнаго дѣла, объявляетъ, что господинъ депутатъ Коробьинъ, какъ видно, будучи встревоженъ чрезмѣрнымъ попеченіемъ о пользѣ общей, не имѣлъ уже способа сильнаго своего къ тому стремленія покорить изъясненнымъ отъ него, господина депутата Чаадаева, правиламъ, однако же ему тѣмъ простительнѣе быть кажется, чѣмъ сильнѣе выражено такое похвальное желаніе. Послѣ чего о его мнѣніи, состоящемъ въ томъ, чтобы крестьянинъ платилъ своему помѣщику ежегодно извѣстную дань, говоритъ слѣдующее: «мудреная сія загадка, исключая безполезность ея содержанія, воистину бы достойна была вниманія, если бы она сдѣлана была съ какимъ бы то ни было намѣреніемъ; но къ исполненію въ семъ случаѣ желаемаго предстоящія невозможности довольно сильны доказать, что сіе имъ молвлено на удачу». Потомъ, разсмотрѣвъ цвѣтущее состояніе благоденствующихъ земледѣльцевъ подъ покровительствомъ добрыхъ помѣщиковъ, предлагаетъ слѣдующее: какая же бы нужда была разорвать естественное и на любви къ ближнему основанное положеніе мнимымъ предупрежденіемъ того, чего никогда въ благоразумномъ правленіи съ своими подвластными не бываетъ? Наконецъ, упомянувъ о состояніи хлѣбопашцевъ, коихъ правленіе зависитъ отъ учрежденныхъ правительствъ, и предложивъ 423-ю статьею Большаго Наказа, представляетъ, что не точное ли ослабленіе изображеннаго въ той статьѣ закона послѣдуетъ, если власть злонравнаго помѣщика надъ имѣніемъ только крѣпостнаго крестьянина ограничена будетъ, и не восчувствуетъ ли сугубаго утѣсненія земледѣлецъ отъ злонравія своего владѣльца, если не употребятся лучшія къ охраненію его предосторожности. И такъ, по мнѣнію его, не стѣсненіемъ власти добронравнаго помѣщика, но исправленіемъ злонравныхъ, благоденствіе земледѣльцамъ доставить стараться должно *).

2. Господинъ депутатъ Тамбовскій отъ дворянства Степанъ Лопухинъ, на мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, состоящее въ томъ, чтобы уменьшить законами власть помѣщиковъ надъ имѣніями ихъ крестьянъ, представивъ напередъ, что ничего не значитъ, когда надъ тѣломъ власть сохранить, а надъ имѣніемъ отвергнуть, и какая въ томъ для цѣлаго общества польза, ибо они могутъ бѣжать такъ равно отъ на-

*) I прилож. № 63.

казаній, какъ и отъ тягости сборовъ, — отвѣчаетъ, что уменьшеніе власти произведетъ разрушеніе тѣхъ основаній, на которыхъ утвердясь, отечество наше достигло столь высшей степени славы и благоденствія, въ каковыхъ весь свѣтъ его видитъ. Россія же славна тѣмъ, что всѣ, повинуясь одному соизволенію, наисовершеннѣйше исполняютъ его волю. Итакъ, ежели человѣку, который подъ совершенною властію родился и былъ всегда, ослабить оную, то что онъ предпріять можетъ? Чего ради, по мнѣнію его, умѣреніе помѣщиковъ власти причиняетъ ясный вредъ обществу, а господинъ депутатъ Коробьинъ объ ономъ умѣреніи представилъ. „Слѣдственно, говоритъ господинъ депутатъ Лопухинъ, я заключаю и осмѣлюсь такъ предъ почтеннѣйшимъ собраніемъ сказать, что онъ, не совершенно о сей матеріи размышлявъ, собранію о томъ представилъ“ Послѣ сего продолжаетъ далѣе показывать разныя безполезности, могущія произойти какъ отъ ограничиванія законами власти дворянъ надъ крестьянами, такъ и отъ того предложенія господина депутата Коробьина, чтобы земледѣльцамъ отдать въ собственность земли, дозволивъ имъ оныя продавать, закладывать и пр.; а потомъ объявляетъ, какую бы земледѣльцамъ прилично было отдать въ собственность землю? и что онъ не слыхивалъ, дабы владѣльцы вступались хотя мало въ движимое имѣніе всякаго хлѣбопашца. Наконецъ, между прочимъ, представляетъ, чтобы почтенный корпусъ россійскаго дворянства въ семъ случаѣ оставить въ своихъ всегдашнихъ преимуществахъ. А ежели найдется какой дворянинъ, раззоряющій своихъ крестьянъ, то поручить такого увѣщевать губернаторамъ, воеводамъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, что и довольно почитаетъ онъ для дворянства. Въ случаѣ же ослушности слѣдуетъ отдать его подъ опекунство *).

3. Господинъ депутатъ Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ на поданныя отъ господъ депутатовъ мнѣнія о крестьянахъ, описавъ разные безпорядки, чинимые помѣщиками въ разсужденіи своихъ земледѣльцевъ, какъ-то: обремененіе ихъ сверхъ силъ помѣщичьими поборами, держаніе каждый день безпосредственно на господской работѣ, неповинное страданіе ихъ въ судебныхъ мѣстахъ въ случаѣ, когда приказываетъ помѣщикъ что имъ дѣлать въ противность государевымъ законамъ, какъ-то: посылая ихъ къ запаханію чужихъ земель, къ выкошенію сѣнныхъ покосовъ и пр.; отчего и смертное убійство причиняется, ибо когда крестьянинъ не послушаетъ своего господина, то онъ его бьетъ, а когда послушаетъ, то въ судебныхъ мѣстахъ бьютъ, такожде изъяснивъ, для чего мужики не могутъ всѣхъ своихъ дѣтей привести въ

*) I прилож. № 64.

совершенный возрастъ, какъ то о семъ въ 266-й статьѣ Большаго Наказа упоминается, и, наконецъ, показавъ неудобства, заключающіяся въ мнѣніи господина депутата Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василья Кипенскаго, дабы работу крестьянскую раздѣлить на три части, въ отвращеніе оныхъ безпорядковъ, послѣдуя 214-й и 3-й статьямъ Большаго Наказа,—представляетъ, чтобы учредить особую коллегію или контору, которая бы нижній родъ содержала подъ своею аппелляціею, а въ провинціяхъ отъ оной коллегіи были бы учреждены канцеляріи въ такомъ порядкѣ: когда требоваться будутъ въ армію къ защищенію государства въ пополненіе военныхъ людей, почему опредѣленная къ тому коллегія имѣетъ требовать отъ своихъ подчиненныхъ по провинціямъ канцелярій, кромѣ однодворцевъ, кои содержатъ ландмилицкій корпусъ, со всего государства, со сколько душъ положено будетъ, рекрутъ. Въ тѣхъ же канцеляріяхъ имать съ нихъ подушный сборъ и, что положено на нихъ будетъ, господскіе доходы, который подушный сборъ отъ тѣхъ канцелярій къ отсылкѣ отправлять, куда указомъ требовать будутъ, а господскіе доходы, что съ крестьянъ въ ту канцелярію сбору возьмутъ, отдать тому господину или отъ него повѣренному съ роспискою. Въ случаѣ же, когда крестьяне причинятъ кому обиду въ запашкѣ другихъ владѣльцевъ земель, выкошеніи сѣнныхъ покосовъ, вырубкѣ чужихъ лѣсныхъ угодьевъ, на таковыхъ крестьянъ просить въ тѣхъ канцеляріяхъ тѣмъ обиженнымъ владѣльцамъ, гдѣ они въ вѣдомствѣ состоять будутъ. Такожъ кто и крестьянина посторонній во всякихъ случаяхъ обидитъ, по тому же на онаго обидчика просить, гдѣ тотъ обидчикъ своимъ правомъ судимъ будетъ; отчего уже отъ помѣщиковъ, какъ нынѣ находится, никто обиженъ не будетъ, и крестьянина виновнаго никто не заступитъ, и крестьяне отъ невинныхъ бѣдъ всѣ избавиться могутъ закономъ, какъ то явствуетъ въ 244 отдѣленіи Большаго Наказа. Впрочемъ, о всемъ вышесказанномъ помянутый господинъ депутатъ Масловъ подробно предлагаетъ *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ и 2 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ коммисію духовно-гражданскую досталось быть, по большинству балловъ, членами слѣдующимъ господамъ депутатамъ: 1) Серпуховскому отъ дворянства, князю Алексѣю Волконскому; изб. 194; 2) Углицкому отъ дворянства Александру Опочинину; изб. 173; 3) Костромскому отъ города Василью Стригалеву; изб. 171; 4) Оренбургскому отъ дворянства Ивану Толстому; изб. 161. Но какъ сіи оба послѣдніе объявили, что первый, почитая себя неспособнымъ, а другой за болѣзнію и желая со временемъ, по выздо-

*) I прилож. № 65. Маслову возражалъ деп. Веденѣевъ въ засѣданіи 2 іюня.

ровленіи, проситься домой для исправленія своихъ нуждъ, не могутъ быть въ оной коммиссіи членами, и потому просили себя выключить, то на мѣсто ихъ достается быть третьему, по большинству балловъ, господину опекуну отъ разныхъ иновѣрцевъ Григорію Потемкину, которому положено изб. 160. При чемъ также оный господинъ маршалъ со стороны господина генералъ-прокурора представилъ въ ту коммиссію членомъ господина депутата Орловскаго отъ дворянства Ивана Фурсова, да отъ себя господина депутата Владиславскаго отъ дворянства Василія Баскакова. На что все, какъ въ отношеніи увольненія тѣхъ господъ кандидатовъ Стригалева и Толстова отъ бытія имъ въ оной коммиссіи членами, такъ и въ разсужденіи сихъ представленныхъ, собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Послѣ чего, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами; они же, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ довѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію объ училищахъ и призрѣнія требующихъ досталось быть, по большинству балловъ, слѣдующимъ господамъ депутатамъ: 1) кіевскаго полка, повѣтовъ Козелецкаго и Остерскаго, отъ шляхетства Владиміру Золотницкому; изб. 164; 2) Переславскому отъ города Александру Угрюмову; изб. 141; 3) Дерптскому отъ города Якову Урсинусу; изб. 141. При чемъ оный же господинъ маршалъ со стороны господина генералъ-прокурора представилъ въ ту коммиссію членомъ господина депутата Тульскаго отъ дворянства Алексѣя Ивашкина, да отъ себя господина депутата медицинской коллегіи барона Георга Аша. Въ разсужденіи сихъ представленныхъ собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Послѣ сего, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами; они же, поблагодаривъ ему и собранію за оказанную имъ довѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

Потомъ слѣдовало баллотированіе представленнымъ вчерашняго дня господамъ кандидатамъ въ коммиссію о почтахъ и гостинницахъ, которое началось въ 11 часовъ съ четвертью и происходило симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Нижнеломовскій отъ дворянства Левъ Евсюковъ; ему положено изб. 115, неизб. 179 балловъ; 2) господинъ депутатъ Оренбургскій отъ города Петръ Ярославцевъ; изб. 106, неизб. 188; 3) господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ; изб. 141, неизб. 153; 4) господинъ депутатъ стародубскаго полка, повѣта Погарскаго, отъ шляхетства Василій Губ-

чицъ; изб. 141, неизб. 153; 5) господинъ депутатъ Погарскій отъ города Иванъ Грабаръ; изб. 127, неизб. 167; 6) господинъ депутатъ Бѣлозерскій отъ дворянства Иванъ Ѳедотьевъ; изб. 133, неизб. 161; 7) господинъ депутатъ Переславлязалѣсскій отъ дворянства Егоръ Ступишинъ изб. 135, неизб. 159; 8) господинъ депутатъ Керенскій отъ дворянства Николай Бутурлинъ; изб. 133, неизб. 161; 9) господинъ депутатъ Уфимской провинціи отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ; изб. 147, неизб. 147; 10) господинъ депутатъ Бѣльскій отъ дворянства Богданъ Потемкинъ; изб. 139, неизб. 155; 11) господинъ депутатъ Фридрихсгамскій отъ города Антонъ Натъ; изб. 120, неизб. 174; 12) господинъ депутатъ астраханскаго казацкаго полка Василій Горскій; изб. 138, неизб. 156; 13) господинъ депутатъ Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій; изб. 113, неизб. 181; 14) господинъ депутатъ Лифляндскаго земства отъ четырехъ крейсовъ Вильгельмъ Блюменъ; изб. 127, неизб. 167; 15) господинъ депутатъ Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ; изб. 138, неизб. 156; 16) господинъ депутатъ Курмышскій отъ дворянства Алексѣй Алфимовъ; изб. 123, неизб. 171; 17) господинъ депутатъ Воронежскій отъ города Семенъ Севастьяновъ; изб. 161, неизб. 133; 18) господинъ депутатъ Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ; изб. 150, неизб. 144; 19) господинъ депутатъ сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ; изб. 132, неизб. 162; 20) господинъ депутатъ канцеляріи отъ строенія дорогъ Александръ Волковъ; изб. 155, неизб. 139; 21) господинъ депутатъ Островскій отъ дворянства Петръ Валуевъ; изб. 138, неизб. 156; 21) господинъ депутатъ Ростовскій отъ дворянства Ѳедоръ Языковъ; изб. 143, неизб. 151.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 23 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты будутъ впредь баллотированы, и что нижеписанные члены коммиссіи о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ выбрали себѣ въ помощники по ихъ собственнымъ изволеніямъ, а именно: господинъ депутатъ Торопецкій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ—господъ депутатовъ Пензенской провинціи отъ татаръ Аюба мурзу Еникѣева и Олонецкаго уѣзда отъ государственныхъ крестьянъ Севастьяна Вонифантьева, а господинъ депутатъ малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ—господъ депутатовъ Ефремовскаго отъ дворянства Ѳедора Безгина и Тобольской провинціи отъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ Аѳанасья Бархатова. На что все собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 25 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто тридцать шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 28 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 35 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 14 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Тарскій отъ города Аѳанасій Бекишевъ на мнѣніе господина депутата Хоперской крѣпости отъ казаковъ Андрея Алейникова, состоящее въ томъ, дабы какъ купленныхъ военноплѣнныхъ всѣхъ родовъ людей, такъ и взятыхъ незаконнорожденныхъ младенцевъ для воспитанія въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ воспитательныхъ домовъ, имѣть у себя на урочные годы, а по прошествіи сроку хозяевамъ отпущать ихъ на волю, описавъ онъ, господинъ депутатъ Бекишевъ, разныя могущія произойти отъ сего учрежденія безполезности какъ покупающимъ тѣхъ военноплѣнныхъ людей или пріемлющихъ къ себѣ для воспитанія незаконнорожденныхъ младенцевъ, такъ и всему государству,— представляетъ, чтобы купленные разныхъ ордъ военноплѣнные отъ покупателей были неотъемлемы и находились бы у нихъ безъ платежа за нихъ подушнаго оклада, а родившихся дѣтей ихъ писать съ прочими наряду въ подушный окладъ, какъ прежніе законы о томъ повелѣваютъ *).

2. Господинъ депутатъ переяславскаго полка отъ шляхетства Захаръ Забѣла на голосъ господина депутата днѣпровскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Якова Козельскаго, показавъ, до какихъ случаевъ простирается свободность представлять свои мнѣнія въ собраніи господъ депутатовъ, также изъяснивъ, до чьего разсматриванія принадлежитъ распоряженіе о крестьянскомъ имѣніи,—обращается къ распоряженію, чинимому господиномъ депутатомъ Козельскимъ въ разсужденіи малороссійскихъ владѣльческихъ людей, для которыхъ онъ предписываетъ новое положеніе. И такъ объявивъ, изъ какихъ источниковъ выводить должно общую народную пользу, представляетъ, что Ея Императорское Величество изволила Всемилостивѣйше именнымъ Высочайшимъ своимъ указомъ подтвердить, чтобы малороссійскимъ поселянамъ остаться въ силѣ предписанныхъ объ оныхъ правъ. Почему господину депутату Козельскому самая справедливость воспящала вводить новую, отъ одного себя изобрѣтенную перемѣну. И такъ, помянутый господинъ депутатъ Забѣла, не приводя другихъ основаній своего мнѣнія, утверждаемыхъ на

*) I прилож. № 66.

самомъ существѣ справедливости, оставляетъ оное на представленіе всѣхъ малороссійскихъ правъ и привилегій, Всемилостивѣйше подтвержденныхъ Высочайшими грамотами и указами какъ блаженныя памяти великихъ государей и государынь, такъ и нынѣ благополучно царствующей Всепресвѣтлѣйшей Самодержицы, которыя грамоты въ скоромъ времени коммиссіи поднесены будутъ *).

3. Господинъ депутатъ Клинскій отъ дворянства Петръ Орловъ на мнѣніе господина депутата Серпейскаго отъ дворянства, графа Александра Строгонова о заведеніи училищъ для всѣхъ хлѣбопашцевъ, объяснивъ довольно, сколь нужно просвѣщенное познаніе для одушевленной твари, и доказавъ пользу ученія собственнымъ опытомъ, который онъ имѣлъ, учредивъ въ селеніи своемъ, состоящемъ въ томъ уѣздѣ, откуда онъ выбранъ депутатомъ отъ дворянства, школу для обученія крестьянскихъ дѣтей россійской грамотѣ и письму,—представляетъ, что онъ съ мнѣніемъ господина депутата графа Строгонова, похваляя оное, согласенъ **).

4. Господинъ депутатъ Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ на мнѣніе господина депутата сибирскихъ линій отъ казаковъ Өедора Анцыферова объ учрежднніи членовъ на основаніи 139-й статьи Большаго Наказа представляетъ, что онъ, въ сходственность той 139-й статьи и даннаго Коммиссіи Начертанія, за полезное почитаетъ быть онымъ членамъ въ правительствахъ, и такъ предписываетъ, какую должность имѣть имъ въ оныхъ. Потомъ же сказавъ, что нерѣдко случиться можетъ, иногда начальникъ сколько бы своимъ подчиненнымъ ни оказывалъ обидъ, налоговъ и утѣсненій, но оные, будучи или бѣдны, или устращены, не могутъ принести на него жалобы, а притомъ таковые начальники, учиня многія обиды, отъ тѣхъ мѣстъ могутъ опредѣлиться къ другимъ должностямъ, чѣмъ и паче ихъ преступленія заглаживаются,—того ради предлагаетъ, дабы всѣ находящіеся какъ въ канцеляріяхъ, такъ и въ магистратахъ судьи и секретари объ увольненіи своемъ отъ должности употребляли просьбу въ правительствахъ не прежде того, какъ напередъ взявъ отъ находящихся въ ихъ вѣдомствѣ жителей о поступкахъ своихъ квитанцію, коимъ оныя давать добровольно, описывая безъ всякой страсти, что подлинно съ нимъ происходило, а безъ таковыхъ квитанцій правительствамъ къ другимъ дѣламъ ихъ не опредѣлять. А наконецъ описываетъ могущую отъ сего учрежденія произойти пользу .

5. Господинъ депутатъ Воронежской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Фефиловъ на мнѣніе господина депутата Бѣлогородскаго отъ дво-

*) I прилож. № 67.

**) I прилож. № 68. Орлову возражалъ деп. Глазовъ въ засѣданіи 2 іюня.

рянства Ивана Выродова, состоящее въ томъ, будто показанное по указу 1743 года число однодворцевъ разбѣжалось отъ неистовыхъ своихъ поступковъ, какъ-то отъ воровства и другихъ тому подобныхъ,—отвѣчаетъ, что оное число однодворцевъ бѣглыми показано не чрезъ помянутыя напрасныя выраженія, но по таковой причинѣ, какъ положенныхъ по Воронежской и Бѣлогородской губерніяхъ однодворческихъ душъ набрано ландмилицкихъ двадцать полковъ, изъ которыхъ въ силу именнаго 1730 года указа набранъ и укомплектованъ лейбгвардіи измайловскій полкъ 1903 человѣками, а на мѣсто означенныхъ изъ украинскихъ полковъ выбранныхъ, велѣно паки оные полки укомплектовать въ недостающее число и поселить при украинской линіи, изъ коихъ поселено было девять полковъ, къ которымъ опредѣлено посылать къ строенію домовъ и для паханія земли и снятія съ полей посѣяннаго хлѣба, и кошенія сѣна подпомощиковъ, куда и однодворцы посылались, отчего они чрезъ много продолжающееся время пришли тогда въ великое отягощеніе и изнеможеніе. Убылыхъ же во все то время всѣхъ душъ, по заключенномъ Правительствующаго Сената на представленіе государственной военной коллегіи въ 1744 года августа 20 дня приговорѣ объ избавленіи однодворцевъ отъ прописанныхъ въономъ несносныхъ отягщеній, считается 60,465 человѣкъ, кои показаны бѣглыми и пропадшими безвѣстно, а не такъ, какъ вышеписанный господинъ депутатъ Выродовъ представляетъ напрасно: чего было ему, какъ полезному члену общества, зная о вышеписанныхъ однодворческихъ изнеможеніяхъ, яко онъ и самъ житель Бѣлогородской губерніи и между однодворческихъ жилищъ, представлять поносно и укоризненно не долженствовало. Что же касается до того, будто однодворцамъ отъ населившихся между ними помѣщиковъ обидъ и притѣсненій не дѣлается, то господинъ депутатъ Фефиловъ предлагаетъ, что отъ многихъ помѣщиковъ не токмо однодворцамъ, но и малопомѣстнымъ владѣльцамъ происходятъ обиды, какъ то сіе явствуетъ изъ данныхъ нѣкоторымъ господамъ депутатамъ отъ дворянства наказовъ съ испрошеніемъ о защищеніи отъ причиняемыхъ безпокойствъ тѣми помѣщиками.

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ съ четвертью.

Послѣ сего читаны были законы, касающіеся до юстиціи, о смертоубійцахъ: если убійственное дѣло учинятъ чьи люди и крестьяне безъ вѣдома бояръ своихъ, и ихъ за то казнить смертію, во первыхъ, изъ уложенія I главы 4-й пунктъ, III главы 3, 5, 6-й пункты, VII главы 32-й пунктъ, X главы 105, 106, 133 пункты, XXI главы 69, 70, 71, 72, 73, 79, 80 пункты, XXII главы 8, 9, 17, 18, 19, 20, 22 пункты, а потомъ статьи и указы слѣдующаго содержанія:

165 года, февраля 27 дня. О ссылкѣ на украйну, бивъ кнутомъ и

отрѣзавъ уши, тѣхъ, кои неумышленно кого убьютъ (П. С. З. 1657 г. № 203).

177 года (новоуказныя статьи 21 января 1669 года, № 441). О платежѣ за убитыхъ крестьянъ, ямщиковъ и посадскихъ людей по 50 рублей за человѣка, а кто съ умысломъ, тѣхъ о казненіи смертью (статья 80).

44-ая ст. О казненіи смертію тѣхъ, кои, будучи господскими людьми или крестьянами, учинятъ убійственное дѣло безъ вѣдома бояръ своихъ.

76-ая ст. О томъ, что дѣлать съ тѣмъ человѣкомъ, который, будучи самъ боярскимъ, убьетъ боярскаго же человѣка, и который съ пытки покажетъ, что онъ убійство учинилъ не съ умысломъ, а пьянымъ дѣломъ въ дракѣ.

79-ая ст. О казненіи смертію тѣхъ, кто кого убьетъ съ умысломъ.

81-ая ст. О казненіи смертію того, кто, съ кѣмъ побранясь въ пьянствѣ и того же дня дождавшись на дорогѣ, убьетъ его до смерти.

82-ая ст. О битіи кнутомъ и объ отсѣченіи лѣвой руки и правой ноги, а потомъ объ освобожденіи тѣхъ, которые въ допросѣ и съ пытокъ говорятъ, что они кого убили пьянымъ дѣломъ, или въ дракѣ безъ умысла и съ тѣхъ убитыхъ имали платья и деньги.

84-ая ст. О томъ, что чинить должно съ тѣмъ, кто къ кому-нибудь пріѣдетъ на дворъ насильствомъ и учинитъ надъ тѣмъ, къ кому пріѣдетъ, или надъ кѣмъ изъ его домашнихъ, смертоубійство.

93-ая ст. О томъ, что чинить съ тѣмъ человѣкомъ, который помыслитъ смертоубійство на того, кому онъ служитъ, или противъ него вынетъ какое оружіе, хотя его убить.

103-я ст. О томъ, что дѣлать съ тѣмъ, кто съ похвалы, или съ пьянства, или умысломъ наскачетъ на лошади на чью жену и лошадью ее стопчетъ, или ее тѣмъ побоемъ изувѣчитъ.

105-ая ст. О казненіи смертью какъ того, кто научилъ кого убить, такъ и того, кто совершилъ оное смертоубійство.

108-ая ст. О казненіи смертью того, кто учинитъ надъ кѣмъ смертоубійство умышленно, и о непостановленіи сего убійства въ вину тому человѣку, кто, имѣя онаго убійцу у себя въ услуженіи, приведетъ его въ приказъ и объявитъ его въ убійствѣ.

196 года марта 14 дня. Объ учиненіи помѣщикамъ и вотчинникамъ, которые учинятъ присыльнымъ смертное убійство, по розыску, смертной казни.

1703 года ноября 19 дня. О казненіи смертью въ умышленномъ убійствѣ (П. С. З. № 1951).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 38 минутъ.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что на читанные сегодня законы будетъ онъ ожидать отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что по присланной изъ дирекціонной коммиссіи запискѣ потребно еще выбрать въ коммиссію о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, членовъ; того для не соизволятъ ли господа депутаты сдѣлать записки, кого они въ ту коммиссію удостоиваютъ кандидатами. Почему и дано имъ было для сего времени полчаса, въ которое они дѣлали записки и подавали господину маршалу.

По прошествіи же даннаго времени сказалъ господинъ маршалъ, что по поданнымъ запискамъ сдѣланъ будетъ реестръ господамъ кандидатамъ, оный представится къ баллотированію, а теперь не соизволятъ ли господа депутаты оставшихся господъ кандидатовъ въ коммиссію о почтахъ и гостинницахъ баллотировать. Вслѣдствіе чего сіе баллотированіе и началось въ 12 часовъ и 20 минутъ, происходя симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ; ему положено изб. 95, неизб. 152 балла; 2) господинъ депутатъ самарскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Адамъ Яновъ; изб. 105, неизб. 142; 3) господинъ депутатъ Верхнеломовскій отъ дворянства Михайло Лопатинъ; изб. 87, неизб. 160; 4) господинъ депутатъ Кадуйскій отъ дворянства Максимъ Захаровъ; изб. 93, неизб. 154; 5) господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ; изб. 110, неизб. 137; 6) господинъ депутатъ Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій; изб. 107, неизб. 140.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ и 37 минутъ.

Потомъ сказано было господиномъ маршаломъ, что членъ коммиссіи о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ, господинъ депутатъ Ямбургскій отъ дворянства, баронъ Өедоръ Вульфъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Романовскаго отъ города Егора Демидова, по его собственному желанію, и что господинъ депутатъ Ставропольской провинціи пригородка Сергіевска отъ содержащихъ ландмилицію отъ однодворцевъ и отъ пахотныхъ солдатъ Иванъ Ахтемировъ сдаетъ депутатское званіе канцеляріи отъ строенія Ея Императорскаго Величества домовъ и садовъ коллежскому секретарю Севастьяну Бровцыну. На что все собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 38 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто тридцать седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 29 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 5 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 14 минутъ.

Послѣ чего господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ на чтенные законы о смертоубійствѣ, если кто похвалится кого убить, говорилъ свое примѣчаніе, которымъ онъ, въ отвращеніе продерзостныхъ словъ, употребляемыхъ всякаго званія людьми противъ ближняго, какъ-то: ударь его въ рожу, бей какъ собаку, шпагу по ефесъ, ножомъ по боку и пр.,—представляетъ, дабы при нынѣшнемъ сочиненіи проекта Новаго Уложенія не токмо за убійство, но и за всякую похвалу положить какую пеню, а обиженному вдвое со взятіемъ записи, какъ въ уложеніи гласитъ; паче же всего учинить предосторожность, гдѣ кого бьютъ, то надлежитъ каждому мимоходящему человѣку того немощнаго изъ сильныхъ убійственныхъ рукъ высвободить и отдать обоихъ гражданскому словесному суду, которому всякаго званія люди должны быть подвержены, а если кто станетъ мимо проходить и не станетъ освобождать отъ руки бьющаго, съ того взять пеню, и сіе человѣколюбіе ввести въ обычай. Что все утверждаетъ на 1 ст. Большаго Наказа.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Углицкаго отъ города Ивана Сухопрудскаго мнѣніе, которымъ онъ, въ отвращеніе описанныхъ имъ пространно разныхъ вредностей, происходящихъ отъ того, что изобличенные злодѣи, какъ многимъ или и всякому изъ собранія господъ депутатовъ извѣстно, не столько соучастниковъ своихъ, какъ, по большей части, добрыхъ и зажиточныхъ людей, а паче всего купцовъ въ покупкѣ и пріемѣ краденнаго, въ держаніи ихъ и въ другихъ разныхъ злодѣяніяхъ оговариваютъ напрасно, — представляетъ, чтобы никакому присутственному мѣсту не своего вѣдомства, а другой команды, никакого чина человѣка, оговариваемаго явнымъ злодѣемъ, собою не брать, и крѣпко запретить, въ сходственность того, какъ о людяхъ духовнаго чина, являющихся въ такихъ дѣлахъ, учиненною премудрō блаженной и вѣчной славы достойныя памяти Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ на предложенныхъ Его Императорскому Величеству отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 1721 году марта 15 дня пунктахъ собственноручно подписанною резолюціею повелѣно. А какъ скоро въ каковомъ судебномъ мѣстѣ изъ пойманныхъ злодѣевъ и другихъ преступниковъ кто будетъ въ первыхъ точію распросахъ оговаривать людей другой команды, то немедленно въ оныя, а о людяхъ и крестьянахъ помѣщиковыхъ — къ самому тому помѣщику, въ небытность же его—къ

сотскому или къ надежному другому владѣльцу, о экономическихъ же крестьянахъ къ ихъ управителямъ,—съ нарочными писать кратко, дабы они въ сыскѣ и въ содержаніи потребнаго, по оговору или злодѣйственному дѣлу, вѣдомства ихъ такого-то человѣка безъ закрытія и послабленія сдѣлали по указамъ. Но какимъ образомъ тѣ команды, вѣдая каждаго подчиненнаго житіе и состояніе, должны у себя, противъ распросовъ и показанія злодѣевъ, производить допросы оговореннымъ людямъ, какъ дѣлать очныя ставки и какимъ образомъ чинить повальные обыски,— о томъ всемъ, равно какъ и о вышеписанномъ, помянутый господинъ депутатъ Сухопрудскій обстоятельно предлагаетъ, съ подробнымъ учрежденіемъ и всего того, дабы въ повальномъ обыскѣ ни съ чьей стороны не могло послѣдовать какого неудовольствія *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 42 минуты.

Послѣ чего читаны были законы о нечаянномъ убійствѣ: во первыхъ, изъ уложенія XXI главы 69-й пунктъ, XXII гл. 18 и 20-й пункты, а потомъ 177 года (новоуказныя статьи 22 января 1669 года № 441) статьи слѣдующаго содержанія:

104-ая ст. О нечиненіи наказанія и о не постановленіи въ убійство тому человѣку, котораго лошадь, отчего испугавшись и узду изорвавъ, разнесетъ, и удержать ее будетъ не можно, и въ семъ случаѣ она кого убьетъ до смерти.

106-ая ст. О неказненіи смертію за неумышленное убійство того человѣка, который стрѣляючи изъ пищали или изъ лука по звѣрю, или по птицѣ, или по примѣтѣ, и стрѣла или пулька вспловетъ и убьетъ кого за горою или за городьбою, или кто кого убьетъ до смерти деревомъ, или камнемъ, или чѣмъ нибудь, ненарочнымъ же дѣломъ.

По семъ читаны также были законы о нужномъ обороненіи: изъ уложенія X-ой главы 105, 200, 201-ый пункты, XXI-ой главы 88 и 89 пункты, XXII-ой главы 21 пунктъ; изъ воинскаго устава XVII главы 141 артикулъ, XIX главы 156 и 157 артикулы изъ морскаго устава 110 артикулъ а наконецъ 177 года (новоуказ. ст. № 441) статьи слѣдующаго содержанія:

85-ая ст. О непостановленіи въ вину тому человѣку, который изъ умышленно къ нему пріѣхавшихъ кого убьетъ до смерти, боронясь отъ себя и домъ свой обороняя.

107-ая ст. О непостановленіи въ вину тому, который будучи чей человѣкъ, убьетъ кого-нибудь до смерти или ранитъ, обороняя того, кому онъ служитъ.

Послѣ сего читаны также были законы и о самоубійцахъ: изъ воин-

---

*) I прилож. № 69.

скаго артикула 164-й артикулъ, изъ морскаго устава 117 артикулъ а посемъ 1727 года марта 24 дня указъ о томъ, что дѣлать должно съ тѣмъ человѣкомъ, который, изъ людей или крестьянъ назначенъ будучи въ рекруты, отбывая службы, до отдачи или по отдачѣ до опредѣленія въ полкъ, палецъ или иной какой членъ умышленно отсѣчетъ, или какою раною себя уязвитъ.

Чтеніе всѣхъ сихъ законовъ кончилось въ 11 часовъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы ожидать онъ будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что теперь не соизволятъ ли господа депутаты баллотировать представленныхъ вчерашняго дня господъ кандидатовъ въ коммиссію о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ. Вслѣдствіе чего сіе баллотированіе и началось въ 11 часовъ и 2 минуты, происходя симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ; изб. 126, неизб. 157; 2) господинъ депутатъ Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ; изб. 122, неизб. 161; 3) господинъ депутатъ Курмышскій отъ дворянства Алексѣй Алфимовъ; изб. 132, неизб. 151; 4) господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ; изб. 118, неизб. 165; 5) господинъ депутатъ Старооскольскій отъ дворянства Алексѣй Мордвиновъ; изб. 126, неизб. 157; 6) господинъ депутатъ Калужскій отъ города Иванъ Юдинъ; изб. 148, неизб. 135; 7) господинъ депутатъ Оренбургскій отъ города Петръ Ярославцевъ; изб. 90, неизб. 193; 8) господинъ депутатъ переяславскаго полка отъ шляхетства Захаръ Забѣла; изб. 165, неизб. 118; 9) господинъ депутатъ стародубовскаго полка, повѣта Погарскаго, отъ шляхетства Василій Губчицъ; изб. 117, неизб. 166; 10) господинъ депутатъ Ярвскаго крейса отъ дворянства баронъ Филиппъ Зальца; изб. 134, неизб. 149; 11) господинъ депутатъ днѣпровскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Яковъ Козельскій; изб. 115, неизб. 168; 12) господинъ депутатъ Бѣжецкой пятины отъ дворянства Иванъ Висленевъ; изб. 127, неизб. 156; 13) господинъ депутатъ Устюжны-желѣзопольской отъ дворянства Иванъ Трусовъ; изб. 97, неизб. 186; 14) господинъ депутатъ Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ; изб. 160, неизб. 123; 15) господинъ депутатъ Нижеломовскій отъ дворянства Левъ Евсюковъ; изб. 121, неизб. 162; 16) господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства баронъ Людвигъ Унгернъ-Штернбергъ; изб. 132, неизб. 151; 17) господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ; изб. 152, неизб. 131; 18) господинъ депутатъ Кромской отъ дворянства Александръ Похвисневъ; изб. 129, неизб. 154; 19) господинъ депутатъ Алаторскій отъ дворянства князь Григорій Бабичевъ;

неизб. 138; 20) господинъ депутатъ Эзельскій отъ дворянства Густавъ Веймарнъ; изб. 132, неизб. 151; 21) господинъ депутатъ Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ; изб. 132, неизб. 151; 22) господинъ депутатъ Муромскій отъ дворянства Иванъ Чаадаевъ; изб. 165, неизб. 118; 29) господинъ депутатъ Крапивинскій отъ дворянства Анисимъ Князевъ; изб. 139, неизб. 144; 24) господинъ депутатъ Екатерининской провинціи днѣпровскаго и донецкаго пикинерныхъ полковъ отъ казаковъ Тимоѳей Тимченко; изб. 116, неизб. 167.

Баллотированіе кончилось въ 12 час. съ четвертью.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты будутъ впредь баллотированы, и что членъ коммиссіи о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и торговлѣ вообще, господинъ депутатъ Гарскаго крейса отъ дворянства Вильгельмъ Польманъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата бергъ-коллегіи Якова Роде, по собственному его желанію, также и членъ коммиссіи о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами, господинъ депутатъ военной коллегіи, князь Ѳедоръ Щербатовъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Малоярославецкаго отъ дворянства Ивана Позднякова, по его собственному желанію. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 17 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто тридцать осьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Мая 30 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 23 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 11 минутъ.

Потомъ читаны были поданные отъ господъ депутатовъ голоса слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ терскаго семейнаго войска Никита Мироновъ на чтенные законы о неумышленномъ смертоубійствѣ объявляетъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они жительства имѣютъ, казаки и прочіе люди, упражняясь всегда, а паче казаки, въ стрѣляніи находящихся у нихъ во многомъ числѣ дикихъ звѣрей, какъ-то: кабановъ, оленей и пр. каждый и нерѣдко другъ друга убиваютъ, что происходитъ отъ завистливыхъ людей въ азартѣ отъ неразсматриванія. Понеже тѣ звѣри находятся въ лѣсахъ и высокихъ густыхъ камышахъ, то когда выходитъ звѣрь изъ крѣпкаго мѣста, изъ лѣса или камыша для потравы на удобное ему мѣсто, а тотъ человѣкъ, не дождавъ до себя, чтобы усмотрѣть,

подлинно ли звѣрь, но только примѣтить трясущійся лѣсъ, такъ и стрѣляетъ, и такимъ образомъ людей убиваютъ; иные не токмо одного, но и по два человѣка убивали. И для того представляетъ съ тѣмъ, дабы приписать въ проектъ нижеслѣдующее: если кто нечаянно въ первый разъ вмѣсто звѣря убьетъ человѣка и самъ про то объявитъ, къ тому же о немъ подлинно изслѣдовать, что онъ не отъ злости и не ради какихъ другихъ причинъ оное учинилъ, то съ такого за неразсматриваніе взять пять рублей въ церковь и посадить на мѣсяцъ подъ караулъ на хлѣбъ и воду, давать по одному разу ѣсть въ сутки, а при выпускѣ тому (кромѣ стрѣлянія на озерахъ птицъ) для стрѣлянія звѣрей ходить запретить, а буде онъ, не взирая на сіе, станетъ обращаться въ звѣриномъ стрѣляніи, то его штрафовать по разсмотрѣнію командировъ. Буде же кто во вторыя такое же учинитъ убійство и хотя не злости ради, такого посадить на мѣсяцъ въ тюрьму на хлѣбъ же и воду, а потомъ, при собраніи гражданъ или полнаго казачьяго круга, бить плетьми нещадно и изъ его имѣнія взять четвертую часть, или сколько числомъ положить взыскать денегъ и отдать убитаго женѣ или дѣтямъ, а буде оныхъ нѣтъ, то внесть въ церковь, а того, буде имѣетъ, лишить чина, а хотя и не имѣетъ, то впредь таковыхъ въ чины не производить. Если же втретіе такое же, хотя не злости ради, убійство учинитъ, съ таковымъ, яко съ преслушникомъ законовъ, поступать, какъ съ злоубійцами положено будетъ.

2. Господинъ депутатъ Сумской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Ѳедоръ Никифоровъ, описавъ пространно вѣрную службу предковъ и отцовъ ихъ, такожде послѣдовавшее за оную имъ награжденіе и чинимое потомкамъ и дѣтямъ ихъ, войсковымъ обывателямъ, отъ помѣщиковъ утѣсненіе, слѣдуя данному себѣ отъ собратіи своей наказу и сообразуясь съ 33, 35, 42, 44 и 13 статьями Большаго Наказа,—представляетъ, дабы при сочиненіи проекта Новаго Уложенія о Слободской Украинской губерніи положить въ законъ, чтобы помѣщики государевыхъ войсковыхъ слободъ въ подданство не превращали и земель у нихъ не покупали, чтобы тѣхъ, которые изъ казаковъ живутъ въ подданствѣ за разными владѣльцами, изъ онаго подданства выключить и положить на нихъ равный окладъ, и чтобы оставить ихъ въ томъ же состояніи, въ какомъ съ начала поселенія состояли, на прежнихъ пожалованныхъ и подтвержденныхъ имъ отъ великихъ государей привилегій, которыя и Ея Императорское Величество, Великая Екатерина, премудрая Мать отечества въ прошломъ 1765 году Высочайшею Своею Монаршею милостію конфирмовать соизволила *).

*) I прилож. № 70.

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 50 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что представленіе господина депутата Сумской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Ѳедора Никифорова принадлежитъ до коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей, того для не соизволятъ ли господа депутаты отослать оное въ помянутую коммиссію. На что собраніе согласилось.

Потомъ читаны были законы объ отравѣ: изъ уложенія XXII главы 14 и 23 пункты, также изъ воинскаго устава 162-й артикулъ, а наконецъ статьи и указы слѣдующаго содержанія:

177 года (новоуказ. ст. П. С. З. № 441) 99 ст. О пытаніи и казненіи смертію того, кто кого отравитъ зельемъ, и отъ той отравы тотъ, кого отравятъ, умретъ.

197 года ноября 12 дня. Объ учиненіи смертной казни Ѳедора Ходырева женкѣ Танькѣ за порчу и отраву госпожи своей Матрены Ходыревой.

1700 года февраля 14 дня. О посылкѣ боярина Петра Салтыкова человѣка — Алешки Каменскаго въ дачѣ имъ, по просьбѣ боярина его, въ болѣзни отъ сна, лѣкарства афьяну, отъ коего онъ скоропостижно умеръ, въ ссылку съ женою въ Азовъ (П. С. З. № 1756).

1703 года ноября 19 дня. О казненіи смертію за умышленную смертнымъ питіемъ отраву (П. С. З. № 1951).

По семъ читаны также законы о женахъ, которыя мужей убьютъ, и о мужьяхъ, тоже учинившихъ: во первыхъ, изъ уложенія XXII главы 15 и 26 пункты, а потомъ статьи и указы слѣдующаго содержанія:

171 года мая 11 дня. О чиненіи татямъ и разбойникамъ и смертоубійцамъ, вмѣсто смертной казни, отсѣченія обѣихъ ногъ да лѣвой руки, и о прибиваніи оныхъ по дорогамъ у деревъ съ надписаніемъ ихъ винъ, а женокъ за убійство мужей своихъ окапывать въ землю (П. С. З. 1663 г. №№ 334 и 335).

177 года (П. С. З новоуказ. ст. № 441) 100-ая ст. Объ окапываніи въ землю той жены, которая учинитъ мужу своему смертоубійство или окормитъ его отравою.

101 ст. О казненіи приговоренной беременной женки къ смертной казни въ тѣ поры, какъ она родитъ.

111 ст. О казненіи смертью какъ той жены, которая, приживъ съ кѣмъ беззаконно дѣтей, оныхъ убьетъ сама или кому прикажетъ умертвить, такъ и тѣхъ, кои по ея велѣнію ихъ погубятъ.

197 года февраля 19 дня. О неокапываніи женъ за убійство мужей, а о казненіи ихъ смертію (П. С. З. 1689 г. № 1335).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 3 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы ожидать онъ будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что теперь не соизволятъ ли господа депутаты оставшихся господъ кандидатовъ въ коммиссію о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, баллотировать; но между тѣмъ какъ изготовлены будутъ къ баллотированію шары, то по присланной изъ дирекціонной коммиссіи запискѣ, въ которой требуется еще выбрать членовъ въ коммиссію объ обязательствахъ, также не соизволятъ ли подать записки, кого они въ сію коммиссію удостоиваютъ кандидатами. Почему и дано имъ было для сего времени полчаса, въ которые они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу.

По прошествіи же даннаго времени слѣдовало баллотированіе въ помянутую коммиссію о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, которое началось въ 11 часовъ и три четверти, происходя симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Веневскій отъ дворянство князь Петръ Козловскій; ему положено изб. 102, неизб. 160 балловъ; 2) господинъ депутатъ самарскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Адамъ Яновъ; изб. 104, неизб. 158; 3) господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ Поповъ; изб. 116, неизб. 146; 4) господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ; изб. 102, неизб. 160; 5) господинъ депутатъ Острогожскій отъ города Дмитрій Синельниковъ; изб. 130, неизб. 132; 6) господинъ депутатъ Путивльскій отъ города Василій Рожновъ; изб. 130, неизб. 132.

Баллотированіе кончилось въ 12 час и 4 минуты.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, господа кандидаты баллотированіемъ всѣ окончены, а кому изъ нихъ достанется быть въ той коммиссіи членами, о томъ объявлено будетъ впредь, и что членъ коммиссіи о размноженіи народа, землѣдѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ, господинъ депутатъ крѣпости святой Елисаветы отъ жителей Михайло Бѣлеалый выбралъ себѣ въ помощники господина депутата козловскаго отъ города Василія Ичаловскаго, по собственному его желанію, такожде и господинъ депутатъ чугуевскаго казачьяго полка Степанъ Демьяновъ, сдавшій сего мая 26 дня свое депутатское званіе, на время, бывшему полковаго Нѣжинскаго суда копіисту Семену Панютѣ, для исправленія необходимыхъ своихъ нуждъ, увѣдомившись чрезъ письма, что оныя нужды его уже исполнены, желаетъ остаться по прежнему при депутатской своей должности. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 7 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто тридцать девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 2 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки продолжалось 10 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ на состоявшійся указъ, по которому велѣно розыски производить въ провинціальныхъ канцеляріяхъ, объявляетъ, что во многихъ приписныхъ къ провинціямъ городахъ оказывается въ воровствахъ и въ великихъ разбояхъ всякаго чина множество людей, также и по челобитьямъ бѣгающіе, но по запрещенію упомянутаго узаконенія къ подлежащимъ розыскамъ отправляются въ тѣ провинціальныя канцеляріи. Многіе же люди, бывъ въ воровскихъ и разбойническихъ рукахъ, отъ убійства смертельнаго остались на нѣсколько времени живы, кои при покаяніи сказываютъ, что онъ изъ тѣхъ злодѣевъ узналъ, и показываетъ именемъ, что они его мертвили ночнымъ временемъ или днемъ, а свидѣтелей никакихъ не было и доказательства никакого нѣтъ, и оный убитый умретъ въ скоромъ времени; а многія воеводскія канцеляріи, за неимѣніемъ закона, не дѣлаютъ никакого по сему доносу изслѣдованія. Того для означенный господинъ депутатъ Кондыревъ представляетъ, не соблаговолено ли будетъ по показанію на убійцевъ убитаго при жизни, на коихъ онъ злодѣевъ показывалъ при покаяніи, которые его мертвили, по именамъ, изъ которыхъ селъ или деревень, и оный чрезъ недѣлю умретъ, въ новосочиняемомъ законѣ по показанію убитаго безъ суда въ канцеляріи сыскивать и разспросы чинить, коли доведутся, то и розыскивать.

2. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ на читанные законы о смертоубійцахъ представляетъ, ежели которые преступники, желая кого умертвить, съ тѣмъ намѣреніемъ придутъ для учиненія того злодѣйства въ домъ или въ такое мѣсто, гдѣ къ умерщвленію способъ сыскать могутъ, а другіе положатъ для умерщвленія же отраву въ кушанье или въ напитки, но прежде исполненія того злаго ихъ намѣренія предупреждены, пойманы, изобличены будутъ, то таковымъ слѣдуетъ то же чинить, что и самимъ смертоубійцамъ. Такимъ же образомъ и въ наказаніяхъ воровъ, разбойниковъ и зажигателей, при-

шедшихъ учинить тѣ злодѣйства, но прежде исполненія того пойманныхъ и изобличенныхъ, поступать слѣдуетъ.

3. Господинъ депутатъ Васильскій отъ города Максимъ Тѣльновъ, согласуясь съ голосомъ господина депутата Яранскаго отъ города Ивана Антонова объ учрежденіи во всѣхъ государственныхъ, дворцовыхъ, ясашныхъ, экономическихъ, иновѣрческихъ волостяхъ для разобранія въ происходимыхъ между ними ссорахъ, кромѣ важныхъ дѣлъ, словесныхъ судовъ, такожде показавъ разныя неудобства, могущія произойти отъ того, ежели, по мнѣнію господина депутата Антонова, запрещено будетъ давать судъ крестьянамъ во взятыхъ деньгахъ въ заемъ или въ товаръ у своей братіи или купцовъ по договорной цѣнѣ,—представляетъ, не соблаговолено ли будетъ предписать въ законъ какъ и въ займѣ, такъ и въ товарѣ купцамъ обязываться письмами съ крестьянами, и въ прочемъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ судъ давать на нихъ, крестьянъ, а съ помѣщиками и служилыми людьми въ силу вексельнаго устава векселеваться *).

4. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ на мнѣніе господина депутата Клинскаго отъ дворянства Петра Орлова о заведеніи училищъ, въ которыхъ бы обучать хлѣбопашенныхъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ отъ 16-ти лѣтъ и ниже,—отвѣчаетъ, что сего учинить, за немалымъ отягощеніемъ народа, невозможно, что и подтверждаетъ 350 и 356 статьями Большаго Наказа. И такъ, послѣдуя 358 ст онаго и показавъ вредныя слѣдствія, могущія произойти отъ желаемаго господиномъ Орловымъ учрежденія,—представляетъ, что должно при всякой церкви быть училищу, учить первое людей церковнаго чина, сходственно же обучать купецкихъ дѣтей, такожъ и отставныхъ унтеръ-офицерскихъ и солдатскихъ дѣтей; владѣльцы же, если пожелаютъ отдавать обучать праздношатающихся, коихъ содержать должны на своемъ коштѣ, безъ принужденія. А нужныя правила владѣльцамъ предписать: смотрѣть, чтобы въ воскресные и праздничные дни люди ихъ и крестьяне не работали, ходили бы къ божіимъ церквамъ, не дѣлали бы привычки изъ малолѣтства къ расколамъ, такожъ не были бы поползновенны къ воровству и разбоямъ, исповѣдывались бы и святыхъ таинъ причащались и прочія тому подобныя нужныя правила, кои раззоренія и убытка государству нанести не могутъ **).

5. Господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ, учинивъ пространное возраженіе, утверждая оное 3-ю и 14-ою статьями Обряда объ управленіи Коммиссіи, такожде 9-ою,

---

* I прилож. № 71.

**) I прилож. № 72.

19-ою и 20-ою статьями Большаго Наказа, на голосъ господина депутата Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрея Маслова, состоящій въ томъ, чтобы для крестьянъ учредить особую коллегію, и сообразуясь съ 1, 2, 3, 245, 248, 249 и 393 статьями Большаго Наказа,—представляетъ, дабы живущихъ въ городахъ однодворцевъ, яко древнихъ обитателей и мѣстъ распространителей, а особливо людей же и крестьянъ у себя имѣющихъ, причислить городовыми жителями и выбирать изъ тѣхъ градскихъ жителей, такожъ въ селахъ и деревняхъ однодворческаго званія, по прежнему обыкновенію, какъ то не во много прошедшемъ времени отмѣнено, между ними людей добрыхъ и не подозрительныхъ—сотниковъ, пятидесятниковъ и десятниковъ, дабы, справясь съ разрядною архивою о прежней ихъ службѣ, именовать ихъ дѣтьми боярскими на прежнихъ ихъ жалованныхъ, вотчинныхъ земляхъ,—отличить ихъ отъ всякаго народнаго названія особо и предписать въ новосочиняемомъ уложеніи вѣчности подлежащимъ закономъ, и дабы, слѣдуя 180 статьѣ Большаго Наказа, установить для нихъ въ городахъ формальный, а въ селахъ и деревняхъ для облегченія—словесный судъ выборомъ изъ ихъ званія, однодворцевъ, людей, къ тому достойныхъ *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 50 минутъ.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что представленіе господина депутата Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василія Веденѣева принадлежитъ до коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей; того ради не соблаговолятъ ли господа депутаты оное представленіе отослать въ помянутую коммиссію. На что собраніе и согласилось.

При чемъ также объявлено было господиномъ маршаломъ, что въ силу 525 статьи Большаго Наказа надлежитъ читать оный въ началѣ каждаго мѣсяца для лучшаго затверживанія его въ памяти нашей; и для того не соизволятъ ли господа депутаты начать оный слушать для той же причины съ Обряда управленія Коммиссіи, который потому былъ и читанъ, а конченъ въ 11 часовъ съ половиною прочтеніемъ всего.

По семъ слѣдовало баллотированіе представленнымъ господамъ кандидатамъ въ коммиссію объ обязательствахъ, которое симъ порядкомъ происходило.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Фридрихсгамскій отъ города Антонъ Натъ; ему положено изб. 102, неизб. 149 балловъ; 2) господинъ депутатъ Судайскій отъ дворянства Яковъ Перфильевъ; изб. 115, неизб. 136; 3) господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ однодворцевъ Николай Алфимовъ; изб. 108, неизб. 143; 4) господинъ

*) I прилож. № 73.

депутатъ чернскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Григорій Булацель; изб. 90, неизб. 161; 5) господинъ депутатъ Тульскій отъ города Иванъ Зябревъ; изб. 133, неизб. 118; 6) господинн депутатъ Елизаветградскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ; изб. 93, неизб. 158; 7) господинъ депутатъ Дмитревскій отъ города Алексѣй Толченовъ; изб. 133, неизб. 118; 8) господинъ депутатъ азовскаго казачьяго полка Степанъ Бѣляевъ; изб 92, неизб. 159; 9) господинъ депутатъ Дорогобужскій отъ дворянства Илья Рыдванскій; изб. 105, неизб. 146.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 2 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты будутъ впредь баллотированы, и что господинъ депутатъ Саранскій отъ города Иванъ Котельниковъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, Калужскому купцу Ивану Санину, такожде и членъ коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей господинъ депутатъ Московскій отъ города князь Александръ Голицынъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата донскаго войска Ивана Янова, по собственному его желанію. На что все собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 5 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто сороковая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 3 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 5 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 8 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Воронежской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Фефиловъ, описавъ разныя непотребства, чинимыя въ Воронежской губерніи крестьянству цыганами,—представляетъ, чтобы для истребленія оныхъ безчинствъ всѣхъ цыганъ, гдѣ бы они въ россійской имперіи ни находились, изыскавъ въ дачахъ небывалыя, дикія, порожнія, свободныя земли, поселить ихъ такъ, какъ и прочихъ иностранцевъ, и чтобы, для воспрепятствованія ѣздить имъ большими партіями по жительствамъ разнаго званія людей, привязать ихъ единственно къ земледѣлію, чрезъ что прежнія ихъ самовольства могутъ пресѣчься, а деревенскіе жители отъ прежнихъ, чинимыхъ имъ помянутыми цыганами обидъ и грабительствъ возъимѣютъ спокойствіе и безопасность *).

*) I прилож. № 74. Въ пользу этого мнѣнія высказался деп. Алейниковъ въ засѣданіи 13 іюня.

По прочтеніи сего представленія объявилъ господинъ маршалъ, что оное принадлежитъ до коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей; того для не соизволятъ ли господа депутаты отослать то представленіе въ помянутую коммиссію. На что собраніе и согласилось.

2. Господинъ депутатъ Болховскій отъ города Степанъ Синицынъ, объявивъ, что нѣкоторые мужья по учинившемуся имъ отъ кого изъ семьи лукавому внушенію, будто жены ихъ предѣловъ домашнихъ не хранятъ, изгоняютъ ихъ отъ себя и съ прижитыми съ ними дѣтьми своими, какъ то сему примѣръ видѣть ему въ городѣ Болховѣ самолично случилось,—показываетъ могущія отъ сего произойти разныя неустройства, которыя умноженію народа препятствуютъ. Того для, послѣдуя 348, 349, 350, 352 и 410 статьямъ Большаго Наказа, представляетъ, если кто по напрасному отъ кого изъ семейства внушенію изгонитъ изъ дому свою жену съ прижитыми имъ отъ нея дѣтьми безъ всякой причины, и она явно многими свидѣтельствами одобрена будетъ, то не соблаговолено ли будетъ къ воздержанію такого въ нынѣ сочиняемыхъ законахъ предписать, чтобы высылать его изъ города въ другое мѣсто, куда надобность востребуетъ, въ казенную работу, въ которой онъ быть долженъ по тѣхъ поръ, пока придетъ въ раскаяніе, давъ ему изъ имѣнія десятую часть, а за тѣмъ оставшееся отдать для воспитанія и наученія прижитымъ имъ отъ жены дѣтямъ, не исключая и женскаго пола, женѣ его *).

3. Господинъ депутатъ Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ мурза Аюбъ Еникѣевъ въ пополненіе поданнаго отъ господина депутата Уфимской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Агафона Старикова примѣчанія о пріемлющихъ изъ общества магометанскаго закона и другихъ иновѣрческихъ народовъ вѣру православнаго греческаго исповѣданія, избѣгая должнаго за злыя дѣла свои наказанія,—между прочимъ, представляетъ, не повелѣно ли будетъ таковымъ обличившимся по важности ихъ преступленія, по силѣ законовъ, чинить наистрожайшее наказаніе и для того ихъ отсылать, куда надлежитъ, а пожелающихъ принять вѣру греческаго исповѣданія изъ магометанскаго закона выключать изъ ихъ общества, и, по воспріятіи святаго крещенія, селить ихъ вмѣстѣ съ россійскими народами или съ новокрещенными, и чтобы по силѣ состоявшихся прошлаго 1740 года сентября 11 дня и 1763 года апрѣля 8 дня именныхъ указовъ никого изъ магометанскаго закона безъ собственнаго его желанія къ пріятію вѣры греческаго исповѣданія сильно не принуждать, и отъ платежа за воспріявшихъ святое крещеніе подушныхъ денегъ, рекрутскихъ наборовъ и всякихъ податей сдѣлать ихъ свободными;

*) I прилож. № 75.

чтобы также по состоявшимся прошлаго 1737 года октября 25 дня и 1759 года декабря 9 дня указамъ тѣмъ новокрещеннымъ, которые, имѣя жалованныя предками ихъ или купленныя земли, пожелаютъ оныя продать, не велѣть сію продажу чинить россійскимъ народамъ, а оставлять тѣ земли въ вѣчность въ родъ ихъ за такую же плату, и сіе бы внести въ нынѣ установляемый законъ. Наконецъ, помянутый господинъ депутатъ Еникѣевъ, объявивъ, кто таковы были ихъ предки, какое получили они себѣ награжденіе за вѣрную службу, какую они, будучи ихъ потомками, службу продолжаютъ, и для того предлагаетъ, чтобы между ними учинить раздѣленіе, т. е. чтобы какъ князья, такъ и мурзы, и служилые татары, всякій по своему званію имѣлъ о себѣ преимущество; чтобы, въ сходственность съ 3-ю статьею Большаго Наказа и съ I-ою главою 2-й части Начертанія, ихъ, яко служащихъ, не причитать въ равенствѣ съ простыми пахатными, ясашными крестьянами; чтобы ихъ, магометанскаго закона людей, съ прочими разнаго званія народовъ идолопоклонниками не считать; чтобы ихъ оставить по прежнему въ магометанскомъ законѣ и чтобы защищены были отъ непристойныхъ и ругательныхъ словъ и обидъ, чинимыхъ россійскимъ народомъ и новокрещенными, такожде отъ разворенія ихъ мечетей, кладбищъ и законныхъ дѣлъ, которыя по ихъ закону разбирать мулламъ по прежнему *).

По прочтеніи сего представленія сказалъ господинъ маршалъ, что все оное принадлежитъ до коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей; того для не соблаговолятъ ли господа депутаты отослать то представленіе въ помянутую коммиссію. На что собраніе и согласилось.

Потомъ господинъ депутатъ Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ на послѣдній голосъ господина депутата Козловскаго отъ дворянства Григорія Коробьина, утверждающій, что мнѣніе его согласно Большому Наказу, говорилъ слѣдующее свое возраженіе, что онъ изъ того наказа выписалъ статьи только къ матеріи его согласныя, оставя тѣ, кои о сей матеріи повелѣваютъ войти во всѣ подробности государства. Вслѣдствіе чего объясняетъ 5 и 45 статьи онаго Наказа, между прочимъ, и тѣмъ, что премѣненіе вѣры было причиною ко многимъ кровопролитнымъ войнамъ и междоусобіямъ, вводя одинъ только примѣръ при начатіи ученія протестантскаго,—ибо всѣмъ извѣстно, въ какомъ колебаніи тогда была вся Европа,—и что климатъ больше или меньше въ чувства наши вливаетъ жестокость или мягкосердіе, искусства и великодушія, праздности и трудолюбія, что также и правила, принятыя въ осно-

*) I прилож. № 76.

ваніе, къ униженію или возвышенію служили народа; и если тѣ были причиною къ ослабленію государства, то непремѣнно думать, что сіи правила не согласовались нравамъ народа; когда же оныя послужили къ его возвышенію, то также можно думать, что сіи суть наилучше согласуются нравамъ онаго. И для того предлагаетъ, что кольми паче въ таковыхъ представленіяхъ надлежитъ остерегаться таковыхъ мнѣній, кои сами себѣ противорѣчатъ, какъ то мнѣніе господина депутата Коробьина дѣлаетъ крестьянина господиномъ своего имѣнія и въ самое то время подвергаетъ онаго непосредственно власти помѣщика. Сіи суть тѣ два дѣйствія, которыя между собою нималаго сопряженія не имѣютъ и притомъ никакой пользы не приносятъ. Если оный господинъ депутатъ Коробьинъ думаетъ симъ предохранить имѣніе крестьянина отъ похищенія помѣщика, то сіе есть дѣло невозможное; почему, доказавъ сіе, заключаетъ помянутый господинъ депутатъ Похвисневъ, что мнѣніе господина депутата Козловскаго отъ дворянства ни къ чему больше не служитъ, какъ къ препятствіямъ порядочнаго домостроительства, и можетъ подать способъ ко многимъ неустройствамъ, разруша между помѣщикомъ и земледѣльцемъ тотъ союзъ, который обязываетъ ихъ взаимную пользу почитать собственною. И такъ, по силѣ 13-ой ст. Обряда объ управленіи Коммиссіи показываетъ разныя несчастныя слѣдствія, могущія произойти отъ разорванія онаго союза или отъ общаго ограничиванія власти помѣщиковъ, между прочимъ, и слѣдующія, что худыхъ склонностей помѣщикъ, поступая тогда какъ посторонній управитель, не пропуститъ ни одного способа, гдѣ можно, притѣсня земледѣльца, до самой привести крайности, и тогда съ холодностію взираетъ онъ на его раззореніе; а теперь хотя бы онъ нималаго не имѣлъ человѣчества, но собственная его польза соединена съ благосостояніемъ крестьянина, что сколько сіе отъиметъ способовъ у рачительнаго хозяина къ заведенію нужныхъ для самихъ поселянъ рукодѣлій. Почему, описавъ нынѣшній союзъ помѣщика и земледѣльца, такожде стараніе владѣльца о хлѣбопашцахъ, вспоможеніе имъ во время несчастія ихъ и послѣдующую отъ того, особливо въ прошедшіе четыре года, пользу нетокмо крестьянству, но и сбору государственныхъ податей, продолжаетъ далѣе, что чрезъ вышеозначенный разрывъ союза ослабѣетъ домостроительство, угаснетъ то умоначертаніе, кое повелѣвало имъ прежде почитать помѣщика, какъ защитника своего и охранителя, что власть его будетъ тогда казаться хлѣбопашцамъ бременемъ, побужденіе къ трудамъ—насиліемъ, строгое смотрѣніе къ безпорядкамъ воспящающее—тиранствомъ; сіе-то будетъ способомъ празднымъ и порочнымъ людямъ возбуждать малоразсудныхъ къ возмущеніямъ и доносамъ на помѣщиковъ; что владѣлецъ тогда взираетъ на крестьянъ,

какъ на желающихъ повредить доброму его имени, а крестьяне — какъ на врага ихъ общаго; и когда правосудіе, не наруша законовъ и справедливости, недѣльныхъ жалобъ ихъ удовольствовать не можетъ, тогда уже неминуемо родиться можетъ остервѣненіе на убійство помѣщика. Сіе извѣстно, что и въ теперешнее время, когда столь строго ограничено своевольство и нѣтъ столько причинъ, побуждающихъ ненавидѣть господъ своихъ, но уже многіе учинились несчастливою жертвою ихъ свирѣпости. Прошедшаго года учиненныя варварства еще и теперь въ свѣжей у всѣхъ памяти. Чего для думаетъ, возможно ли, чтобы человѣколюбивая Государыня, Премудрая Императрица безъ ужаса и соболѣзнованія возвела взоръ свой на позорище то́ль плачевное! Наконецъ, объявляетъ господинъ депутатъ Похвисневъ, что 261 статья Большаго Наказа предостерегается 262-ою и 263-ею статьями онаго. А что господинъ депутатъ Коробьинъ называлъ его непонявшимъ его мнѣнія, то онъ въ семъ признался еще въ прежнемъ своемъ голосѣ; но что касается до того, что именовалъ онъ его удалившимся отъ правилъ Большаго Наказа, то сіе несправедливо, ибо мнѣніе его основано было какъ на вышеписанныхъ, такъ и на 505 и 517 статьяхъ того Наказа, присовокупя къ нимъ и означенную 13 статью помянутаго Обряда. Впрочемъ все сіе заключаетъ тѣмъ, что онъ представленіемъ своимъ хотя и повредилъ нѣсколько высокомѣрнымъ мнѣніямъ господина депутата Коробьина, однако же исполнилъ волю нашей Всемилостивѣйшей Государыни *).

Чтеніе сихъ голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 47 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію о почтахъ и гостинницахъ, по большинству балловъ, досталось быть членами господамъ депутатамъ: Воронежскому отъ города Семену Севастьянову; изб. 161; но какъ онъ просилъ объ увольненіи себя отъ той коммиссіи по причинѣ того, что почитаетъ себя къ оному дѣлу неспособнымъ, то вмѣсто его надлежитъ быть, по большинству балловъ, въ той коммиссіи члену канцеляріи отъ строенія дорогъ Александру Волкову; изб. 155; таковде и слѣдующимъ господамъ депутатамъ по порядку: Иркутскому отъ города Алексѣю Сибирякову; изб. 150; Уфимскому отъ казаковъ Прокофью Бурцову; изб. 147; и Ростовскому отъ дворянства Ѳедору Языкову; изб. 143. Причемъ также со стороны господина генералъ-прокурора представилъ въ оную коммиссію членомъ господина депутата Переславля-рязанскаго отъ дворянства Александра Вельяминова. На что все, какъ въ разсужденіи увольненія господина депутата Воронежскаго отъ города Семена Севастьянова отъ бытія въ той коммиссіи членомъ, такъ

*) I прилож. № 77.

и въ разсужденіи представленнаго въ оную же господина депутата Вельяминова, собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Посемъ, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами. Они же, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

Послѣ сего начато было чтеніе Большаго Наказа, которое, продолжаясь по X главу онаго, кончилось въ 11 часовъ и 28 минутъ.

Потомъ слѣдовало баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію объ обязательствахъ, которое началось въ 11 часовъ съ половиною и происходило симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Хлыновскій отъ города Петръ Корякинъ; изб. 143, неизб. 134; 2) господинъ депутатъ Любимскій отъ дворянства Никифоръ Толмачевъ; изб. 161, неизб. 116; 3) господинъ депутатъ Сѣвскій отъ города Михайло Зайцевъ; изб. 139, неизб. 138; 4) господинъ депутатъ Уфимскій отъ дворянства Сергѣй Аничковъ; изб. 119, неизб. 158; 5) господинъ депутатъ войска яицкаго отъ казаковъ Василій Тамбовцевъ; изб. 112, неизб. 165; 6) господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ; изб. 108, неизб. 169; 7) господинъ депутатъ самарскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Адамъ Яновъ; изб. 117, неизб. 160.

Баллотированіе кончилось въ 11 час. и 50 минутъ.

Наконецъ объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты впредь будутъ баллотированы, и что членъ коммиссіи о предостереженіи противорѣчія между воинскими и гражданскими законами господинъ депутатъ Коломенскій отъ дворянства, графъ Мартынъ Скавронскій выбираетъ себѣ въ помощники господина депутата Чернскаго отъ дворянства Ивана Иванова, по собственному его желанію. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ и 52 минуты объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто сорокъ первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 4 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 27 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 13 минутъ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Казанской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Ивана Ковалева примѣчаніе, которымъ онъ на мнѣніе господина депутата терскаго семейнаго войска Никиты Миронова, состоящее въ томъ, ежели кто нечаянно вмѣсто звѣря

убьетъ человѣка и самъ про то объявитъ, къ тому же о немъ подлинно изслѣдовано будетъ, что онъ не злости ради оное учинилъ, брать штрафу 5 рублей въ церковь и сажать въ тюрьму на мѣсяцъ на хлѣбъ и воду,— представляетъ, между прочимъ, слѣдующее: если положить по мнѣнію господина депутатъ Миронова, то много будетъ находиться такихъ, изъ которыхъ иные, хотя не имѣя ни съ кѣмъ ссоры, а иные, имѣя оную, могутъ убивать, платя по штрафу 5 рублей, да и въ другой разъ, безъ всякаго страха и себѣ вреда, могутъ учинить оное смертоубійство; подобнымъ образомъ и тѣ люди, которые съ кѣмъ въ ссорѣ находятся, когда сами чрезъ себя не могутъ ему причинить вреда или его убить, потому что или другіе о ихъ съ тѣмъ человѣкомъ несогласіи свѣдомы, или, можетъ статься, не въ силахъ они сами учинить ему какое злодѣйство, то, нанявъ какого-ни есть отважнаго и о себѣ не пекущагося человѣка, могутъ дать ему цѣну, превышающую штрафъ будущій, и онъ, взявъ цѣну, будто стрѣляя въ звѣря, можетъ легко его убить. Того для оный господинъ депутатъ Ковалевъ предлагаетъ, не соблаговолено ли будетъ того, кто кого убьетъ нечаянно въ стрѣляніи звѣрей или птицъ или другимъ какимъ образомъ, лишать его всѣхъ чиновъ, если онъ имѣетъ, и платить ему штрафъ, какой заблагоразсудитъ частная коммиссія; а ежели не имѣетъ никакихъ чиновъ, то наказывать онаго тѣлесно, также брать штрафъ, сколько заблагоразсудится; и подтвердить подъ жестокимъ наказаніемъ, чтобы всякій охотникъ или какой другой человѣкъ, который будетъ обращаться въ подобныхъ сему случаяхъ, или кто, будучи гдѣ нибудь въ домѣ, станетъ пробовать какое оружіе, имѣлъ бы наибольшую осторожность.

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 47 минутъ.

Потомъ читаны были законы о дѣлателяхъ воровскихъ денегъ и о чиненіи имъ за то казни: во первыхъ, изъ уложенія V главы 1 и 2 пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія:

171 года августа 12 дня. О ссылкѣ въ Сибирь на вѣчное житье съ женами и дѣтьми денежнаго дѣла воровъ (1663 годъ, № 348).

180 года марта 8 дня. О чиненіи казни ворамъ, кои учнутъ денежные маточники рѣзать и съ нихъ чеканы переводить и деньги дѣлать, сѣчь по лѣвой рукѣ, да обѣ ноги (1672 годъ, № 510).

Того же года, мѣсяца и числа. О чиненіи смертной казни денежнымъ ворамъ 16 человѣкамъ, которые деньги дѣлали.

188 года октября 18 дня. О ссылкѣ въ Сибирь на пашню гулящихъ воровъ за сдѣланіе воровскихъ денегъ и объ отсѣченіи по лѣвому уху.

191 года февраля 26 дня. Объ отсѣченіи денежнымъ ворамъ, тремъ человѣкамъ, по лѣвой рукѣ, да по лѣвой ногѣ.

191 года марта 18 дня. О томъ, что двумъ садовникамъ за дѣланіе ими мѣдныхъ денегъ отрѣзано по правому уху, и что они сосланы съ женами и съ дѣтьми въ Сибирь на пашню на вѣчное житье.

198 года апрѣля 25 дня. О томъ, что двое арзамазскихъ купцовъ за иманіе ими у церковнаго дьячка мѣдныхъ воровскихъ денегъ завѣдомо и за дѣланіе ими самими тѣхъ воровскихъ денегъ биты кнутомъ и сосланы въ ссылку на вѣчное житье въ Новобогородицко.

205 года іюля 30 дня. Объ учиненіи боярскимъ двумъ крестьянамъ за дѣланіе воровскихъ денегъ, наказанія кнутомъ и о посылкѣ въ ссылку на Бумажные Бойданы.

1711 года сентября 27 дня. О воровскихъ мелкихъ деньгахъ (м. б. № 2430).

1722 года августа 24 дня. О томъ, какимъ образомъ поступать съ тѣми, у кого явятся воровскія деньги (№ 4076).

1723 года февраля 5 дня. О заливаніи горла ворамъ, дѣлающимъ фальшивыя деньги, а буде отъ того скоро не умретъ, таковымъ отсѣкать для скорой смерти головы (№ 4157).

1730 года іюля 10 дня. Объ учиненіи наказанія и о ссылкѣ въ Сибирь содержащихся въ бергъ - коллегіи въ дѣлѣ воровскихъ денегъ и въ другихъ воровствахъ колодниковъ восьми человѣкъ, да двухъ женокъ.

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 58 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что чтенные законы для дѣланія каждому изъ господъ депутатовъ своихъ примѣчаній останутся на налоѣ. А теперь не соизволятъ ли господа депутаты слушать чтеніе Большаго Наказа, которое потому и началось съ X-й главы и продолжаясь по 6-й вопросъ той же главы, кончилось въ 11 часовъ съ половиною.

Потомъ слѣдовало баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію объ обязательствахъ, которое происходило симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ; изб. 107, неизб. 143; 2) господинъ депутатъ Тарскій отъ города Аѳанасій Бекишевъ; изб. 125, неизб. 125; 3) господинъ депутатъ Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій; изб. 117, неизб. 133; 4) господинъ депутатъ Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василій Кипенскій; изб. 90, неизб. 160; 5) господинъ депутатъ Лифляндскаго земства отъ четырехъ крейсовъ Вильгельмъ Блюменъ; изб. 113, неизб. 137.

Баллотированіе кончилосс въ 11 часовъ и 47 минутъ.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты впредь будутъ баллотированы, и что господинъ депутатъ Гжатской пристани отъ жителей Өедоръ Коптевъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, оной же пристани купцу Козьмѣ Коптеву. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто сорокъ вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 5 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 7 минутъ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Енисейской провинціи отъ черносошныхъ государственныхъ крестьянъ Петра Бякова примѣчаніе, которымъ онъ, на представленія многихъ господъ депутатовъ изъ купечества о дозволеніи всякаго званія людямъ входить и записываться въ купцы,—предлагаетъ, что отъ внутренней ихъ и безпошлинной торговли, опричь сорока алтынной подати, знатнаго казнѣ приращенія мало приходитъ, какъ то сіе бываетъ особливо въ Енисейской провинціи въ вѣдомствѣ города Красноярска, гдѣ всѣ посадскіе люди, не имѣя торговъ, живутъ въ деревняхъ съ крестьянами на ряду и пашутъ собственныя пашни. Вслѣдствіе чего, описавъ чинимое сими купцами тамошнему крестьянству притѣсненіе, представляетъ, можно ли таковымъ посадскимъ людямъ, называясь купцами, другихъ въ свое званіе приманивать, и не повелѣно ли будетъ всѣхъ тѣхъ какъ въ Енисейской провинціи, такъ и въ прочихъ мѣстахъ находящихся людей, которые званіе только посадское носятъ, а питаются въ разныхъ деревняхъ крестьянскимъ ремесломъ, въ сходственность 358 статьѣ Большаго Наказа записать въ земледѣльцы; а если сего учинить нельзя, то, слѣдуя 359 статьѣ онаго Наказа, выслать ихъ изъ тѣхъ деревень въ свои города, дабы отъ нихъ, въ противность начертанія 3-го члена о нижнемъ родѣ 2-го отдѣленія, земледѣльцамъ никакого въ житьѣ помѣшательства, паче же всего и притѣсненія не было *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 18 минутъ.

По семъ читаны были законы о зажигальщикахъ, и кто на пожарѣ съ краденнымъ пойманъ будетъ: во первыхъ, изъ уложенія II-й главы 4

*) I прилож. № 78.

пунктъ, X-й главы 202, 223, 224, 225, 226, 227 и 228 пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія:

162 года мая 25 дня. Которые русскіе люди и иноземцы явятся въ Москвѣ въ воровствѣ, въ зажигательствѣ, тѣхъ вѣшать, не писавъ о томъ къ государю о указѣ, а кои явятся въ воровствѣ, ихъ бить кнутомъ (1654 годъ № 126).

187 года ноября 1 дня. О правежѣ на ворахъ и зажигальщикахъ, буде они не повинятся, въ четверть, а которые повинятся, всего пропалаго имѣнія.

191 года сентября 27 дня. О приводѣ въ стрѣлецкій приказъ гулящихъ и воровскихъ людей, кои во время пожарнаго случая съ чѣмъ поймàны будутъ, и о постановленіи въ то же время по городовымъ воротамъ капитановъ съ командами.

207 года іюля 24 дня. О поимкѣ воровскихъ людей за стрѣляніе въ Москвѣ по домамъ вымышленно, чтобы зажечь, и о приводѣ ихъ въ стрѣлецкій приказъ, и объ учиненіи имъ наказанія кнутомъ, и о посыланіи ихъ въ ссылку на вѣчное житье съ женами и съ дѣтьми (1699 годъ, № 1693).

Того же года, августа 30 дня. О томъ же (№ 1695).

1737 года іюня 27 дня. О публикованіи о зажигателяхъ въ Москвѣ и во всѣхъ городахъ и о сожженіи таковыхъ зажигателей самихъ.

1737 года сентября 22 дня. Объ учиненіи зажигателямъ смертной казни.

1739 года іюня 23 дня. О надлежащемъ смотрѣніи полиціи въ предупрежденіи пожаровъ и въ искорененіи воровъ зажигальщиковъ (№ 7857).

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 43 минуты.

Послѣ сего объявилъ господинъ маршалъ, что чтенные законы для дѣланія каждому изъ господъ депутатовъ своихъ примѣчаній останутся на налоѣ; а теперь не соизволятъ ли господа депутаты продолжать чтеніе Большаго Наказа, которое началось съ 6-го вопроса X-ой главы и продолжаясь по XIII-ую главу онаго, кончилось въ 11 часовъ и 12 минутъ.

По семъ господинъ маршалъ сказалъ, что въ коммиссію о разныхъ установленіяхъ, касающихся лицъ, по большинству балловъ, досталось быть членами господамъ депутатамъ: Муромскому отъ дворянства Ивану Чаадаеву; изб. 165; переяславскаго полка отъ шляхетства Захару Забѣлѣ; изб. 165; но какъ онъ, признавая себя къ сему дѣлу не готовымъ и желая на время отлучиться за необходимыми нуждами, проситъ объ увольненіи себя отъ оной коммиссіи, то вмѣсто его, по большинству балловъ, надлежитъ быть членомъ господину депутату Тверскому отъ дво-

рянства Василію Неклюдову; изб. 160; также и слѣдующему по немъ господину депутату Гороховецкому отъ дворянства Александру Протасову; изб. 152. Причемъ также онъ со стороны своей представилъ членомъ въ ту коммиссію господина депутата Кромскаго отъ дворянства Александра Похвиснева, а со стороны господина генералъ-прокурора Ярвскаго крейса отъ дворянства барона фонъ Зальца. На что все, какъ въ разсужденіи увольненія господина депутата Забѣлы отъ бытія ему въ реченной коммиссіи членомъ, такъ и въ разсужденіи представленныхъ господъ депутатовъ Похвиснева и Зальца собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Послѣ чего вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами; они же, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

Потомъ продолжалось баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію объ обязательствахъ, которое началось въ 11 часовъ съ четвертью и происходило симъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ; изб. 129, неизб. 145; 2) господинъ депутатъ Крапивинскій отъ дворянства Анисимъ Князевъ; изб. 138, неизб. 136; 3) господинъ депутатъ донскаго войска Иванъ Яновъ; изб. 111, неизб. 163; 4) господинъ депутатъ Веневскій отъ дворянства, князь Петръ Козловскій; изб. 89, неизб. 185; 5) господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ; изб. 142, неизб. 134; 6) господинъ депутатъ Бѣльскій отъ дворянства Богданъ Потемкинъ; изб. 105, неизб. 169; 7) господинъ депутатъ прилуцкаго полка отъ шляхетства Яковъ Тарнавскій; изб. 124, неизб. 150.

Баллотированіе кончилось въ 11 часовъ и 40 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что оставшіеся господа кандидаты въ помянутую коммиссію впредь будутъ баллотированы, и что членъ коммиссіи для разсмотрѣнія образа сборовъ и образа расходовъ, господинъ депутатъ Суздальскій отъ дворянства, графъ Андрей Толстой, выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Судайскаго отъ дворянства Якова Перфильева, по собственному его желанію. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ третьей четверти 12 часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто сорокъ третья дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 6 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ половиною. Чтеніе дневной записки происходило 8 минутъ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Зарайскаго отъ дворянства Михайла Кондырева примѣчаніе, которымъ онъ на мнѣнія многихъ господъ депутатовъ объ учрежденія третейскаго суда объявляетъ, что оному третейскому суду быть невозможно, ибо всякій, выбираемый членомъ, можетъ ли изъ своей воли себя въ огорченіе привесть безъ опредѣленія и навесть на себя злобу? потому что всякій самъ ищетъ къ добродѣтели человѣческой случай, да и на что же будутъ праздны правительства, гдѣ учреждены присутственныя мѣста? Вслѣдствіе чего прядставляетъ, ежели истецъ подаетъ на кого, кромѣ словеснаго суда, письменно, то долженъ приложить подлинную крѣпость и вписать всѣ свои приличные законы, кромѣ свидѣтелей, коими доказывать при очной ставкѣ, а съ истцова доказательства должно списать копію, на которой сдѣлать судейскую помѣту, чтобы точно, котораго числа подлинно принята, и, по списаніи точной копіи, обратно отдана, и за печатью послать того же дня къ отвѣтчику съ опредѣленнымъ при канцеляріи офицеромъ, давъ ему шнуровую книгу за канцелярскою печатью въ пріемѣ для росписки тому, которому къ суду быть должно; закономъ предписать, чтобы въ седьмой день явиться. Но ежели кто за упрямствомъ своимъ не станетъ въ показанное число отвѣчать противъ присланнаго изъ канцеляріи истцова челобитья, такожде если кого изъ владѣльцевъ посланный офицеръ не застанетъ въ его деревняхъ, то, какимъ образомъ въ сихъ случаяхъ поступать, реченный господинъ депутатъ Кондыревъ о томъ, равно какъ и о всемъ вышеписанномъ съ принадлежащими до производства сего суда подробностями, обстоятельно предлагаетъ *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 43 минуты.

Послѣ сего читаны были законы о церковныхъ татяхъ: во первыхъ, изъ уложенія XXI главы 14 пунктъ, а потомъ 177 года (новоук. ст. № 441) 12 статью. О томъ, что дѣлать съ тѣми церковными татями, которые войдутъ въ алтарь днемъ или ночью и унесутъ что изъ священныхъ вещей, или которые покрадутъ церковь.

По семъ читанъ былъ также указъ 159 г. февраля 8 дня. О грабительствѣ мертвыхъ.

*) 1 прилож. № 79.

Наконецъ, читана была выписка, о некражѣ казеннаго: изъ уложенія X главы 129 пунктъ, XX главы 28 п., изъ морскаго устава XVII главы 127, 129 и 130 п., изъ воинскаго устава VI главы 59, 191 и 194 артикулы; изъ рекетмейстерской инструкціи 1719 г. февраля 16 дня 6 п., изъ генеральнаго регламента XXIII глава; изъ указовъ 177 года іюля 26 дня (№ 454), 192 г. февраля 20 дня, 1714 г. января 22 дня (№ 2763), 1720 г. октября 3 дня (№ 3648), 1721 г. марта 21 дня, того же года мая 26 дня, также изъ губернаторской и воеводской инструкцій 1728 г. (№ 5333) — 21, 22, 23 и 24 пп., да 1736 г. марта 8 дня указъ (№ 6911). О томъ, какимъ образомъ поступать во всѣхъ мѣстахъ въ разсужденіи того, что касается до сбереженія казны.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ съ четвертью.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что чтенные законы для дѣланія каждому изъ господъ депутатовъ своихъ примѣчаній останутся на налоѣ; а теперь не соизволятъ ли господа депутаты продолжать чтеніе Большаго Наказа, которое началось съ XIII главы и, продолжая по XVI главу онаго, кончилось въ 11 часовъ и 40 минутъ,

По семъ происходило баллотированіе оставшимся господамъ кандидатамъ въ коммиссію объ обязательствахъ слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были: 1) господинъ депутатъ Стародубскаго полка отъ шляхетства Василій Дунинъ-Бурковскій; изб. 116, неизб. 166; 2) господинъ депутатъ Погарскаго повѣта отъ шляхетства Василій Губчицъ; изб. 121, неизб. 161; 3) господинъ депутатъ Солигалицкій отъ дворянства Сергѣй Щулепниковъ; изб. 133, неизб. 149; 4) господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства баронъ Унгернъ-Штернбергъ; изб. 136, неизб. 146; 5) господинъ депутатъ Ахтырскій отъ дворянства Василій Боярскій; изб. 103, неизб. 179; 6) господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ Поповъ; изб. 135, неизб. 147; 7) господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ; изб. 138, неизб. 144

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 8 минутъ.

Послѣ чего сказано, что господа кандидаты въ помянутую коммиссію баллотированіемъ всѣ окончены, а кому изъ нихъ, по большинству балловъ, достанется быть въ оной членами, о томъ объявлено будетъ впредь.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ первой четверти 1 часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто сорокъ четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 9 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 6 минутъ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Рыльскаго отъ города Ѳедота Филимонова примѣчаніе, которымъ онъ на 5-ю статью мнѣнія господина депутата Екатерининской провинціи отъ шляхетства Якова Козельскаго, состоящую въ томъ, дабы въ здѣшнемъ городѣ, разобравъ, смѣтить, до коликой суммы и на сколько милліоновъ всѣхъ товаровъ и продаваемыхъ вещей торгующаго купечества коликое число сыскаться можетъ,—представляетъ, что предложеніе сіе есть невозможное, потому что въ здѣшнемъ мѣстѣ находится пристанище морское, почему торги производятся не токмо здѣшними купцами, но и множествомъ прочими, какъ нашего государства купечествомъ, такъ и другихъ государствъ, и безпрерывно всякіе товары и вещи изнутри государства и изъ другихъ государствъ сюда приходятъ и отсюда отходятъ, и въ обращенія внутрь государства расходятся. А что принадлежитъ до того, дабы тѣмъ купцамъ, кои, не больше десяти рублей имѣя, торгуютъ, лучше жить въ деревняхъ и упражняться въ хлѣбопашествѣ, нежели большому купечеству въ торгахъ дѣлать подрывъ, реченный господинъ депутатъ Филимоновъ, принявъ за основаніе 393 статью Большаго Наказа, между прочимъ, предлагаетъ, что, послѣдуя 359, 380 и 379 статьями того Наказа, признается оное мнѣніе для купечества за несходное, почему и купцамъ, имѣющимъ въ торгу не свыше десяти рублей, за силою тѣхъ же статей, быть земледѣльцами не вмѣстно. И такъ, если по силѣ 377 и 378 статей онаго Наказа сдѣлано будетъ положеніе, то все купечество придти можетъ въ цвѣтущее благосостояніе, отчего и государству пользу принести можно. Что же касается до тѣхъ, которые числятся по ревизіи въ купечествѣ, а жительство имѣютъ въ селахъ и деревняхъ и упражняются въ хлѣбопашествѣ, таковыхъ, по его мнѣнію, должно выслать въ города, дабы они, по приличеству своему званію, обращались въ торговлѣ и находились въ жительствѣ въ городахъ; а если изъ оныхъ найдутся таковые, которые не захотятъ оставить пріобыкшаго имъ земледѣлія, тѣмъ, по силѣ 253 статьи Большаго Наказа, оставить на ихъ волю и записать ихъ въ земледѣльцы, выключивъ изъ купечества *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 24 минуты.

Послѣ чего слѣдовало чтеніе законовъ объ укрывателяхъ воровъ и

*) I прилож. № 80.

становщикахъ: во первыхъ, изъ уложенія XXI главы 60, 61 и 62 пункты, а потомъ статьи и указы слѣдующаго содержанія.

177 г. (новоук. ст. № 441) слѣдующія статьи:

20-ая. О томъ, что дѣлать должно съ тѣми разбойниками, которые, будучи пойманы на разбояхъ или на станахъ, въ разспросѣ изъ пытокъ учнутъ говорить сами на себя и на товарищей своихъ во многихъ разбояхъ и въ смертномъ убійствѣ, и ихъ за то доведется казнить смертью, а товарищей ихъ въ сыскѣ не будетъ.

59-ая. О правежѣ съ тѣхъ людей государевой пени, а истцамъ выти, которые воровъ держать будутъ у себя завѣдомо.

61-ая. О томъ, что чинить надобно съ тѣми людьми, на которыхъ языки говорить станутъ, что они разбойныя и татейныя рухляди клали у нихъ или продавали имъ завѣдомо.

1705 г. февраля 5 дня. Объ иманіи казненныхъ ссыльныхъ людей, у коихъ будутъ вырѣзаны ноздри или запятнаны въ лобъ, всякихъ чиновъ людямъ, и о приводѣ ихъ въ приказы, а за укрывательство и непоимку такихъ людей о бытіи имъ въ смертной казни (П. С. З. № 2026).

1714 года іюня — дня. О посылкѣ на каторгу вовсе тѣхъ людей, которые вѣдать будутъ за ворами воровство, а не будутъ извѣщать, также и о смертной казни тѣмъ становщикамъ, которые станутъ воровъ держать (П. С. З. іюня 2, № 2823, пункты 4 и 5).

1718 г. февраля 7 дня. О ссылкѣ жонки Ларіоновой на прядильный дворъ (№ 3154).

По семъ читаны также были законы о сыскѣ и искорененіи воровъ и разбойниковъ: изъ уложенія XXI главы 49 пунктъ и наконецъ статьи и указы слѣдующаго содержанія.

172 г. февраля 20 дня. О сыскѣ и объ искорененіи воровъ и разбойниковъ (П. С. З. 1664 годъ, № 356).

177 г. (П. С. З. новоук. ст. № 441) слѣдующія статьи:

4-ая. О смотрѣніи и береженіи губнымъ старостамъ накрѣпко, чтобы одноличнo нигдѣ татей и разбойниковъ не было.

5-ая. О судѣ и о дачѣ очныхъ ставокъ въ истцовыхъ искахъ губнымъ старостамъ, губнымъ дьячкамъ и сторожамъ, и по тѣмъ суднымъ дѣламъ и очнымъ ставкамъ о чиненіи указа по уложенію.

116-ая. О неоднократномъ приказаніи накрѣпко градскимъ и уѣзднымъ всякихъ чиновъ людямъ, таковде сотскимъ, пятидесятскимъ и десятскимъ, чтобы они всякихъ воровскихъ людей и вѣдуновъ у себя не таили и не укрывали, а, имая, приводили къ сыщикамъ безъ всякой поноровки.

117-ая. О неиманіи и о неотводѣ къ сыщикамъ, кромѣ убійственныхъ дѣлъ, тѣхъ людей, которые прежде сего воровали, а нынѣ такимъ воровствомъ не воруютъ.

118-ая. О взятіи у дворянъ и дѣтей боярскихъ, такожде посадскихъ и у всякихъ уѣздныхъ жилецкихъ людей за руками ихъ, кромѣ духовнаго чина людей, сказокъ о татяхъ, разбойникахъ, убійцахъ, провѣдунахъ и всякихъ воровскихъ людяхъ.

119-ая. О неиманіи сказокъ у людей духовнаго чина и у церковныхъ причетниковъ.

120-ая. О приказаніи всякихъ чиновъ людямъ накрѣпко, чтобы они въ сказкахъ своихъ точную правду писали.

121-ая. О посылкѣ губныхъ старостъ для поимки тѣхъ людей, на которыхъ кто въ сказкахъ своихъ въ чемъ-нибудь покажетъ.

122-ая. О хожденіи тайнымъ образомъ сыщикамъ на разбойничьи станы и о чиненіи, по поимкѣ, приводнымъ людямъ указа.

191 года мая 12 дня. О сыскѣ въ городахъ и уѣздахъ воеводамъ воровъ и разбойниковъ и объ учиненіи имъ за то наказанія по законамъ (П. С. З. 1683 годъ, № 1011).

196 года октября 17 дня. О посылкѣ изъ сыскнаго приказа во всѣ слободы сыскныхъ, не описываясь въ приказахъ, гдѣ тѣ слободы вѣдомы, для сыска воровъ и разбойниковъ (П. С. З. 1687 годъ № 1265).

201 года ноября 16 дня. О поимкѣ пріѣзжающихъ въ сотни и слободы воровскихъ людей и объ иманіи на тѣхъ людяхъ, которые на поимку въ помощь не пойдутъ, пени и истцамъ проѣсти и волокиты (П. С. З. 1692 годъ, № 1454).

Того же года мѣсяца и числа. Объ учиненіи въ поимкѣ воровъ крѣпкихъ заказовъ (тотъ же указъ).

1700 года. Объ отдачѣ бѣломѣстцамъ, которые прилучатся между купецкими людьми, къ розыскнымъ дѣламъ сыщикамъ противъ посадскихъ людей.

1707 года ноября 17 дня. О поимкѣ воровъ и разбойниковъ въ городахъ и о посылкѣ изъ суднаго приказа солдатъ (П. С. З. № 2168).

1711 года октября 12 дня. О сыскѣ и розыскахъ воровъ и разбойниковъ (П. С. З. № 2439).

1712 года августа 12 дня. О сыскѣ воровъ и разбойниковъ въ губерніяхъ (П. С. З. № 2573).

1719 года марта 19 дня. Объ искорененіи воровъ татей и разбойниковъ и ихъ становщиковъ и бѣглыхъ солдатъ и поворныхъ всякихъ воровскихъ людей (П. С. З. № 3334).

Чтеніе законовъ кончилося въ 11 часовъ.

Послѣ чего дано было господамъ депутатамъ на размышленіе времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что чтеніе начатыхъ законовъ будетъ продолжаемо впредь, а теперь не соизволятъ ли господа депутаты слушать Большой Наказъ, котораго въ прошедшія собранія прочтено по XVI главу. Почему чтеніе онаго съ той главы началось, и продолжаясь по XIX главу, кончилось въ 12 часовъ и 6 минутъ.

Засѣданіе кончилось въ началѣ первой четверти 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто сорокъ пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 10 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 55 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 8 минутъ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ивана Жеребцова представленіе, которымъ онъ изъявляетъ, что какъ у господъ помѣщиковъ, такъ и всякаго званія прежнихъ службъ служилыхъ людей и государственныхъ крестьянъ имѣются по крѣпостямъ отводныя земли, лѣса, сѣнные покосы и прочія угодья, которыя инымъ даны за ревностную службу, а инымъ для обработыванія пожалованы. Но какъ прежде бывшіе писцы для своего прибытка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ означенные лѣса, что которому помѣщику и прочимъ всякаго званія принадлежащія дачи и отведены, да въ оные же лѣса и прочимъ вотчинамъ писали въѣздъ, отчего происходитъ обывателямъ великое раззореніе, и разныя между ними чинятся обиды. Вслѣдствіе чего означенный господинъ депутатъ Жеребцовъ, сообразуясь съ 42 и 43 статьями Большаго Наказа, предлагаетъ, дабы всякому укрѣпить тѣ дачи, кои по крѣпостямъ и жалованнымъ грамотамъ до онаго касаются, а ежели прочіе обыватели осмѣлятся въѣхать въ лѣсъ и оный вырубить, то для прекращенія своевольства и болѣе для защищенія маломощныхъ не повелѣно ли будетъ закономъ положить, чтобы тѣ въѣзды воспретить для сохраненія лѣсовъ.

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 7 минутъ.

Послѣ чего объявлено господиномъ маршаломъ, что представленіе господина депутата Жеребцова принадлежитъ до коммиссіи о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще, то не соизволятъ ли господа депутаты отослать оное въ помянутую коммиссію. На что собраніе и согласилось.

Посемъ продолжалось начатое чтеніе указовъ о сыскѣ и объ искорененіи воровъ и разбойниковъ слѣдующаго содержанія:

1719 года іюня 19 дня. О томъ, чтобы въ губерніяхъ губернаторы и вице-губернаторы, а въ городахъ воеводы, коменданты и ландраты и прочіе управители имѣли прилежное предусмотрѣніе и всемѣрную осторожность, чтобы воровскихъ людей всякими возможностями весьма искоренять.

Того же года августа 12 дня. Меморіалъ Правительствующему Сенату изъ юстицъ-коллегіи о томъ, чтобы оный сенатъ заблаговременно принялъ всѣ способы ко всемѣрному искорененію воровъ и разбойниковъ, и о довольной посылкѣ офицеровъ съ служивыми людьми для скораго ихъ сыска (приведенъ въ П. С. З. № 3415).

Того же года мѣсяца и числа. О томъ, чтобы командиры армейскихъ полковъ которые стоятъ въ губерніяхъ на квартирахъ, не мѣшкавъ, посылали отъ себя драгунъ и солдатъ для сыска воровъ и разбойниковъ (П. С. З. № 3415).

Того же года октября 2 дня. О томъ, чтобы губернаторы, вицегубернаторы, воеводы, коменданты и прочіе управители по прежде посланнымъ печатнымъ и подтвердительнымъ прежнимъ указамъ о всеконечномъ искорененіи воровъ и разбойниковъ, по должности своего чина, имѣли самую осторожность и прилежное предусмотрѣніе.

1723 года ноября 15 дня въ 3-мъ пунктѣ. О розыскѣ воровъ и разбойниковъ, не вѣря имъ, что показывать будутъ о какихъ поклажахъ и рудахъ, а посылать для сыска другихъ (П. С. З. № 4367).

1724 года изъ полковничьей инструкціи 18 пунктъ. О разбойникахъ (П. С. З. № 4535).

1724 года февраля 1 дня. О томъ, чтобы Астраханской и Казанской губерніи губернаторы, такожде Воронежскій вице-губернаторъ, Бѣлогородской провинціи воевода и бригадиръ отъ внезапнаго воровскаго нападенія имѣли крѣпкую осторожность и тамошнихъ пограничныхъ мѣстъ не допустили до раззоренія.

Того же года октября 30 дня. О сыскѣ и поимкѣ воровъ и разбойниковъ, также о крѣпкомъ смотрѣніи и осторожности на заставахъ у польской границы опредѣленнымъ офицерамъ и драгунамъ и о прочемъ (П. С. З. № 4581).

1728 года іюня 21 дня. Объ искорененіи разбойниковъ (П. С. З. № 5290).

Того же года сентября 12 дня въ 15 пунктѣ. О скоромъ розыскѣ воровъ и разбойниковъ и объ искорененіи оныхъ (П. С. З. № 5333).

Того же года сентября 14 дня. О ворахъ и разбойникахъ (П. С. З. № 5335).

1730 года іюля 30 дня. Объ отправкѣ подполковника Реткина для поиманія гренадера, который въ низовыхъ городахъ чинитъ разбои.

Того же года іюля 31 дня. О дачѣ отправленному подполковнику Реткину для искорененія воровъ денегъ на расходы триста рублей.

1731 года іюня 1 дня. О сыскѣ бѣглыхъ изъ службы и объ искорененіи воровъ, разбойниковъ и становщиковъ.

1734 года ноября 4 дня. Объ искорененіи воровъ и разбойниковъ (П. С. З. № 6645).

Того же года ноября 6 дня. Объ опредѣленіи для сыска и искорененія воровъ и разбойниковъ, на мѣсто умершаго подполковника Реткина, добраго, искуснаго офицера.

1736 года августа 22 дня. О снятіи съ приличившихся въ воровствахъ духовныхъ персонъ сановъ.

1739 года іюля 13 дня въ 5 пунктѣ. О посылкѣ въморе, для искорененія россійскихъ воровскихъ людей, и охраненія отъ разбоевъ какъ россійскихъ, такъ и персидскихъ судовъ, отъ астраханской надъ портомъ конторы по два судна съ командами (П. С. З. № 7852).

1740 года мая 12 дня. О посылкѣ башкирцевъ воровъ въ каторжную работу въ Рогервикъ (П. С. З. № 8100).

1743 года ноября 28 дня. Объ искорененіи главной полиціи всякаго плутовства и шалостей (м. б. П. С. З. № 8821).

Чтеніе законовъ кончилось въ 10 часовъ и 38 минутъ.

Послѣ сего дано господамъ депутатамъ на размышленіе времени полчаса, по прошествіи котораго сказалъ господинъ маршалъ, что помянутые законы впредь чтеніемъ окончены будутъ, а теперь не соизволятъ ли господа депутаты слушать Большой Наказъ, котораго прочтено по XIX гл. Почему чтеніе онаго съ той главы было и начато, а кончилось въ 11 часовъ и 48 минутъ.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ что Большой Наказъ чтеніемъ весь оконченъ, а дополнительныя двѣ главы онаго и Начертаніе читаны будутъ въ слѣдующія собранія, и что господинъ депутатъ Чернаго гусарскаго полка отъ дворянства Григорій Булацель сдаетъ свое депутатское званіе, на время, Желтаго гусарскаго полка полковому адъютанту Ѳедору Боровскому. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

Сто сорокъ шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 11 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ половиною. Чтеніе дневной записки происходило 7 минутъ.

Потомъ господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій на представленіе господина депутата крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго отъ однодворцевъ Ивана Букина, состоящее въ томъ, что изъ многихъ разныхъ вотчинъ крестьяне и дворовые люди бѣгаютъ, и оные находятся по рѣкѣ Волгѣ отъ Саратова за Астрахань на рыбныхъ ватагахъ и учугахъ,—говорилъ слѣдующее свое возраженіе, что на имѣющихся около Астрахани и въ дальнихъ отъ оной разстояніяхъ рыболовныхъ учугахъ и ватагахъ, кои содержитъ астраханское купечество, въ работѣ бѣглыхъ крестьянъ и дворовыхъ людей отнюдь не находится, да и ни подъ какимъ видомъ астраханскіе купцы, рыболовные промышленники, бѣглыхъ крестьянъ и людей въ работу къ себѣ принимать, въ разсужденіи употребляемыхъ въ томъ отъ астраханскихъ губернской канцеляріи и полиціи по силѣ указовъ строгостей, не могутъ. Что же касается до того мнѣнія господина депутата Букина, что астраханская губернская канцелярія въ случаѣ, когда тѣ бѣглые бываютъ пойманы и въ оную приведены, не сыскавъ объ нихъ настоящей правды, а по ихъ единственной волѣ, видя, что они годами молоды, записываетъ въ астраханскій казачій полкъ, а престарѣлыхъ къ казеннымъ виноградным садамъ къ непомнящимъ родства опредѣляетъ, — то предлагаетъ онъ, что въ ней, въ разсужденіи объявленныхъ пойманныхъ людей, ничего того не бываетъ, и хотя нѣкоторыхъ въ казаки и къ садамъ она и опредѣляетъ, а изъ казаковъ отъ службы отставляетъ, однако же сіе дѣлаетъ не по ихъ волѣ, но по силѣ указовъ. Впрочемъ, о всемъ вышеписанномъ, равно какъ и о другихъ мнѣніяхъ господина депутата Букина, реченный господинъ депутатъ Самарскій пространно предлагаетъ *).

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 48 минутъ.

По семъ продолжалось чтеніе указовъ о сыскѣ и объ искорененіи воровъ и разбойниковъ слѣдующаго содержанія.

1744 года іюля 12 дня. О командированіи военной коллегіи на всѣ большія дороги, для сыска и искорененія воровъ и разбойниковъ, изъ полковъ пристойныхъ партій съ надлежащими командирами.

Того же года августа 28 дня. Объ искорененіи явившихся въ низовыхъ городахъ разбойниковъ (П. С. З. № 9020).

---

*) I прилож. № 81.

Того же года сентября 7 дня. Двѣ инструкціи посылающимся для сыска и искорененія воровъ и разбойниковъ (П. С. З. № 9026 и 9027).

Того же года октября 12 дня. О сыскѣ и объ искорененіи воровъ и разбойниковъ и о присылкѣ сыщикомъ экстрактовъ и выписокъ о осужденныхъ изъ тѣхъ воровъ на смерть для разсмотрѣнія—въ Сенатъ.

Того же года ноября 12 дня. О сообщеніи отъ иностранной коллегіи къ намѣстнику ханства Дундукъ Даше о нечиненіи отъ калмыковъ грабительствъ и убійствъ русскимъ людямъ.

1745 года марта 14 дня. О воровскихъ партіяхъ.

Того же года апрѣля 23 дня. Въ подтвержденіе о прилаганіи въ сыскѣ воровъ старанія и объ отправленіи, гдѣ о таковыхъ увѣдано будетъ, надлежащихъ партій и всѣхъ оныхъ о выискиваніи и о поступаніи съ ними по указамъ.

Того же года іюня 7 дня. Объ искорененіи воровъ.

Того же года іюля 11 дня. О пріемѣ сыщикамъ челобитенъ и о справкахъ съ канцеляріями (м. б. № 9181 П. С. З.).

1746 года іюня 13 дня. О клейменіи воровъ сдѣланными на то литерами (П. С. З. № 9293).

1747 года мая 26 дня. О чиненіи сыщикамъ отъ канцелярій вспоможенія и удовольствія (П. С. З. № 9408).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 25 минутъ.

По семъ читаны были дополнительныя главы къ Большому Наказу, XXI и XXII, которыхъ чтеніе кончилось въ 11 часовъ и 48 минутъ.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что членъ коммиссіи о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, господинъ депутатъ Муромскій отъ дворянства Иванъ Чаадаевъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Курмышскаго отъ дворянства Алексѣя Алфимова, по собственному его желанію; таковде членъ коммиссіи о размноженіи народа, земледѣлія, домостроительства, о поселеніи, рукодѣліи, искусствахъ и ремеслахъ, господинъ депутатъ Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Пронскаго отъ дворянства Михайлу Зыгрязскаго, по собственному его желанію. Къ тому же присовокупилъ, что слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе: 1) Воронежскій отъ города Семенъ Севастьяновъ тульскому купцу Давыду Чекрыгину, на время; 2) Уфимской провинціи отъ находящихся въ городѣ Мензелинскѣ и въ прочихъ мѣстахъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ Данило Докшинъ—лейбгвардіи измайловскаго полка капитану-поручику Николаю Леонтьеву; 3) елисаветградскаго пикинернаго полка Василій Михальчь—Санктпетербургской пар-

тикулярной верфи конторы отъ солдатъ Василію Докучаеву, на время. На что все собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что онаго до пятницы не будетъ.

Сто сорокъ седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 13 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 25 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 6 минутъ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Хоперской крѣпости отъ казаковъ Андрея Алейникова примѣчаніе, которымъ онъ, согласуясь съ мнѣніемъ господина депутата Воронежской провинціи отъ однодворцевъ Ефима Фефилова о поселеніи цыганъ на порозжихъ свободныхъ земляхъ,—представляетъ, не соблаговолено ли будетъ тѣхъ цыганъ, которые нынѣ приписаны къ Новохоперской крѣпости, для прописанныхъ имъ причинъ, въ силу 280, 425 и 573 статей Большаго Наказа, вывести и поселить слободами по рѣкамъ Мнюсу, Тузлову и Санбеку, которыя нынѣ лежатъ впустѣ, близь крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго, и построить имъ въ каждой слободѣ церкви Божіи, кои содержать на казенномъ коштѣ; а ежели ихъ въ сихъ мѣстахъ за какою либо причиною поселить будетъ невозможно, то не соизволено ли будетъ, на основаніи тѣхъ же статей, причислить оныхъ цыганъ въ казачье общество и опредѣлить ихъ на убылыя казацкія мѣста въ казаки, а изъ подушнаго оклада выключить, и какъ въ государственныхъ службахъ, такъ и въ мірскихъ тягостяхъ быть имъ во всемъ на ряду съ казаками; землями же, лѣсами, сѣнными покосами, рыбными и звѣриными ловлями и всякими угодьями удовольствоваться имъ обще съ казаками; тако же и въ прочихъ казачьихъ войскахъ, гдѣ оные цыгане находятся, причислить къ казачьему обществу, а въ Малороссіи—къ малороссійскому народу, въ слободскихъ же полкахъ—къ войсковымъ обывателямъ, въ великороссійскихъ же городахъ оныхъ цыганъ записать въ купечество, въ ямщики и въ земледѣльцы, по ихъ желаніямъ.

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 36 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что представленіе господина депутата Хоперской крѣпости отъ казаковъ Андрея Алейникова принадлежитъ до коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей; того для не соизволятъ ли господа депутаты отослать оное въ помянутую коммиссію. На что собраніе согласилось.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что въ коммиссію объ обя-

вательствахъ досталось быть, по большинству балловъ, членами слѣдующимъ господамъ депутатамъ: Любимскому отъ дворянства Никифору Толмачеву; изб. 161; Хлыновскому отъ города Петру Карякину; изб. 143; Пошехонскому отъ дворянства Василію Голенищеву-Кутузову; изб. 142; причемъ также со стороны господина генералъ-прокурора представилъ онъ въ ту коммиссію членомъ господина депутата Крапивинскаго отъ дворянства Анисима Князева, да со своей стороны господина депутата Викскаго крейса отъ дворянства, барона Людвига Унгернъ-Штернберга. Собраніе же, въ разсужденіи сихъ представленныхъ въ помянутую коммиссію членовъ, по вопросу господина маршала, согласилось.

Послѣ чего, вызвавъ ихъ, господинъ маршалъ поздравилъ той коммиссіи членами, а они, поблагодаря ему и собранію за оказанную имъ повѣренность, пошли въ назначенный покой для помянутой коммиссіи.

По семъ продолжалось чтеніе указовъ о сыскѣ и объ искорененіи воровъ и разбойниковъ слѣдующаго содержанія.

1756 года ноября 19 дня. Указъ о бытіи главнымъ сыщикамъ въ Нижегородской, Казанской, Оренбургской, Астраханской губерніяхъ — дѣйствительному тайному совѣтничу Никитѣ Болотову; въ Московской, Новгородской, Смоленской — статскому совѣтнику Ѳедору Зубову; въ Бѣлогородской и Воронежской — статскому же совѣтнику Андрею Житову-Бороздину; въ Архангелогородской—подполковнику Аѳанасью Веревкину. И при томъ указѣ—иструкція опредѣленному для сыска и искорененія воровъ и разбойниковъ главному сыщику (П. С. З. № 10650).

1759 года октября 22 дня. О томъ, чтобы отъ сената немедленно надлежащія предосторожности взяты были, и всевозможное бы было употреблено стараніе къ переловленію и искорененію всѣхъ воровъ и разбойниковъ и о прочемъ (П. С. З. № 11001).

1761 года іюня 26 дня. Объ искорененіи набѣгающихъ изъ Польши разбойниковъ и пришлыхъ людей.

Того же года августа 23 дня. О поступаніи съ содержащимися въ Выборгской губернской канцеляріи колодниками въ смертныхъ убійствахъ, которые вѣру греческаго исповѣданія приняли, въ силу указовъ.

Того же года октября 3 дня. О ворахъ и разбойникахъ (м. б. П. С. З. № 11337).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 20 минутъ.

Потомъ сказано, что прочтенные законы для справокъ господамъ депутатамъ останутся на налоѣ, и что для того не соизволятъ ли взять времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы ожидать будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что поелику въ прошедшія собранія какъ Боль-

шой Наказъ, такъ и дополнительныя главы онаго прочтены, то не соизволятъ ли теперь выслушать данное коммиссіи Начертаніе о приведеніи оной къ скорѣйшему окончанію; почему чтеніе онаго, продолжаясь по II-ю часть, кончилось въ 12 часовъ и 16 минутъ.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что продолженіе онаго Начертанія читано будетъ впредь, и что членъ коммиссіи о рудокопаніи, сбереженіи и растеніи лѣсовъ и о торговлѣ вообще, господинъ депутатъ Каргопольскій отъ города Иванъ Марковъ выбираетъ себѣ въ помощники господина депутата Оренбургскаго отъ города Петра Ярославцева; такожъ и слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе, на время: Острогожскій отъ города Дмитрій Синельниковъ—Верейскому купцу Ивану Чебланову, Туринскій отъ города Иванъ Коряковъ — Московскому купцу Гаврилѣ Иванову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ половины 1-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующей среды не будетъ.

Сто сорокъ осьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 18 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 20 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 6 минутъ.

Потомъ говорены были господами депутатами примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ на слѣдующій законъ изъ уложенія: „если кто услышитъ разбитыхъ людей крикъ и вопль и на тотъ крикъ не пойдетъ, такожъ и за разбойниками въ погоню не пойдетъ же, и на тѣхъ людяхъ брать тѣмъ людямъ выти“,—предлагаетъ, что, по мнѣнію его, оная рѣчь, чтобы идти, была положена ошибкою. И такъ, показавъ происходившія оттого по губернскимъ и городовымъ канцеляріямъ немалыя слѣдствія, представляетъ, что при сочиненіи вновь нынѣшняго закона должно въ оному пунктѣ учредить благопристойное узаконеніе, о чемъ и въ 520 статьѣ Большаго Наказа сказано.

2. Господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій, описавъ пріемлемое преступниками, заслужившими претяжкую казнь, легчайшее наказаніе единственно для того, чтобы они, взирая на толикую кротость и милость монаршу, никакимъ образомъ не приступали къ злодѣйству, объявляетъ, что человѣкъ, будучи прежде состоянія честнаго и впадшій, между тѣмъ, по какому ни есть внезапному случаю, противу устремляющихся на самую человѣка жизнь злостей, въ малое самое по-

грѣшеніе, яко то коснется малыхъ, но добровольныхъ подарковъ и другихъ сему подобныхъ случаевъ, по разсужденію многихъ, почитается за такого вреднаго обществу, какъ бы его и терпѣть между честными было не можно. Вслѣдствіе чего, показавъ, что гражданскій законъ всегда долженъ сходствовать съ самымъ священнымъ закономъ, говоритъ слѣдующее: такъ что же почитать вѣрнаго сына отечеству, добраго прежде согражданина, а единожды по случаю падшаго человѣка съ тѣми людьми, кои, важное, не точію противъ имѣнія, но часто и противъ самой жизни человѣка добродѣтельнаго устремляются? такіе же или еще жесточае налагать казни на маленькихъ преступниковъ, когда оныхъ большее, да и въ лучшемъ сыщется, можетъ, мѣстѣ число. Причемъ также оный господинъ депутатъ Сухопрудскій представляетъ, дабы малые преступники съ большими сравняемы и единственною для злыхъ строгостію, по силѣ VIII главы Большаго Наказа, изслѣдываемы и наказываемы не были; а тѣхъ, которые воровъ, разбойниковъ и прочихъ жестокихъ преступниковъ будутъ у себя укрывать, содержать, таить и вспомогать имъ,—стараться всякому сыну отечества всевозможными образами искоренить, установивъ на нихъ въ нынѣ новосочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія, сколько возможно, наитягчайшій штрафъ, двойной противъ держимыхъ ими у себя злодѣевъ *).

Послѣ сего читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія.

1. Господинъ депутатъ Архангелогородской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ на чтенные законы объ искорененіи становщиковъ, воровъ и разбойниковъ—предлагаетъ, что во всѣхъ мѣстахъ всякаго званія людямъ надъ злодѣйскими и воровскими поступками порученную власть имѣющимъ, сотскимъ или старостамъ, или кто какъ бы гдѣ ни назывался, смотрѣніе надъ своими подчиненными болѣе всего въ томъ имѣть, куда будутъ отъ домовъ своихъ отходить или отъѣзжать, чтобы не безъ ихъ вѣдома, хотя бы и на одни сутки, и про то бы могъ знать, а наипаче при большихъ дорогахъ; и то случается: повидимому, за домашними потребами ѣздятъ, а самымъ дѣломъ—для воровства и грабежа проѣзжающихъ людей; и про таковыхъ грабителей, кажется, не трудно знать про сосѣдей своихъ про воровскіе и непорядочные поступки. Почему представляетъ, что праведно видится въ законъ положить, дабы тѣмъ не могли отговариваться, что про нихъ не знали и имъ не способствовали. Но ежели кто по дружбѣ или другому какому случаю, не объявя на сосѣдей своихъ, куда надлежитъ, про ихъ воровства, гра-

*) I прилож. № 82.

бежи и убійства, то бы тѣмъ же наказаніямъ подвержены были, которымъ воры и грабители, хотя бы и подлинно не способствовали. Причемъ оный же господинъ депутатъ Чупровъ предлагаетъ, чтобы какъ въ городахъ, такъ и по уѣздамъ съ жителей съ каждаго дома съ хозяевъ, а съ господскихъ домовъ съ управителей въ каждый мѣсяцъ брать подписки въ томъ, кто держитъ на квартирѣ всякаго званія людей погодно или помѣсячно, или кто въ услугахъ и мастерствахъ, чтобы могъ про нихъ знать и за нихъ отвѣтствовать, какого званія люди. Ибо нѣтъ способности вору воровать, какъ не будетъ пристанища, а хозяину скоро можно признать, напримѣръ вчера не было одной копѣйки, сегодня цѣлый рублевикъ, или другое что *).

2. Господинъ депутатъ Самарскій отъ города Данило Рукавкинъ, описавъ пространно чинимое кочующими отъ Астрахани вверхъ по Волгѣ до города Самары и выше вверхъ по Самарѣ рѣкѣ волжскими некрещенными калмыками набѣги, грабежи и прочія обиды городу Самарѣ, уѣзднымъ жителямъ и проѣзжающимъ людямъ чрезъ степныя мѣста, такожде показавъ, что оставшіеся послѣ переведенія въ 1745 году на поселеніе въ Оренбургъ маломощные казаки, коихъ теперь состоитъ не болѣе осмидесяти человѣкъ, находясь нынѣ безъ всякаго жалованья на своемъ коштѣ, пришли оттого въ неисправность, а особливо отъ послѣдовавшихъ прошлыхъ 1745 и 1765 годовъ пожаровъ въ крайнюю бѣдность,—представляетъ, чтобы къ безопасному впредь защищенію отъ оныхъ калмыцкихъ обидъ, по разсмотрѣнію, предписать закономъ, дабы показанные казаки имѣли ревностное защищеніе, коимъ надлежитъ опредѣлить по прежнему жалованье **).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 40 минутъ.

По семъ читано было продолженіе законовъ, касающихся до юстиціи, объ искахъ и вытяхъ по разбойнымъ и татейнымъ дѣламъ: во первыхъ, изъ уложенія XXI главы 9, 16, 17, 62 и 68 пункты, а потомъ статьи и указы слѣдующаго содержанія:

---

*) Подлинное мнѣніе Чупрова оканчивается такъ: «По большей части воруютъ и грабятъ пьяницы: хотя кто и на квартиру не приноситъ, уповательно, что пьянъ приходитъ. Хозяинъ не тѣмъ виноватъ, что въ домѣ у него воръ, но тѣмъ, что не объявитъ, гдѣ надлежитъ, или, не объявя, изъ дому сошлетъ: можетъ, переходя, и долго воровать.

«При томъ же, видится, строгость не въ томъ состоитъ--изыскивать, хотя у кого и паспорта нѣтъ или срокъ вышелъ, но кто по дѣлу виноватъ, ибо какъ паспортъ, такъ и безпаспортство какъ къ добродѣтели, такъ и ко злобѣ ходатайствовать не могутъ; паспортъ полезенъ для изысканія бѣглыхъ людей».

**) I прилож. № 83. О томъ же подалъ мнѣніе деп. Овсянкинъ въ засѣданіи 1-го іюля.

162 года октября 20 дня. О чиненіи татямъ и разбойникамъ, вмѣсто смерти, наказанія кнутомъ и у лѣвой руки отсѣченія перста и о ссылкѣ въ Сибирь, а впредь такимъ продерзателямъ объ учиненіи смертной казни и о рѣшеніи объ нихъ въ срокъ дѣлъ, и о вытяхъ и о прочемъ (1653 годъ, № 105).

171 года іюня 4 дня. О невзятіи на стольникахъ и стряпчихъ, и дворянахъ московскихъ, и на городовыхъ дворянахъ же, и дѣтяхъ боярскихъ по татейнымъ и разбойнымъ дѣламъ вытныхъ пошлинъ по то время, пока они изъ службы возвратятся (П. С. З. 1663 годъ, № 337).

177 года (П. С. З. новоук. ст. № 441) 22 статья. Объ отдачѣ истцамъ въ платежъ разбойничьихъ и татейныхъ животовъ по оцѣнкѣ и о прочемъ.

23-я статья. О правежѣ истцамъ съ разбойниковъ столько, сколько они на себя и на товарищей своихъ съ пытокъ покажутъ, и о прочемъ.

40-я статья. О неиманіи съ тѣхъ людей вытей, коихъ людей или дворниковъ языкъ оговаривать станетъ.

43-я статья. О томъ, что дѣлать должно съ тѣмъ помѣщикомъ, который, сыскавъ у себя разбойниковъ своихъ людей или крестьянъ, побьетъ, не хотя ихъ къ сыску отдать въ губу, укрывая за собою воровъ, а сыщется про то допрямо.

45-я статья. О неиманіи вытей съ тѣхъ людей, коихъ оговоренные по сыску и по явкамъ люди сбѣжатъ, допрямо по язычной молвкѣ и о прочемъ.

46-я статья. Объ иманіи выти и о взятіи пени на великаго государя за всякаго оговорнаго человѣка по 50 руб. съ тѣхъ, которые оговорныхъ людей отъ язычной молвки ухоронятъ или изъ-за себя вышлютъ вонъ.

47 статья. О битіи кнутомъ и объ иманіи на великаго государя пени по 50 рублей, а истцамъ искъ съ тѣхъ, которые оговорныхъ людей у посланниковъ выбьютъ.

52-я статья. О томъ, что дѣлать должно съ тѣмъ человѣкомъ, кто по себѣ или по человѣкѣ своемъ поручную дастъ запись, чтобы ему оговорнаго человѣка поставить на срокъ къ языкамъ на очную ставку, и онаго не поставитъ.

57-я статья. Объ иманіи выти и о чиненіи жестокаго наказанія тѣмъ людямъ, которые, слыша крикъ и вопль разбитыхъ людей, на ихъ вопль и крикъ не пойдутъ и ихъ выдадутъ.

62-я статья. Объ иманіи вытей, не купи безъ поруки, съ того человѣка, о которомъ языкъ съ пытокъ скажетъ, что ему разбойную рухлядь продалъ зачисто безъ поруки.

63-я статья. Объ иманіи на великаго государя пени по 50 рублей на человѣкѣ, а истцамъ выти съ тѣхъ бояръ, коихъ оговорные люди до вершенія дѣлъ помрутъ, а доведется, что они ихъ воровства вѣдали, а не извѣстили и въ приказъ ихъ не приводили.

64-я статья. О взятіи вытей съ тѣхъ людей, у которыхъ жили за дворомъ такіе, кои воровали, и о прочемъ.

65-я статья. О правежѣ въ казну великаго государя съ оговорныхъ людей по язычной молвкѣ вытныхъ денегъ, въ случаѣ, когда не будетъ ихъ истцовъ.

115-я статья. О взысканіи противъ прямой цѣны вдвое съ того, кто изъ взятыхъ разбоемъ многихъ животовъ купитъ дешевою цѣною, и про то сыщется допрямо.

191 года ноября 28 дня. О томъ, что дѣлать съ тѣми, которые своихъ оговорныхъ людей возьмутъ на поруки, чтобы имъ тѣхъ людей поставить къ языкамъ на очныя ставки на срокъ, однако же не поставятъ.

Того же года мѣсяца и числа. О томъ, что чинить должно съ тѣми, которые по чьему челобитью въ какихъ воровствахъ на своихъ людей дадутъ по себѣ поручную запись и сказку за своими руками, что имъ тѣхъ своихъ людей или крестьянъ къ розыску поставить, да не поставятъ.

192 года декабря 18 дня. Объ отправленіи въ ссылку тѣхъ людей, которыхъ, по истцовымъ дѣламъ, въ заживъ себѣ головой не берутъ (П. С. З. 1683 годъ, № 1055).

194 года марта 10 дня. О взысканіи за проѣсть и волокиту по татейнымъ и разбойнымъ дѣламъ на оговорныхъ отъ воровъ съ пытокъ за рухляди выти, на сколько у кого въ покупкѣ объявится (П. С. З. 1686 годъ, № 1174).

195 года ноября 28 дня. О ставкѣ помѣщикамъ людей своихъ и крестьянъ по язычной молвкѣ къ розыскамъ на срокъ (П. С. З. 1686 годъ, № 1222).

200 года сентября 10 дня. Объ отписаніи у стольника князя Хилкова, за непоставку имъ по розыскному дѣлу къ розыску оговорныхъ крестьянъ въ искъ боярина Кондратья Нарышкина, московскаго двора, и впредь объ отписываніи московскихъ дворовъ и объ отдачѣ въ истцовы иски у таковыхъ людей, кои оговорныхъ учнутъ у себя укрывать и къ розыску не поставятъ (П. С. З. 1691 годъ, № 1414).

201 года января 1 дня. О неиманіи съ помѣщиковъ и отчинниковъ, которые за людьми своими воровства не вѣдали, пени, и о не правежѣ истцамъ вытей.

1710 года ноября 30 дня. О развычиваніи и правежѣ, по татейнымъ и разбойнымъ дѣламъ, истцовыхъ исковъ на оговорныхъ людяхъ, такожъ о продажѣ татейныхъ, разбойныхъ и оговорныхъ людей дворовъ и животовъ въ истцовы иски и въ пошлины (П. С. З. 2310).

1712 года ноября 17 дня. О неправежѣ никому исковъ вдвое (П. С. З. № 2605).

1748 года мая 10 дня. Объ отдачѣ сыщикамъ взятыхъ разбоями пожитковъ челобитчикамъ.

1675 года августа 22 дня. О татяхъ и разбойникахъ и о пристанодержателяхъ их.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ съ четвертью.

По семъ сказано, что прочтенные законы для справокъ господамъ депутатамъ останутся на налоѣ, и что для того не соизволятъ ли взять времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы ожидать онъ будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній, и что теперь не соизволятъ ли дослушать начатое чтеніе Начертанія о приведеніи къ окончанію Коммиссіи о составленіи проекта Новаго Уложенія; почему оное прочтеніемъ всего и кончилось въ 11 часовъ и 56 минутъ.

Потомъ читано было самимъ господиномъ маршаломъ сообщенное отъ господина генералъ-прокурора письмо, состоящее въ томъ, что Правительствующій Сенатъ, примѣтя, что нѣкоторые находящіеся при Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія депутаты формально вступаютъ къ подачѣ въ сенатъ отъ своихъ именъ, вмѣсто другихъ, челобитенъ и доношеній о дѣлахъ посторонних и нимало до нихъ не касающихся, а зависящихъ единственно до надобности того общества, отъ котораго они въ депутаты присланы, а особливо и другихъ людей, имѣютъ по онымъ ходатайство, и, соображая сей поступокъ съ манифестомъ Ея Императорскаго Величества, по которому депутаты сюда присланы, разсудилъ: всѣмъ господамъ депутатамъ, при Коммиссіи находящимся, отъ оной объявить, чтобы они, находясь по званію своему въ оной Коммиссіи, ожидали бы на представленные отъ нихъ наказы къ общенародной пользѣ государственныхъ постановленій, такъ что и не остается теперь ни по какимъ общественнымъ ихъ дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ имъ хожденія имѣть и просьбы употреблять, развѣ кто имѣетъ какое-либо гдѣ свое собственное дѣло, то за онымъ хожденіе имѣть имъ не воспрещается.

По окончаніи же сего объявилъ господинъ маршалъ, что слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе, на время: 1) самарскаго гусарскаго полка отъ дворянства Адамъ Яновъ—Бѣлозерскаго

пѣхотнаго полка капитану Дмитрію Хвощинскому; 2) Самарскій отъ города Данило Рукавкинъ — Санктпетербургскому купцу Якову Сиговскому. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ объявленіемъ, что онаго до слѣдующей пятницы не будетъ.

Сто сорокъ девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 20 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 20 минутъ. Чтеніе дневной записки происходило 15 минутъ.

По семъ читаны были присланныя отъ господина депутата Бѣжецкаго верьха отъ города Ивана Лѣсникова, состоящаго по указу Правительствующаго Сената въ томъ городѣ у дѣлъ, примѣчанія слѣдующаго содержанія:

1. На состоявшійся прошлаго 1724 года именной указъ въ отвращеніе богоненавистныхъ поступковъ тѣхъ людей, кои, хотя не въ важныхъ и криминальныхъ дѣлахъ, но въ касающихся до насильственныхъ обидъ партикулярнымъ людямъ, находились по тремъ или болѣе жалобамъ подъ судомъ, показавъ напередъ, какія онъ полагаетъ насильства, и въ сходственность 78, 225 и 233 статьямъ Большаго Наказа, между прочимъ, представляетъ, дабы оныхъ людей, яко злонамѣренныхъ и душевредцевъ, неимѣющимъ иныхъ свидѣтелей и доказателей, кромѣ оныхъ, въ доносители во всякихъ дѣлахъ не допускать, развѣ въ самыхъ важныхъ, на основаніи состоявшагося прошлаго 1762 года октября 10 дня указа, или, по воздержаніи ихъ отъ оныхъ поступковъ, чрезъ нѣсколько опредѣленныхъ точно лѣтъ, дабы по тому же въ свидѣтели ни въ какихъ малыхъ и большихъ дѣлахъ не принимать, и чтобы оныхъ людей къ важнымъ и нарочитымъ дѣламъ и должностямъ и въ судьи не опредѣлять, развѣ по особливымъ обстоятельствамъ. Въ случаѣ же на таковыхъ въ насильственныхъ обидахъ еще челобитья, почитать ихъ въ томъ полуподозрительными, однако безъ суда не винить *).

2. Показавъ, что сысканнымъ по челобитьямъ истцовъ въ судебныя мѣста къ суду отвѣтчикамъ отъ того сыска и продолжающагося отъ нехожденія истцовъ показаннаго однонедѣльнаго, а по прошествіи онаго, по подачѣ объ отказѣ челобитчикамъ въ томъ дѣлѣ челобитья, до воспослѣдованія отъ судебныхъ мѣстъ точнаго рѣшенія и исполненія, времени, такъ и отъ остановки затѣмъ бытіемъ собственныхъ отвѣтчико-

*) 1 прилож. № 84.

выхъ всякихъ дѣлъ и нуждъ могутъ послѣдовать, сверхъ волокиты, еще и убытки,—послѣдуя 43, 67, 114 и 134 статьямъ Большаго Наказа, представляетъ: каждаго истца при подачѣ имъ исковой челобитной присутствующимъ того мѣста, объявя законное установленіе, того же самаго времени обязывать, подъ лишеніемъ иска и узаконеннаго взысканія, въ хожденіи за тѣмъ дѣломъ и несъѣздѣ до окончанія онаго, безъ объявленія судебному мѣсту, собою ни на какое никуда время подпискою съ поруками; такожде долженствуетъ дать оному отъ того судебнаго мѣста для объявленія о себѣ, въ случаѣ какого-либо куда востребованія, повелѣнный по указу о формѣ суда билетъ безъ означенія въ ономъ о статьѣ къ суду точнаго срока, который уже назначить въ немъ судьямъ по явленіи отвѣтчика къ суду, по согласному истца и отвѣтчика на то склоненію, однакоже не долѣе, какъ отъ отвѣтчикова явленія на недѣлю; равно же и отвѣтчикъ съ челобитья истцова по указу о формѣ копію къ суду получать по вышеписаннымъ обстоятельствамъ и обязательство по себѣ о неотлучкѣ, а въ случаѣ отлучки подъ непремѣннымъ взысканіемъ иска и пошлинъ, съ поруками дать долженъ. Но какимъ образомъ поступать въ случаѣ, когда истецъ или отвѣтчикъ по даннымъ симъ обязательствамъ, по прошествіи недѣльнаго срока, къ суду не явится,—о томъ, равно какъ и о всемъ вышеписанномъ, реченный господинъ депутатъ Лѣсниковъ обстоятельно предлагаетъ *).

Потомъ читано было отъ господина депутата бахмутскаго казацкаго полка отъ казаковъ Ильи Фаворова примѣчаніе, которымъ онъ, описавъ чинимое понынѣ въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ, а особливо въ отдаленныхъ отъ главнаго всероссійскаго правительства, въ противность уложенію и указамъ, такожде и состоявшемуся прошлаго 1763 года февраля 11 дня именному указу, крайне медлительное произвожденіе суда, какъ-то: въ случаѣ доносителей въ похищеніи казеннаго интереса на штабъ и оберъ-офицеровъ, правящихъ порученную имъ должность, по которому случаю хотя и производятся слѣдствія, только съ крайнимъ замедленіемъ, года по три, а прочія понынѣ не рѣшены, чрезъ что доносителей къ крайнему изнуренію приводятъ, а похитители, будучи при своихъ должностяхъ, сыскивая всякіе способы скрыть свою винность, бѣдныхъ доносителей уязвляютъ, отчего оные похитители дѣлаются справедливыми,—между прочимъ представляетъ, не повелѣно ли будетъ при нынѣшнемъ сочиненіи проекта Новаго Уложенія внесть въ законъ то, что если послѣ съ послабленіемъ въ какомъ судебномъ мѣстѣ не въ сходство законовъ поступлено будетъ, и въ томъ они подозри-

*) I прилож. № 85.

тельными окажутся, въ такомъ случаѣ оныхъ отрѣшить отъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ, и, лишая всѣхъ чиновъ и достоинствъ, исключать изъ числа честныхъ людей и не давать имъ впредь довѣренности, какъ то въ 88, 221, 222 и 515 статьяхъ Большаго Наказа напечатано; а кто въ похищеніи казеннаго интереса на кого донесетъ, а за онымъ доносителемъ никакого подозрѣнія не находится, и онъ, донесъ, не убѣгая штрафа, а только исполняя присяжную должность, то уповаетъ, что такого притѣснять не должно и во всемъ ему въ томъ доносѣ вспомоществовать, а не такъ, какъ нынѣ въ крайнему изнеможенію приводятъ. О чемъ всемъ реченный господинъ депутатъ Фаворовъ пространно предлагаетъ *).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 53 минуты.

По семъ читаны были законы о дачѣ колодникамъ кормовыхъ денегъ: во первыхъ, изъ уложенія XXI главы 30 пунктъ, а потомъ указы слѣдующаго содержанія:

171 года октября 25 дня. О дачѣ всѣмъ въ тюрьмахъ сидящимъ на день по два алтына (П. С. З. 1662 годъ, № 328).

172 года. О дачѣ въ тюрьмѣ бѣглымъ людямъ кормовыхъ денегъ и о взысканіи оныхъ съ помѣщиковъ.

185 года ноября 13 дня. О недаваніи приведеннымъ изъ разбойнаго и другихъ приказовъ на тюремный дворъ въ разбойныхъ и иныхъ дѣлахъ людямъ кормовыхъ денегъ (П. С. З. 1673 годъ, № 669).

Того же года, мѣсяца и числа. О томъ же.

208 года октября 20 дня. О дачѣ сидящимъ въ тюрьмахъ полоненникамъ кормовыхъ денегъ не изъ приказа большой казны, но по именнымъ роспискамъ изъ тѣхъ приказовъ, гдѣ они вѣдомы, изъ расходовъ Бурмистрской палаты.

1720 года декабря 12 дня. О томъ, которые сажаются колодники по челобитью, тѣхъ надлежитъ кормить челобитчикамъ, а именно: на Москвѣ—копейка, въ Петербургѣ—двѣ, и которые должны кому, а имѣютъ чѣмъ заплатить, чтобы тѣхъ людей не держать, ни на правежѣ не бить, но изъ пожитковъ его или деревень платить (П. С. З. № 3685).

1722 года апрѣля 6 дня. О томъ, кто кого приведетъ, или бить челомъ станетъ въ такомъ дѣлѣ, что онаго держать въ приказѣ или тюрьмѣ надобно, то оный кормить его долженъ (П. С. З. № 3940).

Того же года сентября 20 дня О непремѣнномъ исполненіи въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ, коллегіямъ неподчиненныхъ, губерніяхъ и провинціяхъ по указамъ, въ разсужденіи содержащихся въ приказѣ или тюрьмѣ колодниковъ, и о прочемъ (м. б. П. С. З. № 4094).

*) I прилож. № 86.

Того же года октября 23 дня. Объ отсылкѣ колодниковъ, содержащихся по государственнымъ дѣламъ, которые прокормить себя не могутъ, для работъ въ казенныя и партикулярныя мѣста съ заплатою кормовыхъ денегъ (П. С. З. № 4111).

1716 года декабря 23 дня. О недержаніи колодниковъ безъ рѣшенія и о кормленіи ихъ истцомъ (П. С. З. № 4989).

1736 года августа 11 дня. О дачѣ посылаемымъ въ каторжную работу иновѣрцамъ по 3 копейки въ день (П. С. З. № 7028).

1737 года января 27 дня. О держаніи на прокормленіи въ Санктпетербургской воеводской канцеляріи колодниковъ до 50 рублей и о прочемъ.

1738 года іюля 1 дня. О посылкѣ содержащихся колодниковъ въ казенную работу, кои пропитанія не имѣютъ и получаютъ кормовыя деньги (П. С. З. № 7609).

1739 года 13 дня. О дачѣ содержащимся при сенатѣ кормовыхъ денегъ.

Того же года августа 3 дня. О дачѣ содержащимся въ Санктпетербургской губернской канцеляріи колодникамъ кормовыхъ денегъ изъ имѣющихся въ оной канцеляріи собранныхъ по дѣламъ наличныхъ денегъ.

1740 года апрѣля 14 дня. О дачѣ въ Ревелѣ при работахъ каторжнымъ невольникамъ работнымъ и больнымъ, сверхъ провіанта, на харчи денегъ, работнымъ по 2 копейки, а больнымъ по 1 на день (П. С. З. № 8063).

1749 года января 28 дня. О колодникахъ (П. С. З. № 9571).

1754 года марта 31 дня. О непусканіи колодниковъ на связкѣ (П. С. З. № 10202).

1761 года мая 16 дня. О представленіи генералу-полицмейстеру, къ присутствію въ розыскную экспедицію, совѣтника и объ отпускѣ на дачу колодникамъ кормовыхъ денегъ изъ статсъ-конторы до 200 рублей.

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 20 минутъ.

Послѣ чего сказано, что прочтенные законы для справокъ останутся на налоѣ, и что для того не соизволятъ ли господа депутаты взять времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ елисаветградскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ, сдавши свое депутатское званіе сего іюня 11 дня, на время, Санктпетербургской партикулярной верфи конторы отъ солдатъ капитану Василію Докучаеву, желаетъ остаться по прежнему въ своемъ званіи, за тѣмъ что убѣждавшія его къ той сдачѣ необходимыя нужды исправлены; также и слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское

званіе, на время: 1) Соликамскій отъ города Иванъ Евдокимовъ—Вологодскому купцу Ивану Колесову; 2) Опочковскій отъ города Аѳанасій Борзовъ—брату своему родному морскаго четвертаго баталіона поручику Егору Борзову; 3) Верейскій отъ города Иванъ Самуйловъ — того же города купцу Аѳанасію Глушкову. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ первой четверти 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто пятидесятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 23 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 10 минутъ.

Послѣ чего господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ на чтенные законы о содержащихся въ тюрьмахъ колодникахъ говорилъ слѣдующее свое примѣчаніе: есть такія тюрьмы, кои имѣютъ самый гнилой воздухъ и великую духоту, отчего нѣкоторые колодники и умираютъ; почему и представляетъ, не лучше ли во всякомъ городѣ сострoить особливые домы и завести прядильни и всякое тканье, кирпичное и прочее ремесло, и содержать тѣхъ заключенныхъ людей въ сихъ мѣстахъ подъ стражею, выключая человѣкоубійцевъ, дабы они обращались въ трудахъ и находились бы въ благорастворенномъ воздухѣ.

Потомъ читано было поданное отъ господина депутата Васильскаго отъ города Максима Тѣльнова примѣчаніе, которымъ онъ, описавъ происходящія неудобности и народное отягощеніе отъ того, что бываетъ казенный судовой ходъ съ корабельнымъ дубомъ, съ мачтами, съ мѣдью, съ казною, съ аммуниціею, съ колодниками и съ прочими вещами Волгою и другими рѣками и сухимъ путемъ безъ всякаго платежа плакатныхъ денегъ какъ тѣмъ обывателямъ, коихъ берутъ для препровожденія и караула судовъ, такъ и тѣмъ, у коихъ берутъ подводы съ проводниками и съ провожатыми, и что якори, канаты, снасти и прочее кладутъ въ обывательскіе амбары, въ коихъ лежатъ годъ и болѣе, съ требованіемъ отъ тѣхъ же самыхъ обывателей работниковъ и караульщиковъ безъ платежа же, о чемъ и въ данномъ ему отъ общества наказѣ предписано,—представляетъ, дабы обыватели отъ происходимыхъ отъ того несносныхъ и весьма до нихъ не принадлежащихъ отяготительныхъ употребленій были избавлены и взяты надлежащія мѣры.

По окончаніи сего объявилъ господинъ маршалъ, что не соизволятъ ли господа депутаты представленіе господина депутата Тѣльнова отослать въ дирекціонную коммиссію для отсылки въ ту частную, до которой оное принадлежитъ. На что собраніе согласилось.

По семъ читаны были законы объ отцеубійцахъ и которые до нихъ словами и дѣйствіемъ касаются: во первыхъ, изъ уложенія XXII главы 1 2, 4, 6, 7, 8 пункты, изъ морскаго устава XVIII главы 116 артикулъ, изъ воинскаго устава XIX главы 163 артикулъ, а потомъ 177 года статьи (новоук. № 431) и указъ слѣдующаго содержанія:

88-я статья. О казненіи смертію того, кто, будучи чей сынъ или дочь, учинитъ отцу или матери смертоубійство.

90 статья. О битіи кнутомъ тѣхъ дѣтей, которые противъ своего отца или матери учнутъ говорить грубыя рѣчи, или съ дерзости рукою зашибутъ.

91-я статья. О битіи кнутомъ тѣхъ дѣтей, которые у своего отца или у матери животы пограбятъ насильствомъ, или, не почитаючи отца или матери, избываючи ихъ, учнутъ на нихъ извѣщать какія злыя дѣла, или отца и матерь при старости не учнутъ почитать, кормить и слушать ихъ не станутъ.

92-я статья. О недачѣ суда дѣтямъ на своихъ родителей и о битіи ихъ кнутомъ за челобитье на своего отца или матерь.

1763 года сентября 26 дня. Объ отцеубійцахъ.

Послѣ чего читаны были другіе законы о чадоубійцахъ: во первыхъ, изъ уложенія XX главы 3 пунктъ, а потомъ 177 года 89 ст. (П. С. З. № 441): о томъ, что дѣлать должно съ тѣмъ, который убьетъ своего сына или дщерь до смерти.

По семъ еще читаны были законы объ оскорбителяхъ и о сказывающихъ слово и дѣло: во первыхъ изъ уложенія II главы 1, 2, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21 пункты, III главы 1, 3, 4 пункты, XXI главы 203, XXII главы 5; изъ воинскаго устава III главы 19 и 20 артикулы, а потомъ указы слѣдующаго содержанія:

1702 года октября 11 дня. О присылкѣ изъ городовъ воеводамъ всякаго чина людей и колодниковъ, которые учнутъ за собою сказывать государево слово и дѣло, къ Москвѣ въ преображенскій приказъ, не разсматривая въ другихъ приказахъ (П. С. З. № 1928).

1705 года февраля 9 дня. О разсматриваніи купцовъ въ ратушѣ которые скажутъ слово, и объ отсылкѣ оныхъ въ преображенскій приказъ (П. С. З. № 2029).

1713 года декабря 23 дня. О несказываніи за собою государева слова и дѣла, кромѣ касающагося государевой чести, здоровья, бунта (П. С. З. 4756).

1715 года іюня 2 дня. О разспрашиваніи предъ ближнимъ кра-

чимъ Нарышкинымъ сказывающихъ за собою государево слово и дѣло людей.

1716 года мая 7 дня. О томъ же.

1721 года февраля 23 дня. Объ отсылкѣ въ преображенскій приазъ въ сказываніи государева слова и дѣла колодниковъ (П. С. З. № 3739).

1722 года апрѣля 28 дня. О доносителяхъ въ непристойныхъ словахъ и о награжденіи ихъ за правое доношеніе, а вѣдая кто не донесетъ, таковыхъ казнить смертью (№ 3984).

1723 года сентября 28 дня. О непріемѣ постороннихъ дѣлъ, развѣ какихъ великихъ убійствъ, или городскихъ разбоевъ въ Петербургѣ или въ Москвѣ, гдѣ будетъ преображенскій приказъ (П. С. З. № 4312, п. 3).

Того же года, мѣсяца и числа. О бытіи въ преображенскомъ тѣмъ, которые прилучатся въ государственныхъ дѣлахъ, а именно, въ дурныхъ словахъ или дѣлѣ къ возмущенію и тому подобныхъ (тотъ же указъ п. 1).

1727 года января 30 дня. О смертной казни за непристойныя слова (П. С. З. № 5004).

1729 года іюня — дня. О томъ, что дѣлать должно въ такомъ случаѣ, ежели гдѣ какіе воры и разбойники при розыскахъ или при учиненіи экзекуціи, также изъ крестьянства и изъ другихъ чиновъ при взятіи въ солдаты и матросы, будутъ сказывать за собою государево слово и показывать гдѣ въ дальнихъ мѣстахъ какія золотыя, серебряныя и прочія руды или какія поклажи, и о прочемъ (П. С. З. № 5434).

1730 года апрѣля 10 дня. О томъ, что дѣлать должно съ тѣми, которые доносить будутъ по первымъ двумъ пунктамъ (П. С. З. № 5528).

1733 года февраля 15 дня. О сказывающихъ слово и дѣло (П С. З. № 6325).

1735 года сентября 6 дня. Объ отсылкѣ изъ тайной канцеляріи въ синодъ приличившихся по важнымъ дѣламъ въ умѣ поврежденныхъ колодниковъ, до исправленія, для отсылки въ монастыри къ неисходному ихъ тамъ содержанію (П. С. З. № 6803).

1742 года апрѣля 16 дня. О томъ, что дѣлать должно съ тѣми, кои, будучи изъ священнаго и монашескаго чина, будутъ сказывать за собою или за другимъ кѣмъ слово и дѣло, а по разспросамъ въ гражданскихъ судахъ покажутъ, что они то слово и дѣло сказывали въ пьянствѣ, въ ссорахъ и дракахъ (П. С. З. № 8548).

Того же года іюня 25 дня. О битіи нещадно плетьми боярскихъ и посадскихъ людей за ложное за собою «слово и дѣло» сказываніе (П. С. З. № 8572).

1744 года сентября 19 дня. О посылкѣ изо всѣхъ командъ сказывающихъ слово и дѣло (П. С. З. № 9034).

1762 года октября 24 дня. О явившихся преступникахъ (м. б. П. С. З. № 11687).

1763 года іюня 4 дня. Объ удаленіи всѣмъ вѣрноподданнымъ отъ всякихъ вредныхъ разсужденій, нарушающихъ покой и тишину (П. С. З. № 11843).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ съ половиною.

Послѣ чего дано было господамъ депутатамъ для справокъ и для дѣланія каждому изъ нихъ своихъ примѣчаній времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы ожидать онъ будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній впредь, и что слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе, на время: 1) Царицынскій отъ города Аѳанасій Оловенишниковъ—Санктпетербургскому купцу Петру Хлѣбникову; 2) Тобольскій отъ города Яковъ Медвѣдевъ—Олонецкому купцу Захару Гутуеву; 3) Ростовскій отъ дворянства Антонъ Повало-Швыковскій — брату своему, гвардіи преображенскаго полка подпоручику Ѳедору Повало-Швыковскому; 4) Харьковскій отъ города Илья Черкесъ—азовскаго казацкаго коннаго полка казаку Ѳедору Крылову; 5) крѣпости Святаго Димитрія Ростовскаго отъ гражданъ Антонъ Никитинъ—Санктпетербургскому купцу Василію Сѣдову. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что онаго до среды не будетъ.

Сто пятьдесятъ первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюня 25 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки продолжалось 9 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ на чтенные законы о дачѣ колодникамъ кормовыхъ денегъ, описавъ обстоятельно, что привозимые въ оную крѣпость всякаго званія колодники, содержась тамъ въ тюрьмѣ по году и болѣе, пропитаніе себѣ имѣютъ отъ мірскаго подаянія; что коменданты, подьячіе и купцы употребляютъ ихъ въ партикулярную свою работу безъ заплаты заработныхъ денегъ, и что тѣ колодники съ сихъ работъ чинятъ

побѣги, отчего новохоперскіе казаки претерпѣваютъ отъ комендантовъ напрасные побои и увѣчье; такожде показавъ налоги и притѣсненія командированнымъ коннымъ казакамъ для провода оныхъ колодниковъ изъ той крѣпости до городовъ Павловска, Острогожска, Воронежа и Тамбова, состоящихъ отъ Новохоперской крѣпости въ двухстахъ верстахъ,—представляетъ, не соизволено ли будетъ закономъ утвердить нижеслѣдующее. Въ Новохоперскую крѣпость когда будутъ впредь вывозимы колодники съ казачьихъ войскъ донскаго, волжскаго, изъ Астраханской губерніи и изъ разныхъ городовъ, то бы ихъ больше мѣсяца въ крѣпости въ тюрьмѣ не держать, а отсылать, куда слѣдуетъ, до городовъ Павловска, Острогожска, Воронежа и Тамбова, на пропитаніе же имъ отъ крѣпости до показанныхъ городовъ съ жила до жила брать съ обывателей—хлѣбъ каждому человѣку по 3 фунта на день, а въ зимнее время—шубы и епанчи и требовать оное отъ старостъ и управителей; по приводѣ же тѣхъ колодниковъ въ подлежащія мѣста, принимать безъ всякаго задержанія того же числа, а казакамъ, давъ въ томъ приводѣ росписку, отпущать того же дня, и далѣе означенныхъ городовъ новохоперскимъ казакамъ тѣхъ колодниковъ не гонять; а если паче чаянія въ Новохоперской крѣпости коменданты тѣхъ колодниковъ больше мѣсяца продержатъ, таковыхъ повелѣно бы было отправлять имъ своимъ коштомъ *).

2. Господинъ депутатъ Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, описавъ, что содержащіеся въ тюрьмахъ воры, разбойники, смертоубійцы и становщики не малое время, а именно года два и болѣе, ходятъ на связкахъ за карауломъ для испрошенія себѣ милостыни; что оные злодѣи оговариваютъ какъ купцовъ, такъ и всякаго званія людей, ежели изъ нихъ кто не подастъ имъ милостыни или денегъ; что за оными оговоренными посылаютъ нѣкоторые господа присутствующіе большія команды и тѣмъ причиняютъ имъ великое раззореніе, и что подвергаютъ тѣхъ, подъ стражею коихъ милостыню собираютъ, бѣгствомъ своимъ тяжкому наказанію, — представляетъ, дабы, по силѣ состоявшагося прошлаго 1766 года февраля 11 дня именнаго указа и 142 статьи Большаго Наказа, соблаговолено было подтвердить строжайшимъ повелѣніемъ, чтобы всѣ присутственныя мѣста означенныхъ злодѣевъ въ тюрьмахъ и острогахъ болѣе мѣсяца не держали. Наконецъ, помянутый господинъ депутатъ Жеребцовъ представляетъ и о томъ, что въ случаѣ обыска покраденныхъ пожитковъ въ той вотчинѣ, откуда злодѣй, вотчина обыска учинить не даетъ и требуетъ, дабы

*) 1 прилож. № 87.

притомъ и городовая команда была, то во избѣжаніе продолженія времени, въ кое бы тѣ краденные пожитки въ другомъ мѣстѣ прикрыты не были,—повелѣно было оные вынимать съ посторонними людьми *).

3. Господинъ депутатъ Тамбовскій отъ дворянства Степанъ Лопухинъ, по изъявленіи Ея Императорскому Величеству, Премудрой Нашей Законодательницѣ, благодаренія за оказанныя Ею россійскому народу благодѣянія и Матерняго попеченія о приведеніи его на верхъ благополучія,—представляетъ, что изобиліе государственное состоитъ на основаніяхъ земледѣлія, размноженія народа, рудокопанія, торговли, художествахъ и наукахъ, о чемъ подробное чинитъ изъясненіе, раздѣляя каждый изъ сихъ предлоговъ на мельчайшія части **).

Чтеніе голосовъ кончилось въ 11 часовъ и 7 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что представленіе господина депутата Лопухина принадлежитъ до коммиссіи о разборѣ наказовъ и проектовъ, то не соизволятъ ли господа депутаты оное представленіе отослать въ дирекціонную коммиссію для отсылки въ помянутую о разборѣ наказовъ и проектовъ коммиссію. На что собраніе и согласилось.

Послѣ чего читаны были законы о томъ, гдѣ и въ которое время о важнѣйшихъ противъ первыхъ двухъ пунктовъ дѣлахъ доносить, и о ложномъ сказываніи слова и дѣла: во-первыхъ, изъ уложенія II-ой гл. 12, 13, 14, 18, 19 пункты, XXI-ой гл. 103 пунктъ; XXII-ой гл. 5 пунктъ, изъ воинскаго устава 129 артикулъ, а потомъ указы слѣдующаго содержанія:

1713 года декабря 14 дня. О томъ, чтобы писать и сказывать за собою государево слово или дѣло по такимъ дѣламъ, которыя касаются до государева здоровья и Высокомонаршеской чести, или кто увѣдаетъ какой бунтъ и измѣну (П. С. З. № 2756).

1718 года января 19 дня. О какихъ дѣлахъ государю доносить (П. С. З. № 3143).

1762 года октября 19 дня. Объ уничтоженіи тайной канцеляріи. (П. С. З. № 11687).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 27 минутъ.

Потомъ дано было господамъ депутатамъ для справокъ съ прочтенными законами времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на чтенные законы ожидать онъ будетъ отъ господъ депутатовъ учиненныхъ ими примѣчаній впредь.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго вторника не будетъ.

---

*) I прилож. № 88.

**) Этого голоса въ дѣлахъ коммиссіи не оказалось.

Сто пятьдесятъ вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 1 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ съ четвертью. Чтеніе дневной записки происходило 5 минутъ.

Потомъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Пензенскій отъ города Степанъ Любавцевъ предлагаетъ, что по 22-му пункту XXI-й главы соборнаго уложенія велѣно животы разбойничьи и татійные, оцѣня, отдавать въ платежъ истцамъ, а чего разбойничьихъ и татійныхъ животовъ въ искъ недостанетъ, и за тѣ иски класть выти, на кого по сыску доведется, и что по состоявшемуся прошлаго 1765 года августа 22 дня указу означенныхъ вытей въ число исковъ на тѣ жительства, коихъ тѣ воры будутъ, съ обывателей взыскивать не велѣно, а вмѣсто того приказано взыскивать штрафы съ написанныхъ въ тѣхъ жительствахъ душъ, съ каждой по десяти копеекъ, да съ помѣщиковъ и прикащиковъ ихъ и старостъ по пяти рублевъ и тѣ штрафы отдавать въ число исковъ, а болѣе съ нихъ никакого взысканія не чинить; отъ сего происходитъ, что тѣ, коихъ воры ограбятъ, за малымъ штрафомъ, въ случаѣ, когда изъ покраденныхъ пожитковъ злодѣями не токмо много, но иногда и все бываетъ утрачено, остаются безъ удовольствія. И для того представляетъ, дабы по татійнымъ и разбойничьимъ дѣламъ, за недостаткомъ воровскихъ пожитковъ, въ число исковъ, взысканіе чинить по прежнему тѣхъ жительствъ, изъ коихъ явятся воры и разбойники, съ обывателей выти и отдавать оныя въ удовольствіе обидимымъ. Если жъ гдѣ будутъ кого подозрѣвать, или кто куда уѣдетъ безъ вѣдома своихъ обывателей, то бы о такихъ подавать симъ обывателямъ, гдѣ закономъ положено, письменныя явки, и когда уже за тѣми объявленіями такіе люди и явятся въ воровствахъ, въ такихъ случаяхъ тѣхъ вытей не взыскивать, а безъ того тѣ выти повелѣно-бъ было взыскивать по прежнему не отмѣнно и отдавать обидимымъ въ число исковъ.

2. Господинъ депутатъ Кяхтинскаго форпоста отъ жителей Антонъ Овсянкинъ, сообразуясь съ голосомъ господина депутата Самарскаго отъ города Данилы Рукавкина, описываетъ обстоятельно, что жители помянутаго форпоста отъ кочующихъ по Селенгѣ и Почикою рѣкамъ Братскихъ иновѣрцевъ подвержены бываютъ немалому раззоренію, ибо какъ того мѣста, такъ и въ смежности съ онымъ находящіеся жители состоятъ отъ границы китайской въ самомъ близкомъ разстояніи, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно не болѣе пятнадцати верстъ, главный же

сихъ жителей промыслъ состоитъ по большей части въ скотоводствѣ, чего для оные иновѣрцы, будучи съ ними въ сосѣдствѣ, собрався нарядымъ дѣломъ, воровски угоняютъ изъ табуновъ ихъ многое число разной скотины и прогоняютъ оную за китайскую границу, продаютъ дешевою цѣною; а хотя они, будучи пойманы, и приводятся въ состоящія по близости воеводскія канцеляріи, однако-жъ тамъ, противъ всякаго чаянія, должнаго сіи злодѣи по всѣмъ правамъ себѣ наказанія не получаютъ, а обыкновенно отсылаются для сего къ своимъ старшинамъ, гдѣ для одного только виду правосудія наилегчайшимъ образомъ они наказываемы бываютъ; итакъ сіи Братскіе иновѣрцы, видя себя за то ненаказанныхъ, съ большимъ противъ прежняго остервенѣніемъ на прежній свой воровской промыслъ устремляются. Чего ради означенный господинъ депутатъ Овсянкинъ представляетъ, что, сообразуясь точнѣйшей силѣ законовъ Государя Императора Петра Великаго, по которымъ велѣно воровъ, приличившихся въ троекратномъ воровствѣ, не токмо учиня имъ жестокое наказаніе, отсылать въ каторжныя работы, но, смотря по вреду, отъ того обществу происходящему, казнить и смертію,—не соблаговолено ли будетъ при нынѣшнемъ сочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія сдѣлать о сихъ злодѣяхъ таковое постановленіе, чтобъ ихъ, какъ скоро гдѣ на воровствѣ въ первый разъ они пойманы и въ судебное мѣсто приведены будутъ, по изысканіи самой истины, безъ малѣйшаго послабленія наказывать въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, не отсылая къ собственнымъ ихъ старшинамъ; а если они въ неоднократныхъ уже воровствахъ пойманы и точно въ томъ изобличены будутъ, то бы, по учиненіи имъ надлежащаго за злодѣйства наказанія, ссылать ихъ на находящіеся въ тамошнихъ мѣстахъ разные казенные заводы въ работу, гдѣ и остальное жизни своей время въ должномъ за злодѣйства свои покаяніи съ пользою обществу препроводить могутъ.

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 33 минуты.

Послѣ чего читаны были законы о ябедникахъ: во первыхъ, изъ уложенія X-й главы 186, 187, 188 пункты, а потомъ указы слѣдующаго содержанія:

205 года февраля 21 дня. О томъ, въ какихъ дѣлахъ всякихъ чиновъ людей бываютъ въ приказахъ суды и очныя ставки, отставить (П. С. З. 1697 г., № 1572).

1711 года марта 2 дня. О судѣ и штрафахъ за неправый судъ (П. С. З. № 2330).

1752 года мая 25 дня. Объ искорененіи ябедниковъ (П. С. З. № 9989).

1763 года августа 27 дня. Объ учиненіи рекетмейстерской конторы плана объ искорененіи ябедническихъ происковъ.

Посемъ читаны были также законы о преступникахъ указовъ: изъ уложенія X-й главы 24, 150 пункты; генеральнаго регламента—29 и 50 главы и указы слѣдующаго содержанія:

1703 года ноября 12 дня. О бытіи стольникомъ, стряпчимъ и дворяномъ московскимъ и жильцамъ на смотръ на указной срокъ, а за небытіе ослушникамъ объ учиненіи смертной казни, и о неписаніи объ ономъ ложью воеводамъ подъ тою-жъ казнію (№ 1947).

1713 года апрѣля 24 дня. О сказкѣ во всемъ государствѣ о преступленіяхъ и повредителяхъ интересу государственнаго, что имъ чинить.

1720 г. февраля 9 дня. О казненіи безъ пощады или о наказаніи преступниковъ противу публикованныхъ указовъ, или вѣдающихъ о таковыхъ чьихъ преступленіяхъ, однакожъ о томъ неизвѣстившихъ, такъ, какъ въ тѣхъ публикованныхъ указахъ за преступленіе объявлено (П. С. З. № 3510).

Того-жъ года февраля 9 дня. О заповѣдныхъ рощахъ и о прилучившихся противу публикованныхъ о томъ указовъ преступникахъ (П. С. З. № 3509).

1722 года апрѣля 17 дня. О храненіи правъ гражданскихъ (П. С. З. № 3970).

1723 года октября 25 дня. О государственныхъ и партикулярныхъ преступленіяхъ.

Того-жъ года. О преступленіяхъ.

1724 года. О дѣлахъ, тайности подлежащихъ (П. С. З. №№ 4409 и 4418).

Того жъ года января 22 дня. Объ обличившихся въ преступленіяхъ (м. б. П. С. З. № 4434).

1762 года марта — дня. О штрафованіи Суздальской и Арзамасской канцеляріи за неправое рѣшеніе дѣлъ.

1766 года августа 8 дня. О преступленіяхъ Звенигородской воеводской канцеляріи съ приписью подъячаго Протопопова.

Послѣ сего еще читаны также были законы о лихоимствѣ и о взяткахъ: изъ уложенія VII главы 10, 11, 12 пункты., X главы 5, 6, 7, 8, 12, 15, 16 и 150 пункт., изъ генеральнаго регламента 50 глава, да указы слѣдующаго содержанія:

206 года февраля 28 дня. Объ учиненіи наказанія гостинаго двора сторожамъ за взятье при вѣсѣ товаровъ денегъ (П. С. З. 1698 годъ, № 1621).

Того же года декабря 5 дня. О взятьѣ съ воеводъ, за удержаніе торговыхъ людей какими причинами и примѣтками въ пути ихъ, большой пени, а съ заставныхъ людей о доправливаніи торговымъ людямъ за то убытковъ и проторей, да сверхъ того объ учиненіи имъ наказанія (П. С. З. 1697 годъ, № 1606).

208 года ноября 24 дня. Объ учиненіи, вмѣсто смертной казни, тѣмъ, кои къ таможеннымъ и къ кабацкимъ сборамъ, мимо настоящихъ, накупаться будутъ, наказанія кнутомъ и ссылкѣ въ Азовъ на вѣчное житье (П. С. З. 1699 годъ, № 1722).

1700 года февраля 16 дня. О высылкѣ воеводъ Алымова и Шеншина къ Москвѣ для отвѣту, что они въ купецкихъ дѣлахъ дѣлали помѣшательства (П. С. З. № 1760).

1712 года февраля 20 дня. О ненакладываніи на народъ губернаторамъ подати безъ вѣдома сената (П. С. З. № 2493).

Того же года февраля 29 дня. О ненакладываніи губернаторомъ, сверхъ настоящихъ доходовъ, присланныхъ изъ приказовъ и канцелярій, никакихъ сборовъ вновь собою безъ вѣдома сената (тотъ же указъ).

1713 года августа 25 дня. Объ искорененіи корыстей въ государевыхъ интересахъ и въ отпускахъ рекрутныхъ, и въ пріемѣ бѣглыхъ солдатъ и рекрутъ, преступниковъ и повредителей съ вымыслу, кромѣ простоты и недознанія (П. С. З. № 2707).

1714 года декабря 24 дня. О лихоимствѣ (П. С. З. № 2871).

1715 года апрѣля 5 дня. О томъ, что дѣлать съ тѣми судьями и приказными людьми, коимъ давали отъ выдачи денегъ и отъ дѣлъ деньгами и прочимъ, и кои сами безъ принужденія принесли повинныя, а доносителей и челобитчиковъ на нихъ нѣтъ.

Того же года іюня 11 дня. Объ объявленіи во всѣхъ городахъ какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго чина людямъ: не было-ль имъ отъ посыланныхъ въ тѣ города переписчиковъ, наборщиковъ и сборщиковъ какихъ обидъ и взятокъ, и буде было, и за что взятки взяты, о подачѣ въ канцелярію сената доношеніевъ (П. С. З. № 2915).

1716 года іюня 1 дня. О построеніи для ландратовъ особливыхъ дворовъ въ уѣздахъ, въ доляхъ, и о сборѣ на то суммы съ губерній (П. С. З. № 3025).

1720 года февраля 10 дня. О посылкѣ въ губерніи и въ провинціи о сборѣ денегъ печатныхъ указовъ и о наказаніи тѣхъ, которые станутъ что брать лишнее, или ежели кто о сборахъ указовъ печатныхъ разсылать и въ народъ публиковать, либо въ церквахъ попы читать—не будутъ (П. С. З. № 3515).

Того же года мая 21 дня. О подпискѣ подъ указомъ о хищникахъ (П. С. З. № 3586).

Того же года іюня 22 дня. О хищникахъ (П. С. З. № 3601).

Того же года октября 3 дня. О содержаніи во флотѣ комиссаровъ (П. С. З. № 3645).

1722 года августа 24 дня. О подпискѣ обрѣтающимся у дѣлъ подъ указомъ 1714 года о лихоимствѣ (П. С. З. № 4077).

Того же года сентября 12 дня. Объ искорененіи лихоимства.

1728 года сентября 12 дня, 49-й пунктъ. О томъ, чтобы губернаторы и воеводы съ товарищами никому не чинили обидъ и взятокъ не имали (П. С. З. № 5333).

1732 года марта 29 дня, 5 пунктъ. О неиманіи штабъ-офицерамъ и ихъ подчиненнымъ при рекрутскомъ наборѣ ни подъ какимъ видомъ взятокъ (П С. З. № 6010).

Чтеніе законовъ окончилось въ 11 часовъ и 48 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что законы о лихоимствѣ и о взяткахъ, поелику не окончены чтеніемъ, впредь будутъ продолжаемы, и что оные какъ для справокъ, такъ и для дѣланія каждому изъ господъ депутатовъ своихъ примѣчаній, останутся на налоѣ.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующей пятницы не будетъ.

Сто пятьдесятъ третья дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 4 дня 1768 года, пятница.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 8 минутъ.

Чтеніе дневной записки происходило 12 минутъ.

Потомъ господинъ депутатъ Углицкій отъ города Иванъ Сухопрудскій на состоявшійся прошлаго 205 года о душевредствахъ ябедниковъ и повѣренныхъ указъ говорилъ слѣдующее. Всѣмъ довольно извѣстно, что многіе люди приходятъ во всеконечное отъ того раззореніе, что по дѣламъ въ иску или отвѣтѣ представляютъ за себя стряпчихъ, кои по большей части, усмотря въ чемъ того человѣка, отъ коего онъ нанятъ, неостерегшагося, продаютъ по дѣлу разными душевредствы, какъ то: показаніемъ сопернику прежде времени своихъ доказательствъ, проговореніемъ въ судѣ не такъ, какъ ему по довѣренности приказано, чрезъ что безъ всякой винности дѣлаютъ праваго виноватымъ, и взыскивается искъ съ того, которому надлежало самому съ другого, во удовольствіе своей обиды, получить. А какъ безъ оныхъ повѣренныхъ или стряпчихъ совсѣмъ обойдтись не можно, то надлежитъ въ нынѣ сочиняемомъ

проектѣ Новаго Уложенія установить чувствительный за ихъ продажу штрафъ, коего на нихъ въ прежнихъ узаконеніяхъ не было положено. Въ пресѣченіе чего потребно видится содержать въ каждомъ городѣ при канцеляріяхъ повѣренныхъ таковыхъ подлежащее число безъ излишества и недостатку и какъ ихъ, такъ, въ случаѣ недостатка, и вольныхъ людей допускать въ стряпчіе, имѣя о каждомъ изъ нихъ при врученіи дѣла отъ команды его или помѣщика аттестатъ. Но какимъ образомъ поступать тому, отъ кого стряпчій или повѣренный представленъ, ежели онъ въ судѣ что упуститъ, или если повѣренный такъ по дѣлу хитро постановитъ, что прежде окончанія и рѣшенія дѣла узнать того хозяинъ не можетъ, что въ дѣлѣ отъ вымыслу его совсѣмъ другое явилось, нежели что отъ него ему было поручено,—о томъ, равно, какъ о всемъ вышеписанномъ, реченный господинъ депутатъ Сухопрудскій обстоятельно предлагаетъ *).

По семъ читаны были поданныя отъ господъ депутатовъ примѣчанія слѣдующаго содержанія:

1. Господинъ депутатъ Юрьевца-Повольскій отъ города Петръ Неустроевъ, предложивъ, что по состоявшемуся прошлаго 1722 года октября 17 дня указу велѣно содержащихся по челобитчиковымъ дѣламъ колодниковъ кормить, по прежнимъ указамъ, челобитчикамъ; въ случаѣ жъ, когда оные челобитчики кормить ихъ не станутъ, давать имъ изъ казны, а съ челобитчиковъ тѣ деньги за презрѣніе указа возвращать въ казну вдвое; но какъ содержащихся въ магистратахъ и ратушахъ, также и въ учрежденныхъ при оныхъ словесныхъ судахъ по вексельнымъ и партикулярнымъ дѣламъ колодниковъ, въ числѣ коихъ помѣщиковы люди и крестьяне бываютъ, ни челобитчики не кормятъ, ниже изъ казны имъ на пропитаніе ничего не даютъ, толкуя объявленный указъ, будто оный къ тѣмъ вексельнымъ дѣламъ не принадлежитъ, отчего тѣ колодники претерпѣваютъ не малую нужду, а неимѣющіе свойственниковъ, особливо крестьяне, въ случаѣ отсутствія своихъ господъ, помираютъ гладомъ,— чего ради представляетъ: не повелѣно ли будетъ въ новосочиняемомъ нынѣ законѣ предписать, чтобы содержащимся по тѣмъ дѣламъ колодникамъ на пропитаніе давать въ С.-Петербургѣ по четыре, а въ Москвѣ и прочихъ мѣстахъ по три копейки; чтобъ съ приводу по вексельнымъ и партикулярнымъ дѣламъ людей брать съ челобитчиковъ по 12 копеекъ за человѣка, и тѣ деньги, въ случаѣ недачи отъ челобитчиковъ, употреблять на прокормленіе содержащихся колодниковъ; и сколько тѣхъ денегъ истрачено будетъ, оныя возвращать съ челобитчиковъ за

---

*) I прилож. № 89.

презрѣніе законовъ вдвое; помѣщиковыхъ же людей и крестьянъ по вексельнымъ и партикулярнымъ дѣламъ, если не они сами, но ихъ владѣльцы тому подвержены будутъ, кажется брать неслѣдовательно; а, въ случаѣ несыску или укрывательства помѣщиковъ, съ имѣніями ихъ поступать въ силѣ вексельнаго устава непремѣнно; съ оставшихся же послѣ отцовъ и матерей безъ всякаго подлинно наслѣдства дѣтей какъ по векселямъ, такъ и по партикулярнымъ письмамъ взысканіе не чинить и ихъ подъ карауломъ не держать.

2. Господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ, описавъ обстоятельно чинимыя ябедниками по суду коварства, во истребленіе оныхъ представляетъ, чтобы желающій подать въ судебномъ мѣстѣ каковую челобитную, писалъ всѣ свои справедливыя обиды съ ясными доказательствами, и въ томъ, что челобитная отъ него подана въ справедливости, а не затѣйно, приводить его къ присягѣ и брать за его рукою подписку съ такимъ изъясненіемъ, что онъ нетолько сопернику своему за ложный доносъ, за безчестье, такожъ за проѣсть и волокиту повиненъ заплатить вдвое, но и за то его челобитье, ежели оно окажется затѣйнымъ, подвергаетъ себя положенному по закону штрафу. А за ябедническія и затѣйныя прошенія надлежитъ положить сверхъ вышеписаннаго тягчайшій штрафъ, напротивъ же того отвѣтчиковъ прежде увѣщевать, дабы они, не входя въ судъ противъ поданнаго челобитья, признались, и ежели признаются, то велѣть имъ подать свое раскаяніе на письмѣ, и канцелярія потому несомнѣнно приступить долженствуетъ къ рѣшенію того дѣла, а когда не признаются, то ихъ, равно какъ и истцовъ, приведя къ присягѣ и обязавъ съ такимъ же объясненіемъ подпискою, начать дѣло производствомъ по порядку. А что касается до того человѣка, который отъ кого представленъ будетъ повѣреннымъ, то, не допустя его до суда, брать достовѣрныя извѣстія, не обязанъ ли онъ какъ по той канцеляріи, гдѣ дѣло производится, такъ и по другимъ судебнымъ мѣстамъ, другими дѣлами, а особливо многими, какъ то сіе бываетъ отъ помѣщичьихъ дворовыхъ людей, кои, имѣя по тѣмъ канцеляріямъ собственно помѣщиковъ своихъ дѣла, вступаютъ также и въ посторонніе суды; ежели въ томъ найдется, то его отнюдь въ суды не допускать *).

3. Господинъ депутатъ Екатерининской провинціи отъ шляхетства Яковъ Козельскій на читанный законъ, состоящій въ томъ, дабы отца или матерь, убившихъ до смерти своего сына или дочь, сажать за то въ тюрьму на годъ, по прошествіи котораго приводить ихъ къ церкви

---

*) I прилож. № 90.

для объявленія своего грѣха всѣмъ людямъ, а смертію же ихъ не казнить,—предлагаетъ: когда по всѣмъ законамъ никто не властенъ предавать смерти человѣка, кромѣ однихъ законовъ, а и законы не убиваютъ, но въ отмщеніе за преступленіе казнятъ, такъ для чего-жъ законъ отцу во власти или въ дерзости его уступать будетъ такой, которой и самъ не имѣетъ, или которой и никакой судъ свыше закона не пріемлетъ, то есть чтобъ человѣка безъ приговора законнаго живота лишать, и до чего отцовская власть простираться не должна. Итакъ, сей законъ въ содержаніи своемъ, что отцу въ дѣтоубійствѣ нѣкоторымъ образомъ и попущаетъ и обвиняетъ, поелику его въ тюрьму и церковному покаянію за то предаетъ, есть противорѣчущъ. Что же касается до слѣдующаго закона, чтобы дѣтямъ не давать суда на отца или на матерь и, сверхъ того, челобитствующаго на кого изъ нихъ сына или дочь наказывать кнутомъ, то, между прочимъ, представляетъ: ежели сынъ или дочь, будучи къ своимъ родителямъ всегда послушны и почтительны, будутъ имѣть справедливую въ чемъ нибудь отъ нихъ обиду и станутъ въ томъ искать себѣ законнаго защищенія предъ судомъ, такъ какую-жъ они продерзость или безчестіе своимъ родителямъ нанесутъ, что законъ сей вмѣсто того, чтобъ ихъ защищать, велитъ наказывать кнутомъ и таковымъ жестокимъ наказаніемъ сверхъ ихъ обиды вѣчно ихъ безчестными дѣлаетъ. Или съ какимъ правосудіемъ сходствовать будетъ, когда отцамъ нерадѣтельнымъ, дѣтей домостроителей обирающимъ, дать власть толь безпредѣльную, что, какъ и узаконено, и суда имъ съ ними ни въ чемъ не давать. А если бы отецъ и по такому праву, какое господа имѣютъ надъ слугами, вздумалъ сына или слугу грабить въ его собственности и обиженнаго самъ же на себя искать принудилъ, то не надлежитъ ли въ такомъ самоволіи обиженному сыну дозволить искать и по крайней мѣрѣ, безъ оштрафованія обижающаго отца хотя въ опекунскомъ уставѣ и сыновнее право помѣстить. Сверхъ же сего и оное наказаніе, толь строгое въ силу 200-й ст. Большаго Наказа остается насильственнымъ, а неправосуднымъ. Итакъ, по мнѣнію его, оба предписанные законы, отцовскую власть неумѣренно увеличивающіе, по самодержавной Ея Императорскаго Величества власти надлежитъ отмѣнить. Впрочемъ реченный господинъ депутатъ Козельскій о всемъ вышеписанномъ, равно какъ и о другихъ слѣдствіяхъ, оттуда происходящихъ, предлагаетъ подробно *).

4. Господинъ депутатъ Пензенскій отъ города Степанъ Любавцевъ предлагаетъ, что по соборному уложенію велѣно татей не токмо за мно-

*) I прилож. № 91.

гія, но и за первую татьбу пытать и въ другихъ татьбахъ, а, по состоявшемуся прошлаго 1763 года указу, та пытка оставлена, а вмѣсто того велѣно увѣщевать священникамъ, что слыша, воры весьма умножаются и, собираясь партіями при дорогахъ въ лѣсныхъ мѣстахъ проѣзжающихъ людей грабятъ, неповинно бьютъ, а иногда и до смерти убиваютъ; особливо же въ низовыхъ мѣстахъ таковыхъ партій и разбоевъ бываетъ много, гдѣ сіи злодѣи по рѣкѣ Волгѣ умножаются съ судовъ, оттого что работники, называемые бурлаками, забравши у хозяевъ въ лѣтнюю, по тамошнему обыкновенію, плату половинное число денегъ и оныя пропивъ и промотавъ, а напослѣдокъ, не хотя быть въ той работѣ, бѣгаютъ и, собравшись партіями, дѣлаютъ на проѣзжихъ дорогахъ грабительства и убійства; а потомъ, увѣдавъ, гдѣ въ жительствѣ богатаго крестьянина или и помѣщика не весьма люднаго, чинятъ дневные разбои и многія несказанныя мучительства дѣлаютъ *). Того ради представляетъ, не повелѣно ли будетъ въ искорененіе вышеписанныхъ злодѣевъ при сочиненіи проекта Новаго Уложенія предписать нижеслѣдующее: ежели кто явится въ одной первой татьбѣ, таковыхъ—годныхъ—опредѣлять въ солдаты вѣчно, а негодныхъ ссылать на поселеніе въ Сибирь съ зачетомъ тому жительству, коего таковые люди явятся, въ рекруты въ предбудущіе рекрутскіе наборы; а за многія татьбы воровъ, не сдѣлавшихъ однако смертнаго убійства, по учиненіи по законамъ наказанія, ссылать въ Сибирь въ работу на нерчинскіе заводы, равномѣрно какъ и укрывателей ихъ и пріемщиковъ грабленныхъ и разбоемъ взятыхъ пожитковъ; но ворамъ и разбойникамъ, учинившимъ смертное убійство, чинить смертную казнь, какъ то сіе въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ дѣлать велѣно, да и въ 67, 78, 79, 95, 221, 222, 231, 232, 244, 245 статьяхъ Большаго Наказа тоже предписано.

Чтеніе всѣхъ голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 48 минутъ.

Послѣ сего продолжались чтеніемъ указы о лихоимствѣ и о взяткахъ слѣдующаго содержанія.

1732 года сентября 25 дня, 8-й пунктъ. О чиненіи находящимся при переписи штабъ и оберъ-офицерамъ по указу, не маня никому и не касаясь никакимъ взяткамъ, подъ опасеніемъ военнаго суда (№ 6191).

1736 года сентября 3 дня, 11-й пунктъ. О недачѣ плательщикамъ ни подъ какимъ предлогомъ взятокъ пріемщикамъ, также о пріемѣ симъ

*) «Нетолько то, что бьютъ, неповинно кровь проливаютъ, но у многихъ и жизнь отъемлютъ и такое мучительство при разбояхъ дѣлаютъ: жгутъ огнемъ; воткнувъ въ грудь ножи, водятъ едва еще живаго хозяина,—спрашиваютъ, гдѣ спрятаны деньги и пожитки, а потомъ, тирански взрѣзавъ грудь, вынимаютъ у живаго сердце, печень и сало».

людямъ у нихъ рекрутъ и о дачѣ имъ отписей безволокитно, не продолжая больше трехъ дней.

Того-жъ года сентября 3 дня, 17-й пунктъ. О томъ, чтобъ губернаторы, воеводы и ихъ подчиненные отъ пріему лошадей и въ дачѣ описей отъ плательщиковъ никакихъ взятокъ отнюдь не домогались, а приличившихся по сему преступниковъ казнить смертью, имѣнія же ихъ взять на Ея Императорское Величество *).

1737 года сентября 21 дня, 9-й пунктъ. О недачѣ плательщикамъ ни подъ какимъ предлогомъ взятокъ пріемщикамъ, также о пріемѣ симъ людямъ у нихъ рекрутъ и о дачѣ имъ отписей безволокитно, не продолжая больше трехъ дней (№ 7378).

1738 года іюля 3 дня, 6-й пунктъ. О дачѣ при поставкѣ лошадей плательщикамъ въ пріемѣ ихъ отписей того-жъ дня, а по нуждѣ болѣе трехъ дней отнюдь не мѣшкать (№ 7611).

Того-жъ года декабря 15 дня. О изслѣдованіи о взяткахъ въ гвардіи въ полкахъ (№ 7707).

1739 года января 12 дня. О томъ, какимъ образомъ губернаторы, воеводы, офицеры и прочіе сборщики должны поступать при подушномъ сборѣ (№ 7731).

Того-жъ года августа 20 дня, 10-й пунктъ. У недачѣ плательщикамъ ни подъ какимъ предлогомъ взятокъ пріемщикамъ, также о пріемѣ симъ людямъ у нихъ рекрутъ и о дачѣ отписей безволокитно, не продолжая больше трехъ дней (№ 7872).

1740 года февраля 1 дня, 4-й пунктъ. О томъ, какимъ образомъ поступать съ воеводами Иркутской провинціи и управителями, которые явятся въ казенныхъ похищеніяхъ или въ запущеніи сборовъ, во взяткахъ и въ народныхъ обидахъ (№ 8017).

Того-жъ года марта 13 дня. О томъ, чтобы находящіеся въ слободскихъ полкахъ и въ малой россіи разныхъ чиновъ люди при командахъ и у дѣлъ, также и проѣзжающіе тамъ не токмо съ государевыми, но и съ партикулярными обозами, отнюдь не чинили тамошнимъ жителямъ обидъ и раззореній и о прочемъ (№ 8035).

1743 года сентября 12 дня. О притѣсненіяхъ и взяткахъ (№ 8778).

1745 года декабря 31 дня, 9-й пунктъ. О томъ, чтобы всѣ пріемщики и ихъ подчиненные въ пріемѣ лошадей и въ дачѣ отписей отнюдь не домогались никакихъ взятокъ (№ 9243).

*) Въ П. С. З. подъ № 7046 отъ 1736 года сентября 3 дня помѣщенъ именной указъ о наборѣ рекрутъ. 11-й пунктъ этого указа имѣетъ по содержанію нѣкоторое сходство съ 11 пунктомъ, прочитаннымъ въ собраніи, 14-й же совершенно не совпадаетъ съ прочитаннымъ.

Того-жъ года декабря 31 дня, 13-й пунктъ. О недачѣ плательщикамъ при отдачѣ рекрутъ пріемщикамъ и ихъ подчиненнымъ никакихъ взятокъ или подарковъ подъ жестокимъ штрафомъ и наказаніемъ и о прочемъ (№ 9242).

1747 года января 27 дня, 9-й пунктъ. О томъ, чтобы всѣ пріемщики и ихъ подчиненные въ пріемѣ лошадей въ дачѣ отписей отнюдь не домогались никакихъ взятокъ (№ 9367).

Того-жъ года января 27 дня, 12-й пунктъ. О недачѣ плательщикамъ при отдачѣ рекрутъ пріемщикамъ и ихъ подчиненнымъ никакихъ взятокъ или подарковъ подъ жестокимъ штрафомъ и наказаніемъ и о прочемъ (№ 9366).

1748 года декабря 14 дня, 12-й пунктъ. О томъ-же (№ 9562).

1754 года ноября 21 дня, 12-й пунктъ. О томъ-же (№ 10326).

1760 года августа 16 дня. О принятіи сенату средствъ къ истребленію вкоренившагося въ подчиненныхъ ему правительствахъ лихоимства, продолженія суда и прочихъ безпорядковъ (№ 10092).

1763 года декабря 16 дня. О наполненіи всѣхъ судебныхъ мѣстъ достойными людьми, и съ какимъ жалованьемъ онымъ быть (№ 11991).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ съ половиною.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что чтенные законы останутся на налоѣ какъ для справокъ, такъ и для дѣланія каждому изъ господъ депутатовъ своихъ примѣчаній, которыя онъ впредь ожидать будетъ; и при томъ сказалъ, что прислано къ нему отъ господина генералъ-прокурора письмо съ тѣмъ, дабы оное предложить собранію, которое потому было и читано. Содержаніе онаго слѣдующее.

По указу, состоявшемуся прошлаго 1744 года мая 10 дня между прочимъ, повелѣно, дабы никто мѣдныхъ пятикопеечниковъ, денежекъ и полушекъ изъ-за границы въ Россію, также и въ малороссійскіе города ни тайно, ни явно отнюдь ввозить не дерзали, а напротивъ того, серебряной рублевой и прочей монеты, и серебряныхъ мелкихъ денегъ, и сдѣланной всякой посуды и слитковъ изъ Россіи за границу не вывозили, чего накрѣпко смотрѣть въ пограничныхъ городахъ губернаторамъ, воеводамъ и прочимъ командирамъ, также и на всѣхъ форпостахъ и заставахъ; а гдѣ заставъ нѣтъ, а проѣзды тѣми мѣстами бываютъ, въ оныхъ немедленно заставы учредить губернаторамъ съ товарищами и на оныя на всѣ заставы и форпосты опредѣлить для сего особливыхъ добрыхъ и надежныхъ людей и велѣть имъ проѣзжающихъ изъ-за границъ всякихъ чиновъ людей, хотя бы россійскій или иностранный былъ, всѣхъ осматривать; и ежели у кого помянутыя деньги найдутся, онаго тотчасъ со всѣми его пожитками и вещами, также и съ тѣми воровскими деньгами

арестовать и объявить о томъ губернатору. или гдѣ другой кто командиръ будетъ, которымъ о томъ накрѣпко розыскивать, и ежели дойдетъ до пытки, то и пытать, и по розыску оныхъ людей, кто въ томъ виною найдется, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ кто пойманъ будетъ, казнить смертью. А оныя арестованныя деньги, пожитки и вещи брать въ казну безденежно. Такимъ же образомъ поступать и съ проѣзжающими за границу, чтобъ вышеписанной россійской серебряной монеты не вывозили. Вслѣдствіе чего учреждены были таковыя-жъ заставы въ Выборгской губерніи; и хотя Выборгская губернская канцелярія въ Сенатъ рапортуетъ, что по тамошней границѣ, начиная 1765 года до нынѣ какъ ввозу мѣдныхъ, такъ и вывозу серебряныхъ денегъ и посуды нѣтъ, но въ сенатѣ однако-жъ опредѣлено тѣ заставы, такъ какъ по силѣ изображеннаго указа къ пресѣченію запрещеннаго ввоза и вывоза монеты учрежденныя, оставить на прежнемъ основаніи, а только отмѣнить одну присылку въ сенатъ ежевременныхъ рапортовъ, а велѣть писать тогда, ежели дѣйствительно окажется запрещенный привозъ или вывозъ съ надлежащимъ обо всемъ при томъ происшедшемъ объясненіемъ. Напротивъ же того не разсудится-ль о семъ на будущее время сдѣлать какое особое положеніе.

Потомъ господинъ маршалъ сказалъ, что не соизволятъ ли господа депутаты послать списокъ прочтеннаго письма въ дирекціонную коммиссію, дабы оная отослала въ ту частную коммиссію, до которой оное принадлежитъ. Въ чемъ собраніе и согласилось.

А посемъ отъ него же было сказано, что какъ еще въ Москвѣ неоднократно предлагалъ онъ, такъ и теперь должностью своею находитъ напомянуть, дабы господа депутаты, внимая чтенному, подавали свои примѣчанія сходственно съ тою матеріею, о чемъ читается; ибо въ противномъ случаѣ, отъ разнообразныхъ представленій и голосовъ, настоящему дѣлу затрудненіе причиняется, и въ произведеніи дѣла настоящаго порядка сохранить не можно.

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ и 37 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій понедѣльникъ.

Сто пятьдесятъ четвертая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 7 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 22 минуты. Чтеніе дневной записки происходило 16 минутъ.

Послѣ чего господинъ депутатъ Епифанскій отъ города Александръ Свѣтушкинъ говорилъ на читанные законы о преступникахъ свое примѣ-

чаніе слѣдующаго содержанія. Описавъ прежде, колико благополучно то общество, которое старается сохранить нерушимыми законы, и колико пагубно оному бываетъ, когда оное противъ того поступаетъ,—продолжаетъ, что хотя къ прекращенію преступленій съ самыхъ еще временъ Государя Императора Петра Великаго дѣланы были нѣкоторыя учрежденія, а потому и всѣ строгости законовъ употреблены были: но все то точною силою до самыхъ сихъ временъ дѣйствовать не могло. Когда-жъ, по непостижимому совѣту Провидѣнія, всемогущая рука Божія возвела на всероссійскій престолъ Благочестивѣйшую и божественнѣйшихъ дарованій исполненную, нынѣ преблагополучно царствующую, Премудрую Государыню, то отъ гремящихъ чистыхъ имянныхъ указовъ, блаженство и благосостояніе государства устанавливающихъ, пороки изчезать начали, однакожъ еще нарушеніе законовъ продолжается. А какъ большею частью есть оное причиною тѣхъ судей, кои, заражены будучи какимъ-либо пристрастіемъ, не имѣютъ никакого желанія къ возстановленію народнаго благосостояніе; причемъ также не малаго сожалѣнія достойно, что въ нѣкоторыхъ городахъ ратушскіе судьи иногда избираемы бываютъ безъ всякаго знанія и способности, коими потому и дѣйствуютъ ихъ подчиненные, а многіе, пользуясь неплатежемъ обыкновенныхъ, противъ другихъ, податей, стараются дѣлать богатымъ въ пользу ихъ служащее угожденіе, отъ чего бѣдные претерпѣваютъ не малый вредъ и раззореніе; къ тому-жъ въ нѣкоторыхъ какъ магистратахъ, такъ и ратушахъ канцелярскіе служители находятся безъ всякаго жалованья, а въ пропитаніи отъ тѣхъ мѣстъ почитаютъ себя довольными, да еще, какъ видно, и обогащаются, и въ такомъ случаѣ сомнительно, чтобъ не имѣла мѣста тутъ несытая алчба корысти;—вслѣдствіе чего представляетъ, дабы въ новосочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія сдѣлать положеніе, чтобъ быть судьямъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ по знанію и по способности достойнымъ; чего ради при опредѣленіи въ надлежащихъ мѣстахъ оныхъ экзаменовать, а безъ того не опредѣлять; чтобъ въ каждомъ судебномъ мѣстѣ быть по штату всѣмъ на жалованьи; а за преступленія на судей штрафъ, противъ тѣхъ, кои будутъ положены на гражданъ, для показанной имъ причины умножить; къ препятствію же таковымъ преступленіямъ за полезнѣйшій способъ реченный господинъ депутатъ Свѣтушкинъ признаетъ учрежденіе особъ, о которыхъ онъ въ минувшемъ маѣ мѣсяцѣ на основаніи Большаго Наказа представилъ.

Чтеніе сего голоса кончилось въ 10 часовъ и 47 минутъ.

По семъ продолжалось чтеніе указовъ о лихоимствѣ и о взяткахъ—слѣдующаго содержанія.

1764 года февраля 12 дня. О взыскиванiи учрежденной о расположенiи въ Сибирской губернiи вновь ясака коммиссiи во взятыхъ съ иновѣрцевъ взяткахъ (№ 12041).

Того же года апрѣля 4 дня. О неиманiи заимодавцу излишнихъ, сверхъ указныхъ, процентовъ (№ 12124).

1765 года декабря 31 дня. О неупустительномъ поступанiи въ лихоимственныхъ дѣлахъ по всей ихъ важности (№ 12537).

Послѣ чего читаны были законы о пашквильныхъ и подметныхъ письмахъ—слѣдующаго содержанiя.

1708 года февраля 24 дня. О просматриванiи возмутительныхъ писемъ и о прочемъ.

1711 года октября 29 дня. Объ объявленiи указа, чтобъ тѣ люди, которые клали подметныя письма въ нѣмецкой слободѣ, явились въ канцелярiи Правительствующаго Сената (№ 2445).

1718 года iюня 17 дня. О томъ, чтобъ обрѣтающiеся при дворѣ отъ всѣхъ чужестранныхъ державъ министры и прочiе въ характерѣ сущiе оныхъ державъ служители о присылаемыхъ къ находящимся въ государственныхъ дѣлахъ арестантамъ или шведскимъ плѣнникамъ подозрительныхъ письмахъ объявляли и генеральному почтовому управительству отдавали и о прочемъ (П. С. З. № 3209).

1720 года апрѣля 25 дня. О непрiемѣ во всѣхъ приморскихъ городахъ и караулахъ изъ Англiйскаго флота писемъ и объ отсылкѣ людей съ тѣми письмами въ Ревель и Ригу и о прочемъ.

1724 года ноября 9 дня. О принимаиiи и распечатыванiи писемъ при подателяхъ (П. С. З. № 4585).

1732 года августа 11 дня. О томъ, чтобы тѣ, кои подымутъ подметныя письма, недонося объ нихъ и нераспечатывая и не прочтя, тотчасъ на томъ же мѣстѣ при свидѣтеляхъ жгли неотмѣнно (П. С. З. № 6150).

1738 года сентября 29 дня. О томъ, чтобы сочинитель присланнаго подъ конвертомъ секретаря Эйхлера письма, или кто по просьбѣ его писалъ оное, немедленно въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества явился (П. С. З. № 7661).

Потомъ читаны были также законы о сочинителяхъ фальшивыхъ писемъ, крѣпостей, печатей и прочихъ подлоговъ: изъ уложенiя IV-й главы 1, 2, 3 пункты; X-й главы 251, 252 пункты; XVII-й главы 34, 35, 36 пункты, изъ сыщикова наказа 191 года въ 28 пунктѣ, да указы слѣдующаго содержанiя.

1700 года iюня 15 дня. О битiи кнутомъ и ссылкѣ вѣчно на каторгу заимщиковъ, кои дадутъ на себя заемныя письма подставою, хотя прямыхъ подлоговъ отбыть (№ 1850).

1729 года марта 5 дня. О томъ, чтобъ составнымъ воровскимъ письмамъ не вѣрить (П. С. З. №: 5374).

1748 года марта — дня. О ломаніи на пакетахъ печатей (17 марта, №: 9492).

1752 года сентября 1 дня. О учиненіи купцамъ Чечюлинымъ за сочиненіе воровскаго письма и за челобитье наказанія (П. С. З. №: 10023).

1756 года августа—дня. О фальшивосочинителяхъ.

1762 года ноября 14 дня. О разгласительномъ въ Казанской губерніи, о заводскихъ и прочихъ крестьянахъ, фальшивосочиненномъ манифестѣ (П. С. З. №: 11710).

1764 года января 8 дня. О томъ, дабы всякій воздержался отъ ложносочиненныхъ къ непристойному разглашенію указовъ.

Тогожъ года марта 4 дня. О неразглашеніи проѣзжающимъ по дорогамъ курьерамъ неподлежащихъ словъ (П. С. З. №: 12073).

Тогожъ года марта 14 дня. О томъ, чтобы никакіе указы и манифесты, для всенароднаго свѣдѣнія и исполненія отъ имени Ея Императорскаго Величества или отъ сената издаваемые, не должны быть признаваемы за дѣйствительные, кромѣ печатныхъ (П. С. З. №: 12090).

Того жъ года марта 15 дня. О преданіи огню палачевскою рукою съ барабаннымъ боемъ распущеннаго между простымъ народомъ подъ именемъ имяннаго Ея Императорскаго Величества указа въ сенатъ пасквиля (П. С. З. №: 12089).

Чтеніе законовъ кончилось въ 11 часовъ и 50 минутъ.

Послѣ чего сказано было господиномъ маршаломъ, что чтенные законы останутся на налоѣ какъ для справокъ, такъ и для дѣланія каждому изъ господъ депутатовъ своихъ примѣчаній, которыхъ онъ впредь ожидать будетъ, и что слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское полномочіе на время: переяславскаго полка отъ шляхетства Захаръ Забѣла тогожъ полка абшитованному полковому хорунжему Григорію Моцоку; Глуховскаго повѣта отъ шляхетства Иванъ Скоропадскій иностранной коллегіи переводчику Павлу Рымшѣ; также и членъ коммиссіи о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, господинъ депутатъ тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ выбираетъ къ себѣ въ помощники господина депутата Верейскаго отъ дворянства Петра Степанова, по собственному его желанію. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12-го часа объявленіемъ, что полное собраніе будетъ въ слѣдующій четвертокъ.

Сто пятьдесятъ пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 10 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 4 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что изъ дирекціонной коммиссіи присланы записка и проектъ правамъ благородныхъ, того для не соизволятъ ли господа депутаты ту записку выслушать, вслѣдствіе чего оная была и читана, которой содержаніе слѣдующее.

Ея Императорское Величество, предпріемля сочинить и издать новое законоположеніе, къ славѣ Ея государствованія и знатности Россіи присовокупить блаженство всѣхъ и каждаго, въ самомъ началѣ предусмотрѣть изволила, что къ сему предмету блаженства не довольно того, дабы точнымъ за каждое преступленіе или погрѣшеніе опредѣленіемъ наказанія сохранить народное благонравіе,—надобно, чтобъ сперва всѣ и каждый по своему состоянію точно вѣдалъ, въ чемъ состоятъ его права и обязанности, и какъ пользоваться первыми, а исполнять другія. Всѣ главы какъ Большаго Наказа, такъ и Начертанія останутся на вѣки свидѣтельствомъ сихъ премудрыхъ и человѣколюбивыхъ мнѣній и наставленіемъ для будущихъ гдѣ либо законодателей. Послѣ сего показывается причина необходимости всецѣлаго законоположенія, равно какъ и того, для чего дирекціонная коммиссія, во первыхъ, стараніе приложила назначить частную коммиссію о государственныхъ родахъ; потомъ объявляется, что проектъ правамъ благородныхъ или дворянъ готовый съ нѣкоторыми отъ оной дирекціонной коммиссіи учиненными частію пополненіями, частію же перемѣнами и примѣчаніями въ Большое Собраніе сообщается, права же средняго рода или мѣщанскія особо назначенною коммиссіею столько изготовлены, что теперь только осторожно пересматриваются, а права третьяго рода также въ дѣйствительной теперь работѣ, равно какъ и принадлежащія до казацкихъ войскъ, слѣдовательно, и оныя много не замедлятся. Наконецъ предлагается, въ чемъ состоитъ блаженство каждаго и въ чемъ нужное между всѣми гражданами сопряженіе и союзъ.

Чтеніе сей записки кончилось въ 10 часовъ и 16 минутъ.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что прежде нежели начато будетъ чтеніе проекта правамъ благородныхъ, должностью себѣ находитъ напомнить господамъ депутатамъ, дабы они въ семъ особливомъ случаѣ поступать изволили непремѣнно въ силу 13-й статьи Обряда управленія Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, хотя уже оная статья

и всѣмъ имъ извѣстна. Послѣ чего тотъ проектъ былъ и читанъ, а оконченъ въ 10 часовъ и 35 минутъ *).

Сей проектъ, сочиненный коммиссію о государственныхъ родахъ, состоитъ изъ двухъ главъ. Въ I-й находится 8 статей и показывается, что есть благородство, откуда оное начало свое имѣетъ, кто есть благородный, сколько званій благородныхъ, какія именно, чѣмъ другъ отъ друга отличаются, какъ достигать благородства и чѣмъ теряется оное; а во II-й главѣ, состоящей изъ 43-хъ статей, полагаются права благородныхъ. Въ окончаніи жъ всего написано примѣчаніе, состоящее въ томъ, что Большому Собранію для извѣстія сообщается, что разныя сего проекта статьи, хотя до разныхъ частныхъ коммиссій принадлежать, однакожъ списки или копіи со всего проекта во всѣ частныя коммиссіи даны, дабы отъ невѣдѣнія не произошло разнообразныхъ положеній.

Хотя коммиссія дирекціонная помянутому проекту и учинила нѣкоторыя перемѣны, но оныя по порядку написаны при статьяхъ особливо и также были прочтены.

По чтеніи сего проекта было въ собраніи нѣсколько минутъ перемежки. Послѣ чего нѣкоторые господа депутаты подходили къ держателямъ дневной записки, и оказалось, что слѣдующіе намѣрены говорить:

1) господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ на 5-ю статью; 2) господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства князь Михайло Щербатовъ на 6, 13, 14, 15, 16, 27, 29, 33 и 35-ю статьи; 3) господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства Дидрихъ Ренненкампфъ противъ всего проекта; 4) господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ противъ 1, 3 и 6 ст. I-й главы, также противъ 3-й ст. II-й главы; 5) господинъ депутатъ Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ противъ 5-й ст. I-й главы и 13-й ст. II-й главы; 6) господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ противъ 10, 13, 14, 15, 16, 27 и 28 ст. II-й главы; 7) господинъ депутатъ бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрей Нартовъ противъ 3-й ст. I-й главы; 8) господинъ депутатъ Екатерининской провинціи отъ дворянства князь Сергѣй Баратовъ противъ 43-й ст. II-й главы; 9) господинъ депутатъ Старооскольскій отъ дворянства Алексѣй Мордвиновъ противъ 10-й ст. II-й главы; 10) господинъ депутатъ Елецкій отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ противъ 43-й ст. II-й главы; 11) господинъ депутатъ Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ противъ 8-й ст. I-й главы.

---

*) См. II приложеніе.

По семъ господинъ маршалъ, видя, что желающіе господа депутаты говорить уже записались, сказалъ, что чтеніе проекта правъ благородныхъ слушать изволили, такъ не изволятъ ли теперь его вторично еще прослушать, и самъ читалъ тотъ проектъ, дѣлая, по прочтеніи каждой статьи вопросъ, согласны-ли на оную господа депутаты? Вслѣдствіе чего по тѣмъ вопросамъ оказалось, что І-й главы на 1-ю ст. Собраніе согласилось, кромѣ господина депутата Судиславльскаго отъ дворянства Василья Баскакова; на 2-ю все собраніе; на 3-ю положено быть по мнѣнію дирекціонной коммисіи; на 4-ю также все собраніе согласилось, кромѣ господина депутата Перемышльскаго и Воротынскаго отъ дворянства Льва Нарышкина, Пусторжевскаго отъ дворянства Ивана Елагина и Верейскаго отъ дворянства Петра Степанова.

Потомъ прочтена была господиномъ маршаломъ 5-я статья, по которой несогласіе мнѣній оказалось въ коммисіи дирекціонной. Коммисія о государственныхъ родахъ написала: „различіе княжескаго, графскаго, баронскаго и дворянскаго достоинствъ состоитъ токмо въ титулахъ и гербахъ“. Всѣ въ Коммисіи дирекціонной, кромѣ господъ депутатовъ Волоколамскаго отъ дворянства графа Захара Чернышева и Рузскаго отъ дворянства Дмитрія Волкова, согласились придать: „какія отъ Государя пожалованы будутъ“. Но сіи два послѣдніе свое мнѣніе въ томъ полагаютъ, чтобы сію 5-ю статью совсѣмъ выключить, а вмѣсто оной написать: „всѣ сіи хотя и различныя, названія пользуются однакожъ правами благородныхъ“, потому что здѣсь не о различіяхъ дворянства, но только о правахъ, дворянству принадлежащихъ, слово идетъ.

По прочтеніи сей 5-й статьи на вопросъ господина маршала: „быть ли по положенію большаго числа голосовъ дирекціонной коммисіи, или по мнѣнію господъ депутатовъ Вололоколамскаго отъ дворянства, графа Захара Чернышева и Рузскаго отъ дворянства Дмитрія Волкова?“—въ собраніи оказалось несогласіе. Чего для господинъ маршалъ въ другой разъ ту 5-ю статью прочелъ и учинилъ тотъ же вопросъ; но вторично послѣдовало несогласіе. И тогда сказано, что посему дается господамъ депутатамъ времени четверть часа на размышленіе. Между тѣмъ изъ записокъ держателей дневной записки оказалось, что слѣдующіе господа депутаты намѣрены подать письменныя примѣчанія:

1) господинъ депутатъ Ливенскій отъ дворянства Алексѣй Анненковъ на 4 и 7 ст., такожде на 2 и 7 ст. ІІ-й главы; 2) господа депутаты днѣпровскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Яковъ Козельскій и елисаветградскаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ на 3-ю статью; 3) господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ

Поповъ на 3-ю ст. I-й главы и на 10-ю ст. II-й главы; 4) господинъ депутатъ Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій на 43-ю ст. II-й главы; 5) господа депутаты: Летскаго дистрикта отъ дворянства Іоганъ Адольфъ Унгернъ-Штернбергъ, Эстницкаго дистрикта отъ дворянства баронъ Левенвольдъ и Эзельскаго дистрикта отъ дворянства Густавъ Веймарнъ—противъ всего проэкта права благородныхъ.

А слѣдующіе господа депутаты, хотя и намѣрены подать письменныя примѣчанія, но противу нѣкоторыхъ статей онаго проекта:

1) господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ; 2) господинъ депутатъ Изюмскій отъ дворянства Лука Татищевъ; 3) господинъ депутатъ Уфимской провинціи отъ шляхетства Егоръ Тихановскій; 4) господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ.

Сверхъ же сего и слѣдующіе господа депутаты въ разсужденіи 5-й статьи реченнаго проекта подали такія записки:

1) Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ и Барнаульскаго завода отъ жителей Иванъ Карышевъ соглашаются со мнѣніемъ дирекціонной коммиссіи; 2) Юрьево-Повольскій отъ дворянства Иванъ Атюевъ, Екатерининской провинціи отъ дворянства князь Сергѣй Баратовъ, Астраханскаго казацкаго полка Василій Горскій, Кизлярской крѣпости отъ терскаго войска Василій Черкесъ, Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, Коломенскій отъ дворянства, графъ Мартынъ Скавронскій, Переславлярязанскій отъ дворянства Александръ Вельяминовъ, Устюжножелѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ, Судайскій отъ дворянства Яковъ Перфильевъ и Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ — согласны съ мнѣніемъ господъ депутатовъ—графа Захара Чернышева и Дмитрія Волкова; 3) Судиславльскій отъ дворянства Василій Баскаковъ намѣренъ подать почти на всѣ статьи проекта свои примѣчанія и потому ни да, ни нѣтъ ни на которую изъ нихъ сказать не можетъ; 4) Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій намѣренъ также подать на многія статьи примѣчаніе письменно. Впрочемъ, въ разсужденіи сей статьи согласенъ съ прибавленіемъ дирекціонной коммиссіи, а съ нимъ также и Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ; 5) Калужскій отъ дворянства князь Иванъ Тюфякинъ и Островскій отъ дворянства Петръ Валуевъ согласны съ положеніемъ частной и прибавленіемъ дирекціонной коммиссіи; 6) Ростовскій отъ дворянства Ѳедоръ Языковъ намѣренъ противу сей 5-й ст. говорить, а Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ подать примѣчаніе письменно; 7) господа депутаты Орловскій отъ дворянства Иванъ Фурсовъ, Бѣлевскій отъ дворянства Иванъ Скрыплевъ, Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Ку-

ликовскій, Галицкій отъ дворянства Александръ Нелидовъ, Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ, Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ и Новоладожскій отъ города Иванъ Кабацкій согласны съ положеніемъ частной коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей.

При семъ поданы также были отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ за ихъ подписаніемъ слѣдующія записки въ такой силѣ:

1. Какъ матерія сія составляетъ точно блаженство цѣлаго благороднаго въ Россіи общества, то въ силу 13-го отдѣленія Обряда просимъ дать намъ время на размышленіе нѣсколько дней. Депутатъ Павелъ Обуховъ, депутатъ Алексѣй Нарышкинъ, Каширскаго дворянства депутатъ Николай Масловъ, депутатъ Степанъ Лопухинъ, депутатъ Кадомскаго дворянства Всеволодъ Всеволодскій, депутатъ Василій Бибиковъ, депутатъ Иванъ Елагинъ, депутатъ Ѳедотъ Веригинъ, опекунъ Адамъ Олсуфьевъ, депутатъ Алексѣй Ржевскій, депутатъ Михайло Зыбинъ, депутатъ Иванъ Поливановъ, депутатъ Семенъ Нарышкинъ, депутатъ князь Петръ Трубецкой, депутатъ Николай Бутурлинъ, депутатъ Николай Дурасовъ, депутатъ Левъ Нарышкинъ, депутатъ Островскій Валуевъ, депутатъ Иванъ Чаадаевъ, депутатъ Петръ Левашевъ, депутатъ, Павелъ Голохвастовъ, депутатъ Михайло Глазовъ, депутатъ Иванъ Кокошкинъ, депутатъ Козловскаго дворянства Григорій Коробьинъ, Шацкаго дворянства депутатъ Григорій Фатьяновъ, депутатъ Савастьяновъ, Бровцынъ, Темниковскаго дворянства господинъ депутатъ князь Илья Еникѣевъ.

2. Читанный теперь проектъ о правѣ благородныхъ столь показался намъ важенъ, и столь оный заключаетъ въ себѣ пространныя мысли, что мы не только во время чтенія онаго, но и по довольномъ разсмотрѣніи оный истолковать за великое почитаемъ дѣло, того ради общественно просимъ для разсмотрѣнія онаго проекта дать время и потомъ дозволить, если оный сходственъ съ положеніемъ нашего государства и, что больше, ежели согласенъ съ естественнымъ разсужденіемъ, то подтвердимъ и постановимъ оный непоколебимымъ. А если, напротивъ того, найдемъ въ немъ что нибудь такое, которое для всего отечества и общаго спокойствія можетъ быть вредно, или чего не дополнено, о томъ подать намъ свои примѣчанія. Теперь же къ согласію намъ приступить никакимъ образомъ невозможно, понеже ничто можетъ быть вдругъ совершенно, что человѣкомъ сочинено. Тульской провинціи отъ однодворцевъ депутатъ Леонтій Шиловъ, Воронежской провинціи депутатъ Ефимъ Фефиловъ, депутатъ Михайло Давыдовъ, депутатъ Михайло Невѣжинъ, города Шацка отъ старыхъ служебъ депутатъ Доровей Свѣшниковъ,

крѣпости св. Дмитрія Ростовскаго отъ однодворцевъ депутатъ Иванъ Букинъ, Шацкой провинціи отъ ясашныхъ новокрещенъ депутатъ Дмитрій Никитинъ, Симбирской провинціи отъ пахотныхъ солдатъ депутатъ Ефимъ Нетурахинъ, депутатъ Егоръ Селивановъ, Тамбовской провинціи депутатъ Василій Веденѣевъ, крѣпости св. Елизаветы депутатъ Михайло Бѣлезлый, Орловской провинціи депутатъ Семенъ Кутузовъ.

3. Вновь читанный о дворянствѣ законъ, по нашему разноязычеству, безъ довольнаго толкованія понять не можно, того ради нижайше просимъ дать намъ всѣмъ присланнымъ татарскаго закона депутатамъ съ того проекта одну копію. Депутатъ города Казани отъ татаръ Сагитъ Халфинъ.

Наконецъ господинъ маршалъ объявилъ, что многіе господа депутаты для важности матеріи просили дать себѣ на размышленіе времени нѣсколько дней, и для того дается онаго времени недѣля, какъ для справокъ съ проектомъ правамъ благородныхъ, который потому останется здѣсь на налоѣ, такъ и для дѣланія на оный своихъ примѣчаній, коихъ онъ впредь ожидать будетъ.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ съ четвертью объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго четверга не будетъ.

Сто пятьдесятъ шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 17 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ и 10 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 16 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что хотя въ прошедшее собраніе и напоминаемо было, дабы господа депутаты точно поступали въ силу 13 статьи Обряда управленія Коммиссіи сочиненія проекта Новаго Уложенія, но какъ нѣкоторые изъ нихъ не сходственно съ оною поступили, то за должность себѣ почитаетъ прочесть имъ оную и притомъ еще подтвердить, чтобы непремѣнно силу оной статьи наблюдали. Вслѣдствіе чего та статья была и читана, а окончилась въ 10 часовъ и 33 минуты.

Потомъ сказано, что хотя и дано было господамъ депутатамъ на размышленіе недѣля, по ихъ прошенію, для важности матеріи, которая содержится въ проектѣ правамъ благородныхъ, однако теперь не соизволятъ ли его еще выслушать; почему оный проектъ и былъ читанъ, а оконченъ въ 10 часовъ и 50 минутъ.

За симъ слѣдовало объявленіе, что хотя господамъ депутатамъ и довольно дано было времени на размышленіе, но какъ иные могутъ по-

желать вновь на какую статью говорить или отмѣнить то, что говорить были намѣрены; того для не соблаговолятъ ли взять на размышленіе времени полчаса.

Въ сіе время по запискамъ, поданнымъ отъ господъ депутатовъ, оказалось, что

I) слѣдующіе изъ нихъ говорить намѣрены:

1) господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства князь Михайло Щербатовъ на 3 и 5 статью I-й главы; 2) господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочнинъ на 5-ю статью I-й главы, также на 3, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 27 и 31 статьи II-й главы; 3) господинъ депутатъ города Мензелинска отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ на 5-ю статью I-й главы и на 27-ю статью II-й главы; 4) господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ на 2, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19 статьи II-й главы; 5) господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ на 5-ю статью I-й главы и на 3, 12, 13, 14, 15, 16, 27 и 31 статьи II главы; 6) господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ на 3, 6 и 8 статьи I-й, также на 13, 20 и 22 статьи II-й главы; 7) господинъ депутатъ Хлыновскій отъ города Петръ Карякинъ на 4-ю статью II-й главы; 8) господинъ депутатъ Стародубскій отъ шляхетства Василій Дунинъ-Борковскій противъ всѣхъ статей; 9) господинъ депутатъ малороссійскаго миргородскаго полка Максимъ Тимофѣевъ противъ всѣхъ статей; 10) господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ на I-ю главу; 11) господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ на 13, 14, 15, 16, 21 и 27 статьи II-й главы; 12) господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ на 5-ю статью I-й главы, также на 3, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 27 и 31 статьи II-й главы; 13) господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ на 5-ю статью I-й главы, также на 12 статью II-й главы; 14) господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ на 4, 5 и 8 статьи I-й главы, также на 1, 9, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 27, 32, 33, 35, 39 и 43 статьи II-й главы; 15) господинъ депутатъ Чернскій отъ дворянства Иванъ Ивановъ на 3-ю статью I-й главы; 16) господинъ депутатъ Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ на 5-ю статью I-й главы, и 13-ю статью II-й главы; 17) господинъ депутатъ Устюжножелѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ на 5 и 8-ю статьи I-й главы, также на 3, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 27, 29 и 31 статьи II-й главы; 18) господинъ депутатъ Тверской отъ дворян-

ства Василій Неклюдовъ на 13, 14 и 16 статьи II-й главы; 19) господинъ депутатъ отъ Новгорода Александръ Дебрессанъ на 6 и 7 статьи; 20) господинъ депутатъ Опочковскій отъ города Егоръ Борзовъ на 3-ю статью I-й главы и на 7 и 36 статьи II-й главы.

II) Но слѣдующіе намѣрены подать письменно:

1) господинъ депутатъ Лифляндскаго земства четырехъ крейсовъ отъ дворянства Герардъ Вильгельмъ фонъ Блюммень на весь проектъ; 2) господинъ депутатъ Старооскольскій отъ дворянства Алексѣй Мордвиновъ на 10-ю статью II-й главы; 3) господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ Поповъ на 3-ю статью I-й главы и на 10-ю статью II-й главы; 4) господинъ депутатъ Изюмской провинціи отъ дворянства Лука Татищевъ на 5, 6, 7, 16 и 35 статьи II-й главы; 5) господинъ депутатъ елисаветградскаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ на 3 и 5 статьи I-й главы, также на 35, 36 и 43 статьи II-й главы; 6) господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ на тѣ же статьи; 7) господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ на 4 и 15 статьи II-й главы; 8) господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ на 1, 3, 5 и 6 статьи I-й главы, также на 2, 3, 7, 12, 17, 27 и 42 статьи II-й главы; 9) господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ на 3, 4, 5, 6 и 8 статьи I-й главы, также на 1, 2, 4, 8, 9, 10, 15, 22 и 29 статьи II-й главы; 10) господинъ депутатъ Архангелогородской провинціи отъ новокрещенъ и ясашныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ на 5 и 8 статью I-й главы, а также на 1, 2, 4, 5, 6, 15, 22, 23, 26, 28, 36 и 42 статьи II-й главы; 11) господинъ депутатъ Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій на 3-ю статью I-й главы.

III) Слѣдующіе подали такія записки:

1) господинъ депутатъ Екатерининской провинціи отъ шляхетства князь Сергѣй Баратовъ хотя въ послѣднее собраніе на 43-ю статью II-й главы и хотѣлъ говорить, но теперь оставляетъ сіе до положенія, кое будетъ сдѣлано отъ Большаго Собранія.

2) господинъ депутатъ Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій хотя и записался въ прошедшее собраніе подать свое примѣчаніе на весь проектъ, однако теперь говорить не имѣетъ.

3) господинъ депутатъ Воротынскій и Перемышльскій отъ дворянства Левъ Нарышкинъ, такожде Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ и Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ намѣрены были противу нѣкоторыхъ статей говорить и говорить не имѣютъ.

По прошествіи даннаго времени сказалъ господинъ маршалъ, что

теперь читана будетъ 1-я статья I-й главы проекта съ тѣмъ, дабы желающіе что говорить на оную записывались, ежели прежде не записаны были, но тѣ, которые прежде уже записались, будутъ вызваны по порядку. Почему та 1-я статья была и читана, по окончаніи которой слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ представилъ словесно, что ту статью по высокому ея нарѣчію и краткости не всякъ понять можетъ, а изъ оныхъ краткихъ и непонятныхъ высокихъ словъ, яко то: „различающія отъ прочихъ тѣхъ, кои онымъ украшены", то оное нарѣчіе можетъ въ двоякомъ смыслѣ толковано быть: одни сказать могутъ, что оное различаетъ отъ разнаго чина людей таковыхъ, которые оберъ-офицерскаго чина не имѣютъ, а могутъ дослуживаться дворянскаго украшенія; а вторые толковать могутъ, что оное различаетъ всѣхъ тѣхъ, кто отъ благородныхъ не рожденъ, хотя бъ они какихъ ранговъ и дослужились. Итакъ, по мнѣнію его, хотя которые и не отъ благородныхъ рождены, а, по предписаніямъ прежнихъ законовъ, пожалованныхъ отъ Императора Петра Перваго, положеннаго ко дворянству степени уже достигнули по военной службѣ, то таковые, хотя тѣмъ они, что отъ благородныхъ не рождены, и различаются, а въ дворянствѣ никакого различія не имѣютъ.

По проговореніи сего голоса вопрошенъ былъ помянутый господинъ депутатъ Выродовъ отъ господина маршала, какъ онъ думаетъ вмѣсто того написать, на что отвѣчалъ, что благородство есть нарицаніе въ чести, различающее отъ прочихъ тѣхъ, которые могутъ быть онымъ украшены.

2. Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ на оглавленіе говорилъ: лучше бы назвать правомъ дворянъ, ибо сіе наименованіе издревле у насъ въ употребленіи. А благородство или благородіе введено недавно и не означало до сего времени достоинства, но титулъ, придаваемый и офицерамъ не изъ дворянъ.

Послѣ чего спросилъ его господинъ маршалъ, не намѣренъ ли онъ чего сказать на 1-ю статью, на что объявилъ, что будетъ говорить о дефиниціяхъ. Почему и говорилъ слѣдующее на главу I-ю:

Всѣ дефиниціи,—что есть благородный или дворянинъ, кажется, едва ли принадлежатъ къ правамъ, ибо дѣло идетъ, чѣмъ дворянину пользоваться, и сіе опредѣленіе, по мнѣнію его, принадлежитъ до общаго права, гдѣ означится, какіе суть разные роды въ россійской имперіи. Ежели же оные останутся, то 4-ю и 5-ю статью совокупить бы въ одну, сказавъ просто: въ россіи дворянство состоитъ изъ князей, графовъ,

дворянъ, бароновъ, которые всѣ пользуются равнымъ правомъ и никакихъ преимуществъ одни передъ другими не имѣютъ, кромѣ титуловъ и гербовъ, пожалованныхъ имъ отъ Государей. Отъ сего бы никакихъ двоякихъ разумѣній и толковъ послѣдовать не могло.

3. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что прежде нежели разсуждать о проектѣ правамъ благородныхъ, за долгъ почитаетъ онъ взять предосторожность, дабы при разсужденіи не смѣшать права общаго всѣхъ родовъ съ правомъ частнымъ рода сего и права личнаго съ правомъ надъ имѣніями. Того ради предлагаетъ права съ ихъ раздѣленіями: то есть право общее всѣхъ родовъ и право частное каждаго рода. Право частное раздѣляется на право личное и право надъ имѣніемъ. Право надъ имѣніемъ дворянское есть общее всѣхъ дворянъ, право же личное дворянъ есть: одно—общее ихъ рода, другое—особенное каждаго званія въ ихъ родѣ. Положа сіе себѣ за правило, приступаетъ къ разсужденію, а дабы потомъ можно было что нибудь сказать о расположеніи проекта сего, того ради будетъ примѣчать, которая статья къ которому праву относится.

На 1-ю и 2-ю статью главы I-й согласенъ съ тѣмъ, чтобъ вмѣсто благородства написать дворянство; потому что благородство есть титулъ званія, а не самое званіе, да и въ Большомъ Наказѣ и Начертаніи сей родъ людей называется дворянствомъ; почему и во всѣхъ статьяхъ о словѣ „благородство" онъ того же мнѣнія.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Верхнеломовскій отъ дворянства Михайло Лопатинъ, Серпейскій отъ дворянства графъ Александръ Строгановъ, Михайловскій отъ дворянства Семенъ Нарышкинъ, Кадомскій отъ дворянства Всеволодъ Всеволодскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій, Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій, Муромскій отъ дворянства Иванъ Чаадаевъ, Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ, Веневскій отъ дворянства князь Петръ Козловскій, Новгородскаго уѣзда Обонежской пятины отъ дворянства Исаакъ Пустошкинъ, Романовскій отъ дворянства князь Николай Давыдовъ, Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ, Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, Бѣжецкой пятины отъ дворянства Иванъ Висленевъ, Бѣловерскій отъ дворянства Иванъ Ѳедотьевъ, Карачевскій отъ дворянства Иванъ Сибилевъ, Алатырскій отъ дворянства князь Григорій Бабичевъ, Чернскій отъ дворянства Иванъ Ивановъ, Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ, Кашинскій отъ дворянства Иванъ Кожинъ, герольдмейстерской конторы Михайло Приклонскій, Орловскій отъ дворянства Иванъ Фурсовъ, Судайскій отъ дворянства Яковъ Перфильевъ, Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ,

Суздальскій отъ дворянства графъ Андрей Толстой, Опочецкій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ, Путивльскій отъ города Василій Рожновъ, Новгородскаго уѣзда Деревской пятины отъ дворянства Ѳедотъ Веригинъ, Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ, Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ, Солигалицкій отъ дворянства Сергѣй Щулепниковъ, Рославльскій отъ дворянства Ѳедоръ Швыковскій, Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ, канцеляріи конфискаціи Ѳедоръ Лодыженскій, Парфеньевскій отъ дворянства Михайло Макаровъ, Курмышскій отъ дворянства Алексѣй Алфимовъ, Владимірскій отъ дворянства, князь Петръ Трубецкой, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій, Елецкій отъ дворянства Василій Бибиковъ, Новосильскій отъ дворянства Ѳедоръ Шишковъ, Тамбовскій отъ дворянства Степанъ Лопухинъ, главнаго магистрата Николай Дурасовъ, Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ, Переславлязалѣсскій Егоръ Ступишинъ, Островскій отъ дворянства Петръ Валуевъ, Чухломскій отъ дворянства Василій Катенинъ.

А потомъ господинъ маршалъ сказалъ, что когда больше уже нѣтъ никого, ктобы еще говорить хотѣлъ на оную 1-ю статью, то слѣдуетъ теперь читать 2-ю, что и было исполнено. Послѣ чего объявлено было, что желающіе на оную говорить могутъ теперь записаться; но никто сего не учинилъ, и господинъ маршалъ сказалъ, что, какъ видно, никто на оную статью своего мнѣнія не записываетъ, то надлежитъ теперь по порядку читать 3-ю статью, которая потому была и читана.

По прочтеніи же оной, слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили свои примѣчанія.

1. Господинъ депутатъ Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій противъ 3-й статьи и противъ учиненной въ оной статьѣ отъ дирекціонной коммиссіи перемѣны представилъ, что какъ въ Большомъ Наказѣ, такъ и въ прежнихъ указахъ и въ родословныхъ и прочихъ книгахъ всѣ княжескіе и иные честные роды дворянами почитаются, и что о дослужившихся чинами дворянства не предписано и никакого изъясненія не положено, почему онъ къ разсужденію и точному положенію приступить смѣлости не имѣетъ. А наконецъ говоритъ, что онъ по повѣренности собратіи своей просилъ герольдію о подтвержденіи ихъ дворянства, и что оная герольдія рѣшенія не чинитъ, ибо по опредѣленію Правительствующаго Сената отъ нынѣшняго 1768 года велѣно ей о таковомъ дворянствѣ ожидать сочиненія проекта Новаго Уложенія. Итакъ, заключаетъ онъ, когда по прежнимъ яснымъ законамъ рѣшеніе чинить запрещено, то по неясности въ новомъ положеніи и паче къ рѣшенію по таковымъ просьбамъ способа не будетъ, и старинное и заслуженное дворянство удовольствія лишаться будетъ, а болѣе всего тою неясностію

и не извергнулося бы. Почему и требуетъ, дабы въ новомъ проектѣ положить о томъ точное изъясненіе.

По проговореніи сего представленія помянутый господинъ депутатъ Тихановскій, будучи неоднократно спрашиванъ отъ господина маршала, какъ онъ думаетъ лучше ту статью поставить, отвѣчалъ почти тоже, что говорилъ въ своемъ предложеніи; а наконецъ сказалъ, что надлежитъ къ 3-й статьѣ I-й главы прибавить изъясненіе, что въ числѣ благородныхъ разумѣются всѣ тѣ, кои по указамъ 190 и 195 годовъ княжескіе и честные роды въ родословныхъ и иныхъ книгахъ въ статьяхъ и десятняхъ написаны, также и по табели о рангахъ выслужившіеся не изъ дворянства, оберъ-офицерскихъ и выше того чиновъ, и дѣти и потомки ихъ.

2. Господинъ депутатъ бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрей Нартовъ представляетъ, что совсѣмъ умолчано о тѣхъ дворянахъ, кои сіе нарицаніе и съ онымъ принадлежащія преимущества по узаконеніямъ Петра Великаго заслугами къ отечеству своему по офицерскимъ чинамъ получили и желаетъ только, чтобъ для лучшаго и яснаго рѣшенія сомнительствъ объ нихъ при концѣ сей статьи упомянуто было слѣдующее: также и тѣ, которые по узаконеніямъ Государя Петра Перваго до нынѣшняго времени по офицерскимъ и статскимъ чинамъ право и именованіе дворянское получили *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Парфеньевскій отъ дворянства Михайло Макаровъ, яицкаго войска отъ казаковъ Василій Тамбовцевъ, Сѣвскій отъ города Михайло Зайцевъ, Рыльскій отъ города Ѳедотъ Филимоновъ, Орловскій отъ города Данило Сушенковъ, Темниковскій отъ города Михайло Таракановъ, Арзамасскій отъ города Борисъ Корниловъ, Ядринскій отъ города Андрей Овчинниковъ, донскаго войска Никифоръ Сулинъ, Дмитрій Мартыновъ, Петръ Дулимовъ, Тимофей Небоковъ, Василій Ерофѣевъ, яицкаго войска Яковъ Колпаковъ, Екатеринбургскій отъ города Дометій Тихоновъ, Елисаветградской провинціи отъ поселянъ Семенъ Морозъ, Ахтырскій отъ города Иванъ Дзюбинъ, Ахтырской провинціи отъ дворянства Василій Боярскій, Боровскій отъ города Лука Щукинъ, Одоевскій отъ города Василій Зеленой, Павловской крѣпости отъ жителей Петръ Калашниковъ, Пензенской провинціи отъ новокрещенной мордвы Ѳедоръ Сараевъ, Владимірскій отъ города Дмитрій Докукинъ, Рыльскій отъ дворянства Александръ Ширковъ, бахмутскаго гусарскаго полка отъ нижнихъ чиновъ Михайло Ташковичъ, бахмутскаго гусарскаго полка отъ дворянства Аврамъ Рашковичъ, чернаго гусарскаго полка Ѳедоръ Арсеньевъ, елисавет-

*) III прилож. № 1.

градскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ, Нижнеломовскій отъ дворянства Левъ Евсюковъ, чугуевскаго казацкаго полка Степанъ Демьяновъ, азовскаго казацкаго полка Степанъ Бѣляевъ, крѣпости св. Елисаветы отъ города Михайло Бѣлезлый, Трубчевскій отъ города Степанъ Скопинъ, Барнаульскаго завода отъ жителей Иванъ Карышевъ, оренбургскихъ линій отъ пахатныхъ солдатъ Харитонъ Самсоновъ, Вологодскій отъ города Иванъ Шелинъ, Солигалицкій отъ города Андрей Трекинъ, Скопинскій отъ города Ѳедоръ Овчинниковъ, Инзарскій отъ города Иванъ Бабинъ, Юрьевцаповольскій отъ города Петръ Неустроевъ, оренбургскаго казацкаго войска Тимоѳей Подуровъ, Петръ Хопрениковъ, Павелъ Крашенинниковъ, Мценскій отъ города Дмитрій Киселевъ, Болховскій отъ города Степанъ Синицынъ, Казанскій отъ города Яковъ Рядозубовъ, Обоянскій отъ города Сидоръ Чикинъ, Елецкій отъ города Григорій Ростовцевъ, Брянскій отъ города Алексѣй Захаровъ, Серпейскій отъ дворянства графъ Александръ Строгановъ, Юрьевца-Повольскаго отъ дворянства Иванъ Отяевъ, Инзарскій отъ дворянства Иванъ Губаревъ, Клинскій отъ дворянства Петръ Орловъ, Кадуйскій отъ города Семенъ Некрасовъ, Серпуховскій отъ города Александръ Плотниковъ, Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ, Воронежскій отъ однодворцевъ Ефимъ Ѳефиловъ, Сѣверскій отъ однодворцевъ Петръ Грыдинъ, Шацкій отъ города Дороѳей Свѣшниковъ, Астраханскій отъ города Петръ Самарскій, Черноярскій отъ города Семенъ Сережниковъ, Саратовскій отъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Балахонскій отъ города Сидоръ Щепетильниковъ, Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, Торопецкій отъ города Яковъ Филимоновъ, Саратовскій отъ пахатныхъ солдатъ Михайло Моченцовъ, Тверской отъ пахатныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, Уфимскій отъ города Алексѣй Подъячевъ, Алатырскій отъ пахатныхъ солдатъ Дмитрій Старцевъ, Алатырскій отъ города Филиппъ Владиміровъ, Алатырскій отъ черносошныхъ крестьянъ Василій Голенбовскій, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Мартыновъ, Орловскій отъ однодворцевъ Асафъ Кутузовъ, Смоленскій отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Осташковскій отъ города Кузьма Рѣзвой, Погорѣлаго городища отъ жителей Алексѣй Голеневъ, Старицкій отъ города Василій Золтарскій, Устюжно-желѣзопольскій отъ города Иванъ Красильниковъ, Торжка города Андрей Елизаровъ, Зубцовскій отъ города Гавріилъ Некрасовъ, Каргопольскаго уѣзда отъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ Ѳедоръ Титовъ, терскаго семейнаго войска Павелъ Татаринцовъ, Никита Мироновъ, Царицынскій отъ города Петръ Хлѣбниковъ, Саратовскій отъ города Иванъ Портновъ, гребенскаго войска Кузьма Біянинъ, Лаврентій Андреевъ, Новоладожскій

отъ города Иванъ Кабацкій, Лифляндскаго земства отъ четырехъ крейсовъ Вильгельмъ Блюмменъ, бергъ-коллегіи Яковъ Роде, Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ, Чернскій отъ дворянства Иванъ Ивановъ, Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ, Опочецкій отъ города Егоръ Борзовъ, Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ, Островскій отъ дворянства Петръ Валуевъ, Бѣлевскій отъ дворянства Иванъ Скрыплевъ, Мензелинскій отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ, Тульскій отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ, Сибирскій отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Пашутинъ, Кунгурскій отъ города Иванъ Поповъ, Крапивинскій отъ дворянства Анисимъ Князевъ, Каширскій отъ города Николай Крастелевъ, отъ Новагорода Александръ Дебрессанъ.

По окончаніи сего голоса вызванъ былъ господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ Поповъ, но онъ сказалъ, что онъ, хотя было и хотѣлъ говорить на сію статью, однако теперь согласуется съ мнѣніемъ господина депутата Нартова.

3. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, что въ 1722 году Императоръ Петръ Первый всѣхъ въ полкахъ дослужившихся въ чины, какъ ихъ, такъ и потомковъ ихъ, дворянствомъ пожаловалъ, а какъ въ пространномъ россійскомъ государствѣ за разными происшедшими обстоятельствами не токмо вновь достигнувшіе дворянской степени, но и многія фамиліи, хотя и дворянами изъ давныхъ временъ считаются, но гербовъ и дипломовъ не имѣютъ,—и для того представляетъ, что, въ силу 43-й статьи Большаго Наказа, не можно ли въ дополненіе предписать въ вышеписанной 3-й статьѣ сими словами: хотя бы кто изъ благородныхъ на оное благородное дворянское званіе дипломы и гербы имѣлъ, или нѣтъ.

Послѣ чего, по вопрошенію господина маршала о томъ, что не соизволитъ ли еще кто говорить противу оной статьи, говорилъ господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ свое примѣчаніе, въ которомъ, показавъ разность, обстоящую между тѣми, кои черезъ собственныя важныя заслуги и отмѣнныя добродѣтели отличались съ прочими ихъ согражданами и такими, кои кромѣ имени и богатства благородныхъ ихъ родителей ни въ чемъ отъ прочихъ не отличены,—предлагаетъ: кто не усмотритъ, что чрезъ сей проектъ дворянскихъ правъ знатные заслуженные люди, не токмо чести, но и цвѣтущему состоянію отечества поспѣшествующіе, отъ проектированныхъ нынѣ преимуществъ ничего такого не получаютъ, которое бы по достоинству чина ихъ не слѣдовало? А чтобъ потомки благородныхъ людей, кои отечеству никакихъ услугъ сами не оказываютъ, но даромъ наслаждаются его плодами, получали особливыя преимущества предъ другими достойными, кромѣ

принадлежащаго имъ дворянскаго титула и наслѣднаго права на родительское имѣніе ихъ, сіе, кажется, ни въ Наказѣ премудрой нашей Матери отечества, ни въ здравомъ разумѣ не основано. И для того представляетъ, что когда отечество наше уже не подвержено тому предразсужденію, которое служило къ чрезмѣрному возведенію дворянства въ другихъ государствахъ, то не можетъ онъ быть одного мнѣнія съ тѣми, кои ограничиваютъ дворянство единственно на тѣхъ, кои здѣсь въ 3-мъ пунктѣ означены, съ выключеніемъ прочихъ, которые въ силу указовъ и по сіе время имѣютъ право пользоваться благородствомъ и еще впредь оное право имѣть должны.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Тарскій отъ города Афанасій Бекишевъ, Сызранскій отъ города Асафъ Поповъ, Великоустюжскій отъ города Андрей Плотниковъ, Романовскій, что на Волгѣ, отъ города Иванъ Гордѣевъ, Соливычегодскій отъ города Петръ Заякинъ, Юрьевцаповольскій отъ города Петръ Неустроевъ, Сибирскій отъ новокрещенныхъ чувашъ Трофимъ Васильевъ, Елатмскій отъ города Петръ Хлѣбниковъ, Кадуйскій отъ города Семенъ Некрасовъ, Лальскаго посада отъ жителей Иванъ Токаревъ, Верхотурскій отъ города Андрей Глазуновъ, Волоколамскій отъ города Сергѣй Устиновъ, Алатырскій отъ черносошныхъ крестьянъ Василій Голенбовскій, Новоладожскій отъ города Иванъ Кабацкій, Осташковскій отъ города Козьма Рѣзвой, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Мартыновъ, Уфимскій отъ войсковыхъ обывателей Семенъ Попадичъ, оренбургскихъ казацкихъ войскъ Тимоѳей Подуровъ, Петръ Хопрениковъ, Павелъ Крашенинниковъ, Брянскій отъ города Алексѣй Захаровъ, Астраханскій отъ города Петръ Самарскій, Черноярскій отъ города Семенъ Сережниковъ, Саратовскій отъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Балахонскій отъ города Сидоръ Щепетильниковъ, Новагорода Александръ Дебрессанъ, Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, Торопецкій отъ города Яковъ Филимоновъ, Барнаульскаго завода отъ жителей Иванъ Карышевъ, Саратовскій отъ пахатныхъ солдатъ Михайло Моченцовъ, Тверской отъ пахатныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, Уфимскій отъ города Алексѣй Подъячевъ, Алатырскій отъ пахотныхъ солдатъ Дмитрій Старцевъ, Алатырскій отъ города Филиппъ Владиміровъ, чугуевскаго казацкаго полка Степанъ Демьяновъ, азовскаго полка Степанъ Бѣляевъ, яицкаго войска Василій Тамбовцевъ, Орловскій отъ однодворцевъ Асафъ Кутузовъ, Смоленскій отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ.

По семъ господинъ маршалъ спросилъ помянутаго господина депутата Урсинуса, что бы вмѣсто сего написать? На что онъ сказалъ, дабы внести говоренное имъ въ законъ. Но по воспослѣдовавшемъ ему

еще вопрошеніи, какъ оное внести, онъ отвѣчалъ, что о томъ частная коммиссія напишетъ, а наконецъ объявилъ, что онъ въ слѣдующее первое собраніе о томъ представитъ.

Потомъ говорилъ свое примѣчаніе господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ, который, согласуясь совершенно съ мнѣніемъ господина депутата бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрея Нартова, представлялъ, дабы предложеніе онаго принять въ законъ и вмѣстить въ 3-ю статью проекта съ прибавленіемъ, чтобъ впредь никто безъ точнаго пожалованія отъ Государя не назывался дворяниномъ, какъ означено въ 6-й статьѣ I-й главы о правѣ дворянскомъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: бергъ-коллегіи Яковъ Роде, Переяславлярязанскій отъ дворянства Александръ Вельяминовъ, Романовскій отъ дворянства князь Николай Давыдовъ, Ряжскій отъ дворянства князь Василій Енгалычевъ, Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ, Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ, Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ, Екатерининской провинціи отъ дворянства, князь Сергѣй Баратовъ.

Все сіе происхожденіе окончилось въ 12 часовъ и 3 минуты.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что какъ для потребныхъ исправленій, такъ и для отдохновенія дается господамъ депутатамъ нѣсколько времени, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что разсужденіе остановилось на 3-й статьѣ, и что въ будущія собранія оныя продолжаемы будутъ, присовокупя къ тому и то, чтобы господа депутаты не подавали возраженій на голоса, дабы отъ того не произошло замѣшательства въ той матеріи, о которой настоящее разсужденіе происходитъ.

Засѣданіе окончилось въ 12 часовъ съ половиною объявленіемъ, что онаго до слѣдующей среды не будетъ.

Сто пятьдесятъ седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 23 дня 1768 года, среда.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 35 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось полчаса.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе разсужденіе остановилось на 3-й статьѣ I-й главы проекта правамъ благородныхъ. А какъ на оную нѣкоторые господа депутаты еще говорить желаютъ, то для сего и прочтутъ ту статью вторично. Вслѣдствіе чего она была и читана, а по окончаніи ея слѣдующіе господа

депутаты у держателей дневной записки записались, что на оную говорить намѣрены: Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ, Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ, Каргопольскій отъ города Иванъ Марковъ. Потомъ къ предложенію на ту статью своихъ примѣчаній были вызваны:

1. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ.

2. Господинъ депутатъ Чернскій отъ дворянства Иванъ Ивановъ.

3. Господинъ депутатъ елисаветградскаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ; но ими объявлено было, что они согласны съ мнѣніемъ господина депутата бергъ-коллегіи монетнаго департамента Андрея Нартова.

4. Господинъ депутатъ Опочковскій отъ города Егоръ Борзовъ представляетъ, если коммиссія подъ словами, находящимися въ сей статьѣ, заключаетъ и всѣхъ тѣхъ, которые дослужились до оберъ-офицерскихъ чиновъ не изъ дворянъ, то надлежало бы для предупрежденія разныхъ толковъ и въ сходственность съ 448 и 454 статьями Большаго Наказа, точно изъяснить, что и тѣ суть дворяне, которые дослужились оберъ-офицерскихъ чиновъ. А если коммиссія исключаетъ изъ сего преимущества всѣхъ дослужившихся оберъ-офицерскихъ чиновъ, рожденныхъ не отъ благородныхъ предковъ, то реченный господинъ депутатъ Борзовъ, показавъ пространно о томъ, что бы должно было той коммиссіи принять въ разсужденіе, наконецъ предлагаетъ: если добродѣтель и заслуги возводятъ людей на степень дворянства, то добродѣтель и заслуги отличать надобно всегда и во всякомъ лицѣ; равно и въ сходственность какъ съ естественнымъ правомъ, такъ и съ узаконеніями Государя Императора Петра I-го, всѣхъ дослужившихся оберъ-офицерскихъ чиновъ потомственно считать дворянами, давая имъ всѣ дворянскія права и преимущества, и разумѣть ихъ, яко начальниковъ будущихъ новыхъ дворянскихъ фамилій въ равенствѣ съ бывшими предъ симъ начальниками старыхъ дворянскихъ фамилій *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Вяземскій отъ города Антонъ Кукинъ, Рославльскій отъ города Григорій Шевердинъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ и Ѳедоръ Мартыновъ, Звенигородскій отъ жителей Яковъ Устиновъ, Енисейскій отъ города Степанъ Самойловъ, Тобольскій отъ города Захаръ Гуттуевъ, Красноярскій отъ города Иванъ Ерлыковъ, Туринскій отъ города Гаврило Ивановъ, отъ города Саранска Иванъ Портновъ, Астраханскій отъ города Петръ Самарскій, Черноярскій отъ города Семенъ Сережниковъ, Уфим-

*) III прилож. № 2.

скій отъ города Алексѣй Подъячевъ, Тверской отъ пахотныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, астраханскаго казачьяго коннаго полка Василій Горскій, Кизлярской крѣпости отъ терскаго войска Василій Черкесовъ, Саратовскій отъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Мценскій отъ города Дмитрій Киселевъ, Псковскій отъ города Петръ Трубинскій, Великолуцкій отъ города Яковъ Ломакинъ, Козельскій отъ города Өедоръ Гурьяновъ, Соликамскій отъ города Иванъ Колесовъ, Порховскій отъ города Савва Афанасьевъ, Олонецкаго уѣзда отъ государственныхъ крестьянъ Савастьянъ Вонифантьевъ, Кронштадскій отъ города Иванъ Рыбниковъ, Тверской отъ города Михайло Вагинъ, Осташковскій отъ города Козьма Рѣзвой, Старицкій отъ города Василій Золтарскій, Погорѣлаго городища Алексѣй Голеневъ, Каргопольскій отъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ Өедоръ Титовъ, Рузскій отъ города Иванъ Смирновъ, Устюжны-желѣзопольскій отъ города Иванъ Красильниковъ, Верхотурскій отъ города Андрей Глазуновъ, Курмышскій отъ города Иванъ Малюгинъ, Кяхтинскаго форпоста отъ жителей Антонъ Овсянкинъ.

5. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ говорилъ, что благородные разумѣются всѣ тѣ, которые отъ предковъ того имени рождены, или чрезъ добродѣтельныя заслуги въ службѣ военной и гражданской, также и по наукамъ, до нынѣ до степени офицерской достигли и вновь достигать будутъ какого бъ кто рода ни былъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Уфимской провинціи отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ, Исецкій отъ черносошныхъ крестьянъ Александръ Крохотинъ, Алатырскій отъ черносошныхъ крестьянъ Василій Голенбовскій, Пензенскій отъ города Степанъ Любавцевъ, Кадуйскій отъ города Семенъ Некрасовъ, Буйскій отъ города Михайло Дружининъ, Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ, Тарскій отъ города Афанасій Бекишевъ.

6. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ на 1-ю ст. говорилъ, чтобы употребленное, вмѣсто нарицанія дворянства, слово „благородство“ во всѣхъ сего проекта статьяхъ исключить, а писать вездѣ употребительное и всѣмъ знакомое слово „дворянство“, потому 1-е, что новое названіе сіе не сходно съ даннымъ отъ Ея Императорскаго Величества Большимъ Наказомъ; 2-е, съ самою вещію, ибо словомъ дворянство означается всегда либо достоинство, или множество людей имѣющихъ оное достоинство, а благородствомъ означается обыкновенно похвальное въ человѣкѣ качество и добродѣтельные поступки вообще; 3-е, не во всѣхъ случаяхъ новое сіе дворянъ названіе и употребить можно, ибо говорится обыкновенно про дворянъ какого нибудь уѣзда вообще, напри-

мѣръ, великолуцкое дворянство бѣдно или богато, а шуйское согласно или несогласно, но нельзя сего сказать, употребляя слово благородство; 4-е, издревле добродѣтельнѣйшимъ людямъ дано нарицаніе въ честь дворянства, а не благородства; 5-е, слово благородство употребляется именемъ прилагательнымъ, означающимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ одно только общее дворянамъ и офицерамъ титло; 6-е, что если благородство вмѣсто дворянства употреблено будетъ, то принуждена будетъ коммиссія безъ всякой нужды выискивать дворянамъ и офицерамъ новое титло; ибо вмѣсто того, чтобъ сказать: благородный господинъ дворянинъ, надобно будетъ говорить: благородный господинъ благородный. А на 3-ю статью говорилъ, оную написать такъ: дворянами разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ, имѣвшихъ сіе достоинство, рождены, или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы и предь жалуемы будутъ. А перемѣну сію въ словахъ учинить присуждаетъ для того, чтобъ оставить чрезъ то свободу просить тѣмъ дворянамъ о пожалованіи имъ дипломовъ и гербовъ, которые оныхъ не имѣютъ, а предки ихъ были дворяне и имѣли право, или сами имѣютъ по силѣ прежнихъ узаконеній просить о дачѣ имъ дипломовъ и гербовъ.

7. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ представлялъ: не соблаговолено ли будетъ всему собранію прочесть пункты, находящіеся въ табели Государя Петра Великаго, по которой дослужившіеся имѣютъ право просить, чтобъ причислены были къ благородному дворянству, послѣ чего можно будетъ войдти въ разсмотрѣніе и, слѣдуя учрежденію сего мудраго Монарха, точное о выслужившихся сдѣлать положеніе.

Послѣ чего объявлено было господиномъ маршаломъ, что тѣ пункты, кои господинъ депутатъ Протасовъ желаетъ прочесть въ Большомъ Собраніи, уже прочтены дирекціонною коммиссіею и тою частною, до которой они принадлежали; итакъ, когда его спросилъ господинъ маршалъ, какъ онъ думаетъ о сей 3-й статьѣ, то онъ отвѣчалъ, что согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства князь Михайла Щербатова.

8. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ объявилъ, что онъ на сію статью согласенъ съ положеніемъ дирекціонной коммиссіи.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Михайловскій Семенъ Нарышкинъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Кадомскій Всеволодъ Всеволодскій, Каширскій Николай Масловъ, Пронскій Михайло Загряскій, Бѣлозерскій Иванъ Ѳедотьевъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Орловскій Иванъ Фурсовъ, Опочецкій Егоръ

Фаминцынъ, Алатырскій князь Григорій Бабичевъ, Рославльскій Ѳедоръ Швыковскій, Новгородскій Ѳедотъ Веригинъ, Серпейскій графъ Александръ Строгановъ, Сумскій Сергѣй Домашневъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Новгородскій Бѣжецкой пятины Иванъ Висленевъ, Курмышскій Алексѣй Алфимовъ, Владимірскій князь Петръ Трубецкой, Елецкій Василій Бибиковъ, Новосильскій Ѳедоръ Шишковъ, Тамбовскій Степанъ Лопухинъ, Боровскій Павелъ Голохвастовъ, Переяславлязалѣсскій Егоръ Ступишинъ, Островскій Петръ Валуевъ, Чухломскій Василій Катенинъ, Кадуевскій Максимъ Захаровъ, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Трусовъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій, Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ, отъ герольдіи Михайло Приклонскій, канцеляріи конфискаціи Ѳедоръ Лодыженскій, отъ иновѣрцевъ опекунъ, князь Сергѣй Вяземскій, главнаго магистрата Николай Дурасовъ.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ объявилъ о себѣ еще въ прошедшее собраніе, что онъ письменно представитъ, какъ бы говоренное имъ внести въ законъ. Итакъ означенный господинъ депутатъ Урсинусъ изъяснилъ, что въ томъ уже никто не споритъ, что дворянство есть преимущество, а когда оное такое, то оно употреблено быть должно не токмо какъ награжденіе за истинныя полезныя услуги, но и какъ средство къ возбужденію духа согражданъ нашихъ, и въ семъ видѣ здравое разсужденіе означиваетъ 3-ю статью слѣдующимъ образомъ: «дворяне суть всѣ тѣ, кои ради оказанныхъ отечеству весьма важныхъ услугъ и отличныхъ добродѣтелей симъ нарицаніемъ чести монархами пожалованы». Впрочемъ, оный господинъ депутатъ Урсинусъ разсматриваетъ пространно, должно ли дворянству быть наслѣдному, и мнѣніемъ своимъ склоняется къ отрицательной сторонѣ. А наконецъ, сказавъ, что мысли высокихъ умовъ съ мыслями большей части людей весьма различны, предлагаетъ, если только тѣмъ, кои понынѣ, сходно съ указами Императора Петра Великаго, получали дворянство чрезъ ихъ службу, позволено будетъ перевесть и на ихъ дѣтей, съ выключеніемъ тѣхъ, кои впредь будутъ отправлять ту же самую службу, то сдѣлается вопросъ, что человѣкъ какого либо ранга не будетъ ли впредь столько-жъ достоинъ, какъ другой того же ранга понынѣ былъ? Но если, уступая нѣсколько человѣческой слабости, пожелается учреждать наслѣдное дворянство, то сія статья должна гласить такъ: „дворяне суть всѣ тѣ, кои Августѣйшими нашими Монархами чрезъ дипломы дворянскимъ именемъ пожалованы, и законные такихъ людей дѣти, тако-жъ и тѣ, кои понынѣ въ службѣ находились или впредь находиться будутъ и отправляютъ такіе чины, къ

которымъ Императоръ Петръ Великій присовокупилъ дворянство, и законные ихъ потомки должны имѣть участіе въ дворянствѣ". О всемъ вышеписанномъ помянутый господинъ депутатъ Урсинусъ говорилъ весьма пространно.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Звенигородскій отъ города Яковъ Устиновъ.

9. Господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ представлялъ, дабы 3-я статья I-й главы проекта правамъ благородныхъ ясностью была наполнена и никому къ достиженію такого драгоцѣннаго названія въ справедливости препоны не представляла. Итакъ за нужное онъ почитаетъ пополнить оную слѣдующимъ образомъ: „благородные, или, въ сходственность Большаго Наказа, дворяне разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ того имени рождены, или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы, такожъ и кои произошли и впредь произойдутъ чрезъ добродѣтели и заслуги военныя или гражданскія въ чины оберъ и штабъ-офицерскіе и дѣти ихъ, рожденныя въ офицерствѣ, равно сему и кои хотя и не служащіе, но о дворянствѣ предковъ своихъ чрезъ справки и ясныя доказательства по жалованнымъ грамотамъ докажутъ".

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Тульской провинціи отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ, Смоленской губерніи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Симбирской провинціи отъ однодворцевъ Иванъ Ребровскій, Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Свіяжской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Григорій Шепелевъ, крѣпости Св. Дмитрія отъ однодворцевъ Иванъ Букинъ, Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладкій, Казанской губерніи отъ пахатныхъ солдатъ Афанасій Тамбовцевъ, Великоустюжскій отъ города Андрей Плотниковъ, Иркутскій отъ города Алексѣй Даниловъ, Соливычегодскій отъ города Петръ Заякинъ.

10. Господинъ депутатъ Каргопольскій отъ города Иванъ Марковъ на 3-ю ст. I-й главы проекта правамъ благородныхъ показавъ, съ какимъ намѣреніемъ Государи издаютъ законы, наконецъ заключаетъ, что достигшій до офицерскаго чина, по силѣ закона Государя Императора Петра Перваго, есть дворянинъ. Вслѣдствіе чего, для предостереженія предлагаетъ, дабы изъ всякаго рода людей до тѣхъ поръ никто не могъ получить офицерскаго званія, докамѣстъ не докажетъ Государю и отечеству тѣхъ добродѣтелей и заслугъ, которыя заключаются и выводятся далѣе изъ 363 статьи Большаго Наказа *).

*) III прилож. № 3.

По семъ спросилъ его господинъ маршалъ, какъ онъ думаетъ сей 3-й ст. остаться, на что отвѣчалъ, чтобъ дослужившіеся не изъ дворянъ до офицерскихъ чиновъ и кто впредь дослужится были дворяне.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Сумскій отъ города Степанъ Перекрестовъ, Сумскій отъ войсковыхъ обывателей Ѳедоръ Никифоровъ, Ахтырскій отъ города Иванъ Дзюбинъ, Харьковской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Тимоѳей Капиносовъ, Алтырской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Михайло Бондаревъ, Пензенскій отъ мордвы новокрещенъ Ѳедоръ Сараевъ, Великоустюжскій отъ города Андрей Плотниковъ, Якутскій отъ города Алексѣй Даниловъ, Соливычегодскій отъ города Петръ Заякинъ, Новоладожскій отъ города Иванъ Кабацкій, Козьмодемьянскій отъ города Афанасій Замятинъ, Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій, Солигалицкій отъ города Андрей Трекинъ, Чебоксарскій отъ города Евдокимъ Ядринцевъ, Чухломскій отъ города Алексѣй Юдинъ, Мещовскій отъ города Михайло Паншинъ, Острогожской провинціи Иванъ Водарскій, Яранскій отъ города Павелъ Антипинъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Ковалевъ, Рославльскій отъ города Григорій Шевердинъ, Курмышскій отъ города Иванъ Малюгинъ, Елатмскій отъ города Петръ Хлѣбниковъ, Одоевскій отъ города Василій Зеленой, яицкаго войска отъ казаковъ Иванъ Тамбовцевъ, Пензенскій отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Вологодскій отъ города Иванъ Шелинъ, Путивльскій отъ города Василій Рожновъ, Орловскій отъ города Данило Сушенковъ.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что какъ уже теперь никого нѣтъ, кто бы на 3 ю ст. еще говорилъ, то слѣдуетъ читать 4-ю, причемъ также напомянулъ, чтобы господа депутаты непремѣнно въ силу Обряда поступать изволили, присовокупя къ тому сіе, что хотя господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ въ прошедшее собраніе и объявилъ о себѣ, что онъ говорить будетъ сегодня о томъ, какъ мнѣніе его внести въ законъ, однакожъ въ голосѣ своемъ онъ не о томъ говорилъ, о чемъ у держателей дневной записки записался. Почему каждый бы изъ господъ депутатовъ, кто противъ чего говорить намѣренъ, записывался у держателей дневной записки, а теперь не соизволятъ ли господа депутаты по порядку выслушать и 4-ю статью I-й главы проекта правамъ благородныхъ. Вслѣдствіе чего она была и читана; по окончаніи которой слѣдующіе господа депутаты у держателей дневной записи записались, что на оную говорить намѣрены: Уфимской провинціи отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ и сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ.

Потомъ на ту статью слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили свои примѣчанія:

1. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что хотя благородство на разныя степени и опредѣляется, однакоже всѣ оныя представлены быть должны подъ общимъ именемъ благородства, безъ различія онаго одного предъ другимъ преимущества.

2. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ говорилъ, что россійскіе благородные люди только пять званій имѣютъ: княжеское, графское, баронское, дворянское и добродѣтелями и заслугами пріобрѣтаемое. На что сказалъ ему господинъ маршалъ, что сіе тоже самое, что и въ проектѣ правамъ благородныхъ написано. Но онъ ему отвѣчалъ сіе: въ объявленномъ проектѣ написано, что дворянство добродѣтелями и заслугами пріобрѣтается, а онъ сіе дворянство за особливое званіе полагаетъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Уфимскій отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ, Исецкій отъ черносошныхъ крестьянъ Александръ Крохотинъ, Алатырскій отъ черносошныхъ крестьянъ Василій Голенбовскій, Пензенскій отъ города Степанъ Любавцевъ, Кадуйскій отъ города Семенъ Некрасовъ, Буйскій отъ города Михайло Дружининъ, Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ, Тарскій отъ города Афанасій Бекишевъ.

3. Господинъ депутатъ Уфимскій отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ говорилъ, что благородные въ другихъ государствахъ многія разныя названія имѣютъ, въ россіи же въ употребленіи до нынѣ только пять: княжеское, графское, баронское, дворянское и заслугами военными и гражданскими и чрезъ полезныя науки пріобрѣтаемое.

Все сіе происхожденіе кончилось въ 10 часовъ и 55 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что, повидимому, теперь никто не намѣренъ говорить на сію 4-ю статью; чего ради дается нѣсколько времени какъ для того, чтобы господа депутаты согласовались, такъ и для сего, что не вздумаетъ ли еще кто говорить какъ на оную статью, такъ и на другія.

По прошествіи даннаго времени сказано было господиномъ маршаломъ, что теперь прочтена будетъ по порядку 5-я статья; что было и исполнено; а по прочтеніи ея господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ записался, что на оную статью говорить намѣренъ.

Послѣ сего слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили:

1. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства князь Михайло

Щербатовъ представилъ, что положеніе частной коммиссіи въ разсужденіи сей статьи еще ему является недовольно ясно, ибо гербы не только между разныхъ родовъ могутъ различны быть, но и одинъ родъ можетъ сіе различіе имѣть. А здѣсь не о семъ различіи дѣло состоитъ, но о различіи между князей, графовъ, бароновъ и дворянъ; и тако гербы оныхъ болѣе въ украшеніяхъ, приличныхъ къ симъ званіямъ, отличаются. Также и учиненное прибавленіе отъ дирекціонной коммиссіи, „какіе отъ государя пожалованы будутъ“ является, якобы полагало, что понынѣ никто ихъ не имѣетъ, хотя у многихъ они, древностію утвержденные, или самими же государями пожалованные, уже есть. Чего ради предлагаетъ, дабы сія статья была написана слѣдующимъ образомъ: „всѣ сіи достоинства не дѣлаютъ никакого различія въ правахъ и выгодахъ, всѣмъ благороднымъ принадлежащихъ, кромѣ титуловъ и украшеній гербовъ, которыя при гербахъ своихъ нынѣ имѣютъ, или которыя впредь отъ Государя пожалованы будутъ“ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Углицкій Александръ Опочининъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, Касимовскій Иванъ Поливановъ, Данковскій Михайло Опочининъ, Брянскій Сергѣй Мясоѣдовъ, Чернскій Иванъ Ивановъ, Верейскій Петръ Степановъ, Тверской Василій Неклюдовъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Ряжскій князь Василій Енгалычевъ, Муромскій Иванъ Чаадаевъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Кашинскій Иванъ Кожинъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Валуйскій Иванъ Поповъ, Старооскольскій Алексѣй Мордвиновъ, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Трусовъ, Усманскій Никифоръ Черный, Опочковскій отъ города Иванъ Тихоновъ, Уфимскій отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ.

2. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ объявилъ, что согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства князь Михайла Щербатова.

3. Господинъ депутатъ Мензелинскій отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ, согласуясь въ разсужденіи сей статьи

---

*) Подлинное мнѣніе кн. Щербатова начинается такъ:

«Понеже при семъ случаѣ, оставя всѣ частныя пользы, единственно къ общему благу мы должны стремиться, которое ничѣмъ такъ не можетъ быть утверждено, какъ совершеннымъ равенствомъ въ правахъ и въ пользахъ всякаго званія дворянъ. Такое равенство отвратитъ всякую зависть и не допуститъ мѣстничества, и тогда всѣ, едиными узами любви къ отечеству и повиновенія къ Государю бывъ соединены, въ собственныхъ своихъ заслугахъ будутъ умноженія блистанія древняго своего имени искать. Таковыя, является мнѣ, были мнѣнія и частной коммиссіи въ учиненіи положенія: «различія сихъ достоинствъ состоитъ токмо въ титулахъ и гербахъ»; но сіе положеніе еще мнѣ является не довольно ясно и пр.

съ приложеннымъ отъ дирекціонной коммиссіи по большинству голосовъ прибавленіемъ, представилъ, чтобы 5-ую статью перенесть во главу II-ю, гдѣ говорится о правахъ благородныхъ и, перенеся, опредѣлить, которое званіе передъ которымъ первенствуетъ, какимъ титуломъ каждое званіе имѣетъ право пользоваться, и какіе знаки герба какому званію особливо принадлежать *).

4. Господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ сказалъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства князь Михайла Щербатова.

5. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ объявилъ, что онъ согласенъ съ положеніемъ коммиссіи о родахъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Михайловскій Семенъ Нарышкинъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Кадомскій Всеволодъ Всеволодскій, Каширскій Николай Масловъ, Пронскій Михайло Загряскій, Бѣлозерскій Иванъ Ѳедотьевъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Орловскій Иванъ Фурсовъ, Опочковскій Егоръ Фаминцынъ, Алатырскій князь Григорій Бабичевъ, Рославльскій Ѳедоръ Швыковскій, Новогородскій Ѳедотъ Веригинъ, Серпейскій, графъ Александръ Строгановъ, Сумскій Сергѣй Домашневъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Новогородскій Бѣжецкой пятины Иванъ Висленевъ, Парфеньевскій Михайло Макаровъ, Курмышскій Алексѣй Алфимовъ, Владимірскій, князь Петръ Трубецкой, Елецкій Василій Бибиковъ, Новосильскій Ѳедоръ Шишковъ, Тамбовскій Степанъ Лопухинъ, Боровскій Павелъ Голохвастовъ, Переяславлязалѣсскій Егоръ Ступишинъ, Островскій Петръ Валуевъ, Чухломскій Василій Катенинъ, Кадуевскій Максимъ Захаровъ, Галицкій Александръ Нелидовъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Зарайскій Михайло Кондыревъ, главнаго магистрата Николай Дурасовъ, канцеляріи конфискаціи Ѳедоръ Лодыженскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій, Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ, отъ герольдіи Михайло Приклонскій, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій.

6. Господинъ депутатъ Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ согласенъ съ господиномъ депутатомъ Торопецкимъ и Холмскимъ отъ дворянства Иваномъ Голенищевымъ-Кутузовымъ.

7. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ представлялъ, чтобы 5-ю статью написать тако: „различіе сихъ достоинствъ состоитъ токмо въ личныхъ выгодахъ и преимуществахъ, какія отъ Государя пожалованы и впредь жалуемы будутъ“. Въ чемъ же сіи

*) III прилож. № 4.

личныя выгоды состоятъ, о томъ изобразить, кажется, надобно въ учрежденіяхъ временныхъ и въ уложенныхъ указахъ, ибо выгодами разумѣетъ онъ частныя права каждаго дворянскаго званія, а преимуществами—нѣкоторымъ только особамъ въ каждомъ званіи принадлежащія выгоды.

8. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ представилъ, что 5-й статьѣ быть слѣдуетъ по положенію частной коммиссіи и безъ объясненія дирекціонной коммиссіи.

9. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ

и 10. Господинъ депутатъ Устюжно-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ объявили о себѣ, что они согласны съ мнѣніемъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства князь Михайлы Щербатова.

11. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, что оной 5-й статьи съ положеніемъ частной коммиссіи и съ прибавленіемъ дирекціонной коммиссіи согласенъ, только съ тѣмъ прибавленіемъ: хотя различіе сихъ достоинствъ состоитъ только въ титулахъ и гербахъ, какіе отъ Государя пожалованы будутъ, а правомъ дворянскимъ пользоваться всѣмъ равно.

12. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ сказалъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Волоколамскаго отъ дворянства, графа Захара Чернышева и Рузскаго отъ дворянства Дмитрія Волкова, съ которыми, какъ то по запискамъ оказалось, согласны также слѣдующіе господа депутаты: донскаго войска Дмитрій Мартыновъ, вольскаго войска Осипъ Терской яицкаго войска Иванъ Тамбовцевъ, Смоленскій отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Вяземскій отъ города Антонъ Кукинъ.

Послѣ сего сказалъ господинъ маршалъ, что всѣ тѣ, кои на сію 5-ю статью говорить записались, уже примѣчанія свои проговорили, а если кто и еще на оную говорить пожелаетъ, то учинить сіе можетъ въ будущее собраніе; теперь же предложена будетъ по порядку къ чтенію 6-я статья, которая потому была и читана.

По окончаніи же сего, слѣдующіе господа депутаты записались, что на оную говорить намѣрены: Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ и сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ.

Слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили свои примѣчанія.

1. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что онъ на сію статью согласенъ съ дирекціонною коммиссіею въ томъ, что одинъ только Государь жалуетъ дворянство, а вмѣ-

сто того, что сказано „добродѣтель и заслуги ведутъ людей къ степени благородства“, думаетъ опредѣлительнѣе написать такъ: „отмѣнныя добродѣтели и заслуги даютъ право просить дворянства“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Михайловскій Семенъ Нарышкинъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Кадомскій Всеволодъ Всеволодскій, Каширскій Николай Масловъ, Пронскій Михайло Загряскій, Бѣлозерскій Иванъ Өедотьевъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Орловскій Иванъ Фурсовъ, Опочковскій Егоръ Фаминцынъ, Алатырскій, князь Григорій Бабичевъ, Рославльскій Өедоръ Швыковскій, Новогородскій Өедотъ Веригинъ, Серпейскій графъ Александръ Строгановъ, Сумскій Сергѣй Домашневъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ. Новогородскій Бѣжецкой пятины Иванъ Висленевъ, Парфеньевскій Михайло Макаровъ, Курмышскій Алексѣй Алфимовъ, Владимірскій, князь Петръ Трубецкой, Елецкій Василій Бибиковъ, Новосильскій Өедоръ Шишковъ, Тамбовскій Степанъ Лопухинъ, Боровскій Павелъ Голохвастовъ, Переяславлязалѣсскій Егоръ Ступишинъ, Островскій Петръ Валуевъ, Чухломскій Василій Катенинъ, Кадуевскій Максимъ Захаровъ, Галицкій Александръ Нелидовъ, Юрьевопольскій Иванъ Отяевъ, Инзарскій Иванъ Губаревъ, Касимовскій Иванъ Поливановъ, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Трусовъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Зарайскій Михайло Кондыревъ, главняго магистра Николай Дурасовъ, канцеляріи конфискаціи Өедоръ Лодыженскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій, Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ, отъ герольдіи Михайло Приклонскій, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій.

2. Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ, что въ примѣчаніи сей статьи сказано, что одинъ Государь возводитъ на степень дворянства, слѣдственно и лишеніе онаго должно зависѣть только отъ Государя, какъ напримѣръ въ полковники жалуетъ Государь и разжалованіе зависитъ отъ него же.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ, Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ, Ставропольской провинціи отъ содержащихъ ландмилицію Севастьянъ Бровцынъ, Великолуцкій отъ дворянства Михайло Филисовъ, Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ.

3. Господинъ депутатъ сибирскихъ линій отъ казаковъ Өедоръ Анцыферовъ представляетъ, что онъ къ переименованію стариннаго дворянскаго достоинства на званіе „благородное“ безъ особливаго Ея Императорскаго Величества Коммиссіи соизволенія, яко въ отмѣну прежнихъ Монарховъ, а наипаче Государя Петра Великаго, узаконеній и не въ сход-

ствіе 522 статьи Большаго Наказа собственнаго согласія подать не смѣетъ, хотя и крайне усердствуетъ слѣдовать правилу Большаго Наказа, также и состоявшемуся прошлаго 1721 года января 16 дня Высочайшему указу, а не меньше табели о рангахъ; что-жъ на сію статью отъ дирекціонной коммиссіи примѣчаніе сдѣлано, дабы одинъ Государь возводилъ на степень благородства, то и сіе неоспоримо, ибо какъ Государь есть самодержавный, такъ и законы Его должны быть святы и ненарушимы. Причемъ также согласуется онъ и съ тѣмъ, что, въ сходствіе съ 368 статьей Большаго Наказа, можно дворянство пріобрѣтать гражданскими добродѣтелями, равно какъ и военными *).

По проговореніи сего примѣчанія, спрашиванъ отъ господина маршала, въ чемъ же точно состоитъ его мнѣніе, на сіе отвѣчалъ: чтобъ производить въ чины, какъ Государь указалъ.

4. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Басаковъ говорилъ, чтобъ вначалѣ сей статьи прибавить слово: „отмѣнныя добродѣтели и заслуги“ для того, чтобъ никто не могъ подумать, что здѣсь подъ именемъ добродѣтелей и заслугъ обыкновенная служба и должное всякому гражданину поведеніе разумѣется, ибо за неисполненіе оныхъ опредѣляетъ законъ наказаніе, а за неоказаніе отмѣнныхъ заслугъ— никакого, потому что происходятъ оныя не только отъ избыточнаго усердія, но и отъ отличной способности, каковыми качествами не всякій одаренъ бываетъ.

Все сіе кончилось въ 11 часовъ 43 минуты.

Потомъ сказано было, что хотя и всѣ примѣчанія господъ депутатовъ на 6-ю статью чтеніемъ окончены, однако кто еще пожелаетъ говорить на оную, тотъ можетъ сіе учинить и въ будущее собраніе, записавшись въ силу Обряда, а на сей статьѣ и разсужденія останутся; и что не соизволятъ ли господа депутаты выслушать поданное отъ господина депутата запорожскаго войска Моисея Скапы представленіе, кое потому и было читано. Содержаніе онаго слѣдующее.

Господинъ депутатъ войска запорожскаго Моисей Скапа на случай присланной изъ дирекціонной коммиссіи записки, въ которой о казацкихъ войскахъ упоминается, что они основались на такъ называемыхъ древнихъ обыкновеніяхъ, а въ самомъ дѣлѣ на весьма перемѣнчивомъ,—предлагаетъ, что войско запорожское состоитъ на основательныхъ обыкновеніяхъ и сверхъ того утверждается на особливыхъ правахъ и вольностяхъ не въ примѣръ прочихъ казацкихъ войскъ, поелику оно съ самаго времени добровольнаго подданства своего подъ россійскую державу съ своими соб-

*) III прилож. № 5.

ственными землями всегда въ числѣ шляхетства, а не черносошныхъ пребывало, на что и подлинныя отъ королей польскихъ имѣются у нихъ привилегіи, подтвержденныя отъ россійскихъ государей договорными статьями. Итакъ, объявивъ, что войско запорожское, имѣя несомнѣнную надежду на Высокоматернее нынѣ царствующей Боговѣнчанной Императрицы, премудрой Матери Отечества справедливое милосердіе, что оно хотя и причтено при сочиненіи проекта Новаго Уложенія къ третьему роду, однако оставлено не будетъ, чего для, и описавъ вѣрную его службу,—представляетъ, что онъ о всемъ вышеписанномъ предложилъ для наблюденія какъ своей должности, такъ и обязательства совѣсти своей, дабы молчаніемъ своимъ при такомъ о казацкихъ войскахъ упомянутомъ обстоятельствѣ не подать причины къ заключенію того же самаго и о запорожскомъ войскѣ мнѣнія *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны всѣ малороссійскихъ полковъ казачьи депутаты.

По прочтеніи сего представленія объявлено было, что оное принадлежитъ до коммиссіи о разборѣ родовъ государственныхъ жителей, и для того не соизволятъ ли то представленіе отослать въ помянутую коммиссію, на что собраніе и согласилось.

По семъ слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе — навсегда: Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Агаѳонъ Стариковъ сухопутнаго шляхетскаго кадетскаго корпуса главному казначею Арсенію Беклешову, Бѣлевскій отъ города Андрей Курабцевъ санктпетербургскому купцу Сергѣю Капнину; на время: Бѣлевскій отъ дворянства Иванъ Скрыплевъ комиссаріатской роты подпоручику Борису Тыртову, Тульскій отъ дворянства Алексѣй Ивашкинъ коллежскому ассесору Петру Сурбину, Новогородскаго уѣзда Обонежской пятины отъ дворянства Исаакъ Пустошкинъ коллежскому совѣтнику Ивану Пустошкину, Оренбургскій отъ дворянства Иванъ Толстой лейбъ-гвардіи преображенскаго полка каптенармусу Матвѣю Толстому, Красноярскій отъ города Илья Займинцевъ Яранскому купцу Ивану Севрюгину. На что собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Наконецъ, господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ записался, что онъ на 2-ю и 7-ю статьи II-й главы отмѣнилъ говорить.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 12 часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго понедѣльника не будетъ.

---

*) III прилож. № 6.

Сто пятьдесятъ осьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 28 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 43 минуты. Чтеніе дневной записки происходило 36 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе разсужденія остановились на 6-й статьѣ правамъ благородныхъ. А какъ въ то время нѣкоторые господа депутаты на оную уже говорили, а другіе еще намѣрены были говорить, того для теперь помянутая статья будетъ читана, что и было исполнено.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны по порядку, на оную 6-ю статью говорили свои примѣчанія.

1. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ предлагаетъ, что оную 6-ю статью надлежитъ дополнить яснѣе: изъ какихъ чиновъ и до какой степени достигать благороднаго дворянскаго права. До сего времени, не взирая на законы, не найдены-ль для достиженія дворянскихъ степеней легчайшіе протоки, какъ-то: партикулярныя услуги? и не сыщутся ли многіе такіе, которые оными протоками и пронырствомъ, разными услугами командирамъ услуживали? и такъ въ предтекущее время могутъ и во благомъ и крѣпко огражденномъ положеніи чрезъ короткое время сыскать много скважинъ. Господинъ депутатъ Выродовъ уповаетъ, что, напротивъ того, изъ господъ депутатовъ, уповательно, въ мысляхъ своихъ сказать кто изволитъ, что довольно предписанныхъ заслугъ въ 7-й статьѣ дворянскаго права, но на то онъ отвѣтствуетъ: не всякій ли солдатъ имѣетъ любовь къ отечеству, не всякій ли солдатъ послушаніе и вѣрность къ Государю имѣетъ, не всякій ли солдатъ государство пролитою своею кровью и жизнію защищаетъ? во время же приращенія государственнаго блага можетъ ли кто самъ собою что присовокупить?—не всѣмъ ли обществомъ оное прибавляется? Итакъ, ежели всѣмъ онымъ изъ вышеписанныхъ дѣйствій безъ яснаго истолкованія остаться, то не всякій ли солдатъ будетъ имѣть право просить дворянства? Почему представляетъ, чтобъ тѣ токмо имѣли право просить о дачѣ имъ на дворянство диплома и герба, которые тѣми чинами дѣйствительно въ службѣ состояли пятьдесятъ лѣтъ, въ томъ разумѣ, когда отецъ, въ офицерахъ будучи, 25 лѣтъ прослужитъ, то сынъ его дослуживать долженъ, считая годы со вступленія своего въ службѣ въ офицерство, а ежели чего сынъ не дослужитъ, то бы внукъ его; и тогда уже, по прошествіи 50 лѣтъ, дается право просить ему себѣ дворянства.

О чемъ всемъ реченный господинъ депутатъ Выродовъ весьма пространно предлагаетъ *).

Послѣ чего спросилъ его господинъ маршалъ, какъ онъ думаетъ сію 6-ю статью написать; на что объявилъ, что у него изъяснено въ примѣчаніи; но господинъ маршалъ ему сказалъ, что въ силу Обряда велѣно писать кратко и ясно, а онъ написалъ цѣлый листъ. Итакъ вторично его о томъ же спросилъ, а господинъ депутатъ Выродовъ отвѣчалъ, чтобъ не выслужа 50 лѣтъ въ оберъ-офицерскомъ чину, не считаться дворяниномъ.

2. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ говорилъ, что вмѣсто 6-й статьи, по мнѣнію его, примѣчается быть слѣдующее: „добродѣтель съ заслугою военною и гражданскою возводятъ людей на степень дворянства, но токмо по чинамъ Государь, или учрежденныя отъ него правительства, которымъ законами опредѣлено, возводятъ на сію степень“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ, Гороховецкій отъ города Иванъ Яковлевъ, Орловскій отъ города Данило Сушенковъ, Лалскаго посада отъ жителей Иванъ Токаревъ.

3. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ говорилъ, что на учиненное дирекціонною коммиссіею, въ разсужденіи тоя статьи, прибавленіе надлежитъ сдѣлать изъясненіе, сходственное съ 363 статьей Большого Наказа, которое гласитъ тако: „добродѣтель съ заслугою возводятъ людей на степень дворянства, и на оную степень возводитъ самъ Государь и государственныя высшія правительства“, т. е. правительствующій Сенатъ и военная коллегія, какъ оное и прежде сего по узаконеніямъ монаршимъ учреждено было.

4. Господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ говорилъ, что оную 6-ю статью, по его мнѣнію, написать слѣдуетъ тако: „добродѣтель и заслуги военныя и гражданскія возводятъ людей на степень дворянства; но что касается до тѣхъ, кои изъ неслужащихъ или и служащихъ, а офицеи не имѣющихъ, доказывать будутъ и докажутъ предковъ своихъ дворянство, изъ какого бъ званія ни были, оныхъ одинъ Государь, по докладамъ отъ высшихъ правительствъ, на сію степень возводитъ“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Пензенскій отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Воронежскій отъ однодворцевъ Ефимъ Фефиловъ, Орловскій отъ пахатныхъ солдатъ Семенъ Кутузовъ, Сѣвскій

---

*) III прилож. № 7.

отъ однодворцевъ Петръ Грыдинъ, Шацкій отъ старыхъ службъ Дороѳей Свѣшниковъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, той же провинціи отъ однодворцевъ Иванъ Ребровскій, Казанскій отъ однодворцевъ Василій Кипенскій, Тамбовскій отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ, Екатерининскій отъ однодворцевъ Козьма Булгаковъ, Смоленскій отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Тульскій отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ, той же провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Петръ Венюковъ, Казанскій отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Ковалевъ, той же провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Свіяжскій отъ содержащихъ ландмилицію Григорій Щевелевъ, той же провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, Саранскій отъ города Иванъ Санинъ.

По окончаніи чтенія сего примѣчанія и по объявленіи господина маршала, что на 6-ю статью, повидимому, никто говорить не имѣетъ, вышедъ господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ, говорилъ, что учиненное коммиссіею о дворянствѣ названіе „благородное" есть порядочно. И сіе утверждая 360-ю статьею Большаго Наказа, предлагаетъ, что и самыя древнія фамиліи по грамотамъ своимъ, въ которыхъ не именовано названія дворянства, о дворянствѣ своемъ доказать не могутъ. Итакъ благородство къ дворянскому званію не только прилично, но и весьма нужно. А ежели станутъ впредь по заслугамъ вступать въ штабъ и оберъ-офицерскіе чины изъ разныхъ чиновъ, то должно таковыхъ, пока получатъ отъ Государя дворянство, писать „почтенный господинъ" и „высокопочтенный", а „благородный" и „высокоблагородный", кои не изъ дворянъ, писать не слѣдуетъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ.

Послѣ сего господинъ маршалъ сказалъ, что теперь читана будетъ по порядку 7-я статья, которая потому была и читана, а по окончаніи тоя, объявилъ господинъ маршалъ, что чтецъ прочелъ оглавленіе 8-й статьи, вмѣсто 7-й, которая состоитъ въ томъ, какъ пріобрѣтать дворянство. Чего ради слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, на 7-ю статью, говорили.

1. Господинъ депутатъ Ливенскій отъ дворянства Алексѣй Анненковъ; но сказано было о немъ, что онъ не бывалъ въ собраніи за болѣзнію.

2. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что въ сей статьѣ точнѣе изобразить, кажется, надобно о заслугахъ, ведущихъ къ степенямъ дворянскаго достоинства, для того, чтобъ умножить чрезъ то и ободреніе къ оказанію такихъ заслугъ, и надежду къ полученію обѣщаннаго, потому что отъ неизвѣст-

ности рождается обыкновенно сомнѣніе, а сіе уменьшаетъ надежду и охоту. Каковое означеніе заслугъ и составитъ, кажется, общее для каждаго гражданина право просить о возведеніи на степень дворянскаго достоинства; или же, вмѣсто того, прибавить къ сей статьѣ слѣдующую рѣчь: „но точное познаніе мѣры помянутымъ добродѣтелямъ и заслугамъ, стоящимъ дѣйствительно возведенія на степень дворянскаго достоинства, состоитъ во власти Государевой, по силѣ общаго государственнаго права". А сіе для того, чтобъ никто не могъ подумать, якобы къ дѣйствительному возведенію на степень дворянскаго достоинства довольно было и тѣхъ его заслугъ, кои онъ по самолюбію своему достаточными къ тому почитаетъ.

Съ мнѣніемъ его согласенъ господинъ депутатъ Кинешемскій отъ дворянства Василій Скрипицынъ.

3. Господинъ депутатъ Тарскій отъ города Аѳанасій Бекишевъ говорилъ слѣдующее. Не мало запримѣчено, что люди, будучи въ службахъ, хотя и не изъ благородныхъ совсѣмъ, при оной такую ведутъ жизнь, какъ то: любовь къ отечеству, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ Государю, и многіе такіе пожалованы въ офицерскіе ранги; а съ надлежащею же добродѣтелью и во отдаленныхъ мѣстахъ находятся люди, ведущіе жизнь съ заслугою, то, какимъ образомъ для пожалованія во дворянство къ Монарху можетъ доходить ихъ заслуга,— о семъ въ проектѣ не означено, а надлежитъ объ ономъ открыть всѣмъ съ ясностью путь. Почему слѣдуетъ написать въ законъ, чтобъ въ отдаленныхъ мѣстахъ дать дозволеніе командующимъ, чтобъ таковыхъ людей, по разсмотрѣнію, возводить на степень дворянства.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты—на 6-ю и 7-ю статьи: Мценскій отъ города Дмитрій Киселевъ и Елецкій отъ города Григорій Ростовцевъ; на 7-ю: сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Тверской отъ города Михайло Вагинъ, Малоярославскій отъ города Григорій Гавриловъ, Боровскій отъ города Лука Щукинъ, Алексинскій отъ города Тимоѳей Золотаревъ, Бѣлевскій отъ города Сергѣй Капнинъ.

По окончаніи сего примѣчанія и по объявленіи господина маршала, что теперь никто на 7-ю статью говорить не имѣетъ, вышедъ, господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что „добродѣтели, ведущія къ благородству, суть: любовь къ отечеству, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ Государю и наблюденіе всѣхъ законовъ и должностей", все сіе не почитаетъ онъ за отмѣнныя добродѣтели, но за должныя всякому члену государства, и столь должныя, что за неисполненіе оныхъ не только люди не награждаются, но

еще и наказываются. „Заслуги военныя и гражданскія“, о сихъ, думаетъ, должно предписать, за каковыя точно имѣть право просить дворянства. „Свобожденіе-жъ Государя и государства отъ опасности угрожаемой“—есть истинное право просить онаго. На что въ сей статьѣ онъ и согласенъ. „Знатное-жъ приращеніе блага государственнаго“, кажется ему, есть выраженіе общее и ничего не опредѣляющее, почему, думаетъ, точно опредѣлить должно, что почитать приращеніемъ знатнымъ блага государственнаго.

Съ симъ мнѣніемъ согласны 36 господъ депутатовъ, подписавшихся подъ оное, сверхъ котораго числа вновь подписались на сію статью слѣдующіе господа депутаты, отъ дворянства: Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Верхнеломовскій Михайло Лопатинъ, Романовскій, что на Волгѣ, князь Николай Давыдовъ, Галицкій Александръ Нелидовъ, Инзарскій Иванъ Губаревъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Касимовскій Иванъ Поливановъ; пригорода Сергіевска отъ однодворцевъ Севастьянъ Бровцынъ, Екатерининской провинціи отъ шляхетства, князь Сергѣй Баратовъ, города Мензелинска отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ.

Потомъ сказано было господиномъ маршаломъ, что, какъ видно, никого нѣтъ изъ желающихъ на оную статью говорить, и для того читана будетъ по порядку 8-я статья,—что было и исполнено,—по окончаніи которой слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили:

1. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ говорилъ, что вмѣсто оной 8-й статьи слѣдуетъ предписать, сходствуя съ даннымъ Коммиссіи отъ Ея Императорскаго Величества Большимъ Наказомъ, 371 и 372 отдѣленіями, тако: „лишить дворянства никого не можно, кромѣ того, который самъ себя лишилъ онаго своими основанію его противными поступками, каковы суть: измѣна, разбой, воровство всякаго рода, нарушеніе клятвы и даннаго слова, лжесвидѣтельство, кое самъ дѣлаетъ, или другихъ уговаривалъ дѣлать, составленіе лживыхъ крѣпостей или другихъ тому подобныхъ писемъ,—однимъ словомъ: всякій обманъ, противный чести, а наипаче тѣ дѣйствія, кои за собою влекутъ уничиженіе“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ, Гороховецкій отъ города Иванъ Яковлевъ, Орловскій отъ города Данило Сушенковъ, Лалскаго посада отъ жителей Иванъ Токаревъ.

Послѣ чего сказано было отъ господина маршала, что онъ согласенъ съ тою 8-ю статьею, и тоже имъ говорено, что и въ проектѣ написано.

Но онъ отвѣчалъ, что тамъ не написано: „и данпаго слова“ и исключаетъ еще въ ономъ же написанное „о важныхъ дѣлахъ“.

2. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что къ сей статьѣ надобно, кажется, въ силу общаго государственнаго права, прибавить такую рѣчь: „но дѣйствительное лишеніе дворянскаго достоинства зависитъ отъ власти Государевой, для того чтобъ изъ такихъ дворянъ никто не могъ приносить жалобы на судей, осудившихъ ихъ якобы неправильно“. Сверхъ сего, за должность почелъ онъ кратко объявить свое мнѣніе о I главѣ сего проекта вообще въ томъ единственно намѣреніи, чтобъ получить себѣ чрезъ то при семъ случаѣ наставленіе, касающееся до порядковъ въ составленіи проектовъ законодательства, потому что и онъ обязанъ упражняться въ сочиненіи по духовно-гражданской коммиссіи проекта о дѣлахъ духовногражданскихъ. А то его мнѣніе состоитъ въ томъ: 1) чтобы всѣ правила, предписанныя въ Большомъ Наказѣ и въ Начертаніи, кои къ которому проекту принадлежатъ, вносить при каждомъ проектѣ въ предувѣдомленіе, а не въ главы проекта, для того что оныя никакихъ въ себѣ законоположеній не заключаютъ, а служатъ только руководствомъ и основаніемъ ко онымъ и ко избѣжанію такого смѣшенія разныхъ гражданскихъ правъ съ основаніями, долженствующими управлять людьми, о коемъ Ея Императорское Величество въ генералъ-прокурорскомъ Наказѣ остерегаться предписать соизволила; 2) равнымъ образомъ въ предувѣдомленіе-жъ включать и всѣ опредѣленія на слова или рѣчи, какъ на тѣ, на кои въ Большомъ Наказѣ и въ начертаніи опредѣленія сдѣлать предписано, такъ и на тѣ, на кои сдѣлать потребно, потому что опредѣленія сіи на слова и рѣчи обыкновенно заключаютъ въ себѣ не только нѣкоторыя правила, служащія къ порядочному составленію законоположеній, но и основанія или принципіи законоположеній, напримѣръ: для сего проекта надобно, кажется, опредѣлить, что есть право общее, каждому гражданину принадлежащее? также, что есть преимущество? и не раздѣляются ли оныя права и преимущества на какія либо части? 3) равнымъ образомъ надобно, кажется, въ предувѣдомленіяхъ же при каждомъ проектѣ и о томъ изображать, на сколько частей и почему въ каждомъ проектѣ законоположенія раздѣлены, о чемъ однакожъ въ семъ проектѣ о правахъ дворянскихъ вовсе умолчано, и раздѣленій, ни въ силу XIX-й главы Большаго Наказа, на законы, учрежденія временныя и указы не сдѣлано, ни личныя права отъ правъ общекасающихся до вещей и до лицъ не отдѣлены. О чемъ однако-жъ для лучшаго успѣха въ работѣ каждой коммиссіи знать, кажется, весьма нужно. А если для изъясненія сего мнѣнія потребенъ примѣръ, то и оный вскорѣ представить не преминетъ.

Съ мнѣніемъ его согласенъ господинъ депутатъ Кинешемскій отъ дворянства Василій Скрипицынъ.

3. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ говорилъ, что не соблаговолено ли будетъ въ оной 8-й статьѣ, въ сходственность 369, 370, 371 и 372 статей Большаго Наказа, написать слѣдующимъ образомъ: „лишить благородства никого не можно, кромѣ того, кто самъ себя лишилъ онаго своими основанію его достоинства противными поступками. Противные же поступки благородству суть: измѣны, смертоубійство, разбой, воровство всякаго рода, нарушеніе клятвы и даннаго слова, лжесвидѣтельство, происходимое во всякихъ судебныхъ дѣлахъ, кое самъ дѣлалъ, или другихъ уговаривалъ дѣлать, составленіе-жъ лживыхъ крѣпостей или другихъ тому подобныхъ писемъ,—однимъ словомъ: всякій обманъ, противный чести, а наипаче тѣ дѣйствія, кои за собою ведутъ уничиженіе".

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты, отъ городовъ: Темниковскій Михайло Таракановъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Скопинскій Ѳедоръ Овчинниковъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Инзарскій Иванъ Бабинъ, посаду Соли Большой Михайло Коншинъ, Ядренскій Андрей Овчинниковъ, Мещовскій Михайло Паншинъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Одоевскій Василій Зеленый, Обоянскій Сидоръ Чикинъ, Рыльскій Ѳедоръ Филимоновъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Лалскаго посада Иванъ Токаревъ, Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Васильскій Максимъ Тѣльновъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ. Чебоксарскій Евдокимъ Ядринцевъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Саратовскій Иванъ Санинъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Тверской Михайло Вагинъ, Соливычегодскій Петръ Заякинъ, Бѣлевскій Сергѣй Коптевъ, Алексинскій Тимоѳей Золотаревъ, Боровскій Лука Щукинъ, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Малоярославецкій Григорій Гавриловъ, Перемышльскій Иванъ Хилинъ, Шуйскій Дмитрій Воиновъ, Лихвинскій Илья Осиповъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Зарайскій Иванъ Иконниковъ, Углицкій Иванъ Сухопрудскій, Володимірскій Дмитрій Докукинъ, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Кашинскій Тимоѳей Погребовъ, Ростовскій Михайло Серебрянниковъ, Норской слободы Иванъ Угрюмовъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Можайскій Григорій Неугодовъ, Суздальскій Михайло Овчинниковъ, Слободской Петръ Марашинъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Каширскій Николай Красстелевъ, Карачевскій Яковъ Никулинъ, Рузскій Иванъ Смирной, Рословскій Григорій Шевердинъ, Сызранскій Асафъ Поповъ; Алатырской провинціи отъ служилыхъ мурзъ Якубъ мурза Мангушевъ, Московской провинціи отъ старыхъ служебъ Тимоѳей Завьяловъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Свіяжскій отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ,

сибирскихъ линій отъ казаковъ Өедоръ Анцыферовъ, Сѣвской провинціи отъ однодворцевъ Петръ Грыдинъ, Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ мурза Аюбъ Еникѣевъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ Абдрешитъ Сейновъ, Симбирской провинціи отъ служилыхъ мурзъ Бахтей мурза князь Идеберд্ѣевъ, Казанскихъ слободскихъ мурзъ и татаръ Сагитъ Халфинъ.

4. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ

и 5. господинъ депутатъ Устюжно-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ объявили о себѣ, что они согласны съ мнѣніемъ господина депутата Судиславскаго отъ дворянства Василія Баскакова.

6. Господинъ депутатъ Сумскій отъ дворянства Сергѣй Домашневъ говорилъ, что онъ за нужное находитъ представить, дабы для лучшей ясности къ 8-й статьѣ той же І-й главы, въ которой говорится о преступленіяхъ, лишающихъ благородства, присовокуплено было, что въ случаѣ преступленій, низложеніе дворянства заслуживающихъ, по доказательствѣ судомъ вины, благородство отъемлется однимъ только Государемъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Касимовскій Иванъ Поливановъ, Ярославскій, князь Михайло Щербатовъ, Воронежскій Степанъ Титовъ, Инзарскій Иванъ Губаревъ, Данковскій Михайло Опочининъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Серпейскій, графъ Александръ Строгановъ, Суздальскій, графъ Андрей Толстой, Пронскій Михайло Загряскій, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Бѣлгородскій Иванъ Выродовъ, Переяславлярязанскій Александръ Вельяминовъ, Мензелинскій отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ, пригородка Сергіевска отъ однодворцевъ Севастьянъ Бровцынъ.

7. Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ слѣдующее: за что лишаются права дворянскаго, не принадлежитъ до правъ, ибо сіе есть наказаніе за преступленіе; буде же остаться сему разсуждено будетъ, то только бы сказать: „дворянинъ можетъ лишить себя права дворянскаго, когда впадетъ въ назначенныя за то законами преступленія“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты, отъ дворянства: Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Тверской Василій Неклюдовъ, Боровскій Павелъ Голохвастовъ, Курскій Петръ Стромиловъ, Кашинскій Иванъ Кожинъ, Суздальскій, графъ Андрей Толстой, Ряжскій князь Василій Енгалычевъ; Торопецкій отъ города Яковъ Филимоновъ, Уфим-

скій отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешовъ, Черноярскій отъ города Семенъ Сережниковъ.

8. Господинъ депутатъ Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ говорилъ слѣдующее: сія статья, кажется, столь многими наполнена причинами къ лишенію дворянства, что и самый добродѣтельный человѣкъ, а особливо обязанный какою либо должностью, во всегдашней будетъ опасности лишиться онаго. Сей родъ наказанія не инако, сколько онъ понимаетъ, разумѣться долженъ, какъ равнымъ смертной казни,—такъ справедливо будетъ на всѣ преступленія сіе только одно предписать наказаніе. Впрочемъ означенный господинъ депутатъ Степановъ показываетъ изъ тѣхъ причинъ, служащихъ лишенію дворянства, нѣкоторыя, какъ воровство всякаго рода и нарушеніе клятвы.

9. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что не только за сіи преступленія, но и за каждое погрѣшеніе, ради котораго чиновникъ лишается чина своего, и за всѣ по криминальнымъ законамъ запрещенныя дѣла дворянинъ долженъ сдѣлаться недостойнымъ своего дворянства; ибо какимъ правомъ порокамъ подверженный дворянинъ достоинъ быть можетъ за собою содержать дворянское достоинство между добродѣтельными своими согражданами, когда отмѣнныя добродѣтели основаніемъ бываютъ дворянства?

Все сіе кончилось въ 11 часовъ и 4 минуты.

Послѣ чего сказано было господиномъ маршаломъ, что I-я глава проекта правамъ благородныхъ чтеніемъ окончена вся, и для того не соизволятъ ли господа депутаты взять себѣ нѣсколько времени какъ на размышленіе, такъ и для того, что не вздумаетъ ли еще кто изъ господъ депутатовъ на оную-жъ 8-ю статью говорить. Вслѣдствіе чего и дано было времени полчаса, по прошествіи котораго объявилъ господинъ маршалъ, что на 8-ю статью еще говорить намѣрены нѣкоторые господа депутаты, кои потомъ, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ опекунъ отъ иновѣрцевъ Адамъ Олсуфьевъ предложилъ: что, какъ выше въ 6-й статьѣ сказано, „одинъ только Государь возводитъ на дворянскую степень“,—въ соотвѣтствіе тому дополнить надлежитъ, что и въ случаѣ сихъ преступленій, по изобличеніи и по осужденіи въ силѣ законовъ, равномѣрно-жъ только одинъ Государь виноватаго лишаетъ дворянства своею конфирмаціею. Тако-жъ не соизволено ль будетъ для большей ясности написать „лжесвидѣтельство передъ всякимъ судомъ и во всякомъ судебномъ или тяжебномъ дѣлѣ“, дабы слова „въ важныхъ дѣлахъ“ не оставляли повода къ сомнительствамъ и разновиднымъ толкованіямъ; по сей же причинѣ исключить по рѣчахъ: „составле-

ніе лживыхъ крѣпостей“ слѣдующія слова: „или другихъ тому подобныхъ писемъ“, а написать „составленіе лживыхъ крѣпостей, духовныхъ, рядныхъ, договорныхъ писемъ, записей, векселей, росписокъ, закладныхъ и всякаго званія подложныхъ сдѣлокъ“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты, отъ дворянства: Обоянскій Михайло Глазовъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Суздальскій, графъ Андрей Толстой, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Харьковскій Матвѣй Куликовскій, Великолуцкій Михайло Филисовъ; пригородка Сергіевска Севастьянъ Бровцынъ, Симбирской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Пашутинъ, Пензенскій отъ мордвы новокрещенъ Ѳедоръ Сараевъ, Пензенскій отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, отъ завода Иванъ Карышевъ; отъ городовъ: Томскій Степанъ Фоминъ, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ, Сызранскій Асафъ Поповъ; Сумскій отъ войсковыхъ обывателей Ѳедоръ Никифоровъ, Бѣлгородскій отъ однодворцевъ Андрей Масловъ, Екатеринбургскій отъ города Демидъ Тихоновъ, Нарвскій отъ города Лоренсъ Штральнборнъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Симбирскій отъ новокрещенныхъ чувашъ Трофимъ Васильевъ.

2. Господинъ депутатъ Тамбовскій отъ города Савва Дитятевъ говорилъ, что къ оной 8-й статьѣ, сверхъ прописанныхъ тамъ причинъ, по его мнѣнію, надлежитъ прибавить слѣдующее: ежели, благородный какого честнаго человѣка убьетъ до смерти, изувѣчитъ, порубитъ шпагою, или, въ домъ заволокши, станетъ сѣчь и обругаетъ женщину, какъ то сіе нерѣдко случается, а особливо въ отдаленныхъ городахъ, то бы за сіи тяжкія обиды, по лишеніи дворянства, чинить по точной строгости законовъ и чрезъ то облегчить гражданамъ жребій, который они съ великою обидою всегда чувствуютъ.

По семъ сказано было господиномъ маршаломъ, что на 8-ю статью, какъ видно, болѣе никто говорить не намѣренъ, чего для читана будетъ теперь 1-я статья II-й главы о правахъ благородныхъ; почему она и была читана, а по окончаніи ея слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили:

1. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ представилъ слѣдующее: въ чемъ оная состоитъ свобода, о томъ потребно точное объясненіе.

2. Господинъ депутатъ сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ говорилъ, что онъ съ своей стороны никого, кромѣ одного самовластнаго Монарха, свободнымъ почесть не согласенъ, а благородные или высокопочтенные дворяне не только одному Государю, но и Его Величества царскимъ законамъ и прочимъ судебнымъ правительствамъ от-

вѣтъ дать повинны, посему ту 1-ю статью должно совсѣмъ исключить *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Оренбургскій отъ казаковъ Тимоѳей Подуровъ, Петръ Хопрениковъ, Прокофій Бурцовъ, Ѳедотъ Бѣлоноговъ, яицкаго войска Иванъ Акутинъ, Иванъ Тамбовцевъ, Хоперской крѣпости Андрей Алейниковъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Мартыновъ; отъ городовъ: Ядренскій Андрей Овчинниковъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Володимірскій Дмитрій Докукинъ, Екатеринбургскій Дементій Тихоновъ.

Потомъ спросилъ господинъ маршалъ, что не соизволитъ ли еще кто изъ господъ депутатовъ говорить на оную 1-ю статью, почему, вышедъ изъ своего мѣста, господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что, по его мнѣнію, яснѣе будетъ, ежели написать: „всѣ дворяне суть свободны“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны 36 господъ депутатовъ, подписавшихся подъ оное, сверхъ котораго числа вновь подписались на сію статью слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Романовскій, что на Волгѣ, князь Николай Давыдовъ, пригородка Сергіевска Севастьянъ Бровцынъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Инзарскій Иванъ Губаревъ, Ряжскій, князь Василій Енгалычевъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что теперь слѣдуетъ читать по порядку 2-ю статью, и сіе было исполнено.

По прочтеніи же оной слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили:

1. Господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ представляетъ, что нужно для охраненія государственной пользы сдѣлать поощреніе къ службѣ, которое, по его мнѣнію, состоитъ въ слѣдующемъ. 1) Чтобъ всякій благородный служащій и служившій офицеръ, если онъ того потребуетъ, впущенъ былъ въ присутствіе судебныхъ мѣстъ, какъ то: въ канцеляріи, магистраты, ратуши и прочія тому подобныя мѣста, и давать имъ стулъ, а штабъ-офицеровъ въ коллегіяхъ и губерніяхъ и въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ равно принимать, какъ сказано выше; 2) если благородный будетъ раненъ внутри государства, будучи командированъ въ партію, или внѣ—отъ непріятеля, а за ранами служить будетъ не въ состояніи, таковыхъ отставлять съ пенсіономъ полнаго жалованья по смерть; на урочные годы давать жалованье женамъ и дѣтямъ убитыхъ—половинное; 3) опредѣлить годы для службы и по выслуженіи оныхъ

*) III прилож. № 8.

отставлять съ пенсіономъ. Наконецъ, помянутый господинъ депутатъ заключаетъ свой голосъ сими важными и примѣчанія достойными изреченіями: „предложенныя отъ меня статьи служатъ къ непремѣнному праву благородныхъ“ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Астраханскій Петръ Самарскій, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Порховскій Савва Аѳанасьевъ; отъ Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Пензенскій отъ старыхъ служебъ Егоръ Селивановъ, отъ Саратовскихъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Сибирскій отъ новокрещенныхъ чувашъ Трофимъ Васильевъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ.

2. Господинъ депутатъ Уфимскій отъ дворянства Сергѣй Аничковъ согласуется съ положеніемъ 2-й статьи, кромѣ того только, что по оной же съ самаго окончанія благородные вольны и ни въ какую не вступать службу, которое положеніе, по его мнѣнію, полезнѣе признаетъ изъ нея исключить, для того, что оно не сходно съ 365 статьей Большого Наказа, и вмѣсто того написать, дабы каждый служилъ не меньше 12 лѣтъ, а неслужащимъ положить уничтоженіе.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій, Оренбургскій отъ дворянства Иванъ Толстой.

3. Господинъ депутатъ Тарскій отъ города Аѳанасій Бекишевъ говорилъ, что всѣ въ Россіи дворяне предуставленному надъ ними отъ Бога Монарху есть суще таковые жъ подданные и отъ званія того ничѣмъ не исключаются и того ради по изобрѣтенію службы отечеству и не въ хотѣніи желанія, словомъ, во всемъ означенномъ воли не имѣютъ,

*) Подлинное мнѣніе депутата Жилина начинается такъ:

«Благороднымъ позволено избирать службу по своему желанію: придворную, военную, гражданскую и, находясь въ службѣ, повинуются предписаннымъ для каждой законамъ, равнымъ образомъ могутъ изъ службы по законамъ увольненія брать, или совсѣмъ въ службу не вступать.

«На оное представляю. Приономъ вольномъ правѣ многіе дворяне по причинѣ иногда воспитанія, не зная о пользѣ государственной, равно и собственной, въ службу вступать не будутъ, но другіе по разнымъ обстоятельствамъ оставаться будутъ въ домахъ своихъ не служа, чрезъ что можетъ быть великій недостатокъ въ дворянахъ какъ въ военной такъ и въ гражданской службахъ. А какъ извѣстно вамъ, почтенное собраніе, сколь полезна и нужна служба государству означенныхъ благородныхъ родовъ, чрезъ которыхъ Россія имѣетъ цвѣтущее состояніе, и всѣ прочіе роды, живущіе внутри государства, за службою дворянъ живутъ въ тишинѣ и спокойствіи,—то приономъ положеніи я за нужное нахожу, для сохраненія государственной пользы, сдѣлать поощреніе къ службѣ, дабы видѣлъ всякій себя находящаго въ службѣ авантажнымъ предъ неслужащими; но какія дать преимущества служащимъ предъ неслужащими, при семъ представляю» (далѣе согласно съ извлеченіемъ дневной записки).

а единственно, по рабской своей должности, по усмотрѣнію Государя или по Его волѣ отъ поставленныхъ правителей кто куда и къ какой службѣ, яко-то въ военную или гражданскую, будетъ потребенъ и способенъ, въ той и находиться долженъ.

4. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ гогорилъ, что дворянину—вольному человѣку—оставлено быть имѣетъ на волю служить или не служить; однакожъ, разсматривая онъ далѣе, должно ли сіе простираться и до тѣхъ дворянъ, кои владѣютъ вотчинами, наконецъ склоняется къ отрицательной сторонѣ, приводя въ доказательство, между прочимъ, и слѣдующее: если дворяне наслаждаются плодами собственныхъ неутомимыхъ трудовъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни, то какъ могутъ они, не покраснѣя со стыда, препровождать дни свои въ праздности, развѣ они внѣ службы посвящаютъ себя такимъ упражненіямъ, которыя приносятъ отечеству преимущественную пользу и за коими правленіе само присматривать право имѣетъ? *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты—отъ городовъ: Слободской Петръ Маряшинъ, Юрьевца-повольскій Петръ Неустроевъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Сызранскій Асафъ Поповъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ, Томскій Степанъ Ѳоминъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Туринскій Гаврило Ивановъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Ѳедоръ Мартыновъ, Петръ Хопрениковъ, Тимоѳей Падуровъ, Яицкаго войска Иванъ Акутинъ, Астраханскій отъ города Петръ Самарскій, Новоладожскій отъ города Иванъ Кабацкій, отъ Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Пензенскій отъ старыхъ служебъ Егоръ Селивановъ, отъ Саратовскихъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Симбирскій отъ новокрещенныхъ чувашъ Трофимъ Васильевъ, Ядринскій отъ города Андрей Овчинниковъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ.

5. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что на оную 2-ю статью согласенъ, кромѣ, что сказано: „повинуются предписаннымъ для каждой службы законамъ“. Сіе почитаетъ за лишнее, потому что относится къ должности, а не къ правамъ, ибо не только дворянина, но и всякаго человѣка, въ обществѣ живущаго, есть долгъ повиноваться ему предписаннымъ законамъ, и за нарушеніе оныхъ полагаются наказанія. Изъ чего само собою слѣдуетъ, что всякій по состоянію своему долженъ исполнять ему предписанное, и ему кажется, что двухъ сихъ предметовъ, т. е. должности и права

---

*) III прилож. № 9.

смѣшивать не можно: правомъ бо своимъ пользоваться и отказаться отъ него всякъ воленъ, а отрѣщись отъ исполненія должности своея никто не можетъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны 36 господъ депутатовъ, подписавшихся подъ оное, сверхъ котораго числа вновь подписались слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Романовскій, что на Волгѣ, князь Николай Давыдовъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, Ряжскій, князь Василій Енгалычевъ.

По окончаніи сего и по объявленію господина маршала, что на оную статью, повидимому, никто говорить не имѣетъ, слѣдующіе господа депутаты, вышедъ изъ своихъ мѣстъ, говорили.

1. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ представилъ, что изъ 2-й статьи, въ которой написано, что благородные имѣютъ свободу совсѣмъ въ службу не вступать, по его примѣчанію, должно оное выключить, а вмѣсто того, въ силу 365 статьи Большаго Наказа, предписать, что благородные въ отечествѣ своемъ непремѣнно, кромѣ законной причины, должны вступать въ государственную службу, приличествующую своему званію, и тѣхъ заслуженное предками ихъ достоинство собственными своими добродѣтелями и заслугами возобновлять; а кто изъ благородныхъ, кромѣ законныхъ причинъ, въ жизнь свою въ государственную службу не вступитъ, тотъ потеряетъ заслуженное предками ихъ достоинство, которымъ уже дѣти и потомки тѣхъ пользоваться не должны по тѣхъ поръ, пока они до оберъ-офицерскихъ ранговъ выслужатся.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Великоустюжскій Андрей Плотниковъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Обоянскій Сидоръ Чикинъ, Томскій Степанъ Ѳоминъ, Сызранскій Асафъ Поповъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Каширскій Николай Крастелевъ, Мещовскій Михайло Паншинъ, Малоярославецкій Григорій Гавриловъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ; отъ городовъ: Алексинскій Тимоѳей Золотаревъ, Боровскій Лука Щукинъ, Путивльскій Василій Рожновъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Слободской Петръ Марышинъ, Лихвинскій Илья Осиповъ, Владимірскій Дмитрій Докукинъ, Одоевскій Василій Зеленый, Рыльскій Ѳедотъ Филимоновъ, Кашинскій Тимоѳей Погребовъ, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, яицкаго войска отъ казаковъ Иванъ Тамбовцевъ.

2. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Ти-

товъ говорилъ, чтобъ къ оной статьѣ въ пополненіе прибавить нижеслѣдующее, а именно: ежели служащій въ воинской и гражданской службѣ дворянинъ возьметъ увольненіе и, живши свободнымъ, а потомъ пожелаетъ принять воинскую или гражданскую службу, таковыхъ, ежели они служили безпорочно, принимать тѣми-жъ чинами. Впрочемъ, оный господинъ депутатъ описуетъ пространно порядокъ сего пріема *).

3. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, чтобъ находящееся во 2-й статьѣ слѣдующее предложеніе: „кто пожелаетъ и совсѣмъ въ службу не вступать“, по мнѣнію его, отмѣнить. А какъ въ Большомъ Наказѣ сказано, „сдѣлайте, чтобъ люди боялись законовъ и никого-бъ, кромѣ ихъ, не боялись“, то не можно-ль имѣющуюся въ полкахъ полковничью инструкцію дополнить и полковничью власть ограничить, о чемъ даннымъ ему отъ собратіи наказомъ предписано, а поступать въ полкахъ такъ, какъ блаженныя и вѣчныя славы достойныя памяти Государя Петра I въ воинскомъ уставѣ предписано.

Послѣ чего сказано было господиномъ маршаломъ, что на 2-ю статью, повидимому, никто говорить не имѣетъ, присовокупя къ тому сіе, что господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ записался говорить на 2-ю статью, но онъ въ своемъ примѣчаніи упомянулъ также о полковничьей инструкціи, которая нимало къ тому пункту не принадлежитъ, и для тогобъ впредь говорилъ онъ о томъ, о чемъ настоящее чтеніе происходитъ, какъ то Обрядомъ предписано; а теперь читана будетъ по порядку 3-я статья, на которую слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ представилъ, что въ сей статьѣ, по его примѣчанію, дополнить слѣдуетъ: „ежели благородные предстанутъ ко опредѣленію въ службу и найдутся обучены изъ пристойныхъ наукъ къ военной и гражданской службамъ своимъ коштомъ, такихъ, по ихъ желанію и способности, опредѣлять въ службу, награждая офицерскими чинами“; а какихъ наукъ достигать—сдѣлать положеніе.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты—отъ дворянства: Шуйскій Иванъ Молчановъ, Харьковскій Матвѣй Куликовскій, Брянскій Сергѣй Мясоѣдовъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Оренбургскій Иванъ Толстой, Уфимскій Сергѣй Аничковъ, Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій; Юрьевца-Повольскій отъ города Петръ Неустроевъ, Новоладожскій отъ города Иванъ Кабацкій.

*) Ш прилож. № 10.

2. Господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ, что къ сей статьѣ пополнить слѣдуетъ: „ежели благородные предстанутъ ко опредѣленію въ службу и найдутся обучены изъ пристойныхъ наукъ къ военной и гражданской службамъ своимъ коштомъ, такихъ, по ихъ желанію и способностямъ, опредѣлять въ службу съ отмѣннымъ награжденіемъ чиновъ противъ тѣхъ, кои выходятъ изъ Императорскихъ училищъ"; а какихъ наукъ достигать—тому сдѣлать положеніе.

3. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Өедоръ Безгинъ и

4. Господинъ депутатъ Устюжно-желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ объявили о себѣ, что они согласны съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина.

5. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что если наслѣдное дворянство аппробовано будетъ, то оную 3-ю статью перемѣнить надлежитъ слѣдующимъ образомъ: „благороднымъ, вступающимъ въ службу военную или гражданскую, если по экзаменѣ окажется, что они имѣютъ не больше достоинства къ полученію офицерскаго чина, какъ всѣ тѣ, кои служатъ въ нижнихъ чинахъ, то до тѣхъ поръ, пока они сдѣлаются къ полученію онаго достойнѣе всѣхъ прочихъ,—служа въ военной службѣ, называться имъ кадетами, а въ гражданской—юнкерами", однако именно означивая ту службу, которую кто изъ нихъ явится способнымъ исправлять; напримѣръ инымъ кадетамъ быть солдатами, а другимъ ефрейторами, равномѣрно-жъ инымъ юнкерамъ быть писарями, инымъ копіистами, подканцеляристами и далѣе.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Слободской Петръ Маряшинъ, Юрьевца-Повольскій Петръ Неустроевъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Сызранскій Асафъ Поповъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Каширскій Николай Крастелевъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ, Томскій Степанъ Өоминъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Туринскій Гаврило Ивановъ; сибирскихъ линій отъ казаковъ Өедоръ Анцыферовъ, Өедоръ Мартыновъ, оренбургскихъ линій отъ казаковъ Петръ Хопрениковъ, Тимоөей Падуровъ, яицкаго войска Иванъ Акутинъ.

6. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что надобно, кажется, вслѣдствіе сей статьи сдѣлать особое учрежденіе, въ коемъ изобразить, именно какія науки дворянамъ

и до какой степени выучивать должно для полученія при вступленіи на службу офицерскаго чина, дабы всякъ о томъ вѣдать и о справедливости экзаменаторовъ и тѣхъ командъ, кои въ службу принимать и офицерами удостоивать будутъ, удостовѣренъ быть могъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Нижегородскій Василій Радиловъ, Верейскій Петръ Степановъ, Пронскій Михайло Загряскій, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Бѣлогородскій Иванъ Выродовъ, Екатерининской провинціи отъ шляхетства, князь Сергѣй Баратовъ, Ставропольской провинціи Иванъ Бровцынъ, Симбирской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Пашутинъ, Суздальскій отъ дворянства, графъ Андрей Толстой, Ряжскій отъ дворянства, князь Василій Енгалычевъ.

Все сіе кончилось въ 12 часовъ и 13 минутъ.

Послѣ того объявилъ господинъ маршалъ, что членъ коммиссіи объ образѣ сборовъ и образѣ расходовъ господинъ депутатъ Суздальскій отъ дворянства, графъ Андрей Толстой выбралъ себѣ въ помощники господина депутата города Мензелинска отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николая Леонтьева, по собственному его желанію, и что слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе навсегда: 1) Переяславля-Залѣсскій отъ города Александръ Угрюмовъ города Тулы жителю, коллежскому ассесору Ефиму Разнотовскому; 2) крѣпости Св. Елизаветы отъ жителей Михайло Бѣлезлый С.-Петербургскому 2-й гильдіи купцу Онуфрію Никитину; 3) Козмодемьянскій отъ города Аѳанасій Замятнинъ города Царевококшайска купцу Ефрему Пчелину. На что собраніе, по вопросу господина маршала, согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ съ четвертью объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго четверга не будетъ.

Во время засѣданія пришли въ собраніе слѣдующіе господа депутаты: Кинешемскій отъ дворянства Василій Скрипицынъ, Торопецкій отъ города Яковъ Филимоновъ, Кашинскій отъ города Иванъ Поповъ, Нѣжинскаго полка отъ шляхетства Гаврило Божичъ, Симбирской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей мурза князь Идебердѣевъ, Изюмскій отъ дворянства Лука Татищевъ, Исецкой провинціи отъ башкиръ Базаргулъ Юнаевъ, Веневскій отъ дворянства, князь Петръ Козловскій, Уфимскій отъ мещеряковъ Абдулжелилъ Максютовъ, Уфимскій отъ башкиръ Токтамышъ Ижбулатовъ, Кинешемскій отъ города Ѳедоръ Потаповъ, Устюжны-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ, Саранскій отъ города Иванъ Санинъ, Алатырской провинціи отъ служилыхъ татаръ Якубъ мурза Мангушевъ, Исецкой провинціи отъ мещеряковъ Абдулъ мурза Тавышевъ, Исецкой провинціи отъ татаръ Алму-

гаметъ Ибрагимовъ, Сибирской провинціи отъ бухарцевъ Иса Абдрахмановъ, Сибирской губерніи отъ служилыхъ татаръ Вельяминъ Хансеитовъ, Исецкой провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Александръ Крохотинъ.

Сто пятьдесятъ девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Іюля 31 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и три четверти. Чтеніе дневной записки происходило 43 минуты.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе предложена была къ разсужденію 3-я статья II-й главы проекта правамъ благородныхъ, на которую тогда нѣкоторые господа депутаты хотя уже говорили, однако и другіе говорить еще были намѣрены, того для оная теперь чтеніемъ повторена будетъ, что было и исполнено.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ представилъ, чтобы назначить въ законахъ, до которыхъ принадлежитъ, какого знанія требуется отъ дворянина къ полученію офицерскаго чина, дабы то не отъ прихотей опредѣлителей въ службу зависѣло. При семъ же, кажется, справедливость требуетъ положить преимущество тѣмъ, кои на собственномъ иждивеніи выучились, предъ выходящими изъ Императорскихъ училищъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ, Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ.

2. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ, чтобы обучившееся благородное дворянство по экзамену опредѣлять въ оберъ-офицеры, а кои не обучились, тѣхъ—въ кадеты, до тѣхъ поръ, пока достойными сдѣлаются. Чего ради, показавъ, какія науки наблюдать должно при экзаменѣ, и для чего обучившимся на своемъ коштѣ не давать преимущества предъ тѣми, кои въ опредѣленныхъ мѣстахъ обучились,—представляетъ, что, по мнѣнію его, дворянство не теряетъ благородства; дабы въ службѣ быть по прежнему, записывая ихъ въ гвардію въ солдаты, кои производимы будутъ отъ господъ полковыхъ штабовъ, а въ армейскіе полки—въ вахмистры и сержанты, коихъ производить будутъ господа командующіе генералитетъ, по старшинству, безобидно. Жалованья на армію въ прибавокъ излишняго будетъ не надобно, а содержаніе дворянства весьма будетъ порядочно.

3. Господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ говорилъ слѣдующее: чтобъ не умножить число полковыхъ и гражданскихъ названій, то мнитъ за полезное, что дворянамъ, находясь въ военной и гражданской службахъ, должно называться такими чинами, которые тамъ по степенямъ имѣютъ свое нарицаніе, и во оные производить не по старшинству дворянскаго званія, но по достоинству. Впрочемъ, означенный господинъ депутатъ Давыдовъ показываетъ, какія могутъ отъ того произойдти слѣдствія, если вступившимъ въ службы военныя и гражданскія дворянамъ называться объясненными въ означенной 3-й статьѣ чинами *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ однодворцевъ: Тульской провинціи Леонтій Шиловъ, Воронежской провинціи Ефимъ Фефиловъ, Тамбовской провинціи Василій Веденѣевъ, крѣпости Св. Димитрія Иванъ Букинъ, Орловской провинціи Семенъ Кутузовъ, шацкій отъ старыхъ службъ Дороѳей Свѣшниковъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что на 3-ю статью, повидимому, никто говорить болѣе не намѣренъ, того для читана будетъ теперь по порядку 4-я статья, которая потому и была читана.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ представилъ слѣдующее: „благородные не подвержены тѣлесному наказанію“ должно объяснить—„и народному поруганію“. Народное поруганіе произойдти можетъ паче тѣлеснаго наказанія, тако-жъ и отъ тиранства смрадное и непристойное заключеніе въ холодномъ воздухѣ, отъ чего происходитъ потеряніе человѣческой жизни и здоровья, а должно опредѣлить штрафы арестомъ, въ другой и третій, давать въ пищу хлѣбъ и воду. Почему и благопристойность наблюдаема всегда быть можетъ.

2. Господинъ депутатъ Елецкій отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ говорилъ, что для лучшаго изъясненія при концѣ той 4-й статьи упомянуть надлежитъ слѣдующее: „до изобличенія въ преступленіи; а по изобличеніи и по лишеніи достоинства подвержены тѣмъ наказаніямъ, каковы по мѣрѣ преступленій въ законѣ написаны будутъ“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Астраханскій Петръ Самарскій, Черноярскій Семенъ Сережниковъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, Козловскій Василій Ичаловскій; Енисейскій отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Казанскій отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Сара-

*) III прилож. № 11.

товскій отъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Шацкій отъ старыхъ служебъ Дороѳей Свѣшниковъ; отъ однодворцевъ: Орловской провинціи Семенъ Кутузовъ, Тульской провинціи Леонтій Шиловъ, Воронежской провинціи Ефимъ Фефиловъ, Тамбовской провинціи Василій Веденѣевъ, крѣпости Св. Дмитрія Иванъ Букинъ.

3. Господинъ депутатъ Хлыновскій отъ города Петръ Карякинъ говорилъ сіе: въ одной статьѣ написано—„благородные не подвержены никакому тѣлесному наказанію"; по примѣчанію его, должно объ ономъ изъяснить тако: „благородные не подвержены никакому тѣлесному наказанію, кромѣ того, кто не сдѣлаетъ дѣйствія противнаго закону, кое извергаетъ ихъ изъ званія благородныхъ" со учинившими противное законамъ дѣйствіе, о которомъ значится въ 8-й статьѣ I-й главы и прочее тому подобное, чинить, какъ и съ прочими, что закономъ предписано;—дабы отъ неизъясненія не могло въ ономъ произойдти разнообразныхъ мнѣній.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Яранскій Иванъ Антоновъ, Васильскій Максимъ Тѣльновъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Козьмодемьянскій Аѳанасій Замятнинъ, Скопинскій Ѳедоръ Овчинниковъ, Романовскій Иванъ Гордѣевъ, Темниковскій Михайло Таракановъ, Касимовскій Иванъ Поповъ—Молчановъ, Козловскій Василій Ичаловскій, Павловской крѣпости Петръ Калашниковъ, Инсарскій Иванъ Бабинъ, Врянскій Кузьма Поповъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Алатырскій Филатъ Володиміровъ, посаду Большой-Соли Михайло Коншинъ, Осташковскій Кузьма Рѣзвой, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Погорѣлаго Городища Андрей Голеневъ, Тверской Михайло Вагинъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Старицкій Василій Золотарскій, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, Астраханскій Петръ Самарскій, Черноярскій Семенъ Сережниковъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Вяземскій Антонъ Кукинъ; Свіяжскій отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, Московскій отъ старыхъ служебъ Тимоѳей Завьяловъ, Пензенскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Аюбъ мурза Еникѣевъ, Симбирскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей мурза князь Идебердѣевъ, Казанскій отъ ясашныхъ татаръ Абдрешидъ Сейновъ, Пензенскій отъ новокрещенной мордвы Ѳедоръ Сараевъ, Пермскій отъ приписныхъ къ заводамъ Ѳедоръ Полежаевъ, отъ казацкихъ слободскихъ служилыхъ мурзъ и татаръ Сагитъ Халфинъ, Симбирскій отъ служилыхъ ясашныхъ татаръ Вельяминъ Хансеитовъ, Симбирскій отъ новокрещенныхъ чувашъ Трофимъ Васильевъ, Казанскій отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Кова-

левъ, оренбургскаго казачьяго войска Петръ Хопрениковъ, Тимоѳей Падуровъ, Ставропольскій отъ новокрещенныхъ калмыкъ Павелъ Крашенинниковъ, Сибирскій отъ бухарцевъ Иса Абдрахмановъ, Исецкій отъ служилыхъ мещеряковъ Абдулъ мурза Тавышевъ, той же провинціи отъ башкирцевъ Базаргулъ Юнаевъ, той же провинціи отъ служилыхъ татаръ Алмугаметъ Ибрагимовъ, Уфимскій отъ башкирцевъ Тахтамышъ Ижбулатовъ, той же провинціи отъ служилыхъ мещеряковъ Абдулжелилъ Максютовъ, той же провинціи отъ ясашныхъ черемисъ Якимъ Бекбоковъ, Симбирскій отъ новокрещенной мордвы Трофимъ Алексѣевъ, Вятскій отъ содержащихъ ландмилицію Иванъ Деминъ, Каргопольскаго уѣзда отъ черносошныхъ крестьянъ Ѳедоръ Титовъ, Енисейскій отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Пензенскій отъ старыхъ служебъ Егоръ Селивановъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Казанскій отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Саратовскихъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ.

4. Господинъ депутатъ Устюжно-желѣзопольскій отъ города Иванъ Красильниковъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Хлыновскаго отъ города Петра Карякина.

5. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Басковъ говорилъ, что онъ согласенъ только съ тѣмъ, чтобъ въ юстицкой главѣ назначены были тѣ случаи, когда дворянина лишить только дворянства и когда, сверхъ того, и на тѣлѣ за тожъ преступленіе наказать должно.

6. Господинъ депутатъ Тамбовскій отъ города Савва Дитятевъ говорилъ, что, слѣдуя 458-й статьѣ Большаго Наказа, къ оной 4-й статьѣ должно, кажется, прибавить: „благородный, пока не лишится благородства своего, на тѣлѣ не наказывается". А сіе для чего учинить должно, тому оный господинъ депутатъ Дитятевъ предлагаетъ нѣкоторыя причины *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Мценскій Дмитрій Киселевъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Володимірскій Дмитрій Докукинъ, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, крѣпости Св. Дмитрія отъ однодворцевъ Иванъ Букинъ.

7. Господинъ депутатъ Тамбовскій отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ, между прочимъ, изъясняя, что статьи права благородныхъ заключаютъ въ себѣ, что благородные отъ всего свободностью себя ограничили и пользованіемъ всякимъ обременены, объявляетъ, что въ про-

*) III прилож. № 12.

чихъ же въ недоумѣніи себя находитъ, но къ 4-й и 15-й статьямъ приступить не согласенъ по такому изображенію, что если нынѣ не подвергать благородныхъ никакому тѣлесному наказанію, то не почувствуется ли въ обществѣ народному жительству смятеніе? въ такомъ случаѣ сему наказанію отъ прочихъ всѣхъ не принадлежитъ быть различному, для того всякаго благороднаго на сохраненіе закона влечетъ самоохотіе, а не принужденіе, и потому обращается болѣзнь чуждая на самого его. Въ заключеніи же своемъ объявляетъ, что сіе его мнѣніе пространно могутъ увѣрить о наказаніяхъ за преступленія градскіе законы, содержащіеся въ книгѣ, нарицаемой кормчей, присовокупляя къ тому слова и изъ Луки Евангелиста изъ зачала 68-го *).

Въ то самое время, какъ помянутый господинъ депутатъ говорилъ свое примѣчаніе, сказалъ ему господинъ маршалъ, чтобъ онъ говорилъ на 4-ю статью; на что отвѣчалъ, что онъ о томъ и говорить намѣренъ; однако-жъ господинъ маршалъ ему объявилъ, что онъ упомянулъ и о 15-й статьѣ. Послѣ чего продолжалъ свое примѣчаніе, по окончаніи котораго сказалъ ему господинъ маршалъ, какъ онъ думаетъ написать ту статью? На сіе отвѣчалъ, что быть надобно тѣлесному наказанію. Наконецъ объявлено было ему, чтобъ онъ чаще читалъ Обрядъ и по немъ бы поступалъ, присовокупя къ тому и сіе, что много имъ въ своемъ примѣчаніи лишняго написано.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что на 4-ю статью болѣе говорить никто не записался; итакъ теперь читана будетъ по порядку 5-я статья, которая потому была и читана; а по окончаніи оной слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ, что прибавить слѣдуетъ: «но не воевать противу отечества».

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ, Астраханскій отъ города Петръ Самарскій, Черноярскій отъ города Семенъ Сережниковъ, Торопецкій отъ города Яковъ Филимоновъ, Енисейской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Пензенской провинціи отъ старыхъ службъ Егоръ Селивановъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Саратовскихъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Елатмскій отъ города Петръ Хлѣбниковъ, Козловскій отъ города Василій Ичаловскій.

---

*) III прилож. № 13.

2. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что на какомъ основаніи выѣзжать можно дворянамъ изъ государства и съ какими условіями принимать они могутъ въ другихъ государствахъ службу въ разсужденіи своего отечества, потребно сдѣлать учрежденіе, и въ статьѣ сей объ ономъ упомянуть, кажется, надобно.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что на 5-ю статью говорить болѣе никто не записывается и ежели кто изволитъ говорить, то ожидать онъ будетъ. Вслѣдствіе чего и происходило нѣсколько времени перемежки, по окончаніи которой сказано было, что никто на 5-ю статью болѣе говорить не имѣетъ, и для того читана теперь будетъ по порядку 6-я статья, которая потому была и читана; а по окончаніи оной слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили:

1. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ представилъ, что учиненное въ 6-й статьѣ о правѣ благородныхъ положеніе является ему недостаточно тѣмъ, что въ семъ случаѣ совсѣмъ не упомянуто о дѣтяхъ такихъ благородныхъ, жившихъ внѣ отечества и тамъ рожденныхъ,—и для того беретъ смѣлость предложить о слѣдующемъ прибавленіи: „и дѣти, также и потомки тѣхъ, съ ними выѣхавшіе или тамъ рожденные, никакого права россійскаго благороднаго не лишаются, гдѣ бы они жительство ни имѣли, развѣ сами восхотятъ просить увольненія отъ подданства, по силѣ 7-й статьи сей главы“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Гороховецкій Александръ Протасовъ, Кромскій Александръ Похвисневъ, Мценскій Петръ Протасовъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Курскій Петръ Стромиловъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, самарскаго гусарскаго полка Дмитрій Хвощинскій.

2. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что къ оной статьѣ можно сдѣлать слѣдующее прибавленіе: „если только дворянинъ въ Правительствующемъ Сенатѣ довольно докажетъ, что пребываніе его въ чужихъ краяхъ отечеству въ самомъ дѣлѣ въ пользу служитъ, и что поступки его на все время его тамъ бытности сему намѣренію соотвѣтствуютъ“ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Владимірскій Дмитрій Докукинъ, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Осташковскій Козьма Рѣзвой, Старицкій Василій Золотарскій, Тверской Михайло Вагинъ, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Красноярскій Иванъ Ерлы-

*) III прилож. № 14.

ковъ, Тюменскій Осипъ Буренинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Рославльскій Григорій Шевердинъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Алатырскій Филатъ Володимеровъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Уфимскій Алексѣй Подъячевъ, Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Яранскій Иванъ Антоновъ, Васильскій Максимъ Тѣльновъ, Козьмодемьянскій Аѳанасій Замятнинъ, Слободскій Петръ Маряшинъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Юрьевапольскаго Михайло Овчинниковъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Вязниковскій Петръ Москвинъ, Гжатской пристани Козьма Коптевъ, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Астраханскій Петръ Самарскій, Черноярскій Семенъ Сережниковъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Елатомскій Петръ Хлѣбниковъ, Козловскій Василій Ичаловскій; Каргопольскаго уѣзда отъ черносошныхъ крестьянъ Ѳедоръ Титовъ, терскаго семейнаго войска Павелъ Татаринцевъ, Никита Мироновъ, гребенскаго войска Козьма Біянинъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Ѳедоръ Мартыновъ, Смоленской губерніи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, отъ оренбургскихъ казаковъ Петръ Хопрениковъ, Тимоѳей Падуровъ, ставропольскихъ калмыкъ Павелъ Крашенинниковъ, города Шацка отъ старыхъ службъ Дороѳей Свѣшниковъ, Тверской провинціи отъ пахотныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василій Кипенскій, Енисейской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Пензенской провинціи отъ старыхъ службъ Егоръ Селивановъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Саратовскихъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ.

3. Господинъ депутатъ Изюмскій отъ дворянства Лука Татищевъ говорилъ, что понеже въ нѣкоторыхъ націяхъ, а особливо въ Англіи, тѣ иностранные, которые тамъ родились, не только за урожденныхъ англичанъ законно признаются, но и имѣютъ право ихъ привилегіями, яко самые національные, пользоваться, то не безнужно-бъ было и здѣсь точно означить, лишаются ли или пользуются равно симъ правомъ тѣхъ благородныхъ дѣти, которыя въ чужихъ государствахъ во время пребыванія ихъ родителей на основаніи сего права родились; по мнѣнію же его не справедливо бъ было ихъ оныхъ лишать.

Потомъ сказано было отъ господина маршала, что на 6-ю статью, повидимому, никто говорить не имѣетъ, и для того читана будетъ, по порядку, 7-я, которая потому и была читана.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ говорилъ, что въ 7-й статьѣ написано: „буде благородный пожелаетъ въ чужихъ государствахъ вѣчно остаться и поселиться, то имѣетъ право просить увольненія отъ подданства по установленному законами порядку“; онаго положенія утвердить не можетъ, опасаясь, чтобъ не распустить нужныхъ людей для государства, а если положено будетъ,—таковымъ желателямъ просить собственную персону Государеву, которыхъ просьбу оставляетъ на премудрое разсмотрѣніе Всемилостивѣйшей Государыни.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Болховскій отъ города Степанъ Синицынъ, Ливенскій отъ дворянства Алексѣй Анненковъ.

2. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ; но онъ сказалъ, что согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Одоевскаго отъ дворянства Никиты Жилина.

3. Господинъ депутатъ Опочковскій отъ города Егоръ Борзовъ говорилъ, что 7-ю статью главы II, по мнѣнію его, въ общій для всѣхъ законъ вносить не должно; а для чего сіе учинить надобно, о томъ онъ предлагаетъ пространно *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Юрьевапольскій Михайло Овчинниковъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Вязниковскій Петръ Москвинъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Одоевскій Василій Зеленой, Козельскій Ѳедоръ Гурьяновъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, Осташковскій Козьма Рѣзвой, Тверской Михайло Вагинъ, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Трусовъ, Старицкій Василій Золотарскій, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Погорѣлаго Городища Алексѣй Голеневъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Тюменскій Осипъ Буренинъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Уфимскій Алексѣй Подъячевъ, Владимірскій Дмитрій Докукинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Смоленскій Иванъ Пискаревъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Балахнскій Сидоръ Щепетильниковъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Козловскій Василій Ичаловскій, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Астраханскій Петръ Самарскій, Черноярскій Семенъ Сережниковъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ; Каргопольскаго уѣзда отъ черносошныхъ кре-

---

*) III приложен. № 15.

стьянъ Ѳедоръ Титовъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Ѳедоръ Мартыновъ, терскаго семейнаго войска Павелъ Татаринцевъ, Никита Мироновъ, гребенскаго войска Козьма Біянинъ, волжскаго войска Осипъ Терскій, оренбургскихъ казаковъ Тимоѳей Падуровъ, Петръ Хопрениковъ, отъ ставропольскихъ крещеныхъ калмыковъ Павелъ Крашенинниковъ, Тверской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, яицкаго войска Иванъ Тамбовцевъ, Яковъ Колпаковъ, Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій, Енисейской провинціи отъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Пензенской провинціи отъ старыхъ служебъ Егоръ Селивановъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Саратовскихъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ.

Посемъ сказалъ господинъ маршалъ, что на 7-ю статью больше никто говорить не имѣетъ, итакъ будетъ читана теперь 8-я, которая потому была и читана; послѣ чего слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ представилъ, что статья сія никакого дворянскаго права въ себѣ не заключаетъ, но паче должность подданническую и право Государево, почему отнести о семъ, кажется, должно въ учрежденія временныя, или въ указы противъ 5 й статьи.

2. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ; но сказано было о немъ, что его нѣтъ въ собраніи.

Потомъ господинъ маршалъ, нѣсколько обождавъ, наконецъ, объявилъ, что, какъ видно, никто на 8-ю статью говорить болѣе не будетъ, того ради читана теперь будетъ 9-я, что было и исполнено; а по окончаніи оной слѣдующіе господа депутаты говорили.

1. Господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ представилъ, что въ 9-й статьѣ написано: „благородные самолично изъемлются отъ всякихъ податей“; на оное предлагаетъ: какъ предки благородныхъ, такъ и нынѣ благородные самолично податъ не платятъ, то не благоволено ли будетъ сію статью перемѣнить, для того, чтобъ, читая оныя права, иностранные не могли заключить, что до сего времени благородные подать платили; но вмѣсто оной статьи написать сими словами: „благородные самолично податей не платили и впредь не платятъ“,— что будетъ для всѣхъ ясно.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Тверской Василій Неклюдовъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ,

Ливенскій Алексѣй Анненковъ; Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ.

2. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ; но имъ объявлено было, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Одоевскаго отъ дворянства Никиты Жилина.

3. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ говорилъ, что онъ согласенъ въ поправкѣ сей статьи съ господиномъ депутатомъ Жилинымъ, только предлагаетъ, чтобъ ту поправку сдѣлать короче сими словами: „благородные самолично не платятъ никакихъ податей".

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Ряжскій, князь Василій Енгалычевъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ.

Послѣ сего сказано было, что теперь читана будетъ 10-я статья, на которую слѣдующіе господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ представилъ, что онъ на ту статью согласенъ только съ тѣмъ прибавленіемъ: „кои по разряду и герольдіи по дворянскимъ фамиліямъ и по вотчинной коллегіи жалованнымъ грамотамъ и окладамъ найдутся, а гербовъ не дано, или отъ древности какимъ случаемъ утрачены, то такіе имѣютъ право получить на дворянское достоинство гербы".

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Данковскій Михайло Опочининъ, Дедиловскій Иванъ Кокошкинъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, Ливенскій Алексѣй Анненковъ, Судайскій Яковъ Перфильевъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Брянскій Сергѣй Мясоѣдовъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Темниковскій, князь Илья Еникѣевъ, Зарайскій Михайло Кондыревъ.

2. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина.

3. Господинъ депутатъ Устюжно-желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ говорилъ, что на сію статью согласенъ онъ, только съ тѣмъ прибавленіемъ, чтобъ дипломы и гербы дать такимъ, изъ которыхъ фамилій по разряду, по герольдіи и по вотчинной коллегіи сыщутся, что помѣстными окладами верстаны, изъ помѣстья въ вотчины жалованы, и въ послужныхъ дворянскихъ спискахъ родственники чьи написаны и по силѣ имяннаго 1721 года января 16 дня указу и табели о рангахъ Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ въ семъ достоинствѣ быть утверждены, и дѣйствительно оные до обнародованія сего получили и получатъ. Сверхъ сего не благоугодно ли будетъ въ право благородныхъ

дополнить: 1) чтобъ какъ не служащіе, такъ и во всякой службѣ находящіеся дворяне носили шпаги, и чтобъ сіе знакомъ было благороднаго званія; 2) не соизволено ли будетъ въ правѣ благородныхъ назначить вольность въ продуктѣ, родившемся въ дворянскихъ имѣніяхъ, въ томъ числѣ и винокуреніе и продажа онаго, однако-жъ не безъ того, чтобъ не сыскавъ прежде другимъ свободнымъ средствомъ доходу казеннаго до нынѣ получаемаго.

4. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ слѣдующее: „благороднымъ имѣть гербы,“—а кои прежде имѣли, да отъ Государя Царя Өедора Алексѣевича сожжены, также чрезъ разные случаи дѣйствительно утрачены, объ оныхъ не объяснено. Сіе объясненіе необходимо слѣдуетъ нужно впредь для той коммиссіи, которая будетъ опредѣлена къ разбору благородныхъ родовъ всего государства; за основаніе жъ въ то время принимать слѣдуетъ какъ въ герольдіи, такъ и во всѣхъ городахъ дворянству списки, по коимъ происходили военныя службы, къ тому же писцовъ послѣднихъ на деревни межевыя выписки и прочія ясныя къ тому доказательства.

5. Господинъ депутатъ Старооскольскій отъ дворянства Алексѣй Мордвиновъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина.

6. Господинъ депутатъ Валуйскій отъ дворянства Иванъ Поповъ говорилъ, что онъ согласенъ съ сею 10-ю статьею, но только съ тѣмъ своимъ мнѣніемъ, не соизволено ли будетъ въ той 10-й статьѣ внизу пополнить сими словами: „а кои до нынѣ оныхъ не имѣютъ, тѣ всѣ, по узаконенію Государя Императора Петра Великаго, предписанному въ табели 1722 году о рангахъ, право имѣютъ отъ высшаго правительства получить“.

7. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ слѣдующее: право имѣть гербы — никакое отличное право дворянства, ибо никому не запрещено употреблять гербы для отличенія своей фамиліи отъ прочихъ; а дворянское право имѣть гербы въ томъ состоитъ, чтобъ никто не отваживался употреблять тѣ гербы, кои дворянамъ отъ государей изъ герольдіи пожалованы.

8. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что онъ на сію статью согласенъ, прибавя право носить шпаги.

Съ симъ мнѣніемъ согласны 36 подписавшихся подъ оное господъ депутатовъ, да сверхъ того и господинъ депутатъ Мензелинскій отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ.

9. Господинъ депутатъ Малороссійской коллегіи Дмитрій Натальинъ

говорилъ, что онъ на ту статью согласенъ, только, по его мнѣнію, надлежитъ пополнить слѣдующее: „которые по разрядному архиву и герольдіи по прежнимъ службамъ и вновь учиненнымъ о дворянскихъ фамиліяхъ спискамъ, тако жъ и по вотчинной коллегіи по пожалованнымъ за дворянскія жъ службы на имѣнія грамотамъ и по окладамъ“. А гербовъ и дипломовъ многимъ было не дано, или кому и даны, да отъ давнихъ временъ у нѣкоторыхъ утрачены, а притомъ многіе жъ нынѣ изъ дворянъ за многопрошедшими жъ годами о предкахъ своихъ по давности лѣтъ, какимъ случаемъ въ дворянское тогда достоинство вошли, и старинные ль россійскіе или изъ другихъ государствъ выѣзжіе дворяне, за неимѣніемъ нынѣ у себя на дворянское достоинство диплома и герба, знать не могутъ, однакожъ, о тѣхъ своихъ фамиліяхъ, что подлинно предки ихъ были въ дворянскомъ достоинствѣ и въ прежнихъ разныхъ службахъ находились, могутъ доказать, какъ о томъ выше сего имъ предписано, по разрядному архиву и по вотчинной коллегіи,—то какъ оные, такъ и послѣ выслужившіеся въ дворянское достоинство, въ силу Высочайшаго Его Императорскаго Величества въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Петра Перваго именнаго 1721 году указа и по табели 1722 года жъ, имѣютъ право для себя и будущихъ своихъ потомковъ на дворянское достоинство получить дипломы и гербы, какіе отъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни нашей Великой Екатерины, премудрой Матери Отечества, пожалованы будутъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Нѣжинскаго полка отъ шляхетства Гаврило Божичъ, Воронежской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Фефиловъ, Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ, Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ, крѣпости св. Дмитрія отъ однодворцевъ Иванъ Букинъ, Шацкій отъ старыхъ служебъ Дороѳей Свѣшниковъ, Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ мурза Аюбъ Еникѣевъ, Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василій Кипенскій, Симбирской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей мурза князь Идебердѣевъ, жолтаго гусарскаго полка отъ дворянства Адріанъ Плавецкій, Нижнеломовскій отъ дворянства Левъ Евсюковъ, Верхнеломовскій отъ дворянства Михайло Лопатинъ, Екатерининской провинціи отъ дворянства, князь Сергѣй Баратовъ, самарскаго гусарскаго полка Дмитрій Хвощинскій, Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій, Романовскій, что на Волгѣ, отъ дворянства, князь Николай Давыдовъ, Сѣвской провинціи отъ однодворцевъ Ѳедоръ Грыдинъ, Опочецкій отъ города Егоръ Борзовъ, Орловской провинціи отъ однодворцевъ Семенъ Кутузовъ, Великолуцкій отъ дворянства Михайло Филисовъ, Ставропольской провинціи пригорода Сергіевска отъ

однодворцевъ Севастьянъ Бровцынъ, чернаго гусарскаго полка отъ дворянства Θедоръ Боровскій, Смоленскій отъ города Иванъ Писаревъ, Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ, Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ, Темниковскій отъ дворянства, князь Илья Еникѣевъ, Сѣвскій отъ города Михайло Зайцевъ, Томскій отъ города Степанъ Θоминъ, Трубчевскій отъ города Степанъ Скопинъ, Якутскій отъ города Алексѣй Даниловъ, Екатерининской провинціи отъ шляхетства Яковъ Козельскій, оренбургскаго казацкаго войска Петръ Хопрениковъ, Тимоѳей Падуровъ, Θедотъ Бѣлоносовъ, Смоленской губерніи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Изюмской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Семенъ Попадичъ, Владимірскій отъ города Дмитрій Докукинъ, Вяземскій отъ города Антонъ Кукинъ, Ливенскій отъ дворянства Алексѣй Анненковъ, Уфимскій отъ дворянства Сергѣй Аничковъ, Кадуйскій отъ дворянства Максимъ Захаровъ, Оренбургскій отъ дворянства Иванъ Толстой, Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій, Чернскій отъ дворянства Иванъ Ивановъ, Торопецкій отъ города Яковъ Филимоновъ, Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Θедоръ Анцыферовъ, Тюменскій отъ города Осипъ Буренинъ, Красноярскій отъ города Иванъ Ерлыковъ, Саратовскій отъ города Иванъ Портновъ, Уфимскій отъ города Алексѣй Подъячевъ.

10. Господинъ депутатъ Тульскій отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Малороссійской коллегіи Дмитрія Натальина.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что, какъ видно, никто болѣе на оную 10-ю статью говорить не будетъ, того для читана будетъ теперь 11-я статья, которая потому была и читана. По окончаніи оной объявлено, что по запискамъ не оказалось, кто бы на оную говорить былъ намѣренъ, и потому, ежели кто желаетъ и теперь записаться, тотъ учинить сіе можетъ. Вслѣдствіе чего и происходило нѣсколько времени перемежки, впродолженіи которой господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Афанасій Ларіоновъ записался, что онъ на ту статью говорить намѣренъ. Итакъ по прошествіи тоя перемежки оный господинъ депутатъ Ларіоновъ, будучи вызванъ, говорилъ, что ежели выдана будетъ изъ мѣщанскихъ дѣвицъ за благороднаго и останется вдовою съ дѣтьми, то дѣтямъ опредѣлять въ опекуны изъ мѣщанъ, а не благородныхъ.

Потомъ сказано, что на 11-ю статью болѣе никто говорить не записывается, того ради читана будетъ теперь 12-я статья, что было и исполнено,

Слѣдующіе жъ господа депутаты, будучи вызваны, говорили.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ представилъ, что, по примѣчанію дирекціонной коммиссіи, когда коммиссіею жъ о имѣніяхъ проектъ представленъ будетъ, тогда и примѣчаніе свое на то объяснить долженъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Данковскій Михайло Опочининъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ.

2. Господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ предлагаетъ впредь о томъ трудиться сдѣлать положеніе коммиссіи объ имѣніяхъ.

3. Господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ; но объявлено было, что онъ боленъ.

4. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина.

5. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ, что сія 12-я статья и съ даннымъ коммиссіи Большимъ Наказомъ XV-й главы о дворянствѣ не весьма сходственна, тако-жъ и Начертанію—всѣмъ отдѣленіямъ, а особливо 8-му. Итакъ въ силу 457 статьи Большаго Наказа оную 12-ю статью должно исключить, а написать такъ: „благородные имѣютъ право владѣть деревнями по наслѣдству, по купчимъ, закладнымъ и сдѣлкамъ“; а что за нихъ должны благородные по криминальнымъ дѣламъ отвѣтствовать, о томъ надежно, что юстицкая частная коммиссія добраго порядка предписать не оставитъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Зарайскій Михайло Кондыревъ и Ливенскій Алексѣй Анненковъ.

6. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ слѣдующее: въ прибавленіи объяснено, какъ далеко власть или право владѣльца надъ его деревнями простирается, о томъ поручено трудиться коммиссіи о имѣніяхъ; но за полезнѣйшее признавается, чтобъ о томъ здѣсь точно означить для потребнаго къ лучшему примѣчанія.

7. Господинъ депутатъ Устюжно-желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ говорилъ сіе: по примѣчанію дирекціонной коммиссіи, когда коммиссіею-жъ объ имѣніяхъ проектъ представленъ будетъ, то тогда и примѣчаніе свое на то объяснить долженъ.

8. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ: какое узаконеніе о владѣніи деревень и въ чемъ оное будетъ состоять, за неизъясненіемъ, согласиться не можно.

9. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, чтобъ сію статью совсѣмъ выключить, ибо, сколько онъ понимаетъ, то здѣсь дворянскихъ правъ только—положить отличныя имъ принадле-

жащія права, а право владѣть деревнями есть право владѣть своимъ имѣніемъ, которое право всякому гражданину принадлежитъ.

10. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ сказалъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Одоевскаго отъ дворянства Никиты Жилина.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что на 12-ю статью, повидимому, никто говорить не имѣетъ, того для читана будетъ 13-я, что было и исполнено; а послѣ сего слѣдующіе господа депутаты говорили.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ на 13, 14, 15 и 16 статьи представилъ сіе: означающее изъ крѣпостныхъ и родовыхъ свободность деревень, на какихъ бы то условіяхъ происходить могло, и что есть свободность деревень, не объяснено, и дабы отъ незнанія, видя неясное положеніе, другимъ образомъ сіе толковано быть не могло; и, незнавъ онаго обстоятельнаго примѣчанія, прежде показать не можно.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Данковскій отъ дворянства Михайло Опочининъ.

2. Господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ представилъ: какія права будутъ имѣть оныя деревни, и какъ владѣльцамъ оными владѣть, закону еще нѣтъ, изъ чего заключить онъ не можетъ, будетъ ли изъ онаго положенія общественная польза, или нѣтъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства Бѣлогородскій Иванъ Выродовъ и Ливенскій Алексѣй Анненковъ.

3. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ говорилъ, что въ оной статьѣ должно сдѣлать изъясненіе о перемѣнѣ права владѣнія крѣпостныхъ своихъ деревень на право деревень свободныхъ, что есть свободныя деревни, и чѣмъ именно онѣ имѣютъ отъ крѣпостныхъ деревень отмѣнность.

4. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ

и 5. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ объявили о себѣ, что они согласны съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина.

6. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ представилъ, что о перемѣнѣ правъ владѣнія съ крѣпостныхъ на свободныхъ и, напротивъ, о неперемѣнѣ изъ свободныхъ на крѣпостныхъ, въ чемъ оная состоитъ,—потребно точное объясненіе.

7. Господинъ депутатъ Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ говорилъ, что сія статья положеніемъ своимъ ни мало не со-

гласуется означеннымъ правамъ благородныхъ въ Большомъ Наказѣ, также и данному Коммиссіи Начертанію, и сіе утвердивъ, предлагаетъ, что онъ за излишнее считаетъ пользоваться таковымъ правомъ, о которомъ не предписала намъ въ своемъ мудромъ правилѣ наша Всемилостивѣйшая Государыня. Впрочемъ означенный господинъ депутатъ Александръ Похвисневъ, стараясь показать, что сіе учрежденіе ни малой не принесетъ пользы, представляетъ, не соблаговолено ли будетъ помянутую статью исключить *).

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ.

8. Господинъ депутатъ Устюжно-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ на 13, 14, 15 и 16-ю статьи представилъ сіе: означающее изъ крѣпостныхъ и родовыхъ свободность деревень, на какихъ бы то условіяхъ происходить могло, и что есть свободность деревень, не объяснено, и дабы отъ незнанія, видя не ясное положеніе, другимъ образомъ сіе толковано быть не могло; и, не знавъ онаго обстоятельно примѣчанія, прежде показать не можно.

9. Господинъ депутатъ Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ, описавъ разныя неудобства, могущія произойти отъ того, когда право владѣнія крѣпостныхъ деревень перемѣнить на право деревень свободныхъ можно, а свободныхъ обратно на право крѣпостныхъ нельзя,—представляетъ, чтобы, по причинѣ тѣхъ неудобствъ, право деревень свободныхъ совсѣмъ отставить, а быть на томъ же правѣ крѣпостномъ, на которомъ до сего времени происходитъ **).

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ.

10. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ, что значатъ деревни свободныя, и для чего государству или частному человѣку могутъ быть полезны, не изъяснено, и за тѣмъ оной статьи утверждать не можно.

11. Господинъ депутатъ Судиславльскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что, не зная въ какомъ смыслѣ разумѣется свобода деревень, не можно и сказать, полезно ль дать сіе право дворянамъ, или вредно.

12. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что слово „свободныхъ деревень“ совсѣмъ исключить должно, ибо оно двояко-мышленно: ежели значитъ „свободу земель“, то никому не

*) III прилож. № 16.
**) III прилож. № 17.

можно отнять власти освободить свою землю отъ всякихъ податей и опять оныя на нее наложить; а ежели разумѣются люди подъ симъ званіемъ, то оно совсѣмъ неприлично.

Все сіе кончилось въ 12 часовъ и 10 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что нѣкоторые господа депутаты на сію 13-ю статью еще намѣрены говорить свои примѣчанія, что учинить могутъ въ слѣдующее собраніе, почему и разсужденіе объ оной останется еще не окончено. А какъ теперь, по присланной изъ дирекціонной коммиссіи запискѣ, требуется въ частную коммиссію объ училищахъ и призрѣнія требующихъ, на мѣсто убылыхъ изъ нея членовъ, господъ депутатовъ—Тульскаго дворянства Алексѣя Ивашкина и Переяславлязалѣсскаго отъ города Александра Угрюмова, выбрать членами; того для не соизволятъ ли господа депутаты сдѣлать записки, кого они въ ту коммиссію удостоиваютъ членами; почему и дано имъ было для сего нѣсколько времени, въ которое они тѣ записки дѣлали и подавали господину маршалу. А по прошествіи онаго времени сказано было отъ него, что по поданнымъ запискамъ сдѣлается реестръ господамъ кандидатамъ и оный въ будущія собранія предложенъ будетъ къ баллотированію, и что слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе, на время: Новогородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Николай Муравьевъ—артиллеріи полковнику Михаилу Мордвинову, и Казанской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Ковалевъ—города Архангельска черносошному крестьянину Ивану Багрядову, а чернаго и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иванъ Анастасьевъ—дворцовой конюшенной канцеляріи секретарю Ивану Колинскому навсегда. На что собраніе и согласилось.

Наконецъ господинъ депутатъ Изюмской провинціи отъ дворянства Лука Татищевъ объявилъ о себѣ у держателя дневной записки, что онъ, хотя и записался говорить свое мнѣніе на 5, 6, 7, 16 и 35-ю статьи, однако жъ, какъ о сихъ матеріяхъ въ Коммиссіи довольно трактовано было, то онъ исключаетъ себѣ только 6-й пунктъ II-й главы, на который онъ свое мнѣніе подать намѣренъ, что было имъ и исполнено въ сіе собраніе.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ съ половиною объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго понедѣльника не будетъ.

МѢСЯЦЪ АВГУСТЪ.

Сто шестидесятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Августа 4 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 27 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 42 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе предложена была къ разсужденію 13 статья II-й главы проекта правамъ благородныхъ, на которую хотя нѣкоторые господа депутаты тогда и говорили, однако и другіе говорить на оную еще намѣрены были, и для того оная теперь чтеніемъ повторена будетъ. Что было и исполнено.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты были вызваны:

1. Господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ; но сказано было о немъ, что онъ боленъ.

2. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ объявилъ, что о вольности деревень въ четырехъ статьяхъ говорится,— онъ, если ему дозволится, на всѣ оныя говорить будетъ. А какъ господинъ маршалъ дозволилъ, то онъ и скажетъ слѣдующее на сіи 13, 14, 15 и 16 статьи: что касается до свободныхъ деревень, онъ сказать ничего не можетъ, потому что онъ не знаетъ, что подъ именемъ свободныхъ деревень разумѣть должно, а будетъ разсуждать, когда утвердится ихъ положеніе; но на сказанное въ 14 статьѣ, что крѣпостныхъ деревень съ условіемъ завѣщать не можно, а—въ 16, что крѣпостныхъ деревень дарить не можно, кажется ему, что крѣпостныя благопріобрѣтенныя деревни, по справедливости, должно оставить на волю владѣльца.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ, Опочковскій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ, Новгородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Михайло Мордвиновъ, Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешевъ, Мензелинскій отъ отставныхъ драгунъ Николай Леонтьевъ, Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ, Ряжскій отъ дворянства, князь Василій Енгалычевъ, Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ, Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ, Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Ѳедотьевъ, Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ, Михайловскій отъ дворянства Семенъ Нарышкинъ, Новгородскаго уѣзда Деревской пятины отъ дворянства Ѳедотъ Веригинъ, Кадомскій отъ дворянства Всеволодъ Всеволодскій, Серпейскій отъ дво-

рянства, графъ Александръ Строгановъ, Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій.

3. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ, объяснивъ, что производитъ въ сердцахъ нашихъ и единое сіе имя свободы, также предложивъ, что надлежитъ соглашать сочиняемый нами проектъ законовъ къ состоянію государства, къ умоначертанію и къ умствованію народа и, наконецъ, къ самому климату сей пространной имперіи,—говорилъ, что сію, находящуюся въ 13 статьѣ II-й главы, свободу не можетъ инако объяснить, какъ тако, что оная есть нѣкое право, данное отъ какого помѣщика своей деревнѣ, котораго ни самъ онъ, ни его потомки отнять не могутъ. Вслѣдствіе чего о семъ, прежде изъясненія своихъ мыслей, беретъ смѣлость предложить: 1) какія пользы могутъ произойдти отъ сей свободы, единственно яко не могущей быть премѣненной; 2) нынѣшнее состояніе помѣщичьихъ крестьянъ; 3) какіе вреды отъ сей свободы произойдти могутъ, и 4) что нѣкія ограниченія, съ какими бы можно сіе право утвердить, всего вреда не предупредятъ,— и сіе все реченный господинъ депутатъ, князь Михайло Щербатовъ объяснивъ весьма пространно, наконецъ сказалъ, что, какъ по предложенію его, въ положеніи сей статьи болѣе вреда, нежели какой пользы предвидится, того ради и надлежитъ ее совсѣмъ оставить, не подвергая вѣрное и давно пребывающее благо государства на неподлинную новость промѣнять *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Верхнеломовскій Михайло Лопатинъ, Кашинскій Иванъ Кожинъ, Переяславля-Рязанскій Александръ Вельяминовъ, Кинешемскій Василій Скрипицынъ, Сумскій Сергѣй Домашневъ, Суздальскій, графъ Андрей Толстой, Тульскій Петръ Сурминъ, Касимовскій Иванъ Поливановъ, Инзарскій Иванъ Губаревъ, Чернскій Иванъ Ивановъ, Романовскій, князь Николай Давыдовъ, Бѣлогородскій Иванъ Выродовъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Зарайскій Михайло Кондыревъ, Харьковскій Матвѣй Куликовскій, Темниковскій, князь Илья Еникѣевъ, Тверской Василій Неклюдовъ, Судайскій Яковъ Перфильевъ, самарскаго гусарскаго полка Димитрій Хвощинскій, шестаго гусарскаго полка Адріанъ Пловецкій, Боровскій Павелъ Голохвастовъ, Опочковскій Егоръ Фаминцынъ, Дорогобужскій Илья Рыдванскій, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Муромскій Иванъ Чаадаевъ, Курскій Петръ Стромиловъ, Веневскій, князь Петръ Козловскій; отъ городовъ: Екатеринбург-

*) III прилож. № 18.

скій Дометій Тихоновъ, С.-Петербургскій Данило Мерлинъ; Исецкой провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Александръ Крохотинъ, Енисейской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Пермской провинціи отъ приписныхъ къ заводамъ Өедоръ Полежаевъ.

4. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства князь Михайла Щербатова.

5. Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ, что о сей статьѣ не можетъ онъ своего мнѣнія объявить, прежде нежели предложено будетъ собранію, какого рода суть означаемыя здѣсь доселѣ неизвѣстныя у насъ свободныя деревни. Понеже, не имѣя прямаго понятія о вещи, не можно объ оной разсуждать, а тѣмъ меньше одобрять или охуждать оную.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Торопецкій отъ города Яковъ Филимоновъ.

6. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ говорилъ, что сколь бы ни лестно было дворянамъ дѣлать свободными свои деревни и присвоить себѣ толь великое право, но страхъ, чтобы вмѣсто желаемыхъ успѣховъ не сдѣлалось противныхъ, велитъ подробно разсмотрѣть, согласна ли сія перемѣна съ положеніемъ нашего государства и не перерветъ ли она ту цѣпь, которая владѣльцевъ съ подданными такъ крѣпко связуетъ; и сіе все оный господинъ депутатъ Протасовъ разсмотрѣвъ, наконецъ предлагаетъ свое мнѣніе, дабы сію статью о свободныхъ деревняхъ вовсе отставить *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Нижегородскій Василій Радиловъ, Кадуевскій Максимъ Захаровъ, Валуйскій Иванъ Поповъ, Бѣльскій Богданъ Потемкинъ, Муромскій Иванъ Чаадаевъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Старооскольскій Александръ Мордвиновъ, Мценскій Петръ Протасовъ.

7. Господинъ Опочковскій депутатъ отъ города Егоръ Борзовъ говорилъ, что сія статья, по мнѣнію его, не ясно изображена, для того, что въ Россіи прежде сего свободныхъ деревень еще не было, почему требуется, чтобъ точно изъяснить, въ чемъ оныхъ деревень будетъ состоять свобода.

Послѣ сего сказано было отъ господина маршала, что на 13-ю статью болѣе говорить никто не записался, того для читана будетъ 14-я, которая потому была и читана, и слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ; но сказали о немъ, что онъ боленъ.

*) III прилож. № 19.

2. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Өедоръ Безгинъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дварянства Александра Опочинина. Но господинъ маршалъ ему сказалъ, что господинъ депутатъ Опочининъ еще на сію статью ничего не говорилъ, и потому не можно ему быть съ нимъ согласнымъ; однакожъ онъ отвѣчалъ, что ссылается въ томъ на дневную записку; а какъ онъ вопрошенъ былъ, что жъ говорено было господиномъ депутатомъ Опочининымъ, то сказалъ, что тогда онъ подастъ свое мнѣніе, когда на сіе сдѣлается объясненіе.

3. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что объ условіи равномѣрно надлежитъ объяснить.

4. Господинъ депутатъ Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ говорилъ, что какъ уже имъ на 13-ю статью сказано, чтобъ оную совсѣмъ изъ проѐкта правъ благородныхъ исключить, то равнымъ образомъ и сію 14-ю статью утвердить онъ не можетъ, для того что, когда уже право деревень свободныхъ имъ совсѣмъ уничтожено, слѣдовательно и не остается никакой причины, чегобъ для быть предписанному въ сей статъѣ условію.

5. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ объявилъ, что онъ на сію статью тоже отвѣтствуетъ, что говорилъ и на 13-ю.

6. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ; но сказано было о немъ, что онъ боленъ.

7. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ представилъ, что для прописанныхъ имъ причинъ не соблаговолено ли будетъ сіе право перенести на крѣпостныя благопріобрѣтенныя деревни и статью сію написать тако: „благородные могутъ дѣлать благороднымъ же завѣщаніе съ условіемъ, закономъ опредѣленнымъ, на благопріобрѣтенныя свои деревни; родовыхъ же деревень завѣщать такимъ образомъ не можно“ *).

8. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ слѣдующее: „дѣлать завѣщаніе съ условіемъ“,—что значитъ условіе? и какія деревни свободныя? для чего то перемѣняется? по какимъ законамъ? и для какой полезности государству или обществу дворянскому? Въ Россіи жъ во владѣніяхъ благороднаго общества ни у кого не оказывается, въ данномъ Коммиссіи Большомъ Наказѣ и въ Начертаніи повелѣнія на оное не предписано, и для того сію 14-ю статью должно исключить, а написать: „всякій владѣлецъ воленъ свое имѣніе продать и заложить и во всякія крѣпости укрѣпить“.

*) III прилож. № 20.

9. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что на сію статью ничего прямо сказать нельзя, доколѣ, по примѣчанію дирекціонной коммиссіи, объясненія на завѣщаніе съ условіемъ и обстоятельнаго о томъ учрежденія сдѣлано не будетъ.

10. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, повторяя сказанное имъ о 13-й статьѣ, говорилъ, что въ разсужденіи сей статьи, въ которой говорится, что крѣпостныхъ деревень съ условіемъ завѣщать не можно, кажется ему, что крѣпостныя благопріобрѣтенныя деревни, по справедливости, должно оставить на волю владѣльца.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ, Опочковскій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ, Новогородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Михайло Мордвиновъ, Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешевъ, Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ, Великолуцкій отъ дворянства Михайло Филисовъ, Данковскій отъ дворянства Михайло Опочининъ, Ряжскій отъ дворянства, князь Василій Енгалычевъ, Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ, Инсарскій отъ дворянства Иванъ Губаревъ, Карачевскій отъ дворянства Иванъ Сибилевъ, Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ, Бѣлозерскій отъ дворянства Иванъ Ѳедотьевъ, Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ, Михайловскій отъ дворянства Семенъ Нарышкинъ, Новогородскаго уѣзда Деревской пятины отъ дворянства Ѳедотъ Веригинъ, Кадомскій отъ дворянства Всеволодъ Всеволодскій, Серпейскій отъ дворянства, графъ Александръ Строгановъ, Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій.

11. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что въ Россіи нынѣ находятся свободныя деревни, тѣ, которыя колонистами поселены; исчислять ихъ можно недвижимымъ имѣніемъ: ежели оно родовое, то завѣщаніе на него дѣлать не надлежитъ; а ежели крѣпостныя деревни благопріобрѣтенныя, то по самой справедливости владѣтель властенъ на нихъ, какъ и на благопріобрѣтенныя свободныя деревни, завѣщаніе дѣлать по законамъ.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что на 14-ю статью, какъ видно, говорить болѣе никто не намѣренъ; того для читана будетъ теперь 15-я статья, что было и исполнено.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ; но объявили о немъ, что онъ боленъ.

2. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства князь Михайло Щербатовъ говорилъ, что оная статья, равно какъ и 13-я, гласитъ: „на свободныя-жъ деревни“, въ разсужденіи чего и предлагаетъ оную 15-ю статью исключить вовсе.

3. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ, что продажу благороднымъ деревень своихъ производить безпошлинно невозможно, потому что происходили государственные не малые сборы, которые исключить безъ тягости народной невозможно; частная-жъ коммиссія объ образѣ сборовъ и образѣ расходовъ о томъ еще не сообщила, что оный сборъ государственный остался за расходомъ; и для того сію статью должно исключить, а чтобъ въ семъ государственномъ сборѣ народу не весьма было чувствительно, для того положить брать противъ прежняго пошлины въ полы, ущербу казеннаго не будетъ, потому что станутъ въ крѣпостяхъ цѣны писать безъ утайки; послѣдствіе — истязанію никто подверженъ не будетъ, казна состоять будетъ безъ нарушенія, а купцамъ и продавцамъ нечувствительно.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Малоярославскій Григорій Гавриловъ, Яранскій Иванъ Антоновъ, Хлыновскій Петръ Карякинъ, Васильскій Максимъ Тѣльновъ; Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ.

4. Господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ говорилъ, что покупка и продажа вольности въ себѣ заключаетъ, кольми паче и охоту, напримѣръ: кто продаетъ,—беретъ деньги, что нибудь другое на нихъ хочетъ завести, а кто купитъ, тотъ также желаетъ какой отъ покупныхъ деревень раченіемъ присмотра плодъ видѣть; въ каковыхъ обстоятельствахъ, по его мнѣнію, слѣдовательно по добровольной ихъ охотѣ и пошлины съ тѣхъ продаваемыхъ деревень въ казну платить.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Якутскій Алексѣй Даниловъ, Соливычегодскій Петръ Заякинъ, Козловскій Василій Ичаловскій, крѣпости Св. Елизаветы Онуфрій Никитинъ.

5. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ говорилъ, что въ оной 15-й статьѣ предписано, дабы благороднымъ свободныя деревни продавать и покупать безпошлинно, но какія именно свободныя, о томъ пространно предписать надлежитъ въ законѣ, дабы оная рѣчь, яко затмительная, не подавала неученымъ въ размышленіяхъ противурѣчія; что жъ дозволено оныя продавать и покупать безпошлинно, сіе не безнужно слѣдуетъ, къ приращe-

нію государственнаго интереса, положить закономъ, чтобъ тѣ пошлины имѣлись такъ, какъ законами предъ симъ учреждено.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Яранскій Иванъ Антоновъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Углицкій Иванъ Сухопрудскій, Володимерскій Дмитрій Докукинъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Муромскій Өедоръ Лихонинъ, Слободскій Петръ Маряшинъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Пензенской провинціи отъ однодворцевъ Иванъ Песьяуковъ, Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, Московской провинціи отъ старыхъ служебъ Тимоѳей Завьяловъ.

6. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что сего права о продажѣ безпошлинной деревень свободныхъ ни утвердить, ни оспорить нельзя, не зная напередъ, полезна ль свобода деревень, или нѣтъ.

7. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, повторяя сказанное имъ о 13-й статьѣ, говоритъ: что касается до свободныхъ деревень, онъ ничего сказать не можетъ, потому что онъ не знаетъ, что подъ именемъ свободныхъ деревень разумѣть должно, а будетъ разсуждать, когда утвердится ихъ положеніе.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ, Опочковскій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ, Новгородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Михайло Мордвиновъ, Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешевъ, Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ, Ряжскій отъ дворянства, князь Василій Енгалычевъ, Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ, Инсарскій отъ дворянства Иванъ Губаревъ, Карачевскій отъ дворянства Иванъ Сибилевъ, Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ, Бѣлозерскій отъ дворянства Иванъ Өедотьевъ, Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ, Новгородскаго уѣзда Деревской пятины отъ дворянства Өедотъ Веригинъ, Кадомскій отъ дворянства Всеволодъ Всеволодскій, Серпейскій отъ дворянства, графъ Александръ Строгановъ, Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій.

8. Господинъ депутатъ Архангелогородской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ говорилъ слѣдующее. На сіе разсуждается: покупка бываетъ въ своей волѣ, надѣяся на то—получить себѣ прибыль, хотя бъ и заплатить пошлины, и отъ того не признается отягощенія; притомъ же, какъ и въ казнѣ воспослѣдуетъ недостатокъ, откуда же на ту отмѣненную сумму наполнять, чтобъ не почувствовать

отягощенія тѣмъ же, которые въ подушномъ платежѣ состоятъ, ибо отъ новоположенныхъ шести гривенъ во многихъ мѣстахъ пришли платить не въ состояніе, а въ нѣкоторыхъ и въ доимкахъ не мало состоитъ.

Послѣ чего сказано было отъ господина маршала, что на 15-ю статью, повидимому, болѣе говорить никто не намѣренъ; того для читана будетъ 16-я статья, что было и исполнено.

А потомъ слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ сказалъ, что онъ тоже самое на сію статью отвѣтствуетъ, что говорилъ и на 13-ю.

2. Господинъ депутатъ Одоевскій отъ дворянства Никита Жилинъ объявилъ о себѣ, что, хотя онъ и былъ намѣренъ говорить на 16, 17, 18 и 19 статьи, однако теперь говорить отмѣнилъ.

3. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что когда благородный свободою отъ прочихъ предпочтенъ, то потребно, чтобъ онъ и во имѣніи своемъ былъ свободенъ безъ всякаго изъятія и различія мужескаго и женскаго пола, какъ равно отъ крови благородныхъ происшедшихъ.

4. Господинъ депутатъ Устюжно-желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ сказалъ, что онъ то же самое на сію статью имѣетъ представить, что онъ въ прошедшее засѣданіе на 13-ю статью представлялъ.

5. Господинъ депутатъ Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ говорилъ сіе: „что принадлежитъ до сей 16-й статьи, то въ оной съ положеніемъ комиссій онъ согласенъ, исключая изъ оной слова, „означающія деревни свободныя“, право которыхъ имъ въ прежнихъ статьяхъ совсѣмъ уже опровержено“.

6. Господинъ депутатъ Ярославльскій отъ дворянства князь Михайло Щербатовъ говорилъ сіе: сверхъ того, что на 13, 14, 15 статьи имѣлъ онъ честь мнѣнія свои сказать, на 16-ю статью предлагаетъ, основываясь на томъ, что Ея Императорстое Величество монаршимъ своимъ словомъ изволила обѣщать насъ толико благополучными сдѣлать, колико возмогутъ смертные счастливы быть. Вслѣдствіе чего показываетъ, что чрезъ сіе отдѣленіе, по которому дозволяется отказывать благопріобрѣтенныя деревни, не иныя, какъ токмо свободныя, дѣйствительно дѣлаемъ нарушеніе тому праву, которое дворянство имѣло при сочиненіи Соборнаго Уложенія, какъ сіе означено въ 31-й статьѣ XVII-й главы. Впрочемъ, оный господинъ депутатъ князь Михайло Щербатовъ, разсуждая о семъ далѣе, предлагаетъ, чтобы въ силу той статьи Соборнаго Уложенія, а наипаче по силѣ 414 ст. Большаго Наказа совершенная воля надъ бла-

гопріобрѣтенными имѣніями не токмо не стѣснилась, но, исключа свободныя, пренеслась бы она на всѣ благопріобрѣтенныя деревни, и тако, по мнѣнію его, надлежитъ написать сію статью слѣдующимъ образомъ: „благороднымъ дозволяется благопріобрѣтенныя свои деревни отказывать всякому благородному, кому они заблагоразсудятъ, родовыхъ же деревень никто отказывать или дарить не можетъ“ *).

7. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Ярославскаго отъ дворянства, князь Михайла Шербатова.

8. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Басковъ говорилъ, что по причинѣ, сказанной имъ на 15-ю статью, мнѣнія положить неможно и о запрещеніи даренія крѣпостными, хотя и благо пріобрѣтенными, деревнями; а чтобъ родовыхъ не дарить, опое, конечно, нужно ради соблюденія оныхъ въ пользу наслѣдниковъ.

9. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ, повторяя сказанное имъ на 13-ю статью примѣчаніе, говорилъ, что въ разсужденіи сей 16-й статьи, въ которой полагается, что крѣпостныхъ деревень дарить не можно, кажется ему, что крѣпостныя благопріобрѣтенныя деревни, по справедливости, должно оставить на волю владѣльца.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвостовъ, Опочковскій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ, Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешевъ, Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ, Великолуцкій отъ дворянства Михайло Филисовъ, Ряжскій отъ дворянства, князь Василій Енгалычевъ, Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ, Инсарскій отъ дворянства Иванъ Губаревъ, Карачевскій отъ дворянства Иванъ Сибилевъ, Новгородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Михайло Мордвиновъ, Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ, Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ, Новгородскаго уѣзда Деревской пятины отъ дворянства Ѳедотъ Веригинъ, Кадомскій отъ дворянства Всеволодъ Всеволодскій, Серпейскій отъ дворянства, графъ Александръ Строгоновъ, Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій.

10. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что сей законъ такъ написать, какъ изъяснилъ господинъ депутатъ князь Михайло Щербатовъ, только чтобъ выключить слово—

*) III прилож. № 21.

„благородному“, ибо не запрещено отказывать землю человѣку средняго рода; а когда на ней поселяются колонисты и вольные люди, то и сіе поселеніе не заключаетъ въ себѣ никакой причины, чтобъ запретить переведеніе владѣнія сихъ свободныхъ деревень на людей средняго рода.

Послѣ чего, помѣшкавъ нѣсколько, господинъ маршалъ наконецъ сказалъ, что, какъ видно, на 16-ю статью говорить болѣе никто не намѣренъ, того для читана будетъ теперь 17-я статья, которая потому была и читана.

По окончаніижъ оной слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ представилъ, что съ положеніемъ коммиссіи о родахъ онъ согласенъ, а на примѣчаніе дирекціонной коммиссіи, когда оное коммиссіею жъ о государственныхъ родахъ положеніе послѣдуетъ, тогда и примѣчаніе свое изъяснить имѣетъ.

2. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Өедоръ Безгинъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина.

3. Господинъ депутатъ Устюжно-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ говорилъ, что съ положеніемъ коммиссіи о родахъ онъ согласенъ, а на примѣчаніе дирекціонной коммиссіи, когда оною коммиссіею жъ о государственныхъ родахъ положеніе послѣдуетъ, тогда и примѣчаніе свое изъяснить имѣетъ.

4. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, что положеніе частной коммиссіи о свободѣ людей въ 17-й статьѣ, по мнѣнію его изъ права благородныхъ надлежитъ исключить, для того, что не одни благородные могутъ давать свободу, но и никакому роду не запрещается; что жъ касается до учиненнаго отъ дирекціонной коммиссіи на сію статью прибавленія, то представляетъ, что, по мнѣнію его, надлежитъ то прибавленіе внесть вмѣсто оной статьи права благородныхъ по необходимымъ обстоятельствамъ, о чемъ всемъ реченный господинъ депутатъ Выродовъ пространно предлагаетъ *).

5. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Басвковъ говорилъ, что надобно кажется, то или другое изобразить въ сей же статьѣ и о частной продажѣ крѣпостныхъ людей и крестьянъ, принадлежащихъ какъ къ пріобрѣтеннымъ, такъ и къ родовымъ деревнямъ, потому что которой бы частной коммиссіи порядокъ, на основаніи коего частно людей увольнять и продавать, учредить поручено ни было, токмо слова сіи дозволительныя „увольнять и продавать“ включить надобно, ка-

*) III прилож. № 22.

жется, въ часть, законами названную, а порядокъ, какъ увольнять и продавать,—въ учрежденія временныя.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Зарайскій Михайло Кондыревъ, Темниковскій, князь Илья Еникѣевъ.

6. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ, что 17-я статья должна быть по положенію частной коммиссіи съ прибавленіемъ сего: „давать свободу людямъ, но точію бъ тѣ отпущенные на волю чрезъ шесть мѣсяцевъ пріискали себѣ помѣщиковъ и за ними бъ записались, которые бъ за нихъ подушные и прочіе государственные поборы платить могли бездоимочно; а ежели чрезъ 6-ть мѣсяцевъ помѣщиковъ не пріищутъ и ни за кого не запишутся, таковыхъ—годныхъ писать въ солдаты, а не годныхъ посылать на поселеніе въ Сибирь“. А въ примѣчаніи дирекціонной коммиссіи какъ государственной, такъ и общественной пользы не предвидится, и для того оное примѣчаніе должно отмѣнить *).

Послѣ чего происходило нѣсколько времени перемежки, по которой объявилъ господинъ маршалъ, что хотя онъ и ожидалъ, не намѣренъ ли еще кто говорить на оную 17-ю статью, слѣдовательно и записаться, но какъ того никто не учинилъ, то и будетъ читана теперь по порядку 18-я статья, что было и исполнено. А послѣ того слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ на 18-ю и 19-ю статью представилъ, что, по примѣчанію дирекціонной коммиссіи, когда коммиссіями касающіеся о имѣніи и до лицъ проекты поданы будутъ, тогда и примѣчаніе свое изъяснить имѣетъ.

2. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина.

3. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что хотя, по учиненному на сію статью отъ дирекціонной коммиссіи примѣчанію, и предоставлено порядокъ усыновленія сдѣлать коммиссіи объ имѣніяхъ, однакожъ и здѣсь о лицахъ и отношеніяхъ, въ чемъ оныя быть имѣютъ, потребно объяснить для учиненія къ лучшему примѣчанію.

4. Господинъ депутатъ Устюжно-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ на 18-ю и 19-ю статьи говорилъ, что когда коммиссіями касающіеся о имѣніи и до лицъ проекты поданы будутъ, тогда и примѣчаніе свое изъяснить имѣетъ.

---

*) III прилож. № 23.

5. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что ежели несправедливо завѣщаніе дѣлать на недвижимое родовое имѣніе, то по той причинѣ несправедливо усыновлять и взять къ себѣ въ наслѣдники на такое жъ имѣніе, слѣдственно сію статью тако надобно писать: „благородный можетъ усыновлять и взять къ себѣ въ наслѣдники благопріобрѣтеннаго своего имѣнія посторонняго“ и прочее.

По семъ и по малой перемежкѣ господинъ маршалъ объявилъ, что, повидимому, на сію 18-я статью говорить болѣе никто не намѣренъ, то читана будетъ по порядку 19-я статья, что было и исполнено. А послѣ того слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ объявилъ, что онъ то же самое на сію статью отвѣчаетъ, что имъ сказано на 18-ю статью.

2. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Углицкаго отъ дворянства Александра Опочинина, но господинъ маршалъ ему сказалъ: странно, что онъ еще ни на одну статью мыслей своихъ не объявилъ, а соглашается всегда съ тѣми, кто говорилъ прежде его; на что онъ отвѣчалъ, что онъ съ ними одних мыслей.

3. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что ежели благородный, будучи послѣдній въ родѣ, по 18-й статьѣ не принявъ въ усыновленіе отъ другаго рода благороднаго, умретъ, а останутся его родственники женскаго пола, въ таковомъ случаѣ пристойно предписать точное узаконеніе, чтобъ и онымъ, равно какъ мужескаго пола наслѣдникамъ, оставшееся имѣніе по близости отдавать и до какой именно степени, дабы какъ мужескій, такъ и женскій полъ по снисходящей линіи съ обѣихъ сторонъ равно имѣли наслѣдственное право, а въ побочной, за неимѣніемъ мужескаго, женскій полъ онаго наслѣдія не лишались.

4. Господинъ депутатъ Устюжско-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ объявилъ, что онъ то же самое отвѣчаетъ на сію статью, что говорилъ и на 18-ю.

Послѣ чего, обождавъ нѣсколько времени, господинъ маршалъ сказалъ, что на 19-ю статью, какъ видно, говорить болѣе никто не намѣренъ, того ради читана теперь будетъ 20-я статья, что было и сполнено. Потомъ слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ говорилъ, что въ оной статьѣ, по его примѣчанію, должно изъяснить, что въ случаѣ казенныхъ и не казенныхъ долговъ по недостатку благоизобрѣтеннаго имѣнія чинить удовольствіе изъ имѣнія родоваго.

2. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что за долги казенные и не казенные изъ какого имѣнія берется часть, о томъ потребно объяснить; а впадающихъ въ законопреступленіе и тѣмъ къ лишенію чиновъ и имѣнія себя подвергающихъ остающимся дѣтямъ обоего пола, также и женамъ, какъ тому погрѣшенію невиновнымъ, не соизволено-ль будетъ изъ Высоко-монаршаго человѣколюбія предписать, дабы они, по невинности своей, надлежащаго наслѣдія не лишались.

3. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что на сію статью согласенъ въ томъ, что имѣніе ни за какое преступленіе не описывается; въ случаѣ же казенныхъ и неказенныхъ долговъ берется только такая часть, которая, по продажѣ, требователей удовольствовать можетъ. Что жъ касается, описывать ли имѣніе благопріобрѣтенное въ преступленіи оскорбленія Величества, оное, кажется, должно оставить коммиссіи о правосудіи на разсужденіе, которая изъ существа преступленій будетъ выводить наказанія.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ, Опочковскій отъ дворянства Егоръ Фаминцынъ, Вотской пятины отъ дворянства Михайло Мордвиновъ, Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешевъ, Шуйскій отъ дворянства Иванъ Молчановъ, Великолуцкій отъ дворянства Михайло Филисовъ, Данковскій отъ дворянства Михайло Опочининъ, Ряжскій отъ дворянства, князь Василій Енгалычевъ, Каширскій отъ дворянства Николай Масловъ, Инсарскій отъ дворянства Иванъ Губаревъ, Карачевскій отъ дворянства Иванъ Сибилевъ, Новоторжскій отъ дворянства Петръ Левашевъ, Бѣлозерскій отъ дворянства Иванъ Ѳедотьевъ, Алатырскій отъ дворянства, князь Григорій Бабичевъ, Михайловскій отъ дворянства Семенъ Нарышкинъ, Новгородскаго уѣзда Деревской пятины отъ дворянства Ѳедотъ Веригинъ, Кадомскій отъ дворянства Всеволодъ Всеволодскій, Серпейскій отъ дворянства, графъ Александръ Строгановъ, Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій, опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій.

4. Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ говорилъ, что ежели изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія въ разсужденіи впадшихъ въ казенные и партикулярные долги не возможно требователей удовольствовать, тогда должно взять изъ родоваго; а ежели изъ обоихъ на уплату долговъ не достаетъ, долги же будутъ обоихъ родовъ, т. е. казенные и партикулярные, тогда и должно-бъ напередъ оплатить партикулярные, дабы гражданинъ не могъ лишиться своего имѣнія и пріидти

чрезъ то въ крайнее несчастіе, а взысканіе казенныхъ долговъ представить на Высочайшее разсмотрѣніе.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Углицкій Ивахъ Сухопрудскій, Шуйскій Дмитрій Воиновъ, Суздальскій Матвѣй Бибановъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Лалскаго посада Иванъ Токаревъ, Томскій Петръ Мясниковъ, Владимірскій Дмитрій Докукинъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Путивльскій Василій Рожновъ, Муромскій Өедоръ Лихонинъ, Чухломскій Алексѣй Юдинъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Нижегородскій Тимоөей Макаровъ, Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Козельскій, Өедоръ Гурьяновъ, Боровскій Лука Щукинъ, Алексинскій Тимоөей Золотаревъ, Малоярославскій Григорій Гавриловъ, Одоевскій Василій Зеленый, Юрьевопольскій Михайло Овчинниковъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Буевскій Михайло Дружининъ, Скопинскій Өедоръ Овчинниковъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Темниковскій Михаилъ Таракановъ, Касимовскій Иванъ Поповъ-Молчановъ, Карачевскій Яковъ Никулинъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Обоянскій Сидоръ Чикинъ, Рыльскій Өедоръ Хвалимоновъ (sic), Болховской Степанъ Синицынъ, Орловскій Данило Сушенковъ, Ряжскій Козьма Поповъ, Сольвычегодскій Петръ Заякинъ, Яранскій Павелъ Антипинъ, Мещовскій Михаилъ Паншинъ, Соликамскій Иванъ Колесовъ, Вологодскій Иванъ Шелинъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Кашинскій Тимоөей Погребовъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Алатырской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Дмитрій Старцевъ, Енисейскій отъ города Степанъ Самойловъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Осташковскій Козьма Рѣзвой, Старицкій Василій Золтарскій, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Красильниковъ, Екатеринбургскій Дементій Тихоновъ.

5. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ сказалъ, что конецъ сей статьи кажется неясенъ. Написано: „въ случаѣ же казенныхъ и не казенныхъ долговъ, берется только такая часть, которая, по продажѣ, требователя удовольствовать можетъ“. А какъ прежде упомянуто, что въ оскорбленіи Величества одно только благопріобрѣтенное описывается, потому опасаясь, чтобы противныхъ толковъ не было и не почлось бы, будто за долги одно только благопрі-

обрѣтенное брать, —имѣетъ честь предложить, чтобъ для лучшей ясности написать такъ: „въ случаѣ-жъ казенныхъ и не казенныхъ долговъ берется изъ благопріобрѣтеннаго, когда-жъ онаго нѣтъ, или недостаетъ, то изъ родоваго, такая часть, которая, по продажѣ, требователей удовольствовать можетъ.“

6. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій говорилъ, что, по мнѣнію его, надлежитъ къ оной статьѣ прибавить слѣдующее: „ежели на оплату казенныхъ и партикулярныхъ долговъ благопріобрѣтеннаго имѣнія недостанетъ, то недоставшее брать изъ родоваго имѣнія, чтобъ чрезъ то казенные и партикулярные долги могли быть удовольствованы“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты, отъ городовъ: Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Енисейскій Степанъ Самойловъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Осташковскій Козьма Рѣзвый, Старицкій Василій Золтарскій, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Красильниковъ, Екатеринбургскій Дементій Тихоновъ, Саратовскій отъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Саратовскій отъ пахатныхъ солдатъ Михайло Моченцовъ.

7. Господинъ депутатъ сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ говорилъ, что за какое именно оскорбленіе Величества благопріобрѣтенное имѣніе описывать слѣдуетъ, о томъ ничего въ сей статьѣ не объявлено; итакъ, показавъ, какое наказаніе положено за оскорбленіе Величества въ соборномъ уложеніи, также и въ 19-мъ пунктѣ воинскаго артикула, между прочимъ, представляетъ, что, по мнѣнію его, за оскорбленіе Величества надлежитъ не имѣніе благородныхъ, но прежнія въ уложеніи статьи, а въ воинскомъ артикулѣ 19-й и 20-й пункты съ толкованіемъ подтвердить. О имѣніяхъ же изобличенныхъ въ другихъ преступленіяхъ, слѣдуя 458 статьи Большаго Наказа. должно изъяснить вразумительно.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Тюменскій Осипъ Буренинъ, Ахтырскій Иванъ Дзюбинъ, Курскій Григорій Петровъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Буевскій Михайло Дружининъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Козловскій Василій Ичаловскій, крѣпости св. Елизаветы Андрей Никитинъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ; Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ, Смоленской губерніи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Бѣлогородской

провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ, Исецкой провинціи отъ казаковъ Өедотъ Бѣлоносовъ, яицкаго войска Иванъ Тамбовцевъ, Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ мурза Аюбъ Еникѣевъ, Исецкой провинціи отъ служилыхъ мещеряковъ Абдуллъ мурза Тавышевъ, Сибирской губерніи отъ служилыхъ и ясашныхъ татаръ Вельяминъ Хансеитовъ, той же губерніи отъ бухарцевъ Иса Абдрахмановъ, Тамбовской провинціи отъ мурзъ и татаръ Уразъ Ишмаковъ, Симбирской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей мурза князь Идебердѣевъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ Абдрешитъ Сейновъ, Уфимской провинціи отъ башкирцевъ Тактамышъ Ижбулатовъ, Пермской провинціи отъ приписныхъ къ разнымъ заводамъ Өедоръ Полежаевъ, Кузьма Якунинъ, Степанъ Кандалинцовъ, Алатырскій провинціи отъ иновѣрцевъ Якубъ мурза Мангушевъ, Сумской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Өедоръ Никифоровъ.

8. Господинъ депутатъ Тарскій отъ города Аөанасій Бекишевъ говорилъ: если кто изъ благородныхъ, Боже насъ сохрани, доведетъ себя до оскорбленія Величества, и за то о описаніи всѣхъ его имѣній, по всеподданнической рабской своей должности, предаетъ въ волю Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни; въ случаѣ же недостатка казенныхъ и партикулярныхъ долговъ, онъ думаетъ, не противно будетъ брать изъ пріобрѣтенныхъ и родовыхъ такую часть, которая, по продажѣ, требователей удовольствовать можетъ; а ежели и изъ обоихъ на оплату долговъ нодостанетъ, долги же будутъ казенные и партикулярные, то о взысканіи казенныхъ представлять на разсмотрѣніе Государя: и. изъ сего слѣдуетъ—гражданамъ лишаться своего имѣнія, а особливо малокапитальнымъ, есть крайнее несчастіе, понеже Государь хранитель сокровищъ, и ежели Государь восхощетъ онаго должника отъ того долга свободна учинить, и то не суть слѣдователенъ казнѣ убытокъ, сколько одному или нѣсколькимъ гражданамъ, потерявшимъ послѣднее свое имѣніе. И для того не соизволено ли будетъ написать въ законъ, чтобъ съ должниковъ прежде взысканіе чинить долгъ партикулярный, а потомъ уже казенный.

Послѣ сего сказалъ ему господинъ маршалъ, что не въ семъ мѣстѣ должно говорить о долгахъ, и что поручено о томъ трудиться частной коммиссіи, а теперь разсуждается объ описаніи деревенъ благородныхъ; на сіе онъ отвѣчалъ, что онъ о томъ рѣчь только упомянулъ.

9. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что дворянину, въ тяжкихъ преступленіяхъ обличенному, отнимается дворянство, и потому такой преступникъ законовъ по строгости оныхъ и наказыванъ быть долженъ и ни подъ какимъ видомъ заслужить

онъ милость участникомъ и владѣтелемъ быть дворянскихъ маетностей. Самому пользоваться ими ни коимъ образомъ невозможно, а для дѣтей родовое его имѣніе беречь не слѣдуетъ, потому что они не владѣтели онаго, пока еще живъ родитель, и послѣ его наслѣдство не получили, и, описывая у него имѣніе, отъ его наслѣдниковъ ничего не отнимается. По той же причинѣ изъ родоваго имѣнія каждаго должника долги его заплатить должно; ибо тѣмъ платежемъ не дѣтское имѣніе, но имѣніе должника отнимается.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Алексинскій Тимоѳей Золотаревъ, Малоярославскій Григорій Гавриловъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Боровскій Лука Щукинъ, Одоевскій Василій Зеленый, Бѣлевскій Сергѣй Копнинъ, Буевскій Михайло Дружининъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Юрьево-Польскій Михайло Овчинниковъ.

10. Господинъ депутатъ Великоустюжскій отъ города Андрей Плотниковъ, подтверждая сію статью, говорилъ, что одно благопріобрѣтенное имѣніе должно отписывать, и, сіе доказавъ, предлагаетъ мнѣніе свое о заплатѣ долговъ, которое состоитъ въ томъ: когда на заплату оныхъ благопріобрѣтеннаго имѣнія не достанетъ, то брать изъ родового такую часть, которая удовольствовать просителей можетъ, но всегда должно оплачивать напередъ партикулярные долги, а казенные послѣ—такъ, какъ въ вексельномъ уставѣ значитъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Енисейскій Степанъ Самойловъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Осташковскій Козьма Рѣзвой, Старицкій Василій Золтарскій, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Красильниковъ, Екатеринбургскій Дементій Тихоновъ.

Все сіе происхожденіе кончилось въ 11 часовъ и 3 четверти.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что разсужденія теперь происходили о 20-й статьѣ, на которую нѣкоторые господа депутаты уже говорили, однако, если еще другіе говорить пожелаютъ, тѣ могутъ записаться: почему и дано имъ было на размышленіе нѣсколько времени, по прошествіи котораго сказано было, что чтеніе проекта правъ благородныхъ остановилось на 20-й статьѣ онаго, а которые говорить на ту статью записались, тѣ могутъ то учинить въ будущее собраніе; вслѣдствіе чего они тогда и будутъ вызываны по порядку. А какъ, по силѣ 525 статьи Большаго Наказа, велѣно читать оный въ началѣ каждаго мѣсяца, того для и не соизволятъ ли теперь нѣсколько главъ того Наказа выслушать. Почему чтеніе сего Наказа и началось въ 12 часовъ и 8

минутъ, а продолжалось по VIII-ю главу онаго, кончилось въ 12 часовъ и 28 минутъ.

По семъ объявлено было, что оставшіяся главы Большаго Наказа будутъ впредь читаны, и что слѣдующіе господа депутаты сдали свое депутатское званіе, на время: Путивльскій отъ города Василій Рожновъ того жъ города купцу Гаврилѣ Камаеву, Рыльскій отъ города Ѳедотъ Филимоновъ—С.-Петербургскому купцу Никитѣ Власову, Алексинскій отъ города Тимоѳей Золотаревъ—С.-Петербургскому купцу Григорію Власову, Черноярскій отъ города Семенъ Сережниковъ — Вологодскому купцу Алексѣю Родикову, а города Василя Максимъ Тѣльновъ сдаетъ свое депутатство навсегда С.-Петербургскому купцу Андрею Мѣхову. На что собраніе согласилось.

Засѣданіе кончилось въ половинѣ 1-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго четверга не будетъ.

Сто шестьдесятъ первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Августа 7 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 33 минуты. Чтеніе дневной записки продолжалось 44 минуты.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе предложена была къ разсужденію 20-я статья проекта правамъ благородныхъ, на которую тогда нѣкоторые господа депутаты хотя уже говорили и болѣе никто говорить на оную не записался, но если и теперь кто вздумаетъ сказать свое примѣчаніе на оную, то онъ нѣсколько пообождетъ, а помянутая статья чтеніемъ повторится. Что все было исполнено. А потомъ господинъ депутатъ яицкаго войска отъ казаковъ Василій Тамбовцевъ, будучи вызванъ, говорилъ сіе: въ сей статьѣ предписывается, что за преступленіе въ оскорбленіи Величества дворяне родоваго имѣнія не лишаются; такъ развѣ толь ужасное злодѣйство не будетъ уже сравнено и съ тѣми пороками, которые въ 8-й статьѣ I-й главы означены? Но сіе будетъ противно всеобщему человѣческому разуму. Что самое утвердивъ и притомъ показавъ находящееся между сими двумя статьями, т. е. между 20-й II-й главы и между 8-й I-й главы, противорѣчіе, наконецъ предлагаетъ, что, по его мнѣнію, за вышеозначенное злодѣйство, не только всѣхъ правъ, да и самой жизни лишать должно.

Въ то самое время, какъ реченный господинъ депутатъ Тамбовцевъ говорилъ свое примѣчаніе, сказалъ ему господинъ маршалъ, что должно

ему говорить на 20-ю статью, но онъ отвѣчалъ, что о томъ и примѣчаніе его будетъ.

Послѣ сего объявлено было, что на 20-ю статью говорить болѣе никто не записался, того ради читана будетъ теперь 21-я статья, которая потому была и читана.

А послѣ того слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ говорилъ, что оной статьи положеніе къ праву благородныхъ весьма пристойно, точію сія рѣчь о „запрещенныхъ условіемъ" что значитъ, не объяснено, за чѣмъ и согласія имѣть не можно.

2. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ говорилъ, что сію статью въ своей силѣ утвердить не можетъ, потому что не извѣстно еще, на какомъ основаніи сіе условіе узаконено будетъ.

3. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ говорилъ, что на 21-ю статью о запрещенныхъ исключеннымъ продажи условіемъ деревень, на какомъ оныя положеніи происходить будутъ, слѣдуетъ объяснить, почему и примѣчаніе свое тогда долженъ объявить, а о дозволенныхъ продавать и закладывать всякія, кромѣ упоминаемыхъ условіемъ запрещенныхъ деревень, благороднымъ же,—въ томъ съ положеніемъ коммиссіи согласенъ.

4. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что въ чемъ состоитъ условіе, о томъ нужно подробно объяснить для общаго понятія.

5. Господинъ депутатъ Устюжно-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ говорилъ, что въ сей статьѣ, какъ выше сказано, онъ согласенъ, а о „запрещенныхъ условіемъ деревень" благоволено бъ было обстоятельно изъяснить, почему тогда и мнѣніе свое подать долженъ.

6. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ, разсматривая, какая бы надобность была условіемъ запрещать продажу и закладъ деревень и между прочимъ показывая, что сіе никакой для государства пользы не приноситъ, да и частнымъ людямъ отъ того способовъ не будетъ, наконецъ представляетъ, чтобы оное условіе отмѣнить и всякому въ принадлежащемъ ему имѣніи оставить полную власть *).

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Якутскій отъ города, Алексѣй Даниловъ.

7. Господинъ депутатъ отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ, что сей статьѣ быть должно по положенію, со исключеніемъ условія, ибо

*) III прилож. № 24.

оное относится къ статьямъ 13, 14 и 16-й, которыя совсѣмъ исключить должно, потому что онаго безъ общества всего дворянства имъ сдѣлать не дозволяютъ: первое ихъ депутатскія довѣренности, второе — государственныя права, которыя повелѣваютъ, чтобъ контракты и данныя довѣренности свято и нерушимо сохранены быть должны; а наконецъ заключаетъ тѣмъ, что они имѣютъ довѣренности исходатайствовать о нуждахъ и недостаткахъ полезнѣйшее, а о перемѣнѣ деревень ни полезности, ни довѣренности не оказывается.

8. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что законъ сей, по которому такимъ людямъ, кои съ младыхъ лѣтъ обучались домостроительству и о приращаніи онаго усердствуютъ, не дозволено купить вотчины, по той причинѣ, что они не изъ дворянства, долженъ почесться за запрещеніе, по которому достойные люди не имѣютъ быть допущены къ службѣ отечества, буде они не дворяне. Вслѣдствіе чего, показывая пользу, могущую произойти отъ того, еслибъ люди, имѣющіе способность и охоту къ земскому хозяйству, покупали въ каждомъ уѣздѣ вотчины, наконецъ представляетъ, что несправедливо бъ было отказать въ правѣ всѣмъ тѣмъ, кои не изъ дворянъ, да и законъ бы таковъ былъ предосудителенъ привилегіямъ его собратіи въ городѣ Дерптѣ. Почему сія статья постановлена быть имѣетъ такъ: „только бы тотъ, кому оныя продаютъ, человѣкъ былъ такой, кому деревнями владѣть не запрещено" *).

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Венденскій, отъ города, Вальтеръ Гассингъ.

9. Господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ говорилъ, что въ сей статьѣ не означено, съ платежемъ ли тѣ продажи и заклады производить, въ силу прежнихъ узаконеній, пошлинъ, или безъ пошлины, и для того представляетъ: „ежели таковыя деревни дозволить продавать безъ платежа пошлины, то отъ сего Высочайшій интересъ почувствуетъ не малый убытокъ, и, въ случаѣ сихъ сборовъ (коего собираются многія тысячи) уничтоженія можетъ воспослѣдовать на число душъ прибавленіе. Итакъ, по мнѣнію его, въ сей статьѣ пополнить надлежитъ сими словами: „съ платежемъ указной съ числа продаваемой денежной суммы пошлины".

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Пензенской провинціи отъ однодворцевъ Иванъ Песьяковъ, крѣпости св. Димитрія отъ однодворцевъ Иванъ Букинъ, Московской провинціи отъ старыхъ службъ Тимоѳей Завьяловъ, города Свіяжска отъ содержащихъ ланд-

*) III приложен. № 25.

милицію Григорій Шевелевъ, Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій, Тамбовской провинціи отъ иновѣрцевъ Уразъ Ишмаковъ, Саратовскій отъ черносошныхъ крестьянъ Матвѣй Смирновъ, Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ, Галицкій отъ города Петръ Платоновъ, Сольвычегодскій отъ города Петръ Заякинъ, Лальскаго посада Иванъ Токаревъ, Шацкой провинціи отъ новокрещенныхъ ясашныхъ крестьянъ Дмитрій Никитинъ, Курскій отъ города Григорій Петровъ, Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Смоленской провинціи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Тульской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Петръ Венюковъ, Воронежской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Фефиловъ, Орловской провинціи отъ однодворцевъ Семенъ Кутузовъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ, Тульской провинціи отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ.

По семъ происходило нѣсколько времени перемежки, по которой господинъ маршалъ сказалъ, что, какъ видно, на оную 21-ю статью говорить болѣе никто не имѣетъ и для того читана будетъ теперь, по порядку, 22-я статья, что было и исполнено.

А послѣ того слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ говорилъ, что, по примѣчанію его, въ сей статьѣ надлежитъ сдѣлать извѣстное ограниченіе, чтобъ благородные имѣли на своихъ земляхъ и въ своихъ деревняхъ заводы мѣдные, желѣзные, винокурные и селитрянные и прочими минералы внутрь земли кроющимися и трудами ихъ изъ нѣдръ земныхъ пріобрѣтаемыми, да и то изъ собственныхъ своихъ, а не изъ покупныхъ матеріаловъ, а въ прочіе фабрики и заводы, кои принадлежатъ купечеству, ни въ какіе не вступали, потому что они тѣмъ будутъ отнимать пользу у купечества, а своимъ крестьянамъ сдѣлаютъ отягощеніе и отлученіе отъ хлѣбопашества.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Козьмодемьянскій Ефремъ Пчелинъ, Чебоксарскій Евдокимъ Ядринцовъ, Бахмутскій Василій Селивановъ, Темниковскій Михайло Таракановъ, Арзамазскій Борисъ Корниловъ, Боровскій Лука Щукинъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Скопинскій Ѳедоръ Овчинниковъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Соликамскій Иванъ Колесовъ, Кронштадтскій Иванъ Рыбниковъ, Вологодскій Иванъ Шелинъ, отъ посада Соли Большой Михайло Коншинъ, Шуйскій Дмитрій Ивановъ, Суздальскій Матвѣй Бибановъ, Болховскій Степанъ Синицынъ.

2. Господинъ депутатъ Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ объявилъ о себѣ, что онъ на сію статью говорить отмѣнилъ.

Послѣ чего, по воспослѣдовавшей нѣкоей малой перемежкѣ, вызваны были отъ господина маршала слѣдующіе господа депутаты.

3. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій, слѣдуя 297-й и 330-й статьѣ Большаго Наказа, говорилъ, что дворянамъ заводить рукодѣлія, а не фабрики, впрочемъ же и заводы не въ иномъ какомъ разумѣ, какъ только въ томъ, что собственно деревни ихъ сами собою производятъ, и то единственно одни ихъ дворовые люди, безъ соединенія съ крестьянами, исправлять могутъ, ибо земледѣльцевъ отлучать отъ хлѣбопашества весьма не слѣдуетъ; заведсніе же различличныхъ фабрикъ и заводовъ единственно купечеству принадлежитъ.

4. Господинъ депутатъ Симбирскій отъ города Аѳанасій Ларіоновъ говорилъ, что хотя фабрики и дозволено имѣть благороднымъ имяннымъ указомъ Петра Великаго, токмо ни одной ими фабрики въ лучшее состояніе не произведено, какъ купечествомъ, засвидѣтельствуютъ то московская и казанская суконныя фабрики и прочія, которыя Петръ Великій приказалъ взять отъ благородныхъ и отдать купечеству *), которые употребили на оныя не малый свой капиталъ. Чего ради ежели нынѣ еще дозволить благороднымъ фабрики заводить, то какой воспослѣдуетъ всеобщій убытокъ и подрывъ настоящимъ фабрикамъ, и крестьянство далече отлучишь отъ хлѣбопашества. Итакъ, по мнѣнію его, не лучше ли благороднымъ производить овчарные заводы и учреждать хорошую шерсть, которую фабрики очень много требуютъ, а во время зимы заставить крестьянство готовить тонкую пряжу и отдавать на фабрики.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Казанскій Яковъ Рѣдозубовъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ.

5. Господинъ депутатъ Тверской отъ города Михайло Вагинъ говорилъ, что фабрики и заводы, по указанію премудраго монарха, Государя Императора Петра Перваго, какъ до сего времени для славы Россійской Имперіи купечество своимъ коштомъ и стараніемъ заводили,

---

*) Въ подлинномъ мнѣніи послѣ словъ «отдать купечеству» слѣдуетъ: «Московскую — Щеголину съ товарищи, а Казанскую—Микляеву и прочія фабрики тожъ, къ которымъ они такое великое приложили свое стараніе, положа не малый свой капиталъ, выписавъ инструменты изъ-за моря и мастеровъ, давали имъ великое жалованье и привели въ такое состояніе, что оныя фабрики ни въ чемъ не уступаютъ заморскимъ, и такъ одна Казанская можетъ сдѣлать до ста тысячъ аршинъ, а Московская вчетверо и болѣе; а нынѣ по умноженію фабрикъ принуждены оныя большія фабрики дѣлать противъ настоящаго числа гораздо менѣе, а людей обученныхъ принуждены отпускать въ разныя работы».

то нынѣ единственно слѣдуетъ имѣть и впредь заводить россійскому купечеству, а не дворянамъ, ибо сей жребій—слѣдующій до коммерціи.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Романовскій Егоръ Демидовъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Соливычегодскій Петръ Заякинъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Курскій Григорій Петровъ, Тамбовскій Савелій Дитятевъ, Козловскій Василій Ичаловскій, Осташковскій Козьма Рѣзвый, Старицкій Василій Золтарскій, Устюжно-желѣзопольскій Иванъ Красильниковъ, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Лалскаго посада Иванъ Токаревъ, Павловской крѣпости Петръ Калашниковъ, крѣпости Св. Елизаветы Онуфрій Никитинъ, Погорѣлаго городища Алексѣй Голеневъ.

6. Господинъ депутатъ Архангелогородскій отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ на сію статью говорилъ слѣдующее. Въ томъ нѣсколько не безъ сомнѣнія, потому что не изъяснено, какъ сіе узаконится: ежели изъ своего домоваго произращенія, а не покупными, какъ шелковыми, такъ и другими матеріями, и обрабатывать вольными людьми,—и оттого не признавается какъ купечеству, такъ и крестьянству напрасно ожидаемаго отягощенія какъ отъ фабрикъ, такъ и отъ заводовъ.

7. Господинъ депутатъ Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ говорилъ, что сію статью, по мнѣнію его, надлежитъ вовсе исключить, потому что фабрики и заводы принадлежатъ только одному купечеству.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе гогпода депутаты отъ городовъ: Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Юрьевопольскій Михайло Овчинниковъ, отъ Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Буевскій Михайло Дружининъ, Козельскій Ѳедоръ Гурьяновъ.

8. Господинъ депутатъ Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василій Кипенскій говорилъ, что благороднымъ дозволяется на своихъ земляхъ и въ своихъ деревняхъ заводить фабрики однѣ полотнянныя и шерстяныя, суконныя, заводы винокуренные, мѣдные и желѣзные и селитрянные, а прочіе-жъ не заводить, а, по мнѣнію его, и оные содержать вольными рабочими людьми, а не притѣсняя къ тѣмъ заводскимъ работамъ всякаго званія государственныхъ крестьянъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Симбирской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Пашутинъ, Казанской провинціи отъ вотяковъ новокрещенъ Борисъ Ивановъ, Свіяжской провинціи отъ ясашныхъ черемисъ Чемикей Ишпаевъ, Пермской провинціи

отъ приписныхъ къ заводамъ Ѳедоръ Полежаевъ, Казанской провинціи отъ приписныхъ къ казеннымъ желѣзнымъ заводамъ Степанъ Кандалинцовъ, Козьма Якунинъ, Пензенской провинціи отъ новокрещенъ и ясашныхъ крестьянъ Ѳедоръ Сараевъ, Казанской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Багрецовъ, Шацкой провинціи отъ новокрещенъ Дмитрій Никитинъ, Симбирской провинціи отъ чувашъ Трофимъ Васильевъ, Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Аюбъ мурза Еникѣевъ, Симбирской провинціи отъ пахотныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ Абдрешитъ Сейновъ, Тамбовской провинціи отъ иновѣрцевъ Уразъ Ишмаковъ, Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Вятской провинціи отъ содержащихъ ландмилицію Иванъ Деминъ, Симбирской провинціи отъ новокрещенъ Трифонъ Алексѣевъ, Казанской провинціи отъ вотяковъ некрещенныхъ Бекчентай Байтугановъ, Тамбовской провинціи отъ мордвы новокрещенъ Кирило Бурмистровъ, Уфимской провинціи отъ башкиръ Каримъ Ибрагимовъ.

9. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, описавъ пространно нѣкоторыя правила, показующія, которыя фабрики быть могутъ полезны или вредны, представляетъ, что сія статья должна быть написана слѣдующимъ прибавленіемъ: „дворянству вольно на своихъ земляхъ и въ своихъ деревняхъ на вырабатываніе собственныхъ своихъ продуктовъ заводить такія фабрики, чрезъ которыя бъ употребляемые на оныхъ люди не отвлекаемы были отъ земледѣльства *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Венденскій Вальтеръ Гассингъ, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Арзамазскій Борисъ Корниловъ, Чебоксарскій Евдокимъ Ядринцевъ, Уфимскій Алексѣй Подъячевъ, Путивльскій Василій Рожновъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, Орловскій Данило Сушенковъ, Курскій Григорій Петровъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Солигалицкій Андрей Трекинъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Барнаульскаго завода Иванъ Карышевъ.

10. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій говорилъ, что благороднымъ заводить фабрики и заводы, кажется, не должно и, что, по мнѣнію его, оную статью написать должно такъ: „благороднымъ дозволяется для ихъ домашняго расхода разнаго званія холсты и прочія подобныя тому матеріи чрезъ находящихся при нихъ

---

*) III прилож. № 26.

во услуженіи людей, кромѣ упражняющихся въ земледѣліи крестьянъ, ткать и заводы винные и скотскіе заводить, кои также производить, минуя крестьянъ своихъ".

11. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ, что дозволяется благородному на своихъ земляхъ заводить фабрики и заводы, а какіе фабрики и заводы заводить — того не объяснено. Ежели станутъ благородные заводить заводы сахарные, такожъ, покупая шелкъ, станутъ заводить фабрики шелковыя и чинить тому продажу, то купечество приведено будетъ въ оскорбленіе и лишится въ томъ купеческой своей пользы; а должно благороднымъ имѣть фабрики изъ произрастанія землянаго, т. е. льну, пеньки и шерстяныя, а заводы же имѣть только рудокопные: желѣзные и селитрянные; а купечеству фабрики и заводы всякіе, кромѣ запретительныхъ, имѣть должно безъ изъятія.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что всѣ тѣ, которые на сію 22-ю статью говорить записались, уже проговорили и, какъ видно, никого нѣтъ, кто бы на оную говорить былъ намѣренъ. Того ради читана будетъ теперь, по порядку, 23-я статья, что было и исполнено. А послѣ сего слѣдующіе господа депутаты были вызваны:

1. Господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ говорилъ, что для избѣжанія на случай разныхъ толковъ, мнится ему, въ концѣ сей статьи пополнить слѣдующими словами „не повреждая другаго званія людей мельницъ и кромѣ тѣхъ рѣкъ, коими отправляется водяная товарамъ коммуникація, съ платежемъ за оныя оброчныхъ денегъ".

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты: Пензенской провинціи отъ однодворцевъ Иванъ Песьяуковъ, крѣпости Святаго Дмитрія отъ однодворцевъ Иванъ Букинъ, Московской провинціи отъ старыхъ служебъ Тимоѳей Завьяловъ, города Свіяжска отъ содержащихъ ландмилицію Григорій Шевелевъ, Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій, Тамбовской провинціи отъ иновѣрцевъ Уразъ Ишмаковъ, Саратовскій отъ черносошныхъ крестьянъ Матвѣй Смирновъ, Иркутскій отъ города Алексѣй Сибиряковъ, Галицкій отъ города Петръ Платоновъ, Соливычегодскій отъ города Петръ Заякинъ, Лалскаго посада Иванъ Токаревъ, Шацкой провинціи отъ новокрещенныхъ ясашныхъ крестьянъ Дмитрій Никитинъ, Курскій отъ города Григорій Петровъ, Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Смоленской губерніи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Тульской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Петръ Венюковъ, Воронежской провинціи отъ однодворцевъ

Ефимъ Фефиловъ, Орловской провинціи отъ однодворцевъ Семенъ Кутузовъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ Андрей Масловъ, Тульской провинціи отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ.

2. Господинъ депутатъ Архангелогородской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ говорилъ, что о строеніи мельницъ на своей землѣ и всякаго званія людямъ до сего времени запрещенія не было и впредь не худо бъ всѣмъ дозволить; да токмо отъ водяныхъ отъ прудовъ, если недвижимое имѣніе подлѣ рѣки другаго человѣка, не малыя отягощенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ полномочныхъ недостаточные претерпѣвали,—и о томъ бы въ законѣ строго предписать, чтобы въ въ такихъ случаяхъ не быть обиженнымъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Тамбовской провинціи отъ мордвы новокрещенныхъ Кирило Бурмистровъ, Пермской провинціи отъ приписныхъ къ заводамъ Ѳедоръ Полежаевъ, Степанъ Кандалинцовъ, Козьма Якунинъ.

3. Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ говорилъ, что благородные могутъ строить на своей землѣ, въ силу законовъ, всякаго рода и званія мельницы, но при томъ должно наблюдать, чтобъ строены были въ мѣстахъ пристойныхъ безъ помѣшательства другимъ; а какъ много есть такихъ рѣкъ, подошедшихъ въ дачи дворянъ и прочихъ, чрезъ которыя лежитъ коммуникація судамъ, отправляющимся съ товарами, и въ прогонѣ лѣсовъ въ мѣста различныя,—такихъ мѣстъ для приращенія Высочайшаго интереса и для общей и каждаго пользы отнюдь никому застраивать не должно.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Тверской Михайло Вагинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Уфимскій Алексѣй Подъячевъ, Солигалицкій Андрей Трекинъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, Осташковскій Козьма Рѣзвый, Старицкій Василій Золтарскій, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Погорѣлаго городища Алексѣй Голеневъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Малоярославскій Григорій Гавриловъ, Каширскій Николай Крастелевъ, Посада Соли Большой Михайло Коншинъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Рыльскій Никита Власовъ, отъ Барнаульскаго завода Иванъ Карышевъ, Кронштадтскій Иванъ Рыбниковъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Боровскій Лука Щукинъ, Казанскій Яковъ Рѣдозубовъ.

4. Господинъ депутатъ Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ говорилъ, что, по его мнѣнію, сію статью надлежитъ

вовсе выключить, понеже мельницы какъ водяныя, такъ и вѣтряныя, надлежитъ оставить крестьянамъ.

5. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что въ разсужденіи тѣхъ мельницъ, кои фабрикамъ служить могутъ, напримѣръ, въ которыхъ толченіе масла дѣйствуется и прочее, должно тоже наблюдать, что при статьѣ 22-й о фабрикахъ онъ уже представить честь имѣлъ.

Съ онымъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Венденскій отъ города Вальтеръ Гассингъ.

Послѣ сего сказано господиномъ маршаломъ было, что теперь читана будетъ 24-я статья, и что онъ будетъ ожидать отъ господъ депутатовъ на оную статью примѣчанія, и сіе все было исполнено. А по нѣкоей бывшей перемежкѣ сказано было, что на 24-ю статью говорить никто не записался, а потому читана будетъ по порядку 25-я статья, которая была и читана; а по прочтеніи тоя статьи и по ожиданіи отъ господина маршала, не запишется ли кто говорить на оную, объявлено было, что никто на ту статью говорить своихъ примѣчаній не изволилъ; итакъ, читана теперь будетъ 26-я статья, по прочтеніи которой и по бывшей нѣкоей перемежкѣ слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Архангелогородскій отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ говорилъ, что сія статья весьма невразумительна, да однако же нѣсколько думается о тѣхъ звѣряхъ, которые на дерево заходить могутъ, и въ то время, конечно, прямо той земли будутъ принадлежать тому владѣльцу, потому же и о птицахъ, а о рыбѣ и недоуменно. А ежели со сторонъ прямо той земли исчислять, есть и по близости смежны многихъ и всякаго званія людей владѣнія за ними и сперва и до нынѣ состоятъ, такъ какъ же могутъ принадлежать прямо той земли владѣльцу, какъ не его были? о семъ и весьма бы хорошо вразумительно написать, чтобъ каждый могъ понимать и безъ сомнѣнія остаться, потому что сія вещь очень всѣмъ нужна.

2. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій говорилъ, что къ сей 26-й статьѣ, въ разсужденіи сего, какъ извѣстно, что нѣкоторымъ городамъ на лѣсныя, звѣриныя и птичьи угодья и рыбныя ловли о содержаніи тѣмъ оныхъ вѣчно отъ Государей пожалованы Всевысочайшія и Всемилостивѣйшія грамоты и привилегіи, надлежитъ, по мнѣнію его, прибавить слѣдующее: „если оныя по пожалованнымъ грамотамъ и привилегіямъ никому во владѣніе не отданы“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Алатырской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Якубъ мурза князь Мангушевъ, Владимірскій отъ города Дмитрій Довукинъ, Саратовскій отъ черносошныхъ

крестьянъ Матвѣй Смирновъ, Норской слободы Иванъ Угрюмовъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ, Вязниковскій отъ купечества Петръ Москвинъ, Лалскаго посада Иванъ Токаревъ, Саратовскій отъ пахатныхъ солдатъ Михайло Моченцовъ, Алатырской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Дмитрій Старцевъ, Саратовскій отъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ.

3. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ слѣдующее: на сію статью онъ согласенъ, прибавя къ сему, что и кроющіяся въ нѣдрахъ земныхъ сокровища принадлежатъ также той земли владѣльцамъ, въ силу 607 отдѣленія XXII гл. Большаго Наказа, какъ тамъ сказано, чтобъ въ пользу свою употребляли металлы или крушцы, соли, камни и прочіе минераллы, внутрь земли кроющіеся и трудами нашими изъ нѣдръ ея извлекаемые, а какъ онымъ и сколько пользоватъся,—должно ожидать отъ тѣхъ частныхъ коммиссій, коимъ о семъ трудиться поручено.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Новогородскаго уѣзда Деревской пятины Ѳедотъ Веригинъ, Юрьевопольскій Иванъ Отяевъ, Харьковскій Матвѣй Куликовскій, Кадомскій Всеволодъ Всеволодскій, Алатырскій, князь Григорій Бабичевъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Чухломскій Василій Катенинъ, Галицкій Алексѣй Нелидовъ, Брянскій Сергѣй Мясоѣдовъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Бѣлозерскій Иванъ Ѳедотьевъ, Парфеньевскій Михайло Макаровъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Владимірскій, князь Петръ Трубецкой, Переславлязалѣсскій Егоръ Ступишинъ, Рыльскій Александръ Ширковъ, Уфимскій Сергѣй Аничковъ, Новогородскаго уѣзда Обонежской пятины Иванъ Пустошкинъ, Устюжножелѣзопольскій Иванъ Трусовъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Пронскій Михайло Загряскій, Курмышскій Алексѣй Алфимовъ, Романовскій, что на Волгѣ, князь Николай Давыдовъ, Новоторжскій Петръ Левашовъ, Судайскій Яковъ Перфильевъ, Новосильскій Ѳедоръ Шишковъ, днѣпровскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Яковъ Козельскій, желтаго гусарскаго полка отъ шляхетства Адріанъ Плавецкій, Елизаветградской провинціи отъ шляхетства Василій Михальчъ, отъ герольдіи Михайло Приклонскій, отъ магистрата Николай Дурасовъ, Исецкой провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Александръ Крохотинъ, Ставропольской провинціи отъ содержащихъ ландмилицію Севастьянъ Бровцынъ, города Мензелинска отъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ.

4. Господинъ депутатъ Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ говорилъ, что сію статью, по мнѣнію его, надлежитъ вовсе исключить, ибо онъ почитаетъ произращенія и произведенія земляныя, тако жъ звѣри и птицы и рыбы—все имѣніе крестьянское, за

которое каждый крестьянинъ платитъ государственныя подати и впредь оныя платить должны.

Все сіе кончилось въ 11 часовъ и 35 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что на сію статью болѣе никто говорить не записался, того ради, ежели еще кто изволитъ записаться, тотъ можетъ сіе учинить теперь же; вслѣдствіе чего и дано было для сего господамъ депутатамъ нѣсколько времени, по прошествіи котораго сказано было, что на помянутую статью говорить никого не записалось, но намѣренъ нѣчто говорить собранію господинъ депутатъ Дмитровскій отъ дворянства князь Иванъ Вяземскій, который потому и говорилъ къ собранію слѣдующее:

„Почтенные господа депутаты!

Кажется мнѣ, что по сіе время дослужившіеся до чина, приносящаго съ собою, въ силу нынѣ состоящихъ узаконеній, дворянское достоинство, онаго никакъ, а паче новымъ уложеніемъ, лишены быть не могутъ. Каждое отдѣленіе Большого Наказа удостовѣряетъ насъ, что оное не въ такомъ смыслѣ составлено будетъ, и частная коммиссія о государственныхъ родахъ написать въ проектѣ никакъ не могла, а нужно устроить, дабы подлинно ни единый не былъ лишенъ своего званія; и оное состоитъ въ томъ, дабы всѣ россійскіе дворяне, кои отъ предковъ того имени рождены и кои, дослужившись до сего времени, получили сіе достоинство по узаконеніямъ,—были порядочно разобраны, и онымъ бы сдѣланъ вѣрный списокъ, чрезъ что пресѣкутся впредь всякаго рода споры. Конечно, намъ, почтенное собраніе, дозволено желать сего, но исполненіе онаго отъ единой самодержавной власти и милости зависитъ. Итакъ, я мыслю прибѣгнуть къ стопамъ Матери и Законодательницы отечества и всеподданнически просить, дабы Она соблаговолила повелѣть вышереченный разборъ дворянству учинить и вписать въ списокъ всѣхъ тѣхъ, кои отъ предковъ благородныхъ имени рождены, и тѣхъ, кои дослужились до сего времени, однимъ названіемъ, чрезъ что, уповаю, скорѣе бъ могли проектъ правамъ благородныхъ разсмотрѣніемъ окончить. Меня принуждаетъ сіе сказать присяга и долгъ, что я ничего въ проектѣ не нахожу, клонящагося къ отнятію у кого либо того, что онъ нынѣ дѣйствительно имѣетъ".

По проговореніи сего представленія объявилъ господинъ маршалъ, что можетъ быть не всѣ еще господа депутаты въ оное надлежаще вслушались, того для реченное представленіе еще разъ прочтено будетъ, что и исполнено было.

По окончаніи чего вопросилъ господинъ маршалъ, согласны ли на оное господа депутаты? на что сказались почти всѣ согласными, кромѣ

господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса, который было зачалъ говорить, но удержанъ былъ отъ сего господиномъ маршаломъ тѣмъ, что, ежели кто не согласенъ, тотъ можетъ записаться у держателей дневной записки, вслѣдствіе чего и происходило нѣсколько времени перемежки, по которой слѣдующіе господа депутаты, яко записавшіеся, были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что сія матерія столь важна, что оную до будущаго собранія оставить надлежитъ. А въ представленіи его находитъ два прошенія: первое, чтобъ Ея Императорское Величество изволила узаконить, кого дворяниномъ почитать, и ихъ имена въ списокъ внести, что и всякій безспорно желаетъ, а второе его мнѣніе,—какъ ихъ писать въ списокъ, о томъ разныя голоса представлены, которые въ уваженіе взять должно.

2. Господинъ депутатъ Опочковскій отъ города Егоръ Борзовъ объявилъ о себѣ, что онъ въ будущее собраніе мнѣніе свое подастъ письменно.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что представленіе господина депутата князь Ивана Вяземскаго оставляется къ рѣшенію до будущаго засѣданія, потому что нѣкоторые господа депутаты того желаютъ.

Потомъ слѣдовало отъ него же объявленіе, не соизволятъ ли господа депутаты выслушать поданное отъ господина депутата Смоленскаго отъ города Ивана Пискарева мнѣніе, почему оное было и читано, содержаніе жъ того мнѣнія слѣдующее.

Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ, принявъ за основаніе своего мнѣнія 317 статью Большого Наказа, показываетъ, чѣмъ россійское купечество находится стѣснено, и чѣмъ оно угнетается и въ самомъ своемъ жребіи, то есть торговлѣ. А потомъ, описавъ прошедшія и настоящія времена, также и обращеніе народовъ, представляетъ разныя средства, которыми россійская коммерція и торговля пріидти можетъ въ цвѣтущее состояніе, какъ то: мѣщанство и купечество, имѣющихъ коммерцію, фабрики и заводы, изъ подушнаго оклада исключить и прочая; о чемъ всемъ реченный господинъ депутатъ Пискаревъ весьма пространно предлагаетъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что представленіе господина депутата Пискарева касается до разныхъ матерій, и для того не соизволятъ ли господа депутаты отдать оное въ дирекціонную коммиссію для отсылки въ ту частную, до которой то принадлежать будетъ? На что собраніе и согласилось.

По семъ сказано было, что господинъ депутатъ Тарусскій, Серпуховскій и Оболенскій отъ дворянства князь Алексѣй Волконскій сдаетъ

свое депутатское званіе лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка капитану Ивану Беклемишеву, также и господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства и членъ коммиссіи о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, Александръ Протасовъ выбралъ себѣ въ помощники господина депутата Инсарскаго отъ дворянства Ивана Губарева, по собственному его желанію. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 3 четверти объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго понедѣльника не будетъ.

Во время собранія слѣдующіе господа депутаты пришли. Отъ городовъ: Новоторжскій Андрей Елизаровъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Чухломскій Алексѣй Юдинъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ; Вологодскій отъ дворянства Александръ Полянскій, Оренбургскаго казачьяго войска Тимоѳей Падуровъ.

Сто шестьдесятъ вторая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Августа 11 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ $9^1/_2$ часовъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 35 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе предложена была къ чтенію 26-я статья проекта правамъ благородныхъ, на которую тогда нѣкоторые господа депутаты уже хотя и говорили, но какъ и теперь не пожелаетъ ли еще кто говорить на оную, то для сего помянутая статья чтеніемъ повторится, а онъ нѣсколько времени пообождетъ. Что все было и исполнено.

Послѣ того господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, будучи вызванъ, говорилъ сіе, что прибавленіе дирекціонной коммиссіи справедливо, и потому о кроющихся въ нѣдрахъ земныхъ сокровищахъ здѣсь помянуть не прилично, пока Ея Императорское Величество изъясниться благоизволитъ, разумѣются ли они въ грамотахъ, коими деревни и души пожалованы.

По семъ сказано было, что на 26-ю статью, повидимому, говорить никто болѣе не имѣетъ; того для читана теперь будетъ 27-я статья, которая потому была и прочтена.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ; но сказано было о немъ, что его нѣтъ въ собраніи.

2. Господинъ депутатъ города Мензелинска отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ говорилъ, что онъ соотвѣтственно сей статьѣ имѣетъ сказать только то, дабы опредѣлено было,

что̀ есть валовая продажа и что̀ мелкая, ибо не положа такой степени, которая бы означала съ одной стороны валовую, а съ другой—мелкую продажу, не можно будетъ знать, въ чемъ состоитъ одна, и въ чемъ—другая. А какъ количество вещей познается трояко: чрезъ мѣру, чрезъ вѣсъ и чрезъ число, то во всякой вещи, продаваемой, напримѣръ, или вѣсомъ, или мѣрою, можно избрать такое количество, которое бы отдѣляло валовой счетъ отъ мелкаго. Сіе узаконить полезно не только для порядка и избѣжанія споровъ, но и для того, что у насъ есть не малое число весьма бѣдныхъ дворянъ, у коихъ земныя и всякія произведенія въ большомъ количествѣ быть не могутъ.

3. Господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ, что къ сей статьѣ слѣдуетъ пополнить, дабы произведеній и произростаній собственныхъ деревень въ своихъ домахъ и по торгамъ всякому владѣльцу позволить продажу не одну валовую, но и порознь.

4. Господинъ депутатъ Трубчевскій отъ дворянства Григорій Бровцынъ говорилъ слѣдующее: сію статью, по мнѣнію его, надлежитъ написать такъ, что дворяне произведенія собственныхъ своихъ деревень имѣютъ право продавать въ своихъ деревняхъ всячески. А что принадлежитъ до ярмарокъ и городовъ, то слѣдуетъ коммиссіи о торговлѣ предписать, что именно дворянству оптомъ и порознь въ продажу производить.

5. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ говорилъ сіе: на 27-ю статью по положенію коммиссіи о невозбранной продажѣ благороднымъ произведеній собственныхъ деревень, кромѣ запрещенныхъ законами, валовою продажею, что касается до однихъ городовъ—согласенъ, а—до деревень и ярмарокъ, то, по мнѣнію его, слѣдуетъ врознь продажѣ быть, почему и должно въ ономъ изъяснить таковыми словами: „въ городахъ валовою продажею, а въ деревняхъ и ярмаркахъ въ розницу по ихъ волѣ“.

6. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что для свободности благородныхъ въ употребленіи деревенскихъ произведеній пристойно дозволить какъ валовую, такъ и порознь продажу.

7. Господинъ депутатъ Устюжно-Желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ говорилъ, что къ сей статьѣ, по его примѣчанію, надлежитъ дополнить, „въ деревняхъ и въ торгахъ продавать не одною валовою продажею, но и порознь малымъ числомъ“.

8. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ, что сія статья въ положеніи дворянскаго права какую

точно имѣетъ силу, того не изъяснено, потому—что надлежитъ до произведеній деревенскихъ, еще ни о чемъ точнаго положенія не сдѣлано, какъ и о самонужнѣйшихъ надобностяхъ: 1) о содержаніи въ государствѣ питейныхъ сборовъ, на какомъ положеніи будутъ,—по прежнему-ль на откупахъ останутся, или на содержаніе отдать дворянамъ, съ полученіемъ отъ нихъ въ казну вѣрнаго дохода? 2) куреніе въ деревняхъ вина и провозъ для собственнаго дворянамъ расхода запретится, или позволится? 3) объ отпускѣ изъ государства хлѣба, когда урожай, до кого точно принадлежитъ? 4) и о прочихъ деревенскихъ произведеніяхъ и произрастеніяхъ, также и гдѣ не валовая продажа и до какого количества запретится,—надлежитъ о всемъ сдѣлать точное положеніе, которое бъ могло быть съ пользою государства и каждаго, и точность онаго въ право дворянское внести, чтобъ каждый могъ знать и тѣмъ пользоваться.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Темниковскій, князь Илья Еникѣевъ, Зарайскій Михайло Кондыревъ.

9. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ, слѣдуя 11-й статьѣ даннаго господину генералъ-прокурору наказа и порученной ему отъ его собратіи довѣренности, предлагаетъ слѣдующее: всѣмъ извѣстно, что предки благородныхъ всегда имѣли право варить вино для домовыхъ своихъ расходовъ, а оставшее за расходомъ отдавать въ казенную продажу по опредѣленнымъ цѣнамъ, а кои находились въ военной и статскихъ службахъ, то къ онымъ люди важивали невозбранно. Въ разсужденіи чего, показавъ великую неудобность, происходящую дворянству отъ того, что состоявшимся прошлаго 1765 года указомъ велѣно курить вино про свой домовой расходъ только тѣмъ, которые живутъ въ своихъ домахъ, а кои въ службахъ и городахъ у дѣлъ находятся, тѣмъ запрещено,—представляетъ въ примѣръ Лифляндскія, Эстляндскія Финляндскія, Малороссійскія и слободскія общества, кои тѣхъ неудобностей не чувствуютъ и происходящаго оттуда безпокойствія не имѣютъ. Наконецъ, оный же господинъ депутатъ Глазовъ сказалъ, что общества сіи представляетъ онъ не для того, дабы оныхъ тѣмъ преобидѣть, а только для того, чтобъ и наши собратія, какъ всѣ вѣрнообщественные подданные, сдѣланы были впредь равно спокойными, какъ то о семъ и въ 43-й статьѣ Большаго Наказа сказано *).

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій.

10. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Ми-

*) III прилож. № 27.

хайло Щербатовъ, описавъ многія неудобства, могущія произойти отъ того, ежели благороднымъ дозволено будетъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, продавать валовою продажею, предлагаетъ о городской продажѣ, что позволеніе въ оной продавать стаями, которыхъ мѣра въ особливой коммиссіи предпишется, сходно какъ съ побужденіемъ земледѣлія, съ пользою благородныхъ, купцовъ и мѣщанъ будетъ. Наконецъ, оный же господинъ депутатъ, князь Михайло Щербатовъ, показавъ, какимъ образомъ до нынѣ благородные продаютъ произведенія своихъ деревень, такожде и могущій отъ того произойти всему обществу вредъ, если крестьянинъ, жившій въ дальномъ разстояніи или отъ торжковъ, вмѣсто, чтобы могъ что въ одинъ день исправить, принужденъ будетъ на нѣсколько дней или на недѣлю отъ своего дома отлучиться, — представляетъ, что сію 27-ю статью надлежитъ написать слѣдующимъ образомъ: „благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, въ городахъ продавать гуртомъ и стаями, которыхъ число и мѣра предписана въ учрежденіи; въ деревняхъ же своихъ токмо оныя произведеденія могутъ продавать въ мелочь“ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Кадуевскій Максимъ Захаровъ, Тверской Василій Неклюдовъ, Кинешемскій Василій Скрипицынъ, Верейскій Петръ Степановъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, Данковскій Михайло Опочининъ, С.-Петербургскій отъ города Данило Мерлинъ.

11. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, что сію 27-ю статью, въ силу 458, 459 и 460 статей Большаго Наказа надлежитъ изъяснить, какая въ деревняхъ законами запрещенная можетъ являться и какая есть валовая продажа, всѣмъ ли произрастеніямъ вообще, или подробно. Итакъ, описавъ разныя неудобности, могущія произойти оттого, ежели владѣльцы и хлѣбопашцы не инако должны будутъ деревенское свое произрастеніе продавать, какъ только гуртомъ, въ сходственность 227, 328, 607, 609, 41, 42, 55 и 66-й статьямъ Большаго Наказа,—представляетъ, чтобы для избѣжанія общественнаго неспокойствія и излишнихъ затрудненій дозволить не только благороднымъ, но и всѣмъ разнаго званія владѣльцамъ всякое собственное деревенское произрастаніе продавать не токмо валовою продажею, но оставить въ ихъ произволеніяхъ. А ежели изъ онаго можетъ какой причиниться государственному интересу ущербъ, то не можноль оное разложить на общество такъ, какъ заблагоразсудятъ. Что же касается до за-

---

*) III прилож. № 28.

претительныхъ произрастеній, то и ежели отъ оныхъ какъ Государю, такъ и обществу можетъ являться вредное, то не можноль и его совсѣмъ истребить, дабы не приносило никому вреда и, освободившись онаго, моглибъ всѣ жить въ желаемомъ спокойствіи *).

12. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что на 27-ю статью согласенъ въ томъ, что дворяне произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, имѣютъ право продавать, дѣлая при томъ примѣчаніе, что продажа деревенскихъ произведеній можетъ быть въ трехъ мѣстахъ: въ деревняхъ того владѣльца, на ярмаркахъ и въ городахъ. Что касается до мѣстъ его владѣнія, то, по мнѣнію его, можетъ онъ продавать деревенскія произведенія всячески по волѣ своей, а на ярмаркахъ и въ городахъ не инако, какъ валовою продажею; что жъ почитать валовою продажею, на то положенія ожидаетъ отъ коммиссіи о торговлѣ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Судайскій Яковъ Перфильевъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Верхнеломовскій Михайло Лопатинъ, Владимірскій князь Петръ Трубецкой, Переславлязалѣскій Егоръ Ступишинъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Тульскій Петръ Сурминъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Галицкій Александръ Нелидовъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Алатырскій князь Григорій Бабичевъ, Пронскій Михайло Загряскій, Михайловскій Семенъ Нарышкинъ, Романовскій, князь Николай Давыдовъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Новосильскій Ѳедоръ Шишковъ, Новогородскаго уѣзда Деревской пятины Ѳедотъ Веригинъ, онаго-жъ уѣзда Вотской пятины Михайло Мордвиновъ, отъ герольдіи Михайло Приклонскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій, Ставропольской провинціи отъ содержащихъ ландмилицію Севастьянъ Бровцынъ.

13. Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ говорилъ, что благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, продавать валовою продажею, въ томъ полагаетъ свое согласіе, но притомъ должно сдѣлать учрежденіе, что продавать одни только своей деревни произведенія, не скупая у другихъ людей, кого бы то ни было, на мѣстѣ, т. е. въ своей деревнѣ или въ томъ городѣ, къ которому принадлежитъ и записана деревня, а хотя жъ и въ той ихъ губерніи, а къ портамъ для продажи не возить, и всѣ тѣ произведенія должно продавать россійскому купечеству, а не иностраннымъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Елец-

*) III прилож. № 29.

кій Григорій Ростовскій, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Скопинскій Θедоръ Овчинниковъ, Козловскій Василій Ичаловскій, Орловскій Данило Сушенковъ, Инсарскій Иванъ Бабинъ, Великоустюжскій Андрей Плотниковъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Соливычегодскій Петръ Заякинъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Владимірскій Дмитрій Докукинъ, Сызранскій Асафъ Поповъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Обоянскій Сидоръ Чикинъ, крѣпости св. Елисаветы Онуфрій Никитинъ, Казанскій Яковъ Рѣдозубовъ, Юрьевцаповольскій Петръ Неустроевъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, Чухломскій Алексѣй Юдинъ, Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Романовскій Егоръ Демидовъ, Кяхтинскаго форпоста Антонъ Овсянкинъ, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ, Тарскій Аѳанасій Бекишевъ, Карачевскій Яковъ Никулинъ, Муромскій Θедоръ Лихонинъ, Шуйскій Дмитрій Воиновъ, Суздальскій Матвѣй Бибановъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Бѣльскій Θедоръ Зеленый, Московской провинціи отъ старыхъ службъ Тимоѳей Завьяловъ, города Сапожка отъ пахатныхъ солдатъ Семенъ Авдѣевъ.

14. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій говорилъ слѣдующее: чтобы благородные произведенія собственныхъ своихъ деревень, для продажи, не могли, минуя своего уѣзда и того города, въ вѣдомствѣ коего чья деревня состоитъ, по единственнымъ своимъ желаніямъ, а не для того, что иногда въ томъ уѣздѣ и городѣ тѣхъ произведеній не надобно, и потому ихъ не купятъ,—возить въ другіе города, а особливо и къ портамъ. Ибо чрезъ то тѣ города, которыхъ они по порядку привозомъ и продажею произведеній своихъ минуютъ, могутъ имѣть въ покупкѣ того недостатокъ, а въ другихъ городахъ и при портахъ, куда они не по линіи то произведеніе для продажи привезутъ, сдѣлаютъ прочимъ тамъ произведеніямъ, по линіи находящимся въ продажѣ, помѣшательство, и въ разсужденіи сихъ обстоятельствъ, по его мнѣнію, въ концѣ 27-й статьи надлежитъ прибавить слѣдующее: „въ своемъ уѣздѣ и въ томъ городѣ, въ вѣдомствѣ коего чья деревня состоитъ."

15. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ говорилъ, что для лучшаго объясненія 27-й статьи правъ благородныхъ не соблаговолено ли будетъ къ оной статьѣ дополненіе сдѣлать и написать тако: „благородные невозбранно могутъ произращенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, продавать валовою

продажею россійскимъ купцамъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ тѣ деревни состоятъ“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Оренбургскій Петръ Ярославцевъ, Бѣлевскій Сергѣй Копнинъ, Боровскій Лука Щукинъ, Слободскій Петръ Маряшинъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Юрьевапольскій Михайло Овчинниковъ, Малоярославскій Григорій Завьяловъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Чебоксарскій Евдокимъ Яндринцовъ, Углицкій Иванъ Сухопрудскій, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, посада Соли Большой Михайло Коншинъ, Козьмодемьянскій Ефремъ Пчелинъ, Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что на 27-ю статью говорить болѣе никто не записался, того для читана будетъ по порядку 28-я статья, что было и исполнено.

А потомъ слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что сію статью почитаетъ за лишнюю, потому что въ 26-й статьи сказано: „всѣ звѣри, птицы и рыбы, на мѣстѣ чьего владѣнія находящіеся, принадлежатъ прямо той земли владѣльцу“, изъ чего слѣдуетъ, что владѣлецъ воленъ охотиться въ указанное время. Если-жъ коммиссія о родахъ, чрезъ слово: „въ своихъ дачахъ“, хотѣла предписать, чтобъ не въѣзжать въ чужія дачи за охотою, то не лучше ли приписать къ статьѣ 26-й: „и въ его дачи никто безъ позволенія его въѣзжать за охотою не можетъ“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Судайскій Яковъ Перфильевъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Верхнеломовскій Михайло Лопатинъ, Владимірскій князь Петръ Трубецкой, Переяславлязалѣскій Егоръ Ступишинъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Тульскій Петръ Сурминъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Галицкій Александръ Нелидовъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Алатырскій, князь Григорій Бабичевъ, Пронскій Михайло Загряскій Михайловскій Семенъ Нарышкинъ, Романовскій, князь Николай Давыдовъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Новогородскаго уѣзда Деревской пятины Ѳедотъ Веригинъ, онаго жъ уѣзда Вотской пятины Михайло Мордвиновъ, Харьковскій Матвѣй Куликовскій, Инсарскій Иванъ Губаревъ; отъ герольдіи Михайло Приклонскій, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій, Ставропольской провинціи отъ содержащихъ ландмилицію Севастьянъ Бровцынъ.

2. Господинъ депутатъ Архангелогородскій отъ черносошныхъ крестьянъ

Иванъ Чупровъ говорилъ слѣдующее. На сіе справедливо узаконить: смежныя недвижимыя владѣнія, чьи бы они ни были, пахатныя земли и сѣнные покосы ничѣмъ не вредить и въ томъ жестоко запретить, чтобы тѣ владѣльцы обижены не были, какъ и напредь сего иногда отъ того претерпѣвали.

3. Господинъ депутатъ Яицкаго войска отъ казаковъ Василій Тамбовцевъ говорилъ, что примѣченъ имъ въ сей 28-й статьи недостатокъ, и если оный недостатокъ по разсмотрѣнію найдется для общественной пользы нуженъ, то не соизволено-ль будетъ ту статью пополнить и написать тако: „дворяне имѣютъ право въ своихъ дачахъ охотиться звѣриною и птичьею охотами въ предписанное законами время и предписаннымъ образомъ“. Но для чего бы сіе учинить надобно было, того для реченный господинъ депутатъ Тамбовцевъ представляетъ изъясненіе, принявъ въ разсужденіе слѣдующія статьи: 1) въ какое время дворяне охотятся, 2) въ какихъ мѣстахъ имѣютъ охоту, 3) въ чемъ они охотятся, 4) чрезъ какія орудія, 5) для чего чрезъ оныя, а не чрезъ другія, 6) сколь велика ихъ охота, 7) есть ли имъ отъ оной прибытокъ, 8) не дѣлаютъ ли кому обидъ, 9) не наносятъ ли тѣмъ обществу вредъ. А какъ сіи статьи требуютъ весьма великаго и подробнаго разсужденія, того ради, если позволено будетъ, то можетъ онъ въ будущемъ собраніи изъяснить письменно, на что испрашиваетъ позволеніе, котораго и ожидать имѣетъ.

Но господинъ маршалъ сказалъ ему, что разсуждается теперь о томъ, имѣетъ ли право дворянинъ охотиться, или нѣтъ, а не о томъ, какимъ образомъ охотиться. Ибо сіе дѣло принадлежитъ той частной коммиссіи, въ которой о томъ разсуждаемо будетъ, и для того бы онъ объявилъ, имѣютъ ли къ тому право дворяне или нѣтъ. На что господинъ депутатъ отвѣчалъ, что онъ тому не прекословитъ.

4. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ говорилъ, что благородные право имѣютъ охотиться звѣриною и птичьею охотами въ предписанное время законами. Оную статью должно переписать такъ: „птичью охоту производить всякому безсрочно“; потому что оныя въ Россію прилетаютъ изъ другихъ мѣстъ весною для пропитанія себѣ отъ хлѣбовъ, отъ которыхъ въ степныхъ мѣстахъ причиняемы бываютъ крайнія обиды; „а звѣриную охоту должно производить начинать съ сентября по апрѣль мѣсяцъ“; сіе нужно для тѣхъ владѣльцевъ, кои живутъ въ обществѣ и имѣютъ дачи въ однѣхъ владѣніяхъ, а не уповательно, чтобъ всѣ были оные охотники, отъ чего будутъ происходить не малыя ссоры, потому что до сентября мѣсяца поля всѣ покрыты хлѣбомъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ.

5. Господинъ депутатъ Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ говорилъ, что статью 28-ю слѣдуетъ написать тако: „благородные не имѣютъ права охотиться звѣриною и птичьею охотами". На что сказалъ ему господинъ маршалъ, что сего бы ему и писать не надобно было.

6. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что прибавить надобно: „и помѣщики всегда власть имѣютъ выключать всякаго посторонняго отъ пользованія оныхъ".

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Якутскій отъ города Алексѣй Даниловъ.

7. Господинъ депутатъ Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василій Кипенскій говорилъ, что благородные могутъ имѣть право какъ звѣриною и птичьею, также въ своихъ дачахъ, какъ въ 26-й статьѣ написано, и рыбными ловлями владѣть; хотя и оброчныя воды въ чьихъ дачахъ будутъ, то постороннимъ у тѣхъ владѣльцевъ не переоброчивать, развѣ на что владѣльцы сами согласятся отдать постороннимъ тѣ рыбныя ловли не токмо благороднымъ. Также и всякому званію земледѣльцамъ въ своихъ дачахъ владѣть рыбными ловлями, звѣриныя и птичьи охоты имѣть.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Пензенской провинціи отъ однодворцевъ Иванъ Песьяуковъ, Симбирской провинціи отъ однодворцевъ Иванъ Ребровскій, той же провинціи отъ мордвы новокрещенъ Трифонъ Алексѣевъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ Абдрешидъ Сейновъ, той же провинціи отъ вотяковъ Бекчентай Байтугановъ, Исецкой провинціи отъ служилыхъ мещеряковъ Абдулъ мурза Тавышевъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ черемисъ Чемекей Ишпаевъ, Уфимской провинціи отъ башкирцевъ Токтамышъ Ижбулатовъ, Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Свіяжскій отъ ясашныхъ крестьянъ Сергѣй Новиковъ, Казанскій отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Багрецовъ, Кадуйскій отъ дворянства Максимъ Захаровъ, Казанской провинціи отъ приписныхъ къ заводамъ Степанъ Кандалинцовъ, Елатмскій отъ города Петръ Хлѣбниковъ, Юрьевоповольскій отъ города Петръ Неустроевъ, Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, той же провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Аюбъ Еникѣевъ, той же провинціи отъ мордвы новокрещенъ Ѳедоръ Сараевъ, Симбирской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, Алатырскій отъ пахатныхъ солдатъ Дмитрій Старцевъ, Нижегородскій отъ па-

хатныхъ солдат Иванъ Жеребцовъ, Алатырскій отъ служилыхъ мурзъ Якубъ мурза князь Мангушевъ.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что всѣ тѣ, которые говорить записались на 28-ю статью, уже проговорили; того для читана теперь будетъ 29-я статья, что было и исполнено.

А потомъ слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Устюжно-желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ; но объявлено было имъ, что онъ согласенъ съ положеніемъ дирекціонной коммиссіи.

2. Господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ объявилъ о себѣ, что онъ на сію статью говорить не записывался. Но господинъ маршалъ ему сказалъ, что онъ написанъ въ реестрѣ; а наконецъ спросилъ его, намѣренъ ли онъ говорить на ту статью, или нѣтъ? на что онъ отвѣчалъ, что не намѣренъ.

3. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ говорилъ, что учиненное частною коммиссіею въ разсужденіи сей статьи положеніе есть согласно съ 127-ю статьею Большаго Наказа. Что же касается до сдѣланной отъ дирекціонной коммиссіи на ту статью поправки, то реченный господинъ депутатъ князь Михайло Щербатовъ на оную согласиться не можетъ и не признаетъ ее быть въ силу Большаго Наказа, отдѣленія 489-го, что самое утвердивъ, наконецъ пространно отвѣчаетъ на предложенныя отъ той дирекціонной коммиссіи неудобности *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Верейскій Петръ Степановъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Верхнеломовскій Михайло Лопатинъ, Курскій Петръ Стромиловъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, Данковскій Михайло Опочининъ; Ставропольской провинціи отъ содержащихъ ландмилицію Севастьянъ Бровцынъ, С.-Петербургскій отъ города Данило Мерлинъ.

4. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ слѣдующее: понеже въ X-й главѣ Большаго Наказа объ обрядѣ криминальнаго суда въ 180-й статьѣ почитается тотъ законъ для общества полезнымъ, который предписываетъ судить всякаго человѣка чрезъ равныхъ ему; и если чрезъ равныхъ, какъ онъ понимаетъ, разумѣются того жъ рода люди, къ коему обвиняемый въ уголовномъ дѣлѣ принадлежитъ,—то и слѣдуетъ изъ того, что во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ,

*) III прилож. № 30.

гдѣ криминальные суды учреждены будутъ, состоять оные должны изъ членовъ всѣхъ государственныхъ родовъ. А если въ разсужденіи извѣстной неспособности третьяго рода людей, также и простыхъ казаковъ, пріуготовить изъ нихъ потребнаго числа на сей случай, а особливо впредь въ непрерывномъ запасѣ имѣть ихъ, ненадежно, то, по крайней мѣрѣ въ соблюденіе сего правила, взять присуждаетъ посредство, т. е. узаконить, чтобъ половина судей состояла изъ дворянъ, а другая изъ людей средняго рода, изъ коихъ всегда способныхъ къ тому сыскать легко можно. А буде черезъ равныхъ разумѣются по чинамъ и различнымъ званіямъ, то самая уже необходимость принудитъ въ такомъ случаѣ удалиться отъ помянутаго правила, и нѣтъ, кажется, другаго средства, какъ назначить особые суды, давъ имъ право судить всякаго всѣхъ родовъ и званія гражданина съ наблюденіемъ при томъ того, чтобъ въ каждомъ судѣ такомъ извѣстное нѣкоторое число дворянъ опредѣляемо было.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Юрьевцаповольскій Петръ Неустроевъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, Чухломскій Алексѣй Юдинъ, Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ; Смоленской губерніи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Тульской провинціи отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ, Симбирской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Пашутинъ, Кинешемскій отъ дворянства Василій Скрипицынъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ.

5. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій говорилъ, что на сію статью согласенъ онъ съ дирекціонною коммиссіею съ такимъ объясненіемъ, что дворянинъ генерально во всякомъ присутственномъ мѣстѣ, коль болѣе которому особо указомъ повелѣно будетъ, судимъ быть можетъ, не смотря на то, какого бъ рода и чиновъ судящіе въ присутственномъ мѣстѣ ни находились.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Углицкій Иванъ Сухопрудскій, Перемышльскій Иванъ Химинъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Малоярославскій Григорій Гавриловъ, Боровскій Лука Щукинъ, Бѣлевскій Сергѣй Капнинъ, Козловскій Василій Ичаловскій, Касимовскій Иванъ Поповъ-Молчановъ, Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, крѣпости св. Елизаветы Онуфрій Никитинъ, Владимірскій Дмитрій Докукинъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Яранскій Иванъ Анто-

новъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Шуйскій Дмитрій Воиновъ, Суздальскій Матвѣй Бибановъ; отъ однодворцевъ: Казанской провинціи Василій Кипенскій, Пензенской провинціи Иванъ Песьяуковъ, Свіяжской провинціи Ефимъ Гладковъ; отъ ясашныхъ крестьянъ: Казанской провинціи Иванъ Багрецовъ, Свіяжской провинціи Сергѣй Новиковъ; Казанской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Московской провинціи отъ старыхъ службъ Тимоѳей Завьяловъ.

6. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій говорилъ, что онъ согласенъ съ примѣчаніемъ, объясненнымъ на оную статью въ семъ проектѣ отъ дирекціонной коммиссіи.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что читана теперь будетъ 30-я статья, потому что на 29-ю говорить болѣе никто не записался. Почему та статья была и читана.

А по прочтеніи ея господинъ депутатъ города Мензелинска отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ говорилъ сіе: оная статья, по мнѣнію его, излишняя за тѣмъ, что содержитъ она въ себѣ смыслъ права общаго, а не особеннаго. Въ случаѣ приключенія, касающагося до чести и жизни, безпристрастіе въ судѣ и безопасность потребны сколько для дворянина, столько и для всякаго человѣка, какого бъ онъ званія ни былъ; слѣдовательно, статья сія, заключающая въ себѣ средство избѣгать судейскаго пристрастія и быть безопасну, долженствуетъ имѣть свое мѣсто въ общемъ правѣ. Право употреблять въ судахъ стряпчаго принадлежитъ равнымъ образомъ всѣмъ вообще.

Послѣ чего сказано было, что нѣтъ никого болѣе, кто бы на ту статью говорить записался; того для дается нѣсколько времени, дабы тѣ могли записаться, которые на оную говорить еще пожелаютъ.

По прошествіи жъ даннаго времени объявилъ господинъ маршалъ, что еще нѣсколько изъ господъ депутатовъ на 30-ю статью говорить записались, вслѣдствіе чего и были вызваны нижеслѣдующіе господа депутаты.

1. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій говорилъ, что благородному, впадшему въ подозрѣніе по дѣламъ, до чести и жизни касающимся, сверхъ назначенныхъ судей, со своей стороны одного судью, котораго онъ заблагоразсудитъ, назначать и для защищенія своего дѣла одного стряпчаго или ходатая представлять, кажется, какъ по законамъ, такъ и по здравымъ разсудкамъ отнюдь не надлежитъ; ибо впадшаго въ подозрѣніе важное преступленіе по зако-

намъ должно тѣми судьями, до коихъ то разсмотрѣніе принадлежитъ, безъ наималѣйшей тому преступнику понаровки и отваги, наистрожайше быть изслѣдовано; а если таковые преступники будутъ имѣть право по ихъ волѣ опредѣлять отъ себя къ разсмотрѣнію своего преступленія судью и къ отвѣту—стряпчаго, то чрезъ тѣхъ, въ разсужденіи отъ нихъ могущихъ быть несправедливыхъ ко оправданію виноватыхъ выдумокъ, преступникамъ произойти можетъ понаровка и отвага, и они не чувствительны будутъ за преступленія свои страха, и для того, по мнѣнію его, надлежетъ сію 30-ю статью всю изъ проекта исключить.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Суздальскій Григорій Бардинъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ, Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Чебоксарскій Евдокимъ Ядринцовъ, Алатырскій Филатъ Володимеровъ, Московской провинціи отъ старыхъ служебъ Тимоѳей Завьяловъ, Алатырскій отъ пахатныхъ солдатъ Дмитрій Старцевъ.

2. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ города Иванъ Малявинскій представилъ, что всѣ присутственныя мѣста, какъ уже онъ говорилъ на 29-ю статью, учреждены въ лицѣ самого Государя, и судьи тамъ всѣ дѣла разсматриваютъ и рѣшаютъ по указамъ и именемъ Государя; такъ для чего бояться судей такихъ, кои по достоинствамъ и заслуженности отъ вышняго въ государствѣ правительства, а иные и отъ самого Государя опредѣлены и присягою о правосудіи обязаны? они не для страху тамъ находятся, но развѣдываютъ по дѣламъ истину справедливо. Чего ради благороднымъ по дѣламъ, до чести и жизни ихъ касающимся, должно слѣдуемымъ быть предъ опредѣленными въ судебномъ мѣстѣ присутствующими, а особливаго судью отъ себя не представлять, также стряпчихъ и ходатаевъ по такимъ криминальнымъ дѣламъ быть не слѣдуетъ, а отвѣчать каждой персонѣ самолично. Особенныхъ же судей, какъ и въ Большомъ Наказѣ предписано, также стряпчихъ и ходатаевъ могутъ благородные представлять по другимъ тяжебнымъ и вотчиннымъ дѣламъ, а не по криминальнымъ и важнымъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Углицкій Иванъ Сухопрудскій, Перемышльскій Иванъ Хилинъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, крѣпости св. Елизаветы Онуфрій Никитинъ, Владимірскій Дмитрій Докукинъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Тамбовскій Захаръ Гуттуевъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Яранскій Иванъ Антоновъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ,

Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Муромскій Ѳедоръ Лихонинъ, Шуйскій Дмитрій Воиновъ, Суздальскій Матвѣй Бибановъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василій Кипенскій, той же провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Багрецовъ, той же провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Свіяжской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Сергѣй Новиковъ.

3. Господинъ депутатъ Ставропольскій отъ однодворцевъ Севастьянъ Бровцынъ говорилъ, что сію 30-ю статью, по его мнѣнію, надлежитъ написать такъ: „благородный, впадшій въ подозрѣніе, до чести и жизни касающееся, равно и въ отнятіи движимаго и недвижимаго имѣнія, сверхъ назначенныхъ судей, можетъ съ своей стороны назначить одного судью, кого онъ заблагоразсудитъ, и кто самъ на то согласится, который если при рѣшеніи дѣла не согласенъ въ чемъ будетъ, оное отсылать на разсмотрѣніе въ вышнее правительство, а не по большинству голосовъ рѣшить; можетъ же представить для защищенія своего дѣла одного стряпчаго или ходатая въ предписанное законами время“.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Великолуцкій отъ дворянства Михайло Филисовъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что разсужденія теперь остановились до будущаго собранія на 30-й статьѣ проекта правамъ благородныхъ. А какъ въ прошедшее собраніе изволили слышать, что на учиненное господиномъ депутатомъ Дмитровскимъ отъ дворянства князь Иваномъ Вяземскимъ представленіе записались говорить господа депутаты Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ и Опочковскій отъ города Егоръ Борзовъ, того для оные и будутъ вызваны. Почему они и говорили слѣдующее.

1. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ сказалъ, что онъ миновать не можетъ, чтобъ не предложить тѣ причины, которыя должны насъ удерживать на желаніе господина депутата Дмитровскаго отъ дворянства князь Ивана Вяземскаго согласиться; ибо 1) герольдмейстерская инструкція какъ собранію, такъ и оному господину депутату князь Вяземскому безъизвѣстна быть не можетъ, 2) и потому, если то, что въ оной предписано, по должности герольдмейстерской уже исполнено, то совсѣмъ излишне утруждать о томъ Ея Императорское Величество; а что оное въ самомъ дѣлѣ исполнено, въ томъ и сомнѣваться причины нѣтъ, въ разсужденіи томъ, что при герольдіи находятся къ должностямъ своимъ рачительные мужи; 3) а если, противъ чаянія, оная должность при герольдіи пренебрежена, то сенату, а не Коммиссіи, надлежитъ стараться объ исполненіи состоявшихся ука-

зовъ; 4) ему совсѣмъ невозможно усмотрѣть, что чрезъ такое сочиненіе дворянскаго списка намъ легче будетъ назначить дворянскія права, какъ то утверждаетъ вышереченный господинъ депутатъ. Ибо должность наша состоитъ въ томъ, чтобъ назначить тѣ правила, по которымъ сограждане наши должны почестьcя дворянами, а отнюдь не должны мы пещись о томъ, кто таковъ именно дворянинъ, потому что сіе принадлежитъ до герольдіи; 5) извѣстно жъ, что Ея Императорское Величество уполномочиваетъ насъ къ сочиненію проекта Новаго Уложенія, а до дворянскихъ правъ надлежитъ и законъ сей, чтобъ каждому дворянину записаться въ герольдіи; а какъ сей пунктъ не важнѣе прочихъ, то не предвидитъ онъ никакой нужды, чтобъ въ томъ поступать противъ прочаго проекта и противъ мудраго Обряда отмѣнно. Итакъ уповаетъ онъ, что господа депутаты не изволятъ, упуская изъ виду постановленный Обрядъ, на оное представленіе о сочиненіи дворянскаго списка согласиться.

2. Господинъ депутатъ Опочковскій отъ города Егоръ Борзовъ, описавъ то благополучіе, которое не только мы ощущаемъ, но и стекающееся множество подъ высокую Ея Императорскаго Величества державу иностранныхъ онымъ наслаждается,—говоритъ, что когда премудрое правленіе нашей Монархини для пришельцевъ столь спасительно, то можно ли сомнѣваться, чтобъ и тѣхъ не оградило твердымъ и непоколебимымъ блаженствомъ, которые отъ матернихъ нѣдръ посвящаютъ все свое бытіе службѣ отечеству? И для того за нужно почитаетъ, уважая прежнее свое на 3-ю статью I-й главы мнѣніе, предложить собранію, чтобъ оное имѣло болѣе благоговѣнія къ спасительнымъ премудрыя нашей Законодательницы предписаніямъ, кои, въ сходственность законамъ Петра Великаго, возведеніе людей на степень дворянства приписываютъ добродѣтели и заслугамъ, чтобъ не закрывало ясности сего божественнаго изреченія словами, обоюдный толкъ заключающими, и чтобъ не отлучило чиновныхъ людей и россійскихъ офицеровъ, въ проектѣ упоминаемыхъ, отъ преимуществъ дворянскихъ. Если же собраніе согласится показать должное послушаніе тѣмъ предписаніямъ, то, по его мнѣнію, учрежденіе о разборѣ дворянъ и дослужившихся офицеровъ коммиссіи, о которыхъ господинъ депутатъ Дмитровскій отъ дворянства князь Иванъ Вяземскій предлагаетъ, будетъ совсѣмъ излишне; а еще меньше надобенъ будетъ докладъ. Въ разсужденіи чего, показавъ многія неудобства, еще говоритъ сіе: буде для какой либо надобности потребны будутъ россійскихъ дворянъ и дослужившихся офицеровъ списки, то оные безъ учрежденія нарочной коммиссіи и безъ всякаго доклада могутъ быть истребованы отъ герольдіи, которые бъ давно имѣть надлежало. Итакъ, безтруднѣе быть можетъ, чтобъ всѣхъ дослужившихся и дослуживающихся штабъ и

оберъ-офицерскихъ чиновъ не изъ дворянъ въ проектѣ правъ благородныхъ написать дворянами, дабы оные украшенные добродѣтелями мужи не могли остаться въ уныніи.

Послѣ того и по нѣкоторой перемежкѣ господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ, будучи также вызванъ, говорилъ на представленіе господина депутата князь Ивана Вяземскаго слѣдующее: что касается до разбору дворянства, оное зависитъ отъ вышняго правительства; а кого онымъ названіемъ почитать, въ томъ утверждаетъ прежде поданныя свои на проектъ права дворянскаго мнѣнія; ибо когда сдѣлано будетъ, кого почитать за дворянъ, узаконеніе, тогда удобнѣе по оному и разборъ учинить.

Все сіе происхожденіе кончилось въ 12 часовъ и 8 минутъ.

А потомъ сказано было господиномъ маршаломъ, что тѣ господа депутаты, которые съ мнѣніемъ того или другого будутъ согласны, могутъ записаться у держателей дневной записки.

Вслѣдствіе чего съ мнѣніемъ господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса оказались по запискамъ согласные господа депутаты: Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій, желтаго и черпаго гусарскихъ полковъ Иванъ Коминскій, желтаго гусарскаго полка отъ шляхетства Адріанъ Пловецкій, елизаветградскаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ, Екатерининской провинціи отъ шляхетства Яковъ Козельскій, бахмутскаго и самарскаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Михайло Ташковичъ, бахмутскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ, чернаго гусарскаго полка отъ шляхетства Өедоръ Боровскій, чугуевскаго казацкаго полка Степанъ Демьяновъ; отъ городовъ: Курскій Григорій Петровъ, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Хлыновскій Петръ Карякинъ, Чебоксарскій Евдокимъ Ядринцовъ, Козьмодемьянскій Ефремъ Пчелинъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Можайскій Григорій Неугодовъ, Слободской Петръ Марѧшинъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Яранскій Иванъ Антоновъ; Лалскаго посада Иванъ Токаревъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Борисоглѣбской слободы Семенъ Еболдинъ, Нижегородскій Тимоѳей Макаровъ, Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Уфимскій Алексѣй Подъячевъ, Бѣлевскій Сергѣй Капнинъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Боровскій Лука Щукинъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Алексинскій Григорій Власовъ, Алатырскій Филиппъ Володимеровъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Арзамаскій Борисъ Корниловъ, крѣпости Св. Елизаветы отъ жителей Онуфрій Ни-

китинъ; отъ однодворцевъ: Свіяжской провинціи Ефимъ Гладковъ, Казанской провинціи Василій Кипенскій, Симбирской провинціи Иванъ Ребровскій, Пензенской провинціи Иванъ Песьяуковъ, Смоленской провинціи Антонъ Жогаловъ, Воронежской провинціи Ефимъ Фефиловъ, Тамбовской провинціи Василій Веденѣевъ, Сѣвской провинціи Петръ Грыдинъ, Бѣлогородской провинціи Андрей Масловъ, крѣпости Св. Дмитрія Иванъ Букинъ, Орловской провинціи Семенъ Кутузовъ, Тульской провинціи Леонтій Шиловъ, Московскій отъ старыхъ служебъ Тимоѳей Завьяловъ, оренбургскихъ казачьихъ войскъ Тимоѳей Падуровъ, Петръ Хопрениковъ, Ставропольскій отъ крещеныхъ татаръ Павелъ Крашенинниковъ, Свіяжскій отъ ясашныхъ крестьянъ Сергѣй Новиковъ, Пензенскій отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Казанскій отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Шацкій отъ ясашныхъ новокрещенъ Дмитрій Никитинъ, Тамбовскій отъ ясашныхъ новокрещенъ Кирилъ Бурмистровъ, Уфимской провинціи отъ новокрещенъ Иванъ Андреевъ, Алатырскій отъ черносошныхъ крестьянъ Василій Голенбовскій, яицкаго войска отъ казаковъ Василій Тамбовцевъ, Алатырскій отъ пахатныхъ солдатъ Дмитрій Старцевъ, Нижегородскій отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ.

Съ мнѣніемъ господина депутата, Опочковскаго отъ города Егора Борзова согласны господа депутаты: Усманскій отъ дворянства Никифоръ Черный; отъ городовъ: Елецкій Григорій Ростовцевъ, Бѣлевскій Сергѣй Капнинъ, Боровскій Лука Щукинъ, Тобольскій Захаръ Гуттуевъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ.

Съ мнѣніемъ обоихъ господъ депутатовъ, Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса и Опочковскаго отъ города Егора Борзова, оказались согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Тарскій Аѳанасій Бекишевъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Екатеринбургскій Дементій Тихоновъ, Устюжно-желѣзопольскій Иванъ Красильниковъ, Осташковскій Козьма Рѣзвой, Мѣщовскій Михайло Паншинъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Старицкій Василій Золтарскій, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Погорѣлаго городища Алексѣй Голеневъ, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Астраханскій Петръ Самарскій, Рославскій Григорій Шевердинъ, Нерчинскій, князь Павелъ Гантимуровъ, Барнаульскаго завода Иванъ Карышевъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Ѳедоръ Мартыновъ, терскаго семейнаго войска Павелъ Татаринцевъ, гребенскаго войска Козьма Біянинъ, Лаврентій Андреевъ, Саратовскихъ казаковъ Максимъ Кудрявцевъ, Тверской отъ пахатныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій,

оренбургскихъ казачьихъ войскъ Тимоѳей Пударовъ, Петръ Хопрениковъ, Ставропольскій отъ новокрещенъ калмыкъ Павелъ Крашенинниковъ.

Съ мнѣніемъ господина депутата Дмитровскаго отъ дворянства, князь Ивана Вяземскаго согласны господа депутаты, отъ дворянства: Малоярославскій Иванъ Позняковъ, Тарускаго, Серпуховскаго и Оболенскаго Иванъ Беклемишевъ, Кашинскій Иванъ Кожинъ, Переяславлязалѣсскій Егоръ Ступишинъ, Ростовскій Ѳедоръ Зыковъ, Владимірскій, князь Петръ Трубцкой, Крапивинскій Анисимъ Князевъ, Верейскій Петръ Степановъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Бѣлозерскій Иванъ Ѳедотъевъ, Судайскій Яковъ Перфильевъ, медицинской коллегіи баронъ Георгъ Ашъ; Костромской отъ города Василій Стригалевъ, Норской слободы отъ жителей Иванъ Угрюмовъ, Тульской оружейной слободы отъ жителей Якимъ Денисовъ, Рузскій отъ города Иванъ Смирновъ, герольдмейстерской конторы Михайло Приклонскій.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что не соизволятъ ли господа депутаты выслушать нѣсколько главъ начатаго чтеніемъ Большаго Наказа; почему оный былъ и читанъ съ VIII-й главы по X-ю, а оконченъ чтеніемъ въ 12 часовъ и 29 минутъ.

Потомъ сказано было, что остальныя главы Большаго Наказа впредь будутъ читаны.

Засѣданіе кончилось въ половинѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій четвертокъ.

Во время засѣданія пришли господа депутаты въ Собраніе отъ городовъ: Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Новогородскій Александръ Дебрессанъ, Инсарскій отъ дворянства Иванъ Губаревъ.

Сто шестьдесятъ третья дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Августа 14 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и три четверти. Чтеніе дневной записки продолжалось 43 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что Ея Императорскому Величеству благоугодно было пожаловать Дополненіе къ Обряду управленія Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, которое бъ изволили выслушать. Почему господа депутаты, вставъ изъ своихъ мѣстъ, слушали съ достодолжнымъ вниманіемъ то дополненіе, состоящее изъ 17-ти статей.

По прочтеніи онаго сказалъ господинъ маршалъ, что присланное отъ Ея Императорскаго Величества Дополненіе къ Обряду всѣми было

слышимо, и для того мнитъ онъ, что и безъ его напоминанія не преминутъ господа депутаты поступать по оному.

А какъ въ прошедшее собраніе предложена была къ чтенію 30-я статья проекта правамъ благородныхъ, на которую тогда записавшіеся господа депутаты хотя всѣ и говорили, однако и теперь, если кто пожелаетъ говорить, учинить то можетъ, для чего помянутая статья чтеніемъ повторится; что было и исполнено.

А послѣ того господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, будучи вызванъ, говорилъ на оную статью, что праводушный сынъ отечества не требуетъ по одинакому дѣлу умѣреннѣйшихъ наказаній для самого себя, какъ для постороннихъ преступниковъ, а сего различія желаютъ только тѣ, кои, вѣроятно, хотятъ сдѣлать преступленія; кто не довольствуется общимъ судебнымъ порядкомъ своихъ согражданъ, тотъ почитается за несправедливаго, а кому можетъ быть безъизвѣстно, что праводушный человѣкъ не страшится ни судей, ни строгости законовъ? И какъ мы, по премудрѣйшему предписанію Ея Императорскаго Величества, должны быть подвержены не судьямъ, но законамъ, то уже неприлично назначить какія либо преимущества дворянства въ разсужденіи криминальныхъ дѣлъ, или судебнаго порядка, или жъ самихъ судей, до тѣхъ поръ, пока мы не приняли въ уваженіе проектъ сочиненныхъ въ частной юстицъ-коммиссіи законовъ, и пока мы не довольно увѣрены о томъ, что необходимо нужно испросить себѣ сіе преимущество въ тяжебныхъ и юстицкихъ дѣлахъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты, отъ городовъ: Енисейскій Степанъ Самойловъ, Тарскій Аѳанасій Бекишевъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Саранскій Иванъ Портновъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, Каширскій Николай Крастелевъ; Енисейской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Саратовскій отъ черносошныхъ крестьянъ Матвѣй Смирновъ, Тверской отъ пахатныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ.

А по нѣкоей перемежкѣ господинъ маршалъ сказалъ о томъ, что не запишется ли еще кто на оную статью говорить; а наконецъ объявилъ, что понеже никто на оную статью говорить не намѣренъ, то будетъ читана 31-я статья, которая потому была и читана. А по прочтеніи ея слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ говорилъ, что сію статью дирекціонная коммиссія хотя и исключаетъ, а относитъ до коммиссіи о правосудіи, а, по мнѣнію его, оная дѣйствительно должна остаться въ своей силѣ, но съ тѣмъ еще прибавленіемъ, что, въ случаѣ злаго умысла и неповиновенія своихъ под-

данныхъ, всякій бы дворянинъ имѣлъ право правительствомъ защищаемъ быть.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Тверской Василій Неклюдовъ, Кинешемскій Василій Скрипицынъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ.

2. Господинъ депутатъ Пошехонскій отъ дворянства Василій Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ, что сію статью дирекціонная коммиссія хотя и исключаетъ, а относитъ сдѣлать положеніе коммиссіи о правосудіи, а, по мнѣнію его, оная дѣйствительно должна остаться въ проектѣ дворянскаго права, но съ тѣмъ еще прибавленіемъ, что, въ случаѣ злаго умысла и неповиновенія отъ своихъ подданныхъ, всякій бы дворянинъ имѣлъ право правительствомъ защищаемъ быть.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Галицкій отъ дворянства Александръ Нелидовъ.

3. Господинъ депутатъ Ефремовскій отъ дворянства Ѳедоръ Безгинъ говорилъ, что на 31 статью хотя дирекціонная коммиссія („доносы и свидѣтельство на благороднаго крѣпостнаго его человѣка не дѣйствительны“) исключаетъ изъ права благороднаго и относитъ до коммиссіи о правосудіи, а по принадлежности сія статья слѣдуетъ быть въ правѣ благородномъ въ своей силѣ, въ чемъ онъ и согласенъ.

4. Господинъ депутатъ Устюжно-желѣзопольскій отъ дворянства Иванъ Трусовъ говорилъ, что „доносы и свидѣтельство на благороднаго крѣпостнаго его человѣка не дѣйствительны“,—сію статью дирекціонная коммиссія хотя и исключаетъ и относитъ до коммиссіи о правосудіи, а, по мнѣнію его, оная должна остаться въ своей силѣ, но съ тѣмъ еще прибавленіемъ: „въ случаѣ злаго умысла и неповиновенія своихъ крѣпостныхъ подданныхъ людей, всякій дворянинъ имѣлъ бы право и всякимъ правительствомъ защищаемъ быть по его волѣ“.

5. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ, чтобъ оной 31 ст. въ правѣ благородныхъ остаться и изъ права не выключать.

6. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ; но сказано было о немъ, что его нѣтъ въ собраніи.

7. Господинъ депутатъ Казанской провинціи отъ однодворцевъ Василій Кипенскій говорилъ, что доносъ и свидѣтельство на благороднаго хотя и крѣпостнаго его человѣка, будетъ въ измѣнѣ, въ воровствѣ, въ разбоѣ, и въ смертоубійствѣ, и въ прочихъ дѣлахъ тому подобныхъ, по ихъ справедливости, отъ тѣхъ крѣпостныхъ также, кажется, по законамъ надлежитъ пріемлемымъ быть и дѣйствительнымъ, потому что какъ въ данномъ отъ Ея Императорскаго Величества въ Большомъ Наказѣ, въ X

главѣ, въ разныхъ отдѣленіяхъ, во всякомъ случаѣ свидѣтелямъ вѣрить, а сверхъ того можетъ и еще представить нѣсколько свидѣтелей. А если отъ крѣпостныхъ доносы и свидѣтельства будутъ не дѣйствительны, то много будетъ всякаго званія людей теряться напрасно, потому и пропасть могутъ безвѣстно, что и сыскать ихъ безъ доносу и свидѣтельства будетъ никакъ невозможно.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Козловскій Василій Ичаловскій, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Темниковскій Михайло Таракановъ, Мценскій Дмитрій Киселевъ, Скопинскій Ѳедоръ Овчинниковъ, Кадомскій Григорій Рожновъ, Инсарскій Иванъ Бабинъ, Царицынскій Петръ Хлѣбниковъ, Кашинскій Тимоѳей Погребовъ, Васильскій Андрей Моховъ, Юрьевоповольскій Петръ Неустроевъ, Кинешемскій Ѳедоръ Потаповъ, Касимовскій Иванъ Поповъ-Молчановъ, Елатмскій Петръ Хлѣбниковъ, Казанскій Яковъ Рѣдозубовъ, Балахнинскій Сидоръ Щепетильниковъ, Слободской Петръ Маряшинъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Сѣвскій Михайло Зайцовъ, посаду Соли Большой Михайло Коншинъ, крѣпости Св. Дмитрія Василій Семеновъ, Одоевскій Василій Зеленый, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Боровскій Лука Щукинъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Алексинскій Григорій Власовъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ; Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, той же провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Сергѣй Новиковъ, Пензенскій отъ мордвы новокрещенъ Ѳедоръ Сараевъ, Московскій отъ старыхъ служебъ Тимоѳей Завьяловъ, Симбирскій отъ однодворцевъ Иванъ Ребровскій, Казанскій отъ вотяковъ новокрещенъ Борисъ Ивановъ, той же провинціи отъ некрещенныхъ вотяковъ Бекчентай Байтугановъ, Пермскій отъ приписныхъ къ заводамъ Ѳедоръ Полежаевъ, Казанскій отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Багрецовъ, Симбирскій отъ мордвы новокрещенъ Трифонъ Алексѣевъ, Вятскій отъ пахатныхъ солдатъ и старыхъ служебъ Никита Буторинъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, крѣпости Св. Димитрія отъ однодворцевъ Иванъ Букинъ, Симбирскій отъ новокрещенныхъ чувашъ Трофимъ Васильевъ, Пензенскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Аюбъ мурза Аникѣевъ, Симбирскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей князь Идебердѣевъ, Казанскій отъ ясашныхъ татаръ Абдрешидъ Сейновъ, той же провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Вятскій отъ содержащихъ ландмилицію Иванъ Деминъ, Уфимскій отъ ясашныхъ татаръ Мухамедъ Каримъ Ибрагимовъ, той же провинціи отъ новокрещенъ Иванъ Андреевъ, той же провинціи

отъ ясашныхъ черемисъ Якимъ Бекбоковъ, той же провинціи отъ башкирцевъ Токтамышъ Ижбулатовъ, Казанскій отъ приписныхъ къ заводамъ Прокопій Андреевъ.

8. Господинъ депутатъ Астраханскій отъ города Петръ Самарскій сказалъ о себѣ, что онъ согласенъ съ примѣчаніемъ, объясненнымъ на оную статью въ семъ проектѣ отъ дирекціонной коммиссіи.

По проговореніи сего примѣчанія и по бывшей малой перемежкѣ, объявилъ господинъ маршалъ, что на сію статью болѣе никто говорить не намѣренъ. Но въ самое сіе время господинъ депутатъ Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ записался, что онъ на ту статью говорить имѣетъ, который потому, будучи вызванъ, говорилъ сіе, что оную подлежитъ написать такъ: „доносъ и свидѣтельство на благороднаго крѣпостнаго его человѣка во всякихъ дѣлахъ принимать въ дѣйствіе“.

Послѣ чего и по нѣкоторой перемежкѣ объявилъ господинъ маршалъ, что на оную 31 статью болѣе никто говорить не записался, того ради читана теперь будетъ по порядку 32 статья, что было и исполнено.

А потомъ, также и по маломъ ожиданіи, слѣдующіе господа депутаты были вызваны.

1. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что къ лучшему обидимыхъ правосудію и черезъ то къ достиженію блаженства дозволить обиженнымъ самимъ прямо просить Государя.

2. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ, что надлежитъ въ оной статьѣ прибавить одну рѣчь: гдѣ написано:—„до чести и жизни“, подъ тѣмъ написать:—„и до имѣнія“. Онъ считаетъ, что и отнятіе имѣнія чрезмѣрно оскорбляетъ, и въ томъ равно дозволить просить Государя.

3. Господинъ депутатъ Ставропольской провинціи отъ однодворцевъ, пахатныхъ и отставныхъ солдатъ, содержащихъ ландмилицію, Севастьянъ Бровцынъ говорилъ, что въ дѣлахъ, до чести и жизни благородныхъ касающихся, равно и въ отнятіи движимаго и недвижимаго имѣнія дозволяется онымъ, ежели они рѣшеніемъ вышняго правительства не довольны будутъ, просить по узаконенному порядку Государя о разсмотрѣніи дѣла ихъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Ахтырскій Василій Боярскій, Тверской Василій Неклюдовъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ.

Послѣ сего и по нѣкоторой перемежкѣ сказалъ господинъ маршалъ,

что на 32 статью говорить болѣе никто не записался. Итакъ, ежели кто говорить на оную намѣренъ, то онъ для сего нѣсколько пообождетъ, что было и учинено; а потомъ объявилъ, видно на оную 32 ст. говорить никто не желаетъ, и, окончивши разсужденіе о той статьѣ обыкновеннымъ порядкомъ, сказалъ, что читана теперь будетъ по порядку 33 статья, которая потому была и читана. По окончаніи оной слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что въ чемъ состоитъ лицеимство, о томъ потребно для общаго понятія объяснить. Которому въ объясненіе господинъ маршалъ говорилъ, что лицеимство значитъ взять подъ стражу; и по довольномъ того изъясненіи со стороны господина маршала оный господинъ депутатъ сказалъ тоже, что надлежитъ ту статью объяснить для общаго понятія.

2. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ слѣдующее: что значитъ лицеимство, и какой залогъ, и въ чемъ оный состоять будетъ,—безъ изъясненія согласиться не можно.

3. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства князь Михайло Щербатовъ говорилъ, что ежели благородный по тяжебнымъ дѣламъ заслужитъ лицеимство, то можетъ, представя за себя надежный залогъ, свободиться онаго; о чемъ имѣетъ честь предложить, дабы прибавить поруку, дабы окончаніе сей статьи было написано тако: „то можетъ, представя за себя надежнаго поруку или залогъ, свободиться того“.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Парфеньевскій Михайло Макаровъ, Тверской Василій Неклюдовъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Курскій Петръ Стромиловъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ.

4. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что бываютъ преступленія, кои штрафованы будутъ деньгами и имѣніемъ, и въ такомъ случаѣ можно себя свободить отъ лицеимства надежнымъ залогомъ. Въ другихъ преступленіяхъ, касающихся до чести и жизни, должно поруки оставлять и слѣдовательно должно оба сіи слова, “залогъ и поруку“ внести въ сію статью. И какъ сіе, уповательно, въ законъ вписано будетъ отъ юстицкой коммиссіи, и преимущества сіи, вслѣдствіе Ея Императорскаго Величества Большаго Наказа, не отказываются вольнымъ людямъ,—повторить здѣсь мнѣніе свое онъ почитаетъ за должность, которое онъ имѣлъ о всѣхъ законахъ, до юстицкихъ дѣлъ касающихся, и при 30 статьѣ объявилъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Енисей-

скій Степанъ Самойловъ, Тарскій Аѳанасій Бекишевъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ. Великоустюжскій Александръ Плотниковъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ, Енисейскій отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Саратовскій отъ черносошныхъ крестьянъ Матвѣй Смирновъ, Тверской отъ пахатныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Уфимскій отъ казаковъ Прокопій Бурцовъ.

По семъ господинъ маршалъ, окончивши ту статью обыкновеннымъ порядкомъ, объявилъ, что читана будетъ по порядку 34-я статья, что было и исполнено; и по нѣкоей перемежкѣ г. деп. Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, будучи вызванъ, говорилъ, что сія 34-я статья послѣдующей 35-й совсѣмъ запрещена, и чтобъ ему не было предосудительно, что, когда онъ будетъ опровергать 35-ю статью, и о сей нѣчтобъ упомянулъ; но господинъ маршалъ ему сказалъ, что спрашивается теперь отъ него мнѣніе на 34 статью, а не на 35-ю, и такъ бы онъ говорилъ о 34-й статьѣ, а о 35-й говорилъ бы тогда, когда должно будетъ говорить объ оной; на что господинъ депутатъ объявилъ, что ежели дворянка лишится дворянства, вышедши въ замужество за неблагороднаго и нечиновнаго человѣка, то по тѣмъ же причинамъ и должно дворянина лишать дворянства, женившагося на женщинѣ средняго рода, ибо одинакое дѣло дворянина, какъ и дворянки.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Слободской отъ города Петръ Маряшинъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что на 34-ю статью говорить болѣе никто не намѣренъ; однакожъ, если кто сіе говорить пожелаетъ, тотъ можетъ записаться; и такъ, нѣсколько пообождавъ, наконецъ, окончивши обыкновеннымъ порядкомъ ту статью, сказалъ, что читана теперь будетъ 35-я статья, которая потому была и читана.

А послѣ сего слѣдующіе гг. депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ говорилъ, что какъ чиновное достоинство по большей части пріобрѣтается потомъ и кровію, то слѣдуетъ, чтобы дѣти, отъ чиновнаго съ благородною сопряженнаго супружества происходящія, не лишались права наслѣдственнаго къ полученію какъ отцовскаго честно пріобрѣтеннаго, такъ и матерьняго родоваго имѣнія, а и происшедшимъ отъ благородныя матери, но не отъ благороднаго и не чиновнаго отца дѣтямъ къ полученію изъ матерьняго родоваго имѣнія наслѣдства для ихъ пропитанія по

свободности благородныхъ и по самой справедливости потребно предписать точное узаконеніе.

2. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло Щербатовъ говорилъ, что не намѣренъ онъ испровергать учиненнаго въ сей 35 статьѣ положенія, оставляющаго право пользоваться выгодами дворянскими благородной, вышедшей хотя не за благороднаго, но за чиновнаго человѣка, и не противурѣча справедливымъ тутъ означённымъ ограниченіямъ, но токмо разсуждая, что понеже между прочими право владѣнія деревень таковой оставляется, то опасается, чтобъ сіе малое милосердіе не навлекло излишняго отъ такой вышедшей за неблагороднаго утѣсненія крестьянамъ, ибо зная, что дѣтямъ своимъ оставить ихъ не можетъ, не будетъ болѣе побуждена сей искренней любовью, которую каждый къ потомству своему имѣетъ, въ добромъ состояніи сохранять свои деревни; и, не входя въ подробности, какія могутъ раззоренія изъ сего произойдти, которыя всякому, мнитъ, ощутительны, беретъ смѣлость предложить, дабы въ сію статью было вмѣщено: „владѣніе же деревень, хотя ей и оставляется, но токмо подъ присмотромъ опекуна, на положенныхъ правахъ.“

3. Господинъ депутатъ елисаветградскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ говорилъ, что если въ сей статьѣ „чиновный человѣкъ“ значитъ человѣка, имѣющаго офицерскій чинъ, то надобно написать, по его мнѣнію, тако: „благородная, если впредь выйдетъ хотя не за благороднаго, но за чиновнаго человѣка, права своего не теряетъ, а мужу и дѣтямъ онаго не сообщаетъ“. Ибо какъ всѣ офицеры, въ силу Петра Великаго указовъ, суть дворяне, такъ и жены ихъ, хотя отъ благороднаго или среднаго рода рожденныя, непремѣнно должны остаться благородными, для того что тѣхъ Петра Великаго узаконеній никто по сіе время не уничтожалъ.

4. Господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ; но сказано было о немъ, что онъ боленъ.

5. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ слѣдующее: на сію статью думаетъ онъ, что дворянка, вышедшая за не дворянина, теряетъ свое право личное, потому что выходящая замужъ принимаетъ званіе мужа своего, право же надъ имѣніемъ теряетъ, потому что дворянское свое состояніе премѣняетъ на не дворянское; а какъ и куда отъ нея деревни отходятъ, ожидаетъ положенія отъ коммиссіи, которой сіе поручено.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Владимірскій, князь Петръ Трубецкой, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Переславлязалѣсскій Егоръ Ступишинъ, Кинешемскій Василій Скрипицынъ,

Новогородскаго уѣзда Вотской пятины Михайло Мордвиновъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Пронскій Михайло Загрясвій, Бѣлозерскій Иванъ Ѳедотьевъ, Парфеньевскій Михайло Макаровъ, Кадуевскій Максимъ Захаровъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, Нижегородскій Василій Радиловъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Чухломскій Василій Катенинъ, Новогородскаго уѣзда Деревской пятины Ѳедотъ Веригинъ, того же уѣзда Обонежской пятины Иванъ Пустошкинъ, Галицкій Александръ Нелидовъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, С.-Петербургскій отъ города Данило Мерлинъ, главнаго магистрата Николай Дурасовъ.

6. Господинъ депутатъ Торопецкій и Холмскій отъ дворянства Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ говорилъ, что какіе чиновные люди здѣсь разумѣются, надобно сказать именно здѣсь, или гдѣ надлежитъ въ законахъ, ибо каждая степень службы, даже до капрала называется чиномъ; а что до положенія объ опекунахъ касается, согласенъ съ господиномъ депутатомъ князь Михайломъ Щербатовымъ.

7. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что лишать дворянства есть наказаніе тяжкихъ преступленій, вслѣдствіе того супружество дворянки съ не благороднымъ и не чиновнымъ считать должно къ тѣмъ преступленіямъ, кои изображаются въ 8-й статьѣ I-й главы; ежели оно не такое, то противорѣчіе между сей статью и 8-ю очень ясно, ибо тамъ сказано: „никого дворянства лишать не можно, кромѣ какъ за таковыя преступленія.“ Премудрая наша Мать Отечества требуетъ законовъ справедливыхъ, намъ же не дозволено ни одного несправедливаго закона самопроизвольно проектировать, и когда многіе изъ дворянъ, какъ здѣсь, такъ и въ чужихъ краяхъ, бракомъ сочетаются съ дѣвицами токмо богатыми средняго рода, а мужи изъ средняго рода небогатую, но самую бѣдную дворянку въ замужество получаютъ, такъ преступленіе ли сіе, что бѣдная дворянка съ человѣкомъ средняго рода благополучной сдѣлать себя дозволяетъ? и потому или совсѣмъ сію статью выключить, или для предупрежденія противорѣчія вписать въ 8-ю статью супружество съ человѣкомъ средняго рода — между преступленіями, дѣйствующими лишеніе дворянства, и тогда 34 статья совсѣмъ выключается.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты—отъ городовъ: Слободской Петръ Маряшинъ, Енисейскій Степанъ Самойловъ, Тарскій Аѳанасій Бекишевъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Курмышскій Иванъ Малюгинъ, Ядринскій Андрей Овчинниковъ, Устюга Великаго Александръ Плотниковъ, Гороховецкій Иванъ Малявинской, Иркутскій Алексѣй Сибиряковъ; Енисейской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Петръ Бяковъ, Саратовскій отъ черносошныхъ крестьянъ

Матвѣй Смирновъ, Тверской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Пахомъ Бѣляевъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Уфимской провинціи отъ казаковъ Прокофій Бурцовъ.

8. Господинъ депутатъ Ахтырскій отъ дворянства Василій Боярскій, описавъ, что со времени населенія слободскихъ прежде бывшихъ не регулярныхъ казачьихъ, а нынѣ переформированныхъ гусарскихъ полковъ, многія за вѣрныя службы жалованы чинами, деревнями и похвальными грамотами, отъ коихъ людей идутъ многіе роды, такожде объявивъ, что не малое число изъ великороссійскихъ помѣщиковъ и изъ разныхъ полковъ иностранные офицеры поженились на тѣхъ родовъ женахъ, дочеряхъ и внучкахъ,—предлагаетъ: что они, чиновные-ли, или офицеры, или дворяне остаются и дѣти ихъ?—понять невозможно. Вслѣдствіе чего, упомянувъ о табели о рангахъ, также о 365 и 366 статьяхъ Большаго Наказа, наконецъ, представляетъ, что, по мнѣнію его, сію 35-ю статью II главы изъяснить подлежитъ. О чемъ всемъ реченный господинъ депутатъ Боярскій пространно предлагаетъ *).

Но господинъ маршалъ ему сказалъ, что недавно слушалъ данное отъ Ея Императорскаго Величества къ Обряду Дополненіе, по которому о постороннихъ матеріяхъ говорить не велѣно; то бы и онъ, какъ много въ своемъ примѣчаніи упомянувшій о излишнихъ матеріяхъ, впредь отъ того воздерживался. На что господинъ депутатъ во извиненіе свое сказалъ, что примѣчаніе его прежде полученія того Дополненія было написано, а господинъ маршалъ сказалъ, что онъ то дополненіе слышалъ.

Все сіе происхожденіе кончилось въ 11 часовъ съ четвертью.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что на 35 статью, повидимому, говорить болѣе никто не намѣренъ; и такъ теперь разсужденія объ оной остановятся до будущаго собранія; а теперь не соизволятъ ли господа депутаты выслушать то, что на представленія господъ депутатовъ—Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса, также Опочковскаго отъ города Егора Борзова и Дмитровскаго отъ дворянства, князь Ивана Вяземскаго говорить намѣренъ господинъ депутатъ отъ герольдіи Михайло Приклонскій, который потому, будучи вызванъ, говорилъ къ собранію слѣдующее.

По случаю читаннаго здѣсь отъ господина депутата Дмитровскаго отъ дворянства, князь Вяземскаго представленія и учиненныхъ на оное въ прошлое собраніе отъ господъ депутатовъ—Дерптскаго Якова Урсинуса и отъ города Опочки Егора Борзова возраженій, почитаетъ онъ за должное высокопочтенному собранію представить, чтобы для лучшаго

*) III прилож., № 31.

объясненія сего дѣла прочтены были первыя восемь отдѣленій даннаго ему отъ герольдмейстерской конторы наказа.

Потомъ сказано было отъ господина маршала, что господинъ депутатъ отъ герольдіи Михайло Приклонскій представляетъ, чтобы для лучшаго объясненія сего дѣла прочтены были первыя восемь отдѣленій даннаго ему отъ герольдмейстерской конторы наказа; того ради и не соизволятъ ли оныя теперь выслушать,—что было и исполнено.

Чтеніе сихъ отдѣленій продолжалось 7 минутъ. По прочтеніи которыхъ объявилъ господинъ маршалъ, что собраніе слышало, что списки о дворянахъ еще не внесены въ герольдію, и потому она требуетъ ихъ отъ Коммиссіи, которая не иначе исполнитъ, какъ Всеподданнѣйшимъ испрошеніемъ у Ея Императорскаго Величества; ибо сама Коммиссія къ истребованію ихъ и сообщенію въ герольдію способовъ никакихъ имѣть не можетъ. О чемъ и господинъ депутатъ Дмитровскій отъ дворянства князь Иванъ Вяземскій въ своемъ мнѣніи представилъ. Почему и надобно согласиться господамъ депутатамъ или съ господиномъ депутатомъ Дмитровскимъ отъ дворянства, князь Иваномъ Вяземскимъ, или съ господами депутатами отъ городовъ Яковомъ Урсинусомъ и Егоромъ Борзовымъ, чего и ожидать отъ нихъ имѣетъ въ будущее собраніе, въ которое рѣшенію о томъ надлежитъ воспослѣдовать; а теперь для размышленія о семъ дается нѣсколько времени, въ продолженіе котораго слѣдующіе господа депутаты подписались, что они согласны съ мнѣніемъ господина депутата Дмитровскаго отъ дворянства, князь Ивана Вяземскаго. Отъ дворянства: Углицкій Александръ Опочининъ, Мценскій Петръ Протасовъ, Гороховецкій Александръ Протасовъ, Обоянскій Михайло Глазовъ, Трубчевскій Григорій Бровцынъ, Данковскій Михайло Опочининъ, Одоевскій Никита Жилинъ, Галицкій Александръ Нелидовъ, Ряжскій князь Василій Енгалычевъ, Боровскій Павелъ Голохвастовъ, Кинешемскій Василій Скрипицынъ, Курмышскій Алексѣй Алфимовъ, Кромской Александръ Похвисневъ, Парфеньевскій Михайло Макаровъ, Рыльскій Александръ Ширковъ, Темниковскій, князь Илья Еникѣевъ, Островскій Петръ Валуевъ, Воронежскій Степанъ Титовъ, Шлиссельбургскій, графъ Романъ Воронцовъ, Тамбовскій Степанъ Лопухинъ, Устюжно-Желѣзопольскій Иванъ Трусовъ, Вологодскій Александръ Полянскій, Кадомскій Всеволодъ Всеволодскій, Судайскій Яковъ Перфильевъ, Калужскій, князь Иванъ Тюфякинъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Чухломскій Василій Катенинъ, Инсарскій Иванъ Губаревъ, Солигалицкій Сергѣй Щулепниковъ, Михайловскій Семенъ Нарышкинъ, Козловскій Григорій Коробьинъ, Бѣлогородскій Иванъ Выродовъ, Ямбургскій, баронъ Фридрихъ Вульфъ, Копорскій, графъ Григорій Орловъ-

Брянскій Сергѣй Мясоѣдовъ, Бѣлозерскій Иванъ Ѳедотьевъ, Нижнеломовскій Левъ Евсюковъ, Орловскій Иванъ Фурсовъ, Ярославскій, князь Михайло Щербатовъ, Зарайскій Михайло Кондыревъ, Малоярославецкій Иванъ Позняковъ, Переславлярязанскій Александръ Вельяминовъ, Суздальскій, графъ Андрей Толстой, Переславлязалѣскій Егоръ Ступишинъ, Тарусскій, Серпуховскій и Оболенскій Иванъ Беклемишевъ, Ростовскій Ѳедоръ Языковъ, Козельскій, графъ Яковъ Брюсъ, Пошехонскій Василій Голенищевъ-Кутузовъ, Любимскій Никифоръ Толмачевъ, Верейскій Петръ Степановъ, Тульскій Петръ Сурминъ, Коломенскій графъ Мартынъ Скавронскій, Перемышльскій и Воротынскій Левъ Нарышкинъ, Новогородскаго уѣзда Деревской пятины Ѳедотъ Веригинъ, того-жъ уѣзда Обонежской пятины Иванъ Пустошкинъ, Дедиловскій Иванъ Кокошкинъ, Кашинскій Иванъ Кожинъ, Каширскій Николай Масловъ, Кадуевскій Максимъ Захаровъ, Новгородскаго уѣзда Вотской пятины Михайло Мордвиновъ, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Великолуцкій Михайло Филисовъ, Тверской Василій Неклюдовъ, Изюмскій Лука Татищевъ, Владимірскій, князь Петръ Трубецкой, Торопецкій и Холмскій Иванъ Голенищевъ-Кутузовъ, Курскій Петръ Стромиловъ, Новосильскій Ѳедоръ Шишковъ, Дорогобужскій Илья Рыдванскій, Бѣльскій Богданъ Потемкинъ, Ахтырскій Василій Боярскій, Пронскій Михайло Загряскій, Ефремовскій Ѳедоръ Безгинъ, юстицъ-коллегіи Лифляндскихъ дѣлъ Тимоѳей фонъ Клингштетъ, Главный надъ таможенными сборами, графъ Эрнстъ фонъ Минихъ, канцеляріи опекунства иностранныхъ дѣлъ Григорій Козицкій, главнаго магистрата Николай Дурасовъ, адмиралтейской коллегіи Алексѣй Нагаевъ, господинъ опекунъ отъ иновѣрцевъ князь Сергѣй Вяземскій; отъ городовъ: Санктпетербургскій Данило Мерлинъ, Воротынскій Алексѣй Ржевскій, Селенгинскій Иванъ Фридриксъ, Рижскій Иванъ Христофоръ Шварцъ, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Сумскій Степанъ Перекрестовъ, Ахтырскій Иванъ Дзюбинъ, Зарайскій Иванъ Иконниковъ, Веневскій Михайло Степановъ, Тульскій Иванъ Зябревъ, Симбирскій Аѳанасій Ларіоновъ, Шуйскій Димитрій Воиновъ, Суздальскій Матвѣй Бибановъ, Каширскій Николай Крастелевъ, Епифанскій Александръ Свѣтушкинъ, Московскій, князь Александръ Голицынъ, Переславлязалѣсскій Ефимъ Разнотовскій, Малоярославецкій Григорій Гавриловъ, Мосальскій Петръ Клементьевъ, Сызранскій Асафъ Поповъ, Одоевскій Василій Зеленой, Перемышльскій Иванъ Химинъ, Ростовскій Михайло Серебряниковъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Владимірскій Димитрій Докукинъ, Карачевскій Яковъ Никулинъ, Обоянскій Сидоръ Чикинъ, Путивльскій Гаврило Камаевъ, Лихвинскій Илья Осиповъ, Болховскій Степанъ Синицынъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Костром-

ской Василій Стригалевъ, Дмитровскій Егоръ Горбулевъ; города Мензелинска отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ, города Свіяжска отъ содержащихъ ландмилицію Григорій Шевелевъ, Ставропольской провинціи отъ содержащихъ ландмилицію Севастьянъ Бровцынъ, Пензенской провинціи отъ мордвы новокрещенъ Өедоръ Сараевъ, Казанской провинціи отъ вотяковъ новокрещенъ Борисъ Ивановъ, Симбирской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Иванъ Пашутинъ, Казанской провинціи отъ вотяковъ Бекчентай Байтугановъ, Исецкой провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Александръ Крохотинъ, Сибирской губерніи отъ служилыхъ ясашныхъ татаръ Вельяминъ Хансеитовъ, Алатырской провинціи отъ служилыхъ мурзъ Якубъ мурза Мангушевъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ Абдрешитъ Сейновъ, Уфимской провинціи отъ башкирцевъ мугаметъ Каримъ Ибрагимовъ, той же провинціи отъ новокрещенныхъ Иванъ Андреевъ, той же провинціи отъ черемисъ Якимъ Бекбоковъ, Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, Ставропольской провинціи отъ ясашныхъ служилыхъ татаръ Ибрагимъ Таировъ, Казанской провинціи отъ ясашныхъ некрещенныхъ черемисъ Чемекей Ишпаевъ, Симбирской провинціи отъ чувашъ Трофимъ Васильевъ, Сумской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Өедоръ Никифоровъ, Ахтырской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Михайло Бондаревъ, Острогожской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Иванъ Водарскій, Изюмской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Семенъ Попадичъ, Пермской провинціи отъ приписныхъ къ заводамъ Өедоръ Полежаевъ, Свіяжской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Сергѣй Новиковъ, Казанской провинціи отъ приписныхъ къ казеннымъ желѣзнымъ заводамъ Степанъ Кандалинцовъ, Калужской провинціи отъ засѣкскихъ сторожей Андрей Луховиковъ, Сибирской губерніи отъ бухарцевъ Иса Абдрахмановъ, Уфимской провинціи отъ служилыхъ мещеряковъ Абдулжелилъ Максютовъ.

По прошествіи жъ даннаго времени объявилъ господинъ маршалъ, что хотя и сказано было прежде, что разсужденія о 35-й статьѣ остановились до будущаго собранія, однакожъ господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ записался, что онъ на ту статью теперь говорить намѣренъ. Почему оный господинъ депутатъ, будучи вызванъ, говорилъ слѣдующее. Благородная, вышедшая въ замужество хотя и за неблагороднаго, но чиновнаго человѣка, права своего не теряетъ, а мужу и дѣтямъ, отъ сего супружества рожденнымъ, не сообщаетъ онаго; а вышедшая въ замужество за неблагороднаго и нечиновнаго человѣка лишается благородства и права онаго. Онъ по многимъ причинамъ на сіе послѣднее согласиться не можетъ, которыя умал-

чиваетъ для того, чтобы не распространить матеріи и не потерять нужнаго времени, а если онѣ за нужныя почтутся, то онъ ихъ предложитъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Зарайскій Иванъ Иконниковъ, Норской слободы Иванъ Угрюмовъ, Костромской Василій Стригалевъ, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Дмитровскій Егоръ Горбуновъ, Сызранскій Асафъ Поповъ, Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Балахнскій Сидоръ Щепетильниковъ, Болховскій Степанъ Синицынъ.

Послѣ чего сказано было отъ господина маршала, что въ прошедшее собраніе Большаго Наказа прочтено по X-ю главу; того для не соизволятъ ли господа депутаты продолженіе того Наказа выслушать, что было и исполнено.

Чтеніе онаго Наказа кончилось въ 12 часовъ и 43 минуты.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что Большаго Наказа прочтено по 3-й вопросъ X-й главы, а остальныя главы впредь чтеніемъ будутъ окончены, и что господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства Михайло Кондыревъ сдаетъ свое депутатское званіе, на время, Псковскаго пѣхотнаго полка капитану Осипу Смирному. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 3 четверти 1-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго понедѣльника не будетъ.

Во время засѣданія пришли слѣдующіе господа депутаты: Борисоглѣбской слободы отъ жителей Семенъ Еболдинъ и Казанскій отъ города Яковъ Рѣдозубовъ.

Сто шестьдесятъ первая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Августа 8 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 35 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 32 минуты.

Послѣ чего сказалъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе разсужденія остановились на 35 статьѣ проекта правамъ благородныхъ, на которую тогда нѣкоторые господа депутаты примѣчанія свои уже проговорили; однако ежели и теперь кто пожелаетъ говорить на оную, тотъ сіе учинить можетъ, для чего онъ нѣсколько и пообождетъ, а помянутая статья чтеніемъ повторится; что все было и исполнено. А потомъ слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ говорилъ, что благородная, вышедшая въ замужество хотя не за благороднаго, но за чиновнаго человѣка, какъ мужу, такъ и рожденнымъ отъ

нея дѣтямъ имѣніе свое ко владѣнію, какъ родовое, такъ и нажитое право свое сообщать должна; тако жъ и вышедшая хотя и не за чиновнаго, но за честнаго и не подозрительнаго человѣка, кромѣ крѣпостнаго, безъ всякой беззаконной причины благородства лишаться не должна.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Рославскій Григорій Шевердинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Бѣлогородскій Ѳедоръ Зеленой, Тюменскій Осипъ Буренинъ, Мещовскій Михайло Паншинъ, Тверской Михайло Вагинъ, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Карачевскій Яковъ Никулинъ, Порховской Савва Аѳанасьевъ, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Брянскій Алексѣй Захаровъ, Старицкій Василій Золотарскій, Осташковскій Козьма Рѣзвой, Погорѣлаго Городища Алексѣй Голеневъ, Путивльскій Гаврило Камаевъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ.

2. Господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ; но сказано было о немъ, что его нѣтъ въ собраніи.

3. Господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ

и 4. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Васкаковъ; но сказано было о нихъ, что они за болѣзнію не были.

Потомъ происходила нѣкоторая перемежка, по которой объявилъ господинъ маршалъ, что на 35 статью говорить болѣе никто не записался; итакъ она разсужденіемъ окончена; почему читана теперь будетъ по порядку 36 статья, что и учинено было; а послѣ сего, и также по нѣкоемъ ожиданіи, слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ; но объявлено было имъ, что онъ согласенъ съ положеніемъ дирекціонной коммиссіи.

2. Господинъ депутатъ елисаветградскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ; но онъ сказалъ, что онъ хотя и намѣренъ былъ говорить на сію статью, однако жъ теперь согласенъ съ положеніемъ дирекціонной коммиссіи.

3. Господинъ депутатъ Опочковскій отъ города Егоръ Борзовъ говорилъ, что въ 36 статьѣ проекта правамъ благородныхъ окончательныя слова требуютъ объясненія, ибо написано: „какъ и всякій офицеръ имѣетъ сіе преимущество“; что слѣдовало-бы изъяснить,—какой офицеръ? нынѣ состоящій, или который пожалованъ будетъ послѣ сочиненія новаго закона?

Но господинъ маршалъ ему сказалъ: какъ бы по его мнѣнію надлежало сію статью написать? а онъ отвѣчалъ, что объяснить надобно.

4. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, чтобы послѣднія слова тако написать: „сіе преимущество имѣетъ всякій служившій и служащій чиновный Россійскаго государства, который включенъ въ 14 классахъ табели о рангахъ“; премудростію Петра Великаго уже сіе установлено, и здравый разумъ тому слѣдовать намъ совѣтуетъ.

По семъ объявлено было господиномъ маршаломъ, что на 36-ю статью говорить болѣе никто не записался; и такъ разсужденія объ оной окончились. Теперь же надлежитъ читать по порядку 37 статью, которая потому была и читана.

А послѣ чего, и по бывшей нѣкоторой перемежкѣ, слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Слободской отъ города Петръ Маряшинъ говорилъ, что оную статью, по его мнѣнію, кажется, надлежитъ оставить самодержавной власти, потому что оное зависитъ единственно отъ монаршей власти дозволеніе, кому имѣть свободный входъ ко двору Ея Императорскаго Величества въ разсужденіе классовъ и въ какое время.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ Пензенскій Степанъ Любавцевъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ.

2. Господинъ депутатъ Казанскій отъ однодворцевъ Василій Кипенскій говорилъ, что, по мнѣнію его, благороднымъ имѣть свободный входъ ко двору только однимъ тѣмъ, отъ вышнихъ правительствъ или кому отъ Государя дозволено будетъ въ предписанное по законамъ время; а если всякому благородному имѣть входъ ко двору, то съ наблюденіемъ предосторожности, а не свободными. Также по мнѣнію его и приписать во всѣхъ степеняхъ закономъ: сдѣлать двору означенное почтеніе и опасность, такъ какъ въ данномъ отъ Ея Императорскаго Величества XX главы Большаго Наказа 464 отдѣленіи подъ симъименованіемъ разумѣются всѣ преступленія противныя безопасности Государя и Государства.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Аюбъ Мурза Еникѣевъ.

3. Господинъ депутатъ сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ говорилъ, что, по мнѣнію его, слѣдуетъ оную 37 статью такъ написать: „благороднымъ, то есть сынамъ отечества, входъ ко двору имѣть по дозволенію Государя“; понеже на царскій дворъ подчиненнымъ рабамъ входъ закономъ предписывать онъ не согласенъ, да и въ данномъ коммиссіи Наказѣ о томъ нигдѣ не предписано. А если только одни благородные правомъ сего дозволенія пользоваться будутъ, а другіе того, по силѣ означенной 43 статьи, лишенными сдѣлаются, то отъ сего не

иное послѣдовать можетъ, какъ единственно отъ первыхъ презрѣніе, а отъ другихъ претензія. И сего ради, избѣгая такихъ неудобствъ, лучше желаетъ, чтобы помянутое свободное всѣмъ ко двору допущеніе оставлено было по прежнему въ волѣ одного Высочайшаго хозяина.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Новохоперской крѣпости отъ казаковъ Андрей Алейниковъ, Алатырской провинціи отъ служилыхъ мурзъ Якубъ мурза князь Мангушевъ, Пензенскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Аюбъ мурза Еникѣевъ, Симбирскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей мурза князь Идебердѣевъ, Тамбовскій отъ мурзъ и татаръ Уразъ Ишмаковъ, Ставропольскій отъ татаръ Ибрагимъ Таировъ, Казанскій отъ слободскихъ служилыхъ мурзъ и татаръ Сагитъ Халфинъ, той же провинціи отъ ясашныхъ татаръ Абдрешитъ Сейновъ, той же провинціи отъ новокрещенныхъ вотяковъ Борисъ Ивановъ, Шацкій отъ мурзъ и татаръ Вялшъ Юлгушевъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Исецкій отъ служилыхъ мещеряковъ Абдуллъ Мурза Тавышевъ, Симбирскій отъ мордвы новокрещенъ Трифонъ Алексѣевъ.

4. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что дворяне изъ чиновныхъ имѣютъ входъ ко двору по чинамъ, также дворяне, кои не въ службѣ, ежели они совершеннолѣтни, похвальнаго поведенія и ведущіе жизнь свою въ полезныхъ обществу упражненіяхъ, что въ силу герольдмейстерской инструкціи въ списки дворянскіе внесть надлежитъ; но что до малолѣтнихъ касается, то узаконить точно объ оныхъ, что написано въ табели о рангахъ. Все сіе означается въ поданномъ имъ голосѣ на 2-ю статью II главы, чтобы духъ дворянъ возбужденъ былъ къ службѣ государства и къ полезнымъ упражненіямъ.

Послѣ сего, и по бывшей нѣкоей малой перемежкѣ, были вызываны слѣдующіе господа депутаты.

5. Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ говорилъ сіе: чтобы свободный входъ дворянамъ имѣть ко двору—въ томъ полагаетъ согласіе, но, притомъ, чтобы не лишены были сего жребія и получившіе чины, такъ какъ и знатнѣйшихъ городовъ первостатейное мѣщанство и купечество.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутата отъ городовъ: Рославскій Григорій Шевердинъ, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Бѣлгородскій Ѳедоръ Зеленой, Тверской Михайло Вагинъ, Трубчевскій Степанъ Скопинъ, Новоладожскій Иванъ Кабацкій, Сѣвскій Михайло Зайцевъ, Карачевскій Яковъ Никулинъ, Порховскій Савва Аѳанасьевъ, Зубцовскій Гаврило Некрасовъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Брянскій

Алексѣй Захаровъ, Старицкій Василій Золотарскій, Осташковскій Козьма Рѣзвой, Погорѣлаго Городища Алексѣй Голеневъ, Путивльскій Гаврило Камаевъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ, Юрьевопольскій Михайло Овчинниковъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Судиславскій Григорій Бардинъ, Буйскій Михайло Дружининъ, Луховскій Сила Мельниковъ.

6. Господинъ депутатъ яицкаго войска Василій Тамбовцевъ говорилъ, что сія статья въ проектѣ правамъ благородныхъ включена быть не можетъ, потому что милость Государева не къ однимъ дворянамъ, но равно проистекаетъ къ средняго и нижняго рода добродѣтельнымъ и честнымъ людямъ, и которою не одинъ родъ, но всѣ равно предъ симъ пользовались, да и впредь пользоваться имѣютъ желаніе. Но, сверхъ того, сія статья еще болѣе въ проектъ включиться не можетъ и потому, что Государь есть самодержавный и что источникъ всякой власти, то въ домѣ онаго никто никакого права имѣть не можетъ, а еще меньше объ ономъ писать проектъ закона и тѣмъ наводить Государю какъ-бы нѣкое обязательство. Но должно при семъ вспоминать, что мы собраны къ сочиненію проекта Новаго Уложенія,—къ обязательству народа, а не государя.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: яицкаго войска отъ казаковъ Иванъ Тамбовцевъ, Порховскій отъ города Савва Аѳанасьевъ, Екатерининской провинціи отъ посполитыхъ Степанъ Бильченко, отъ днѣпровскаго и донецкаго полковъ Тимоѳей Тимченко, Елисаветградской провинціи пикинернаго полка отъ казаковъ Максимъ Моренецъ, той же провинціи отъ поселянъ Семенъ Морозъ, Изюмской провинціи отъ войсковыхъ обывателей Семенъ Попадичъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Мартыновъ, Ставропольскій отъ города Аѳанасій Кипріяновъ, Саратовскій отъ города Иванъ Портновъ; отъ однодворцевъ: Сѣвской провинціи Петръ Грыдинъ, Орловской провинціи Семенъ Кутузовъ, Бѣлогородской провинціи Андрей Масловъ, Тульской провинціи Леонтій Шиловъ, Екатерининской провинціи Козьма Булгаковъ, Смоленской губерніи Антонъ Жогаловъ, Воронежской провинціи Ефимъ Фефиловъ, крѣпости св. Димитрія Иванъ Букинъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что на 37 статью говорить болѣе никто не записался; однако жъ онъ ожидать будетъ, не вознамѣрится ли еще кто говорить на оную; и, сіе исполнивъ, наконецъ сказалъ, что 37 статья разсужденіемъ окончена, а теперь читана будетъ по порядку 38 статья, что было и учинено.

А потомъ, по бывшей довольной перемежкѣ, объявлено было гос-

подиномъ маршаломъ, что на сію 38 статью никто, какъ прежде, такъ и сегодня, говорить не записался, чего для онъ и будетъ ожидать, не вздумаетъ ли кто сказать на оную свое примѣчаніе. А по бывшемъ ожиданіи объявилъ, что какъ видно, того учинить никто не желаетъ, то по сему и оная статья разсужденіемъ окончилась; того ради читана теперь будетъ 39 статья, которая потому и была прочтена.

Послѣ сего вызванъ былъ господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ, о которомъ сказано было, что онъ боленъ.

По семъ сказалъ господинъ маршалъ, что кромѣ сего господина депутата Брянскаго отъ дворянства Сергѣя Мясоѣдова болѣе никто говорить не записался; однако ежели кто пожелаетъ на оную статью сказать свое примѣчаніе, то онъ нѣсколько пообождетъ; и сіе исполнивъ, объявилъ, что, какъ видно, никто говорить на ту статью не намѣренъ, то для того оная разсужденіемъ окончилась, почему теперь читана будетъ 40-я статья, что и учинено было.

Послѣ чего происходила нѣсколько времени перемежка, по которой объявлено было, что, повидимому, на оную говорить никто не намѣренъ; того ради сія статья разсужденіемъ и окончилась, а остальныя три статьи впредь предложены будутъ; теперь же не соизволятъ ли господа депутаты приступить къ балламъ для рѣшенія мнѣній господина депудата Дмитровскаго отъ дворянства, князь Ивана Вяземскаго и господъ депутатовъ отъ городовъ: Дерптскаго Якова Урсинуса и Опочковскаго Егора Борзова; но прежде нежели принесены будутъ шары, дается имъ для сего на размышленіе нѣсколько времени, по прошествіи котораго сказалъ, что извѣстно господамъ депутатамъ, въ чемъ состоитъ представленіе господина депутата Дмитровскаго отъ дворянства, князь Ивана Вяземскаго, и въ чемъ состоятъ мнѣнія господъ депутатовъ отъ отъ городовъ: Дерптскаго Якова Урсинуса и Опочковскаго Егора Борзова, въ разсужденіи чего и надлежитъ мнѣнія ихъ, по силѣ 13-й статьи Обряда, рѣшить баллами такимъ образомъ, чтобы тотъ, кто согласенъ съ господиномъ депутатомъ князь Иваномъ Вяземскимъ, положилъ свой шаръ въ правую сторону, а тотъ бы въ лѣвую, кто согласенъ съ депутатами Яковомъ Урсинусомъ и Егоромъ Борзовымъ. Вопросъ же, о которомъ рѣшенію быть слѣдуетъ, состоитъ въ томъ, надлежитъ ли учинить всеподданнѣйшій докладъ Ея Императорскому Величеству о учиненіи разбора дворянству и о взнесеніи въ списокъ дворянскій какъ рожденныхъ отъ предковъ благородныхъ, такъ и дослужившихся до чину, приносящаго съ собою достоинство дворянское? При чемъ также и во время самой раздачи шаровъ господамъ депутатамъ не преминулъ господинъ маршалъ имъ паки напомянуть, чтобы тѣ клали шары въ правую

сторону, которые согласны съ господиномъ депутатомъ, князь Иваномъ Вяземскимъ, а которые согласны съ господами депутатами Яковомъ Урсинусомъ и Егоромъ Борзовымъ, тѣ бы положили свои шары въ лѣвую сторону. Итакъ, по окончаніи баллотированія и по сочтеніи съ обѣихъ сторонъ шаровъ, сказано было, что со стороны господина депутата Дмитровскаго отъ дворянства, князь Ивана Вяземскаго оказалось шаровъ 242, а со стороны господъ депутатовъ отъ городовъ: Дерптскаго Якова Урсинуса и Опочковскаго Егора Борзова 157. Почему большая часть согласныхъ балловъ находится со стороны депутата князь Ивана Вяземскаго.

Все сіе происхожденіе кончилось въ 11 часовъ и 42 минуты.

Потомъ продолжалось чтеніе Большаго Наказа съ 3-го вопроса X-й главы до конецъ оной.

Сіе чтеніе кончилось въ 12 часовъ и 6 минутъ.

Послѣ чего сказано было господиномъ маршаломъ, что сдавшій свое депутатское званіе за болѣзнію, на время, господинъ депутатъ Новгородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Николай Муравьевъ находился, какъ всѣмъ извѣстно, членомъ дирекціонной коммиссіи, въ которую онъ тогда представленъ былъ кандидатомъ отъ него и отъ господина генералъ-прокурора; того ради на мѣсто онаго представляется и теперь кандидатомъ господинъ депутатъ Шлиссельбургскій отъ дворянства, графъ Романъ Воронцовъ. Почему о представленіи его въ докладъ Ея Императорскому Величеству не соизволятъ ли согласиться господа депутаты. На что они и согласились.

По семъ объявлено было, что государственная военная коллегія, по причинѣ полученнаго отъ господина генералъ-аншефа и кавалера, графа Петра Румянцева, рапорта и объявленныхъ въ томъ обстоятельствъ, требуетъ находящагося нынѣ въ Коммиссіи сочиненія проекта Новаго Уложенія господина депутата Юрьевоповольскаго отъ дворянства Ивана Отяева для лучшаго его оправданія, или по случаю изслѣдованія отправить его къ полку. Итакъ, согласны ли будутъ господа депутаты на оное присланное военной коллегіи предложеніе, присовокупя къ тому и сіе, что въ силу Обряда всѣ господа депутаты судимы быть должны по дѣламъ своимъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ подлежатъ. На что собраніе и согласилось.

Наконецъ, сказано было, что слѣдующіе господа депутаты сдаютъ свое депутатское званіе, на время: Великоустюжскій Яковъ Ломакинъ—отставному подпоручику Александру Полонскому, и Пензенскій Степанъ Любавцевъ—города Соли-Галицкой купцу Ивану Ерюгинскому. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 10 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ въ слѣдующій четвертокъ.

Сто шестьдесятъ пятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Августа 21 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 40 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 18 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что въ прошедшее собраніе окончилась разсужденіемъ 40-я статья проекта правамъ благородныхъ; чего ради читана теперь будетъ 41-я статья, что было и исполнено.

По семъ вызванъ былъ господинъ депутатъ камеръ-конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ; но сказано было о немъ, что его нѣтъ въ собраніи.

А послѣ сего, по бывшей нѣкоей перемежкѣ и по объявленіи господина маршала, что господина депутата Артемья Шишкова въ собраніи не находится, вызванъ былъ господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ, который, какъ скоро началъ говорить, называя спискомъ упоминаемый въ той статьѣ вписокъ, то господинъ маршалъ ему сказалъ, что это не списокъ, а вписокъ или матрикулъ, на что онъ отвѣчалъ, что надлежитъ до того времени разсужденіе на сію статью отложить, какъ сдѣлается объявленіе, что такое вписокъ? Но господинъ маршалъ ему объявилъ, что есть о томъ примѣчаніе дирекціонной коммиссіи. Однако на сіе господинъ депутатъ представилъ, что надлежитъ объясненія на оное ожидать, ибо въ примѣчаніи сказано, что изъяснено будетъ, въ чемъ оно состоитъ, и до тѣхъ поръ оставить разсужденіе.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что на 41-ю статью, какъ видно, никто не намѣренъ говорить; того для читана теперь будетъ 42-я статья, что и было учинено.

А послѣ того слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ: по 42-й статьѣ позволяется благороднымъ каждаго уѣзда, провинціи и губерніи заводить училища для дѣтей обоего пола; онъ согласенъ. Оныя училища считаетъ онъ за нужное и для того представляетъ, чтобъ о заведеніи оныхъ, хотя по провинціямъ, предписать порядокъ, паче жъ всего изыскать средство, откуда сумму денегъ назначить, чтобъ безъ тягости казнѣ и дворянамъ, а безъ того оныя заведенія не будутъ.

2. Господинъ депутатъ Бѣлогородскій отъ дворянства Иванъ Выродовъ говорилъ, что 42-ю статью, по мнѣнію его, надлежитъ написать сими словами: „благородные имѣютъ право во всѣхъ учрежденныхъ училищахъ обучать дѣтей своихъ обоего пола по ихъ собственному произволенію, въ какихъ наукахъ по способности учащихся заблагоразсудятъ“. Оное же, чтобъ заводить училища самимъ благороднымъ, до права благородныхъ нимало не принадлежитъ, а относится вообще съ распоряженіемъ и положеніемъ до учрежденной частной коммиссіи о училищахъ.

3. Господинъ депутатъ Архангелогородской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ Иванъ Чупровъ говорилъ, что надлежитъ учредить школы на своемъ коштѣ; но господинъ маршалъ его вопросилъ: позволяется ли дворянству заводить школы? На что отвѣчалъ господинъ депутатъ, что позволяется, только на своемъ коштѣ.

По семъ объявлено было господиномъ маршаломъ, что когда никого нѣтъ, кто бы на сію 42-ю статью говорить былъ намѣренъ, то читана теперь будетъ 43-я статья, которая была и прочтена.

А послѣ сего слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ дворянства Степанъ Титовъ говорилъ, что по 43-й статьѣ и никто, кромѣ Россійскихъ благородныхъ, въ Россіи сими правами пользоваться не можетъ; по мнѣнію его въ оной статьѣ написать вмѣсто „благородныхъ“—„дворянъ“, а подъ тѣмъ одну рѣчь прибавить, то есть „подданныхъ“, онъ согласенъ.

2. Господинъ депутатъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ Михайло Давыдовъ, описавъ разнаго званія людямъ, а особливо однодворцамъ пожалованныя за услуги предковъ ихъ разныя выгоды, сходственныя съ тѣми, о которыхъ въ 12-й и 23-й статьяхъ II главы проекта правамъ благородныхъ предписано, объявляетъ, что сія 43-я статья положеніемъ своимъ, кажется ему, тѣхъ людей оныхъ выгодъ лишаетъ. Итакъ, объяснивъ, что изъ такого положенія произойти можетъ, предлагаетъ, что онъ не того желаетъ, чего предки не имѣли и они не имѣютъ, но того, чѣмъ предки ихъ издревле пользовались, а по нихъ и они нынѣ имѣютъ. Вслѣдствіе чего представляетъ, чтобы сію 43-ю статью исключить, а вмѣсто оной въ концѣ проекта права дворянскаго написать слѣдующее: „и вышеписанными правами проектъ права дворянскаго кончился“ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Романовскій, что на Волгѣ, Иванъ Гордѣевъ, Нерехтскій Андрей Третьяковъ,

*) III прилож. № 32.

Судиславскій Григорій Бардинъ, Луховскій Сила Мельниковъ, Вязниковскаго купечества Петръ Москвинъ, Слободской Петръ Марянинъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Ставропольскій Аѳанасій Кипріяновъ, посада Соли Большой Михайло Коншинъ; Алатырской провинціи отъ служилыхъ мурзъ Якубъ мурза князь Мангушевъ, Пензенскій отъ служилыхъ мурзъ Аюбъ мурза Еникѣевъ, Симбирскій отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей князь Идебердѣевъ, Шацкій отъ старыхъ службъ служилыхъ людей Дороѳей Свѣшниковъ, Тульскій отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ, Симбирскій отъ однодворцевъ Иванъ Ребровскій, Смоленскій отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Сѣвскій отъ однодворцевъ Петръ Грыдинъ, Пензенскій отъ пахатныхъ солдатъ Егоръ Селивановъ, Симбирскій отъ пахатныхъ солдатъ Ефимъ Нетурахинъ, Свіяжской провинціи отъ однодворцевъ Ефимъ Гладковъ, Тульскій отъ пахатныхъ солдатъ Петръ Венюковъ, Казанскій отъ пахатныхъ солдатъ Аѳанасій Тамбовцевъ, Нижегородскій отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ.

3. Господинъ депутатъ Брянскій отъ дворянства Сергѣй Мясоѣдовъ объявилъ о себѣ, что хотя и намѣренъ былъ онъ прежде говорить на сію статью, однако теперь отмѣнилъ.

4. Господинъ депутатъ елисаветградскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василій Михальчъ говорилъ, что, какъ онъ разумѣетъ, сею статьею иностранные, до сего вышедшіе, поелику живутъ въ Россіи, лишаются благородства. Вслѣдствіе чего, предложивъ состоявшейся прошлаго 1722 года табели 11, 15 и 16 пункты, также и то, что Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая Государыня, Премудрая Матерь отечества, Великая Екатерина 1764 года Марта 22 дня на поднесенномъ о Новороссійской губерніи докладѣ собственноручно утвердить соизволила, представляетъ тако: не уничтожайте силу тѣхъ Императорскихъ словъ, которыя за благодѣянія, ими Россіи оказанныя, по сіе время должны имѣть свое право и свою силу. Исключеніе изъ сего права толь великаго числа офицеровъ совсѣмъ не сходно съ мыслями Великія Екатерины. Чего ради въ разсужденіи сего оную 43-ю статью слѣдуетъ написать такимъ образомъ: „сими правами пользуются какъ имѣющіе дипломы на дворянство, такъ и всѣ получившіе до нынѣ чины штабъ и оберъ-офицерскіе Россійскіе и чужестранные съ потомками своими, которые имѣютъ право получить дипломы и гербы."

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: бахмутскаго и самарскаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Михайло Ташковичъ; отъ дворянства: Усманскій Никифоръ Черный, желтаго гусарскаго полка Адріанъ Плавецкій, чернаго гусарскаго полка Ѳедоръ Боровскій, чернаго

и желтаго гусарскихъ полковъ отъ нижнихъ чиновъ Иванъ Каминскій, Алатырской провинціи отъ служилыхъ мурзъ Якубъ мурза князь Мангушевъ, Барнаульскаго завода отъ жителей Иванъ Карышевъ, Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ мурза Аюбъ Еникѣевъ, Исецкой провинціи отъ служилыхъ мещеряковъ Абдуллъ мурза Тавышевъ, Симбирской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ Бахтей князь Идебердѣевъ, Сибирской губерніи отъ служилыхъ ясашныхъ татаръ Вельяминъ Хансеитовъ; отъ городовъ: Гороховецкій Иванъ Малявинскій, Боровскій Лука Щукинъ, Верхотурьевскій Андрей Глазуновъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Исецкой провинціи отъ служилыхъ татаръ Алмугаметъ Ибрагимовъ, Казанскій отъ слободскихъ служилыхъ мурзъ и татаръ Сагитъ Халфинъ, Тобольскій отъ бухарцевъ Иса Абдрахмановъ.

5. Господинъ депутатъ бахмутскаго гусарскаго полка отъ шляхетства Аврамъ Рашковичъ объявилъ о себѣ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата елисаветградскаго пикинернаго полка отъ шляхетства Василія Михальча.

6. Господинъ депутатъ Судиславскій отъ дворянства Василій Баскаковъ говорилъ, что ему кажется, дабы сію статью вовсе исключить, для того, что въ оной никакого дворянскаго права не изображено; а та рѣчь, что правами сими могутъ пользоваться только россійскіе дворяне, приличествуетъ, кажется, больше къ оглавленію сихъ правъ; вмѣсто жъ того не разсуждено ль будетъ за благо включить въ дворянскія права слѣдующее: 1-е, чтобъ дозволено было однимъ только дворянамъ носить шпаги и тѣмъ людямъ, коимъ право сіе Государь пожалуетъ, не только въ военной службѣ находящимся, въ которой и всѣмъ состоящимъ чинамъ носить шпаги дозволено, но и въ прочихъ службахъ обрѣтающимся, такъ равно и неслужащимъ дворянамъ; или же опредѣлить носить особливые какіе ни есть благопристойные знаки или отличности въ платьѣ, дабы правомъ, касающимся до входа ко двору, безпрепятственно пользоваться было можно. 2-е, назначить въ законахъ дворянству право винокуренія, а въ учрежденіяхъ временныхъ предписать порядокъ, какъ оное производить и на какомъ основаніи онымъ правомъ пользоваться, разсуждая по тому, что учрежденія сіи по обращенію обстоятельствъ частнымъ перемѣнамъ подвержены быть могутъ. 3-е, въ разсужденіе того, что въ Новомъ Уложеніи всѣ города снабжены будутъ правами, то нужно, кажется, въ законахъ и о томъ упомянуть, могутъ ли дворяне имѣть въ городахъ дворы и покупать у мѣщанъ отведенныя онымъ селитьбенныя земли и пользоваться общимъ выгономъ, также и рыбными ловлями по тѣмъ дворовымъ мѣстамъ, содержа садки съ рыбою, и на какомъ основаніи? А сіе для

того, чтобы предупредить въ законахъ недостатокъ и могущія отъ того произойти со стороны мѣщанъ нерѣшимыя на дворянъ жалобы.

7. Господинъ депутатъ Харьковскій отъ дворянства Матвѣй Куликовскій говорилъ, что сію 43-ю статью кажется написать слѣдующимъ образомъ: „никто, кромѣ Россійскихъ, иностранныхъ и разнаго званія шляхетства, дослужившихся по нынѣ, состоящихъ въ вѣчномъ подданствѣ, благородныхъ, и впредь кои онымъ нарицаніемъ Монаршею милостію пожалованы будутъ съ ихъ покомками,—сими правами въ Россіи пользоваться не могутъ“.

8. Господинъ депутатъ Смоленскій отъ города Иванъ Пискаревъ говорилъ, что симъ правомъ какъ дворяне, такъ и состоящіе въ рангахъ, по табели Премудраго въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Петра I-го, пользоваться могутъ, такожъ и другихъ родовъ люди, кому отъ прежнихъ государей по жалованнымъ грамотамъ и привилегіямъ недвижимымъ имѣніемъ владѣть велѣно, и имѣютъ земли съ людьми и съ крестьянами и дворовыхъ людей, въ разсужденіе сего симъ же правомъ надъ имѣніемъ, какъ и о благородныхъ сказано, пользоваться должны, а особливо и ихъ мѣщанство, какъ и до сего происходило, не лишено бъ было и впредь сихъ преимуществъ, о чемъ ему и въ данномъ наказѣ отъ своихъ сограждан, въ подтвержденіе прежнихъ грамотъ и привилегій, просить предписано.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Тверской Михайло Вагинъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Бѣлогородскій Ѳедоръ Зеленой, Скопинскій Ѳедоръ Овчинниковъ, Елецкій Григорій Ростовцевъ, Мценскій Димитрій Киселевъ, Темниковскій Михайло Таракановъ, Инсарскій Иванъ Бабинъ, Кадомскій Григорій Рожновъ, Козловскій Василій Ичаловскій, Казанскій Яковъ Рѣдозубовъ, Торопецкій Яковъ Филимоновъ, Воронежскій Давидъ Чекрыгинъ, крѣпости Св. Елизаветы Онуфрій Никитинъ, Павловской крѣпости Петръ Калашниковъ.

По семъ, и по нѣкоей перемежкѣ, были вызваны слѣдующіе господа депутаты.

9. Господинъ депутатъ Тамбовской провинціи отъ однодворцевъ Василій Веденѣевъ говорилъ: понеже издавна однодворцы жалованы въ отчину помѣстными землями со всякими утодьями и крестьянами въ вѣчное ихъ владѣніе, почему и нынѣ тѣмъ, также охотами и рыбными ловлями и мельницами владѣть безъ препятствія; а какъ предвидится, оная 43-я статья отъ того нынѣ ихъ отрицаетъ, то онъ, основываясь Большаго Всемилостивѣйшей Государыни Наказа на нѣкоторыхъ статьяхъ, обѣщающихъ всѣмъ блаженство и спокойство, и дабы никто противъ того не почувствовалъ въ себѣ прискорбности, въ разсужденіи, по мнѣнію его.

ту статью пополнить слѣдующими словами: „никто, кромѣ Россійскихъ благородныхъ, также и жалованныхъ помѣстными землями владѣльцевъ, сими правами пользоваться не можетъ“.

10. Господинъ депутатъ Воронежскій отъ однодворцевъ Ефимъ Фефиловъ говорилъ, что сію статью надобно объяснить тако: „сими правами одни иностранные, не пришедшіе въ подданство Россійской державы, а выѣхавшіе на время, пользоваться не могутъ; но Россійскіе, также и пришедшіе въ вѣчное подданство, получившіе офицерскіе чины, и кои впредь дослужатся и по жалованнымъ грамотамъ и привилегіямъ и верстанные помѣстными и денежными окладами и, въ сходственность оныхъ законовъ, пріобрѣтшіе деревни,—словомъ сказать, кто можетъ доказать свое дворянство, отъ какого бъ, напротивъ того, рода ни происходили, всѣми написанными въ проектѣ дворянскомъ правами пользоваться могутъ“.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Тульской провинціи отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ.

11. Господинъ депутатъ Екатерининской провинціи отъ шляхетства Яковъ Козельскій говорилъ, что сія статья, кажется, всѣхъ чужестранныхъ, въ Россійскомъ подданствѣ пребывающихъ, права Россійскаго дворянства отчуждаетъ. А какъ въ Россіи суть народы, съ землями, мѣстами и прочими къ распространенію предѣловъ Россійскихъ присоединившіеся, то не заслуживаютъ ли и они того уваженія, чтобы шляхетство ихъ къ сему дворянскому праву было присоединено? при чемъ оный же господинъ депутатъ, предложивъ и о своей собратіи, кои по нынѣ пользуются вольностью, правомъ и преимуществами шляхетскими,—представляетъ, чтобы они удостоены были Высокоматерняго Монаршаго покровительства и наравнѣ соединены съ дворянствомъ Россійскимъ. Итакъ, въ соблюденіе святости Императорскаго слова и вѣрности государственнаго кредита, по мнѣнію его, надлежитъ сію статью написать такъ: „сими правами пользуются всѣ отъ предковъ благородныхъ происшедшіе и по узаконеніямъ Монаршимъ чинами офицерскими на степень дворянства возведенные, равно какъ и всѣ въ Россійскомъ подданствѣ живущіе присоединенныхъ народовъ шляхетство, по привилегіямъ ихъ, къ сему же праву дворянства присоединяется“.

12. Господинъ депутатъ малороссійскаго кіевскаго полка, повѣтовъ Козелецкаго и Остерскаго отъ шляхетства Владиміръ Золотницкій; но господинъ маршалъ ему сказалъ, что какъ онъ записался говорить на 43 статью и на весь проектъ, то на который изъ нихъ теперь онъ говорить желаетъ? На что господинъ депутатъ отвѣчалъ, что на весь проектъ, но какъ многіе уже депутаты пространно объясняли о нѣкоторыхъ прибавленіяхъ или перемѣнахъ въ статьяхъ онаго проекта, то онъ о томъ

только представить, что отъ другихъ господъ депутатовъ, какъ помнится ему, до сего еще не упомянуто. На заглавіе проекта правамъ благородныхъ. Здѣсь вмѣсто слова „правъ“ приличнѣе назвать „преимущества“, ибо право есть нѣчто совсѣмъ другое; оно употребительно особливо въ законахъ, простирающихся до цѣлаго государства, что и 375 отдѣленіе Большаго Наказа утверждаетъ. Итакъ, вмѣсто „проекта правамъ благородныхъ“, лучше поставить здѣсь „проектъ преимуществамъ дворянскимъ“. Главы I въ заглавіи: „что есть благородство? откуда оное начало свое имѣетъ?“ и проч.—ему все то, по объявленнымъ отъ него причинамъ, излишнимъ кажется. Тутъ же, мало ниже, говоритъ онъ, сказано: „сколько званій благородныхъ?“ но какъ „званія“ по большей части значатъ „должности“, то лучше здѣсь сказать: „сколько родовъ или степеней дворянства?“ Въ 3-й статьѣ, вмѣсто сихъ словъ: „или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы“, надобно сказать: или которые, по прежнимъ узаконеніямъ государей, а особливо Императора Петра Великаго, по своимъ чинамъ, какъ-то: въ штатской службѣ штабъ, а въ воинской—оберъ-офицеры по сіе время уже на сіе достоинство возведены или пожалованы, также которые и впредь отъ монарховъ жалованы будутъ“. Въ 4-й статьѣ, вмѣсто того, что „благородные въ другихъ государствахъ многія разныя имѣютъ званія“, сказать: „многіе разные роды или степени“, чтобъ подъ словомъ „званія“ не подразумѣвать „должности“. На 5-ю статью. Сказано здѣсь, что „различіе достоинствъ княжескаго, графскаго, баронскаго и дворянскаго состоитъ только въ титулахъ и гербахъ“, а по его мнѣнію, основанному на предложенныхъ отъ него причинахъ, долженствуетъ сей статьѣ быти такого содержанія: „всѣ сіи различныя достоинства, хотя имѣютъ общія дворянскія преимущества, однако сверхъ того одно передъ другимъ украшается и личными нѣкоторыми преимуществами, напримѣръ, предпочтеніемъ своего рода предъ прочими, также особливыми своими титулами и гербами“; почему, кажется, прибавленіе дирекціонной коммиссіи можно совсѣмъ оставить. На 6-ю и 7-ю статьи, также по предъявленнымъ отъ него причинамъ, говорилъ, что начало вступленія въ дворянство, кажется, можно впредь опредѣлить со вступленія въ штабъ-офицерскій чинъ. На 8-ю статью говорилъ, что ему кажется, что преступникъ, хотя лишается своего дворянства, однако оное удерживаетъ при себѣ совершенно его безвинная жена и сообщаетъ оное имѣющимъ впредь отъ нихъ родиться дѣтямъ; ежели же лишенію онаго подлежатъ таковыя дѣти, то справедливость, кажется, дозволяетъ просить имъ о возвращеніи дворянства тогда, когда они дослужатся до оберъ-офицерства. II главы въ заглавіи, вмѣсто „о правахъ благородныхъ“, по вышеприведенному основанію, лучше сказать

„о преимуществахъ дворянскихъ". Главы II на 1-ю статью: „благородные всѣ суть люди свободные". Но чтобы предозначить, въ какомъ разумѣ пріемлется здѣсь свобода, лучше сказать: „дворяне всѣ въ личномъ своемъ состояніи суть люди свободные". На 4-ю статью говорилъ, что должно здѣсь изъяснить, за всякія ли преступленія, или за одни тѣ, которыя другихъ родовъ жителямъ положены будутъ,—дворяне тѣлеснымъ наказаніямъ не подвержены. На 5-ю статью. Здѣсь для предохраненія молодыхъ дворянъ должно предписать извѣстное время ихъ возраста и свидѣтельство въ честномъ ихъ и порядочномъ поведеніи. На 7-ю статью. Вмѣсто словъ „имѣетъ право" для показанной имъ причины—сказать: „можетъ просить увольненія отъ подданства". На 8-ю статью. Сію статью симъ заключить должно: „каждый изъ уволенныхъ въ чужія государства для принятія въ оныхъ службы долженъ во время общаго позыва явиться въ свое отечество, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, исключенія изъ числа дворянства. Равнымъ образомъ могутъ всегда явиться и уволенные отъ подданства, когда и кто изъ нихъ пожелаетъ опять присоединиться къ прежнему своему отечеству. Но таковое отъ подданства увольненіе дается дворянству только однажды во всю его жизнь". На 10-ю статью. Сію статью совсѣмъ исключить, ибо оная будетъ однимъ только излишнимъ и тоже самое значущимъ повтореніемъ. На 11-ю статью: Въ разсужденіи показанныхъ отъ него причинъ, при концѣ сей статьи должно такъ сказать: „въ опекуны къ малолѣтнимъ дворянамъ и ихъ имѣнію можетъ опредѣленъ быть дворянинъ, или, когда таковаго не будетъ, то хотя и не изъ дворянъ, но засвидѣтельствованный въ добропорядочномъ и честномъ поведеніи чиновный какой человѣкъ". На 20-ю статью. Сказано здѣсь, что „благородныхъ имѣніе движимое и недвижимое ни за какое, кромѣ преступленія въ оскорбленіи Величества, не описывается и то одно только благопріобрѣтенное, а не родовое". Хотя 141 отдѣленіе Большаго Наказа то и утверждаетъ, однако не безъ всякой изъемлемости, ибо когда родоваго не будетъ, а одно только благопріобрѣтенное, то для лучшаго изъясненія потребно сіе, что въ такомъ случаѣ можно оставить безвинной женѣ и дѣтямъ все, либо хотя нѣкоторую часть сего благопріобрѣтеннаго имѣнія, приводя ко утвержденію того своего мнѣнія разныя причины. На 35-ю статью. Къ концу сей статьи прибавить должно слѣдующее: „также равно и изъ первыхъ трехъ достоинствъ, княжескаго, графскаго и баронскаго, вышедшая за простаго дворянина, или хотя не за дворянина, но чиновнаго человѣка, удерживаетъ при себѣ личныя свои преимущества, титулъ и гербъ, не сообщая, однако, оныхъ мужу и дѣтямъ своимъ". На 37-ю статью. Выключивъ оную, поставить слѣдующее: „дворяне и другіе, равно находящіеся подъ Россіею шляхет-

ство, пріѣзжающіе изъ отдаленныхъ своихъ мѣстъ въ столичный городъ, гдѣ находится государь, могутъ, по прошенію своему и по усмотрѣнію Двора, сами и съ своими фамиліями представляемы быть Государю для принесенія всеподданнѣйшаго своего усердія". На 40-ю статью. Вмѣсто того, что „благородные имѣютъ право для всякихъ письменныхъ дѣлъ, до ихъ касающихся, во всякой провинціи содержать архивы", — яснѣе и приличнѣе сказать: „дворянамъ дозволяется для всякихъ письменныхъ и партикулярныхъ дѣлъ, до ихъ касающихся, во всякой провинціи содержать на своемъ коштѣ архивы". Здѣсь перемѣнено: вмѣсто словъ „имѣютъ право", сказано „дозволяется", также упомянуто о „партикулярныхъ дѣлахъ" и содержаніе оныхъ архивовъ „на своемъ коштѣ". На 41-ю статью. Сія статья не есть въ числѣ преимуществъ дворянскихъ, ибо содержаніе таковаго вписка въ провинціяхъ принадлежитъ больше тамъ до присутственнаго мѣста; итакъ сію статью можно совсѣмъ исключить. На 42-ю статью. Сія статья также не можетъ быть преимуществомъ для дворянства, ибо сіе можно бы дозволить не только дворянству, но и каждому обществу; однако, для учрежденія нынѣ въ Россіи училищныхъ мѣстъ учреждена особая коммиссія. Итакъ довольно уже будетъ одного государственнаго распоряженія оныхъ училищъ, а сію статью совсѣмъ исключить. На 43-ю статью. Въ Россіи находится благоприсоединенное къ оной малороссійское шляхетство, которое какъ польскими, такъ и всероссійскими государями, всегда во особливыхъ своихъ правахъ и привилегіяхъ подтверждаемо было, что и владѣющая нами Великая Екатерина, Императрица и Самодержица Всероссійская, торжественно подтвердить соблаговолила. Почему для точнаго объ ономъ изъясненія, по возложенной на него довѣренности, беретъ смѣлость представить, что сію послѣднюю статью пополнить должно слѣдующимъ образомъ: „сими преимуществами пользуется великороссійское дворянство; малороссійское же, лифляндское и эстляндское шляхетства, по общему всѣхъ ихъ прошенію, остаются въ разсужденіи ихъ мѣстъ на прежнихъ своихъ правахъ и привилегіяхъ. Но ежели кто изъ нихъ будетъ въ великороссійской службѣ, или будетъ имѣть свои владѣнія въ Великой Россіи, тотъ въ разсужденіи сего пользуется уже и сими преимуществами великороссійскаго дворянства". И какъ все малороссійское дворянство въ несомнѣнномъ упованіи, что собранныя вмѣстѣ и малороссійскаго лубенскаго полка отъ шляхетства господиномъ депутатомъ Григорьемъ Политикою въ Коммиссію представленныя помянутыя права и привилегіи Ея Императорскимъ Величествомъ Всемилостивѣйше подтверждены будутъ, то и необходимо за нужное поставляетъ, чтобъ въ сей послѣдней статьѣ упомянуть представленнымъ имъ выше сего

изъясненіемъ о ихъ правахъ и привилегіяхъ. Ежели же Коммиссія имѣетъ свободу сочинять новыя дворянскія преимущества, то равно можетъ приступить и къ тому, чтобъ положить свое мнѣніе и о подтвержденіи прежнихъ малороссійскаго шляхетства привилегій; а рѣшенія оному будутъ они ожидать отъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества благоизволенія *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты, въ 43-й статьѣ, отъ городовъ: Полтавскій Григорій Рогуля, Кіевскій Іосифъ Гудимъ, Нѣжинскій Иванъ Костевичъ, Черниговскій Иванъ Крутеня, Переяславскій Сергѣй Сезоновичъ, Погарскій Иванъ Грабаръ, города Остра Иванъ Пенскій, Стародубскій Данило Родинскій; нѣжинскаго полка отъ казаковъ Захаръ Карташевскій, нѣжинскаго полка отъ шляхетства Гаврило Божичъ, прилуцкаго полка отъ казаковъ Петръ Романовичъ, Новгородка Сѣверскаго Иванъ Михайловскій, черниговскаго полка отъ казаковъ Алексѣй Луневскій, стародубскаго полка отъ казаковъ Яковъ Лисенко, кіевскаго полка отъ казаковъ Павелъ Яковлевъ, переяславскаго полка отъ казаковъ Димитрій Исаенко, днѣпровскаго и донецкаго пикинерныхъ полковъ отъ казаковъ Тимоѳей Тимченко, елисаветградскаго пикинернаго полка отъ казаковъ Максимъ Моренецъ.

13. Господинъ депутатъ Летскаго дистрикта отъ дворянства баронъ Иванъ Адольфъ Унгернъ-Штернбергъ говорилъ на сію 43-ю статью, что когда слова „россійскій благородный“ въ Россіи значатъ дѣйствительно россійскаго дворянина, то онъ съ сею статьею согласенъ; а когда тѣ же самыя слова распространяются на всѣхъ благородныхъ въ россійскомъ государствѣ, къ которымъ причисляться можетъ и лифляндское дворянство, потому что Лифляндія по капитуляціи есть провинція, принадлежащая россійскому скипетру, то онъ, въ силу даннаго ему наказа, все лифляндское дворянство, которое отъ многихъ вѣковъ до сего времени свои права и привилегіи имѣетъ и оными довольно, а при томъ оныя чрезъ освященное всеобщее подтвержденіе нашей православно царствующей Всемилостивѣйшей Государыни во всемъ утверждены, въ его древнихъ подтвержденныхъ привилегіяхъ и правахъ чрезъ сіе наиторжественнѣйшимъ образомъ предохраняетъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Эстницкаго дистрикта баронъ Фредерикъ Левенвольде, Эзельскаго дистрикта Густавъ фонъ Веймарнъ.

14. Господинъ депутатъ Выборгскій отъ дворянства, графъ Иванъ Головкинъ говорилъ, что онъ миновать не можетъ, чтобы о томъ не

*) III прилож. № 33.

представить, что въ данномъ отъ дворянства Выборгской губерніи ихъ депутату наказѣ просило оно точными словами о конфирмаціи шведскихъ дворянскихъ правъ, потому что оныя съ финляндскими Высочайше конфирмованными законами ненарушимо сопряжены и въ оныхъ включены. И поколику Высочайшее соизволеніе Ея Императорскаго Величества, Премудрой Нашей Матери Отечества, должно остаться главнымъ нашимъ правиломъ, то надѣется онъ, что голосъ его въ разсужденіи проекта дворянскихъ правъ не принятъ будетъ въ такомъ разумѣ, яко бы древніе въ Выборгской губерніи, отчасти мирными трактатами, отчасти же имянными указами 1727 и 1766 годовъ конфирмованныя дворянскія права чрезъ сіе новое право россійскаго дворянства отмѣнены были.

15. Господинъ депутатъ Старицкій отъ дворянства Алексѣй Нарышкинъ говорилъ, что, сдѣлавъ примѣчаніе на статьи, обращается онъ къ расположенію проекта о правахъ благородныхъ. Онъ сказалъ въ началѣ, что есть право общее всѣхъ родовъ; оное должно идти, по его мнѣнію, прежде всѣхъ частныхъ каждаго рода; потомъ право частное дворянъ, въ началѣ котораго должно опредѣлить, по его мнѣнію, что есть дворянинъ, сказать, сколько разныхъ званій дворянъ, чѣмъ дворянство достигается, отъ кого получается и чѣмъ теряется. Послѣ чего слѣдуютъ права дворянскія съ ихъ раздѣленіями. Право дворянское есть двоякое: право личное и право надъ имѣніями. Право личное раздѣляется на двое: на право общее личное всѣхъ дворянъ и на право личное особенное каждаго званія дворянъ. Въ право личное общее дворянъ входитъ все то, что всѣмъ имъ вообще принадлежитъ, какъ напримѣръ: всякій дворянинъ воленъ избирать себѣ службу, по желанію, придворную, военную и проч. Право личное особенное состоитъ, по различію званій, въ титулахъ и гербахъ; права же надъ имѣніемъ всѣхъ дворянъ есть одинаково. Почему заключаетъ онъ, что расположеніе проекта правамъ благородныхъ можетъ раздѣлиться систематически на нѣсколько главъ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Новгородскій Деревской пятины Ѳедотъ Верегинъ, Серпейскій, графъ Александръ Строгановъ, Владимірскій князь Петръ Трубецкой, Пронскій Михайло Загряскій, Шуйскій Иванъ Молчановъ, Новоторжскій Петръ Левашевъ, Курмышскій Алексѣй Алфимовъ, Алатырскій, князь Григорій Бабичевъ, Михайловскій Семенъ Нарышкинъ, Карачевскій Иванъ Сибилевъ, малороссійской коллегіи Димитрій Натальинъ, Воротынскій отъ города Алексѣй Ржевскій.

16. Господинъ депутатъ Ярославскій отъ дворянства, князь Михайло

---

*) III приложен. № 34.

Щербатовъ говорилъ, что по званію своему почитаетъ онъ предложить для пополненія проекта правамъ благородныхъ нѣкоторыя права, о коихъ въ семъ проектѣ не упомянуто и кои ему весьма нужными быть являются. Почему представляетъ, чтобы для разныхъ причинъ, которыя онъ всѣ описалъ обстоятельно. оныя права въ томъ проектѣ написаны были слѣдующимъ образомъ: 1) „благородные могутъ не только въ одномъ какомъ городѣ, но и во многихъ имѣть домы, какъ внутри, такъ и въ предмѣстьяхъ, и пользоваться по онымъ приличными выгодами по предписанію правъ о городахъ". 2) „Благородные имѣютъ право токмо въ случаѣ всякаго нечаяннаго или какого другаго злодѣйскаго на нихъ нападенія быть защищаемы отъ своихъ слугъ, и, въ случаѣ при такомъ защищеніи слугами ихъ учиненномъ смертоубійствѣ, отвѣтствуютъ сами за оныхъ". 3) „Въ деревняхъ благородныхъ обрѣтающіеся питейные домы, предпочтительно предъ другими, должны отдаваться на откупъ тѣмъ самымъ владѣльцамъ деревень". 4) „Благородные могутъ отпускать отъ себя людей здоровыхъ и крестьянъ на время, и даваемые ими для сего паспорты всю надлежащую силу имѣютъ". 5) „Благородные, посылая для своихъ нуждъ внутри Россіи вольныхъ у нихъ служащихъ и крѣпостныхъ своихъ людей и крестьянъ, имѣютъ право давать имъ отъ себя пропуски, которые надлежащую силу для безпрепятственнаго ихъ проѣзда имѣютъ" *).

17. Господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ говорилъ, что въ проектѣ правъ благородныхъ вовсе не молвлено о безчестьи дворянскомъ, а въ Начертаніи, данномъ Коммиссіи, именно оное къ правамъ благородныхъ назначено; почему за долгъ почелъ предложить, дабы статья о безчестьи прибавлена была.

18. Господинъ депутатъ лубенскаго полка отъ шляхетства Григорій Полетика говорилъ на весь проектъ правамъ благородныхъ, чтобы для разныхъ причинъ, которыя онъ для подтвержденія каждаго почти своего мнѣнія предложилъ пространно, учинено было въ разсужденіи всѣхъ почти статей того проекта слѣдующее. І-й главы на 1-ю и 2-ю статьи. Ему кажется, что сіи обѣ статьи изъ проекта выключить должно. На 3-ю. Къ концу сей статьи, по его мнѣнію, прибавить должно: „такожъ и всѣ тѣ, кои до окончанія сего проекта получили воинскіе и гражданскіе съ дворянскимъ достоинствомъ сопряженные чины". На 4-ю мнѣніе его есть, чтобъ сію статью написать слѣдующимъ образомъ: „званій благородныхъ въ Россіи въ употребленіи доселѣ четыре: княжеское, графское, баронское и дворянское; могутъ же по власти государевой

*) III прилож № 35.

введены быть и другія, въ иностранныхъ государствахъ употребляемыя". На 5-ю. По мнѣнію его, сію статью перемѣнить можно такъ: „всѣ сіи различныя названія хотя въ прочемъ пользуются правами благородныхъ, различіе, однако, между ними состоитъ въ титулахъ, гербахъ и преимуществахъ, пожалованныхъ каждому отъ Государя". На 6-ю и 7-ю. Кажется ему, надлежитъ опредѣлить и предписать въ законахъ, на своихъ мѣстахъ, кто и за что можетъ людей достойныхъ представлять Государю къ пожалованію въ достоинство дворянское. По мнѣнію его, право сіе прилично дать, во-первыхъ, Правительствующему Сенату, чтобъ онъ могъ представлять въ дворяне людей, отличившихъ себя отъ другихъ въ гражданской службѣ; за воинскія заслуги чтобъ тоже право представленія имѣли два главныя воинскія правительства, то есть, военная и адмиралтейская коллегіи; а во время войны чтобъ могли сіе сдѣлать и главные надъ войскомъ полководцы; людей же, отличившихъ себя заслугами въ дѣлахъ съ чужестранными государствами, чтобъ могли представлять господа министры, управляющіе коллегіею иностранныхъ дѣлъ. При чемъ не несправедливо было бы и то, если бы въ законъ внесено было, чтобы всякій, получивъ тотъ чинъ, въ который кромѣ Государя никто жаловать не можетъ, могъ просить о дворянствѣ безъ всякаго уже предстательства, напримѣръ, начиная съ полковничья чина; каково учрежденіе и нынѣ есть во Франціи и Испаніи. На 8-ю статью. Сей статьи до окончанія юстицкой части ни утверждать, ни отрицать не можно. Должно только въ той части наблюдать, чтобъ въ преступленіяхъ, заслуживающихъ лишенія дворянства, были самыя важныя и неоспоримыя доказательства. II главы на 1 статью. Сія статья кажется ему быть не довольна и не ясна. Почему не лучше ли будетъ ее исключить, тѣмъ болѣе, что свободы и несвободы дворянскія описаны уже въ другихъ сея главы статьяхъ. На 2-ю. Надлежитъ прежде знать законы, по которымъ дворяне принимаемы и содержимы въ службахъ и отъ оныхъ увольняем будутъ, и тогда сію статью утверждать или отрицать. На 3-ю. Въ сей статьѣ, по мнѣнію его, прибавить должно то, что дворяне, обучившіеся на своемъ коштѣ и достойными себя сдѣлавшіе къ службѣ, должны награждаемы быть чинами преимущественно предъ тѣми, которые воспитаны и обучены на государственномъ иждивеніи. На 4-ю. Сія статья не согласуется съ 33-ю статьею, по которой благородный подвергается лицеимству, то есть взятію и заключенію подъ стражу; а по сей никакому не подвергается тѣлесному наказанію, кое, какъ то всѣми законодателями признается, состоитъ въ удрученіи тѣла. Но кто можетъ сказать, чтобы заключеніе въ тюрьму, посаженіе на хлѣбъ и воду сего не причиняло? На 5-ю. Здѣсь предписать слѣдуетъ, съ дозволеніемъ ли, или

безъ дозволенія дворяне выѣзжать могутъ. На 7-ю. О сей статьѣ разумѣетъ онъ тожъ, что и о 2-й сея главы. На 9-ю. Не лучше ли будетъ написать сію статью такъ: „благородные не токмо сами, но и дворовые ихъ люди изъемлются отъ всякихъ податей". На 10-ю. Сію статью, по его мнѣнію, должно написать слѣдующимъ образомъ: „съ благородствомъ соединяется право имѣть гербы, о которыхъ дворяне Государя чрезъ опредѣленное правительство просить могутъ; но тѣмъ, напротивъ того, не будетъ никакого предосужденія въ ихъ дворянствѣ, которые за какими либо неудобствами и случаями о гербахъ не просили". На 11-ю. Надлежитъ сперва выслушать законы, которые положены будутъ, какъ дѣлать завѣщанія и какъ опредѣлять опекуновъ, и тогда можно будетъ видѣть, принадлежитъ ли сія статья къ праву дворянъ, или къ учрежденію объ опекахъ, всѣмъ родамъ общихъ и дозволяемыхъ законами. На 12, 13 и 14-ю. О сихъ статьяхъ тоже разумѣетъ, что и о 2-й сея главы. На 15-ю. Въ Великой Россіи до сего времени свободныхъ деревень еще нѣтъ, и не знаетъ, какія о нихъ положенія будутъ сдѣланы. Кажется быть съ справедливостію и милостивымъ намѣреніемъ Монархини нашей сходнѣе будетъ, если всѣ деревни, какъ крѣпостныя, такъ и свободныя, продаваться будутъ безпошлинно. На 16-ю. Снесши сію статью съ 14-ю и 21-ю статьями, находитъ онъ великія неудобства, которыя отъ различія ихъ произойти могутъ. Ему кажется, во всѣхъ случаяхъ лучше дать полную свободу всякому, чтобы онъ всѣми своими имѣніями могъ располагать по своему произволенію. На 17, 18 и 19-ю. О сихъ статьяхъ тогда разсуждать должно, когда порученное разнымъ коммиссіямъ положеніе о нихъ учинится. На 20-ю. Если положена будетъ смертная, или другая оную замѣняющая казнь за преступленія въ оскорбленіи Величества, чего и достойны таковыя преступленія, то ему кажется, что никакихъ уже имѣній отписывать не должно, но оставить ихъ наслѣдникамъ, которые въ таковыхъ преступленіяхъ сами участниками не будутъ. На 21-ю. Въ примѣчаніи на 16-ю статью сказано имъ, чтобы сію статью согласить съ 14-ю и 16-ю. На 22 и 23-ю. Право заведенія фабрикъ и заводовъ, уповательно, общее будетъ дворянству съ среднимъ родомъ, а строенія мельницъ—съ среднимъ и нижнимъ; и для того, выслушавъ законы, какіе въ семъ случаѣ о дворянахъ и какіе о другихъ родахъ предписаны, и чѣмъ дворяне отъ другихъ въ правѣ семъ различествовать будутъ, тогда и разсуждать о сихъ статьяхъ можно. На 24-ю. Если сія статья разумѣетъ всегдашніе постои войска, то, кажется ему, не только домы, но и деревни дворянскія, а особливо въ мирное время, отъ оныхъ освободить должно; а постоямъ, кажется, приличнѣе быть въ городахъ, съ такимъ, однако,

учрежденіемъ, чтобъ оные и городамъ не были въ тягость. На 26-ю. Слѣдуя 607-й статьѣ Большаго Наказа, сію статью лучше утвердить безъ прибавленія, учиненнаго дирекціонною коммиссіею. На 27 и 28-ю. О сихъ статьяхъ тоже разумѣетъ, что и о 2-й сея главы. На 29-ю. Перемѣна, учиненная сей статьѣ дирекціонною коммиссіею, по его мнѣнію, основательна. Надлежитъ только прибавить то, чтобъ въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, коимъ дается право судить благородныхъ, присутствовалъ всегда, если не можно больше, то по крайней мѣрѣ одинъ изъ благородныхъ людей. На 30-ю. Сію статью должно изъяснить въ юстицкой части въ слѣдующемъ: 1) можетъ ли благородный въ дѣлѣ своемъ выбрать судьею кого-либо изъ своихъ родственниковъ или свойственниковъ? 2) что должно дѣлать, когда всѣ отъ такого суда откажутся? На 31-ю. Сію статью исключить слѣдуетъ, по мнѣнію дирекціонной коммиссіи. На 32-ю. Когда порученный коммиссіи о правосудіи порядокъ разсмотрѣнъ и предписанъ будетъ, тогда и о сей статьѣ положеніе дѣлать должно. На 33-ю. Сію статью перемѣнить и написать должно слѣдующимъ образомъ: „благородный, помѣстье свое имѣющій, въ тяжебныхъ и ни въ какихъ дѣлахъ, кромѣ оскорбленія Величества, лицеимству не подвергается, исключая такіе случаи, если въ уголовныхъ преступленіяхъ пойманъ будетъ на самомъ дѣлѣ и явно въ томъ изобличенъ, но долженъ быть позванъ въ судъ и, по осужденію, подвергается предписаннымъ въ законахъ наказаніямъ. Можетъ же, напротивъ того, по тяжебнымъ дѣламъ лицеимству подверженъ быть дворянинъ безпомѣстный; но и сей отъ онаго освобождается, представя за себя надежный залогъ или поруку". На 34-ю. О сей статьѣ тоже разумѣетъ, что и о 2-й сея главы. На 35-ю. По мнѣнію его, для благородной, за неблагороднаго вышедшей, довольно бы было наказанія лишить ее владѣнія наслѣдственнаго ей недвижимаго имѣнія и узаконить, чтобы оное ей извѣстною цѣною сплачивано было отъ наслѣдниковъ. На 36-ю. Давши свободу служить и не служить дворянину, не знаетъ, справедливо ли будетъ сіе даемое служащему предъ неслужащимъ преимущество. Онъ всякаго дворянина почитаетъ за служащаго своему отечеству тѣмъ, что онъ даетъ изъ своего имѣнія надлежащую часть для нуждъ отечества. Предсѣданія жъ сіи, поелику въ нихъ заключается нѣкоторый родъ наказанія, будутъ только поводомъ ссоръ, несогласія и презрѣнія у дворянъ, чего въ законахъ крайне убѣгать надлежитъ, яко источника внутренняго неспокойства. На 37-ю. Если входъ ко Двору дозволенъ будетъ также и не дворянамъ, то надлежитъ означить, чѣмъ право дворянъ въ семъ случаѣ отъ права тѣхъ людей преимущественнѣе будетъ. На 38, 39, 40 и 41-ю. О сихъ статьяхъ, выслушавъ учрежденія, по-

рученныя двумъ коммиссіямъ, разсуждать слѣдуетъ. На 43-ю. Приступая къ предложенію своего примѣчанія на сію статью, помянутый господинъ депутатъ Полетика дѣлаетъ такой вопросъ: описанныя въ семъ проектѣ права одному ли великороссійскому дворянству принадлежатъ, или другихъ россійскому скипетру присоединенныхъ областей, въ томъ числѣ и согражданамъ его, малороссійскому шляхетству? Если принадлежатъ, то находитъ онъ сихъ новосочиненныхъ правъ великія несходства и недостатки съ правами и преимуществами онаго шляхетства. Вслѣдствіе чего, для показанія сего несходства и недостатка, предлагаетъ онъ нѣсколько статей, и притомъ самонужнѣйшихъ, изъ правъ малороссійскаго шляхетства и объявляетъ, что всѣ оныя права, при вступленіи малороссійскаго народа въ подданство подъ державу Россійскую, подтверждены отъ всероссійскихъ государей торжественными договорами, обѣщаніями и данными для ненарушенія оныхъ грамотами. И такъ онъ, предохраняя цѣлость правъ, привилегій, преимуществъ, вольностей малороссійскаго шляхетства, подтвержденныхъ оному какъ отъ всѣхъ всероссійскихъ монарховъ, такъ и отъ Ея Императорскаго Величества, нынѣ благополучно владѣющей Всемилостивѣйшей Государыни нашей, на вновь сочиненныя права согласиться не можетъ. Еслижъ сіи права до малороссійскаго шляхетства не касаются, то мнѣніе его есть, чтобы къ сей статьѣ для одного только свѣдѣнія прибавить, „что малороссійское шляхетство должно остаться при всѣхъ своихъ прежнихъ правахъ, привилегіяхъ, преимуществахъ, вольностяхъ и свободахъ“. О семъ предписано ему представлять въ его наказѣ. Сего отъ щедроты и правосудія Всемилостивѣйшей Монархини нашей малороссійское шляхетство ожидаетъ. Впрочемъ, о всемъ вышеписанномъ реченный господинъ депутатъ весьма пространно предлагаетъ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: гадяцкаго, миргородскаго и полтавскаго полковъ отъ шляхетства Николай Мотонисъ, прилуцкаго полка отъ шляхетства Яковъ Тарнавскій, Нѣжинскаго и Батуринскаго повѣтовъ отъ шляхетства Гаврило Божичъ, стародубскаго полка повѣта Погарскаго отъ шляхетства Василій Губчицъ, черниговскаго полка отъ шляхетства Яковъ Дунинъ-Бурковскій, стародубскаго полка отъ шляхетства Василій Дунинъ-Бурковскій, переяславскаго полка отъ шляхетства Григорій Моцокъ, Глуховскаго повѣта отъ шляхетства Павелъ Рымша; отъ городовъ: Стародубскій Данило Родинскій, Полтавскій Григорій Рогуля, Погарскій Иванъ Грабарь, Черниговскій Иванъ Крутеня, Переславскій Сергѣй Сезоновичъ, Кіевскій Іосифъ Гудимъ, Нѣжинскій Иванъ

*) III прилож. № 36.

Костевичъ, Новгородка-Сѣверскаго отъ жителей Иванъ Михайловскій, города Остра Иванъ Пенскій, полтавскаго и гадяцкаго полковъ отъ казаковъ Степанъ Ивановъ, нѣжинскаго полка отъ казаковъ Захарій Карташевскій, прилуцкаго полка отъ казаковъ Петръ Романовичъ, черниговскаго полка отъ казаковъ Алексѣй Луневскій, стародубскаго полка отъ казаковъ Яковъ Лисенко, кіевскаго полка отъ казаковъ Павелъ Яковлевъ, переславскаго полка отъ казаковъ Димитрій Исаенко, Екатерининской провинціи отъ днѣпровскаго и донецкаго пикинерныхъ полковъ Тимоѳей Тимченко, Елисаветградской провинціи пикинернаго полка отъ казаковъ Максимъ Моренецъ.

19. Господинъ депутатъ Дерптскій отъ города Яковъ Урсинусъ говорилъ, что ежели тутъ писано будетъ: „никто изъ иностранцевъ, который не признанъ дворяниномъ Россійскаго государства, сими правами дворянскими пользоваться не можетъ“, то оная статья справедлива, которое мнѣніе въ ней и теперь заключается; но какъ она нынѣ написана, то слѣдуетъ, что у многихъ нашихъ сограждан̆ъ отнимаются ихъ права построить мельницы, заводить фабрики, охотиться на своихъ земляхъ и прочія права, принадлежащія людямъ, хотя они и не изъ дворянъ.

Все сіе происхожденіе кончилось въ 11 часовъ и 47 минутъ.

Послѣ чего объявилъ господинъ маршалъ, что еще осталось 8 человѣкъ, которые на весь проектъ говорить желаютъ. А теперь не соизволятъ ли господа депутаты выслушать учиненное опредѣленіе и докладъ Ея Императорскому Величеству на представленіе господина депутата Дмитровскаго отъ дворянства, князь Ивана Вяземскаго. Что было и исполнено.

Потомъ сказалъ господинъ маршалъ, что ежели изволятъ согласиться господа депутаты, то онъ, въ силу Обряда, съ тремя по очереди господами депутатами оное опредѣленіе подпишетъ. На что господа депутаты и согласились, кромѣ господина депутата Дерптскаго отъ города Якова Урсинуса, который говорилъ, чтобы оставить то представленіе на налоѣ до будущаго собранія для разсмотрѣнія. Но господинъ маршалъ ему сказалъ, что уже оное разсмотрѣно. Послѣ сего и по бывшей нѣкоей перемежкѣ объявилъ господинъ маршалъ, что оное опредѣленіе сдѣлано въ силу учиненнаго Коммиссіею рѣшенія, и что хотя господинъ депутатъ Яковъ Урсинусъ представилъ, дабы оставить оное до будущаго собранія на разсмотрѣніе, но какъ уже то было разсматриваемо и рѣшено по большинству голосовъ, то не соизволятъ ли господа депутаты согласиться, дабы оное было подписано. На что собраніе и согласилось.

По семъ продолжалось чтеніе Большаго Наказа съ XI-й главы по XIII-ю, которое кончилось въ 12 часовъ и 6 минутъ.

Наконецъ объявлено было господиномъ маршаломъ, что остальныя главы Большаго Наказа впредь будутъ читаны.

Засѣданіе кончилось въ половинѣ первой четверти 1-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго четвертка не будетъ.

Во время засѣданія пришли въ собраніе слѣдующіе господа депутаты: камеръ-конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ, Саранскій отъ города Иванъ Санинъ.

Сто шестьдесятъ шестая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Августа 28 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 40 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 50 минутъ.

Послѣ чего слѣдующіе господа депутаты были вызываны.

1. Господинъ депутатъ лубенскаго полка отъ шляхетства Григорій Полетика на 9-ю статью II главы проекта правамъ благородныхъ говорилъ, что сію статью надлежитъ исправить въ его голосѣ слѣдующимъ образомъ: „благородные не только сами не подлежатъ никакимъ податямъ, но и дворовые ихъ люди отъ оныхъ освобождаются".

2. Господинъ депутатъ стародубскаго полка отъ шляхетства Василій Дунинъ-Бурковскій, но сказано было отъ него, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ господина депутата Григорія Полетики.

3. Господинъ депутатъ малороссійскаго миргородскаго полка отъ казаковъ Максимъ Тимоѳеевъ говорилъ слѣдующее: понеже въ проектѣ правамъ благородныхъ въ I и во II главѣ суть многія статьи, которыя ссылаются на предбудущія въ законахъ положенія, то на всѣ оныя до того времени никакого мнѣнія, въ разсужденіи—пока законы не будутъ сочинены, предложить онъ не можетъ; о прочихъ же статьяхъ представляетъ такое свое мнѣніе. На 4-ю статью II главы. Сію статью, по мнѣнію его, слѣдуетъ дополнить тѣмъ, что благородные до тѣхъ поръ не подвергаются тѣлесному наказанію, пока за предписанныя въ законахъ преступленія не лишены будутъ дворянской чести. На 5-ю статью. Сію статью слѣдуетъ дополнить тѣмъ, чтобы благородные о выѣздѣ своемъ въ подлежащихъ мѣстахъ объявляли, дабы извѣстно было, не касаются ли до нихъ какія дѣла и нѣтъ ли за ними какихъ долговъ. На 11-ю статью. По мнѣнію его, въ сей статьѣ обязательствомъ принужденія дѣлать не надобно, чтобъ кромѣ благороднаго благородному къ опекѣ никого не опредѣлять; но добавить сію статью слѣдующимъ: „въ

случаѣ неимѣнія благородныхъ, по способности и усмотрѣнію правительствъ и по желанію требующихъ опеки, можно опредѣлить и неблагороднаго, который бы могъ воспитать и содержать благородныхъ въ приличномъ имъ наставленіи". На 19 статью. Кажется ему здѣсь въ законахъ положить точное объясненіе, что дѣлаетъ наслѣдника неспособнымъ къ наслѣдству. На 20-ю статью. По мнѣнію его ни за что никакихъ дворянскихъ имѣній описывать не должно; но за оскорбленіе Величества должно наказывать по положеннымъ законамъ, а за долги—арестовать, въ случаѣ неимѣнія благопріобѣтеннаго, и родовое и поручать въ смотрѣніе стороннихъ до выплаты долговъ и процентовъ, исключая однихъ иностранныхъ заимодавцевъ. На 22-ю статью. По мнѣнію его, дозволеніе заводить дворянству фабрики и заводы противно будетъ 330-й и 332-й статьямъ Большаго Наказа. И такъ сію статью слѣдовало бы исключить и вмѣсто нея, въ сходственность съ 607-ю статьею онаго Наказа, написать тако: „чтобъ благородные тѣмъ только пользовались и заводы такіе заводить могли, которые на земляхъ ихъ родиться могутъ, а не тѣ, которыми пользуется купечество". На 23-ю статью. По мнѣнію его, кажется, въ сей статьѣ ради ясности дополнить сіе: „благородные могутъ строить мельницы внутри своей земли и съ такою осторожностью, чтобъ другимъ, не въ его владѣніи находящимся, пахатнымъ и сѣнокоснымъ землямъ и мельницамъ не сдѣлать потопу и тому, чья земля, тѣмъ не причинить обиды". На 25 статью. Къ сей статьѣ, кажется, надобно прибавить сіе: „ежели жъ и другаго рода люди, кромѣ крестьянъ, въ его деревнѣ жительство имѣютъ, то и тѣхъ, въ случаѣ опредѣленія въ священники и церковники, отъ согласія не отдалять". На 26-ю статью. Подобное жъ дополненіе по сходству матеріи, какъ и въ 25-й статьѣ, по мнѣнію его, прибавить надлежитъ, что „ежели кто въ тѣхъ дачахъ не имѣетъ своего жительства и владѣнія, то владѣлецъ сторонняго въ своихъ принадлежностяхъ къ рыбнымъ и звѣринымъ ловлямъ можетъ и не допустить". На 30-ю статью. Здѣсь, кажется, въ дополненіе прибавить надобно сіе: „только бы представляемый въ судьи отъ впадшаго въ подозрѣніе противной сторонѣ подозрительнымъ не былъ". На 43-ю статью означенный господинъ депутатъ Тимоѳеевъ представляетъ, что права и привилегіи малороссійскаго шляхетства отмѣнны отъ правъ великороссійскаго дворянства, и, будучи торжественно утверждены договорами, грамотами и указами отъ всѣхъ Россійскихъ монарховъ, должны остаться въ своей силѣ безъ всякія отмѣны; сіе же представить онъ тѣмъ больше долженъ, что оныя подтверждены не одному шляхетству, но вмѣстѣ съ онымъ и малоссійскому казацкому войску; также доказываетъ, что оныя права не состоятъ на основаніи однихъ только древнихъ обык-

новеній, а въ самомъ дѣлѣ на весьма перемѣнчивомъ произволеніи, какъ въ сообщеніи дирекціонной коммиссіи написано *); а потомъ, слѣдуя наказамъ, кои даны малороссійскимъ депутатамъ отъ своей собратіи, предлагаетъ, что сію статью написать должно слѣдующимъ образомъ: „никто, кромѣ великороссійскихъ благородныхъ, въ Россіи сими правами пользоваться не можетъ; благородные жъ присоединенныхъ къ Россійской имперіи областей, остаются при прежнихъ своихъ благопріобрѣтенныхъ правахъ и привилегіяхъ“, утверждая то объявленными имъ причинами.

Съ мнѣніемъ онаго господина депутата согласны господа депутаты: нѣжинскаго полка отъ казаковъ Захарій Карташевскій, лубенскаго полка отъ казаковъ Павелъ Мищенко, прилуцкаго полка отъ казаковъ Петръ Романовичъ, черниговскаго полка отъ казаковъ Алексѣй Луневскій, переяславскаго полка отъ казаковъ Дмитрій Исаенко, кіевскаго полка отъ казаковъ Павелъ Яковлевъ, полтавскаго и гадяцкаго полковъ отъ казаковъ Степанъ Ивановъ, стародубскаго полка отъ казаковъ Яковъ Лисенко, днѣпровскаго и донецкаго пикинерныхъ полковъ отъ казаковъ Тимоѳей Тимченко, елисаветградскаго пикинернаго полка отъ казаковъ Максимъ Моренецъ, Елисаветградской провинціи отъ поселянъ Семенъ Морозъ, Екатерининской провинціи отъ посполитыхъ Степанъ Бильченко, Нижегородской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ Иванъ Жеребцовъ, стародубскаго полка повѣта Погарскаго отъ шляхетства Василій Губчицъ, Глуховскій отъ дворянства Павелъ Рымша, стародубскаго полка отъ шляхетства Василій Дунинъ-Бурковскій, кіевскаго полка отъ шляхетства Владиміръ Золотницкій, лубенскаго полка отъ шляхетства Григорій Полетика, прилуцкаго полка отъ шляхетства Яковъ Тарнавскій, нѣжинскаго полка отъ шляхетства Гаврило Божичъ, черниговскаго полка отъ шляхетства Яковъ Дунинъ-Бурковскій, переяславскаго полка отъ шляхетства Григорій Моцокъ, миргородскаго, полтавскаго и гадяцкаго полковъ отъ шляхетства Николай Мотонисъ; отъ городовъ: Тверской Михайло Вагинъ, Слободской Петръ Маряшинъ, крѣпости св. Елисаветы Онуфрій Никитинъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Серпуховскій Александръ Плотниковъ, Кунгурскій Иванъ Поповъ, Вяземскій Антонъ Ку-

*) Послѣ этихъ словъ въ подлинномъ мнѣніи написано: «ибо какъ полное приступленіе Малыя Россіи обще съ войскомъ запорожскимъ въ подданство, такъ и вышеписанныя договорныя статьи заключаемы и постановляемы были съ общаго всѣхъ малороссійскихъ чиновъ, такожъ и казацкаго войска, согласія, и симъ благополучнымъ единствомъ и до нынѣ Малая Россія утверждалась и управляема была; почему и въ данныхъ депутатамъ своимъ наказахъ единогласно, прежде всѣхъ нуждъ, отягощеній и недостатковъ, просятъ о неотмѣненіи какъ своихъ, такъ и обще всѣхъ малороссійскихъ жителей, въ томъ числѣ и шляхетскихъ, правъ и привилегій».

винъ, Кіевскій Іосифъ Гудимъ, Нѣжинскій Иванъ Костевичъ, Полтавскій Григорій Рогуля, Черниговскій Иванъ Крутеня, Стародубскій Данило Рогинскій, Переяславскій Сергѣй Сезоновичъ, города Остра Иванъ Пенскій, крѣпости св. Димитрія Василій Сѣдовъ.

4. Господинъ депутатъ Дорогобужскій отъ дворянства Илья Рыдванскій говорилъ, что Смоленское шляхетство въ подданство Россійскому скипетру пришло на такомъ основаніи, чтобъ содержиму оному быть при прежнихъ его правахъ, вольностяхъ и привилегіяхъ, на утвержденіе коихъ грамоты отъ Государя Царя Алексѣя Михайловича въ 7163, 7164, 7172, 7176 и 7191 годахъ имъ пожалованы; а какъ прежнія Смоленскаго шляхетства вольность, права и привилегіи безъ всякой ихъ винности почти совсѣмъ въ забвеніе и неисполненіе приведены, о которыхъ возобновленіи и подтвержденіи оное шляхетство въ данныхъ депутатамъ своимъ наказахъ представлять и просить предписало, то онъ, поелику депутатъ отъ онаго шляхетства, мнѣніе свое предлагаетъ, чтобъ статью сію пополнить и написать, что шляхетство Смоленское должно остаться при прежнихъ своихъ вольностяхъ, правахъ и привилегіяхъ, полученныхъ отъ королей польскихъ и подтвержденныхъ отъ Россійскихъ государей, а безъ того на сіи дворянскія права, яко съ прежними Смоленскаго шляхетства правами несходныя, согласиться полномочія не имѣетъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты: Бѣльскій отъ дворянства Богданъ Потемкинъ, Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій, Рославскій Өедоръ Швыковскій; отъ городовъ: Смоленскій Иванъ Пискаревъ, Рославскій Григорій Шевердинъ, Бѣлогородскій Өедоръ Зеленой, Вяземскій Антонъ Кукинъ, Тарскій Аѳанасій Бекишевъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Смоленской губерніи отъ однодворцевъ Антонъ Жогаловъ, Тульской провинціи отъ однодворцевъ Леонтій Шиловъ.

5. Господинъ депутатъ Енисейскій отъ города Степанъ Самойловъ говорилъ, что довольно есть такихъ людей въ обществѣ, кои, по силѣ имянныхъ указовъ, пользуются разными выгодами, какъ-то: многіе изъ купечества при заведенныхъ своихъ фабрикахъ и заводахъ имѣютъ земли и покупныхъ людей; также нѣкоторые въ Сибири дворяне, вмѣсто денежнаго жалованья, имѣютъ противъ Россійскихъ благородныхъ по указамъ жалованныя земли съ обнадеживаніемъ, что все то у наслѣдниковъ ихъ останется вѣчно и проч. Почему онъ, слѣдуя 1, 2, 3, 15, 53, 57, 568 и 569-й статьямъ Большаго Наказа, осмѣливается сказать, что ежели бы та 43-я статья заключеніе свое возъимѣла на тѣхъ иностранныхъ, кои по пребыванію своему въ Россіи не суть Россійской державы подданные, то бъ не можно было привести себя къ

сомнѣнію. А когда же въ другомъ отъ того составлена разумѣ и паче чаянія во отнятіи и неимѣніи, отъ чего можетъ произойти всѣмъ тѣмъ сверхъ раззоренія непрестанно вопіющая жалоба, то во избѣжаніе того, по мнѣнію его, дабы оную статью благоволено было нынѣ отставить.

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ городовъ: Тюменскій Осипъ Буренинъ, Якутскій Алексѣй Даниловъ, Сызранскій Асафъ Поповъ, Уфимскій Алексѣй Подъячевъ, Тарскій Аѳанасій Бекишевъ, Томскій Степанъ Ѳоминъ, Верхотурскій Андрей Глазуновъ, Красноярскій Иванъ Ерлыковъ, Туринскій Гаврило Ивановъ, Саратовскій Иванъ Портновъ, Барнаульскаго завода Иванъ Карышевъ, сибирскихъ линій отъ казаковъ Ѳедоръ Анцыферовъ, Ѳедоръ Мартыновъ.

6. Господинъ депутатъ Яранскій отъ города Иванъ Антоновъ говорилъ, что, по мнѣнію его, сію статью изъ проекта должно исключить, потому что оный проектъ заключаетъ въ себѣ такія статьи, кои всякаго званія людямъ сими правами пользоваться и кромѣ Россійскихъ благородныхъ принадлежатъ, первое, изъ другихъ государствъ пришли въ вѣчное подданство подъ покровительство Всемилостивѣйшей Государыни, и кои нынѣ въ военныхъ и штатскихъ службахъ, подражая благочестію, ревностію своею и всѣ силы употребляя къ добродѣтели; чтобы таковые лишены не были преимущества и права Россійскихъ благородныхъ. Фабрики и заводы принадлежатъ къ удовольствію купечества на государственныхъ земляхъ по отводамъ для построенія и содержанія мельницъ всякаго званія людямъ.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Алатырской провинціи отъ служилыхъ мурзъ Якубъ мурза князь Мангушевъ.

Потомъ сказано было, что на 43-ю статью говорить болѣе никто не записался, кромѣ тѣхъ, которые на весь проектъ говорить намѣрены, и для того ожидать онъ будетъ, не запишется ли еще кто говорить на ту статью, а послѣ позволили бъ оную окончить. Вслѣдствіе чего и происходила перемежка, по которой объявилъ господинъ маршалъ, что на 43-ю статью особливо никто говорить не намѣренъ, а для того оная, по силѣ Обряда, разсужденіемъ окончилась.

Послѣ чего имъ же было сказано, что не соизволятъ ли господа депутаты выслушать поданное мнѣніе отъ господина депутата Рижскаго отъ города Іоанна Христофора Шварца, который того, за незнаніемъ россійскаго языка, самъ предложить не можетъ. Почему то и было читано; содержаніе жъ онаго слѣдующее.

Господинъ депутатъ Рижскій отъ города Іоаннъ Христофоръ Шварцъ представляетъ, чтобы для чинимаго имъ разсужденія почти при каждой той статьѣ, которую онъ пополнить или перемѣнить желаетъ, сдѣлано

было слѣдующее. На 3-ю статью I главы. Сія статья гласить можетъ такимъ образомъ: „благородные разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ благородныхъ по законному браку рождены, или кои законнорожденными за послѣдовавшимъ бракомъ или отъ государя законными признаны и объявлены, или кои вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы". На 7-ю статью. Надобно опредѣлить, въ какой мѣрѣ и черезъ какія степени въ воинскихъ и гражданскихъ службахъ мѣщанскія особы пріобрѣсть себѣ могутъ дворянство и дворянскія права. На 8-ю статью. Сія статья могла бы изображена быть такъ: „лишить благородства никого не можно, кромѣ того, который самъ себя лишилъ онаго своими основанію его достоинства противными поступками; и къ тому, принадлежатъ всѣ тѣ преступленія, за которыя по закону положенъ штрафъ лишенія чести". II-й главы на 4-ю статью. Сію статью можно было сочинить слѣдующимъ образомъ: „дворяне отъ всякаго тѣлеснаго наказанія свободны, ежели они либо не въ такихъ преступленіяхъ находятся, за которыя они дворянства своего лишились, или же за другія преступленія вмѣсто тѣлеснаго наказанія положеннаго денежнаго штрафа въ указное время платить не будутъ". На 11-ю статью. При концѣ сея статьи можно прибавить и сіе: „ежели таковые малолѣтніе не имѣютъ ближайшихъ изъ мѣщанства родственниковъ, или другія обстоятельства присуждаютъ, опекунство и мѣщанскимъ особамъ препоручать". На 18-ю статью. Сію статью можно было поправить такимъ образомъ: „благородный можетъ усыновлять и взять къ себѣ въ наслѣдство посторонняго, не взирая на всѣхъ прочихъ наслѣдниковъ, однако то только въ благопріобрѣтенныхъ и свободныхъ имѣніяхъ маетностяхъ, а въ родовыя маетности не можетъ его назначить наслѣдникомъ, кромѣ въ случаѣ неимѣнія того рода". На 16, 18 и 21-ю статьи. По симъ статьямъ почти уповать можно, якобы мѣщанскихъ особъ отъ владѣнія деревнями выключить надлежало; и такъ ежели сіе подлинно положено будетъ, то онъ представляетъ, что Рижскимъ мѣщанамъ и всему сообществу по ихъ стариннымъ и Всемилостивѣйше конфирмованнымъ привилегіямъ принадлежитъ право ко владѣнію въ Лифляндіи собственными маетностями, которое право онымъ мѣщанамъ и сообществу да будетъ предоставлено. На 27-ю статью. Сію статью для отвращенія всякихъ споровъ потребно объяснить слѣдующимъ образомъ: „благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, по городамъ развозить и того города мѣщанамъ продавать валовою продажею; якоже и всѣхъ въ Ригу отъ кого-бъ то ни было привозимыхъ товаровъ, по тамошнимъ привилегіямъ и правамъ, не должно никому

иному продавать, какъ только тамошнимъ мѣщанамъ, почему сіе право въ Ригѣ содержать и хранить слѣдуетъ“ *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны слѣдующіе господа депутаты отъ городовъ: Перновскій Іоаннъ Фридрихъ Ганфъ, Венденскій Вальтеръ Гассингъ, Козловскій Василій Ичаловскій.

Все сіе кончилось въ 11 часовъ и 10 минутъ.

Послѣ чего сказано было, что сей мѣсяцъ уже къ окончанію приходитъ, а Большаго Наказа нѣсколько главъ еще недочитано; того ради благоволили-бъ господа депутаты оныя выслушать, а между тѣмъ не изволятъ ли взять для отдохновенія нѣсколько времени; что было и исполнено.

По прошествіи жъ даннаго времени продолжаемо было чтеніе Большаго Наказа съ XIII-й главы по XXI-ю онаго, которое кончилось въ 12 часовъ и 30 минутъ.

По семъ объявлено было отъ господина маршала, что нѣкоторая часть Большаго Наказа чтеніемъ еще осталась не окончена, того для оная прочтена будетъ въ слѣдующее собраніе, и что господинъ депутатъ екатерининскаго и донецкаго полковъ отъ шляхетства Андрей Руновскій, будучи отпущенъ въ домъ свой на срокъ, сдаетъ депутатское званіе по причинѣ болѣзни своей, на время, сыну своему, донецкаго пикинернаго полка ротмистру Алексѣю Руновскому, такожде и господинъ депутатъ Луховскій отъ дворянства Алексѣй Карташевъ уполномочиваетъ вмѣсто себя, на время, депутатомъ—главной провіантской канцеляріи экзекутора Василія Ивкова, потому что, хотя онъ еще и прежде сдалъ свое депутатское званіе на время лейбъ-гвардіи семеновскаго полка прапорщику Семену Игнатьеву, однакожъ сей, будучи отъ коммиссіи уволенъ въ Москву на 29 дней, тамъ заболѣлъ и не имѣетъ надежды скоро выздоровѣть, почему и просилъ его данную ему повѣренность препоручить другому. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ исходѣ 3-й четверти 1-го часа объявленіемъ, что онаго до слѣдующаго понедѣльника не будетъ.

Во время засѣданія пришли въ собраніе слѣдующіе господа депутаты отъ дворянства: Новгородскаго уѣзда Вотской пятины Михайло Мордвиновъ, Темниковскій, князь Илья Еникѣевъ, Уфимскій отъ шляхетства Егоръ Тихановскій и Кунгурскій отъ города Иванъ Поповъ.

---

*) III прилож. № 37.

Сто шестьдесятъ седьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Сентября 1 дня 1768 года, понедѣльникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ и 28 минутъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 18 минутъ.

Послѣ чего вызванъ былъ господинъ депутатъ Эстницкаго дистрикта отъ дворянства баронъ Гергардъ Фридрихъ Левенвольде, про котораго господинъ маршалъ сказалъ, что онъ порусски читать не можетъ, и для того проситъ, чтобъ голосъ его прочли, что было и учинено. Содержаніе онаго слѣдующее.

Въ другихъ государствахъ и областяхъ права дворянъ называются преимуществами дворянскими. Чего ради не правильнѣе ли будетъ, если въ семъ случаѣ послѣдовать примѣру другихъ государствъ? а сіе тѣмъ паче, какъ Ея Императорское Величество въ Высочайше данномъ своемъ Наказѣ, а именно въ 375-й статьѣ, выраженіе „дворянскихъ преимуществъ", подлинно, не безъ причины употребить соизволила. Упомянувъ сіе, приступаетъ онъ къ самому содержанію сихъ дворянскихъ преимуществъ, показывая между тѣмъ и причины, для чего какую статью такъ, какъ онъ думаетъ, написать слѣдуетъ, также присовокупляя при нѣкоторыхъ статьяхъ и свои примѣчанія. На 1-ю статью I главы. Первый пунктъ по его мнѣнію, въ силу XV-й главы Наказа, остаться можетъ, съ тѣмъ только, чтобы вмѣсто слова „благородство" употребить выраженіе „дворянство", при чемъ онъ о семъ словѣ во всѣхъ другихъ впредь случающихся мѣстахъ, того же мнѣнія. На 2-ю статью. Второй пунктъ казалось лучше-бы изобразить слѣдующимъ образомъ: „какъ одинъ человѣкъ добродѣтельнѣе другаго, а сверхъ того и одинъ болѣе другаго услугами своими обязываетъ общество, то съ древнихъ временъ обыкновеніе было тѣмъ людямъ, которые добродѣтелью другихъ превосходятъ и коихъ услуги обществу полезнѣйшими сдѣлались, давать сіе нарицаніе въ чести". На 3-ю статью. Третій пунктъ, по его мнѣнію, можно бы объяснить слѣдующимъ образомъ: „между дворянами заключаются всѣ тѣ, которые дворянское достоинство или яко награжденіе за услуги своихъ предковъ отъ оныхъ, такъ сказать, въ наслѣдство получили, или которымъ оное достоинство за собственныя ихъ заслуги отъ Государей пожаловано". На 4-ю статью. Четвертый пунктъ можно изобразить слѣдующимъ образомъ: „въ Россіи по сіе время только четыре класса или степени дворянъ находится, а именно: князья, графы, бароны и дворяне; однако жъ Государю предоставляется ввести оныхъ еще больше". На 5-ю статью. Пятый пунктъ, по его мнѣнію, для лучшей ясности можно бы выразить слѣдующимъ образомъ: „всѣ сіи классы

или степени различаются только отчасти порядкомъ, по которому они одинъ послѣ другого, въ силу предъидущаго 4-го пункта, слѣдуютъ, отчасти же титулами, которые въ нынѣшнія времена почти во всѣхъ государствахъ въ употребленіи". На 6-ю статью. Шестой пунктъ, кажется, лучше бы изъяснить слѣдующимъ образомъ: „добродѣтели и заслуги ведутъ людей въ полученію дворянства такъ, какъ отмѣнныя и преимущественныя заслуги къ степенямъ въ дворянствѣ. Но какъ Государямъ предоставить должно назначеніе качествъ, заслуживающихъ дворянство и разныя степени онаго, то только Государь право имѣетъ жаловать дворянствомъ и разными степенями". На 7-ю статью. Въ разсужденіе показанной отъ него причины противъ сего пункта ничего напомянуть онъ не имѣетъ. На 8-ю статью. Кажется, что 8-й пунктъ по справедливости остаться можетъ, перемѣнивъ только слова: „лжесвидѣтельство въ важныхъ дѣлахъ, кое самъ дѣлалъ или другихъ дѣлать уговаривалъ", и поставивъ на мѣсто оныхъ слѣдующія: „лжесвидѣтельство, кое самъ, или чрезъ другихъ, къ тому склонившихся, явно въ судѣ дѣлалъ или дѣлать приказалъ". Сверхъ сего кажется ему, что при концѣ сего пункта прибавить надлежитъ слѣдующее: „однакожъ ниже приговоръ, который дворянина дворянства его лишеннымъ объявляетъ, прежде въ дѣйство произведенъ быть можетъ, пока Государь онаго приговора самъ своеручно не конфирмуетъ, ниже оный до тѣхъ изъ дѣтей его простираться можетъ, кои имъ во время дворянства его уже прижиты и не обличены, что они въ преступленіи отцовскомъ участниками были". II главы на 1-ю статью. Первый пунктъ, по его мнѣнію, оставленъ быть можетъ съ тѣмъ, чтобъ поставить: „всѣ дворяне суть свободные". На 2-ю статью. Кажется, что второй пунктъ можно бы перемѣнить слѣдующимъ образомъ: „дворяне имѣютъ полную власть избирать себѣ по собственной своей склонности или придворную, или военную, или гражданскую службу, и должны, въ силу законовъ той службы, которую себѣ избрали, всегда, когда только пожелаютъ, безъ всякаго затрудненія уволены быть; однакожъ они, пока въ службѣ находятся, всѣмъ законамъ и должностямъ тѣхъ службъ подвержены". На 3-ю статью. Кажется не безполезно бы было въ семъ пунктѣ точно опредѣлить отчасти качества, которыя дворянина оберъ-офицерскаго чина дѣлаютъ достойнымъ, отчасти же время, сколь долго онъ кадетомъ или юнкеромъ быть долженъ, и чтобъ онъ по окончаніи сего времени изъ кадетовъ или юнкеровъ произведенъ былъ въ оберъ-офицеры, хотя до первой вакансіи и сверхъ комплекта. На 4-ю статью. Четвертый пунктъ для большей ясности можно бы изобразить такъ: „дворяне, будучи въ дворянскомъ достоинствѣ, никакому тѣлесному не подвержены наказанію;

но въ случаѣ преступленій, заслуживающихъ, не взирая на особу, въ силу общихъ законовъ, тѣлесное наказаніе, должны прежде, въ силу 8-го пункта I главы, объявлены быть лишенными дворянскаго достоинства". На 5-ю статью. Пятый пунктъ, по его мнѣнію, безъ всякой перемѣны остаться можетъ. На 6-ю статью. Кажется, къ шестому пункту не безполезно прибавить: „однакожъ, чтобъ они во всѣхъ такихъ случающихся обстоятельствахъ, когда персональныя ихъ должности къ отечеству и къ тому государству, гдѣ поселились, себѣ противорѣчать, ни той, ни другой стороны ни посредственно, ни непосредственно не держались, но показывали бы себя во всемъ безпристрастными". На 7-ю статью. Кажется, что седьмой пунктъ выразить можно слѣдующимъ образомъ: „дворянинъ имѣетъ право во всякое время, когда онъ только пожелаетъ, съ семьею своею и съ имѣніемъ вовсе изъ отечества выѣхать и можетъ по своей волѣ, гдѣ ему заблагоразсудится, поселиться и, заплатя всѣ долги, которые онъ въ отечествѣ своемъ имѣетъ, и взнесши Государю или отечеству опредѣленную по законамъ часть изъ оставшагося, по выплатѣ всѣхъ долговъ, имѣнія наличными деньгами, отъ всѣхъ обязательствъ, которыя онъ, яко подданный, отечеству своему долженъ, безъ всякаго препятствія данною отъ Государя или по повелѣнію онаго отъ Всевысочайшаго государственнаго правительства подписанною и всѣми потребными обстоятельствами снабженною грамотою уволеннымъ и свободнымъ объявленъ быть имѣетъ". На 8-ю статью. Кажется ему, что восьмой пунктъ не содержитъ въ себѣ никакихъ особливыхъ преимуществъ для дворянина и для того принадлежитъ до общаго права. На 9-ю статью. Кажется, что девятый пунктъ гласилъ бы опредѣлительнѣе, если бы выраженъ былъ слѣдующимъ образомъ: „кромѣ наложенныхъ на крѣпостныхъ дворянскихъ людей подушныхъ денегъ и рекрутскихъ наборовъ, дворяне отъ всякихъ, какъ до ихъ персоны, такъ и до ихъ имѣнія касающихся налоговъ и податей свободны". На 10-ю статью. Десятый пунктъ для большей ясности лучше бы, казалось, положить слѣдующимъ образомъ: „дворяне единственно имѣютъ употреблять гербы дворянскіе". На 11-ю статью. Первую часть сего пункта, кажется, преимуществомъ дворянскимъ почесть не можно; и для того оный пунктъ изъ числа преимуществъ дворянскихъ исключить слѣдуетъ. Что же касается до другой части сего пункта, то, учинивъ объ оной обстоятельное разсужденіе, наконецъ предлагаетъ, не лучше ли бы сей пунктъ слѣдующимъ образомъ изобразить: „если благородные родители въ завѣщаніяхъ своихъ опекуновъ для дѣтей своихъ не учредили, то выборъ оныхъ по справедливости сиротскому суду препоручить должно, однакожъ съ тѣмъ, что если дворянинъ и другой честный человѣкъ

гражданскаго рода потребныя для достойнаго опекуна качества имѣть будутъ равныя, то въ такомъ случаѣ преимущественно предъ другимъ дворянину опеку такую препоручить должно. Когда жъ имѣніе пришло со стороны матери, бывшей гражданскаго рода, то вмѣстѣ съ дворяниномъ быть соопекуномъ и гражданину." На 12-ю статью. Двѣнадцатый пунктъ кажется ему весьма теменъ и неопредѣлителенъ. Чего ради, ежели и сему пункту заключать въ себѣ преимущество дворянское, то, кажется, можно бы оный изобразить слѣдующимъ образомъ: „дворянинъ единственно имѣетъ право владѣть дворянскими деревнями и можетъ оныя у не принадлежащихъ къ числу дворянъ во всякое время по послѣдней покупной цѣнѣ выкупить, заплативъ имъ съ того времени, какъ они тѣми деревнями владѣть начали, на поправленіе оныхъ употребленные убытки". На 13, 14, 15 и 16-ю статьи. По его мнѣнію, можно бы всѣ сіи пункты, въ томъ разсужденіи, что дворянство имѣетъ уже надъ своими деревнями совершенное и неограниченное право, соединивъ въ одинъ, выразить нижеслѣдующимъ образомъ: „дворянство имѣетъ неограниченное право, кромѣ доставшихся ему по наслѣдству деревень, со всѣми благопріобрѣтенными своими деревнями и прочимъ имѣніемъ по собственной волѣ поступать: оныя продавать, дарить всякимъ образомъ, по душѣ отказывать и въ пользу свою употреблять, какъ ему заблагоразсудится, не прося позволенія у Высочайшей власти въ государствѣ и не платя съ того никакихъ пошлинъ". На 17-ю статью. Семнадцатый пунктъ не содержитъ въ себѣ никакого преимущества для дворянъ; итакъ, по его мнѣнію, надлежало бы сей пунктъ, равно какъ и примѣчаніе дирекціонной коммиссіи, вовсе отставить. На 18-ю статью. Если 18-му пункту считаться преимуществомъ дворянскимъ, то оный долженъ гласить такъ: „дворянинъ можетъ, по неимѣнію рожденныхъ отъ него самого наслѣдниковъ, посторонняго взять въ усыновленіе, а при томъ присвоить ему прозваніе свое и гербъ,—только тотъ, котораго онъ усыновляетъ, самъ долженъ быть природою изъ дворянъ". На 19-ю статью. Кажется, что 19-й пунктъ безъ всякой отмѣны остаться можетъ. На 20-ю статью. Въ разсужденіи 20-го пункта есть дѣло извѣстное всѣмъ, что никто за преступленіе другаго наказанъ быть не можетъ. И въ семъ случаѣ кажется, что дворянству предъ другими никакого преимущества имѣть не можно. Но если, по примѣру другихъ государствъ, сіе счисляться долженствуетъ и въ Россіи преимуществомъ дворянскимъ, то, кажется, лучше сей пунктъ изобразить слѣдующимъ образомъ: „все движимое и недвижимое дворянское имѣніе безъ изъятія ни при какомъ обстоятельствѣ, и ниже въ самомъ случаѣ преступленія въ оскорбленіи Величества, конфисковано быть не можетъ; но должно оное имѣніе, по заплатѣ всѣхъ долговъ, по

закону отдать ближнимъ преступителя родственникамъ“. На 21-ю статью. Въ разсужденіи двадцать перваго пункта онъ уже при 12, 13, 14, 15 и 16-мъ пунктахъ изъяснилъ свое мнѣніе и, слѣдовательно, сей пунктъ казался бы ему излишнимъ. На 22-ю статью. Двадцать второй пунктъ, кажется, никакой перемѣны не требуетъ. На 23 статью. Къ двадцать третьему пункту только сіе прибавить: „однакожъ съ тѣмъ, чтобъ поднятіемъ плотины или спусканіемъ воды не причинить сосѣду вреда и убытка“. На 24-ю статью. Двадцать четвертый пунктъ можно бы не въ указъ слѣдующимъ образомъ изобразить: „принадлежащія собственно помѣщику въ деревняхъ его строенія во всякое время должны быть свободны отъ постоевъ, такъ какъ и домы ихъ, въ городахъ находящіеся, отъ всѣхъ персональныхъ тягостей“. На 25-ю статью. Двадцать пятый пунктъ, по его мнѣнію, безъ перемѣны остаться можетъ. На 26-ю статью. Сей пунктъ, въ разсужденіи сказанной отъ него причины, надлежало бъ изобразить слѣдующимъ образомъ: „внутрь предѣловъ деревень и земель дворянскихъ принадлежатъ имъ всѣ земныя произращенія, всякій скотъ, птичья и рыбная ловля, также и всѣ въ нѣдрахъ земли сокрытыя сокровища, яко: соль, селитра, всякія руды, камни и минералы, деньги, драгоцѣнные каменья, жемчугъ и прочее тому подобное—дворянину, яко владѣтелю деревни своей, единственно принадлежать должны. Однакожъ Государь къ симъ сокровищамъ, яко то: къ серебру, золоту, драгоцѣннымъ каменьямъ, жемчугу и другимъ рѣдкостямъ такого рода, когда они продаваться будутъ, по справедливости, преимущественно предъ другими первый покупщикъ, когда похочетъ заплатить то, во что оно подъ присягою оцѣнено“. На 27-ю статью. Сей пунктъ по общимъ понятіямъ о употребленіи собственнаго своего имѣнія надлежало бы слѣдующимъ образомъ изобразить: „дворянство имѣетъ право всѣ продукты своихъ деревень по собственному произволенію превращать, яко-то: рожь—въ муку и вино, ячмень—въ крупу и солодъ, солодъ—въ пиво и вино и такъ далѣе, и оные продукты не только такъ, какъ они есть, но и превращенные, внутрь своихъ границъ, оптомъ и малымъ количествомъ продавать; а внѣ границъ своихъ по положеннымъ узаконеніямъ продавать и развозить, куда пожелаетъ“. На 28-ю статью. Сей пунктъ казалось бы такъ изобразить: „въ предписанныя законами времена года имѣетъ всякій дворянинъ, со исключеніемъ всѣхъ стороннихъ, право забавляться охотою въ границахъ своего владѣнія“. На 29 статью. Сей пунктъ надлежало бы, по приведеннымъ дирекціонною коммиссію причинамъ, слѣдующимъ образомъ изобразить: „дворянинъ во всѣхъ, до чести и живота и вообще до персоны его касающихся дѣлахъ не долженъ нигдѣ судимъ быть, какъ въ самомъ первомъ и знатнѣйшемъ судебномъ мѣстѣ своей провинціи“. На 30-ю статью. Сей пунктъ, по

объявленной отъ него причинѣ, никакого преимущества дворянскаго въ себѣ не заключаетъ и вовсе излишнимъ быть кажется. На 31-ю статью. Сей пунктъ способнѣе бы было изобразить слѣдующимъ образомъ: „противъ дворянина крѣпостной крестьянинъ не инако, какъ въ самыхъ большихъ преступленіяхъ, свидѣтелемъ быть можетъ, да и то только въ такомъ случаѣ, когда рѣшеніе сего дѣла единственно отъ свидѣтельства его одного зависитъ". На 32-ю статью. Сей пунктъ казалось бы изобразить слѣдующимъ образомъ: „по дѣламъ, касающимся до чести и живота дворянина, не можетъ приговоръ дѣйствіемъ исполненъ быть, доколѣ Государь онаго не утвердитъ". На 33-ю статью. Сей пунктъ, по мнѣнію его, для большей ясности можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ: „никакой дворянинъ въ тюрьму посаженъ быть не можетъ; однакожъ въ криминальныхъ дѣлахъ въ собственномъ своемъ и другомъ пристойномъ домѣ его подъ арестомъ содержать можно; а въ гражданскихъ дѣлахъ, когда имѣетъ недвижимое имѣніе, или надежныхъ по себѣ представитъ порукъ, отъ всякаго ареста свободнымъ быть долженъ". На 34-ю статью. О сей статьѣ ничего упомянуть не имѣетъ. На 35-ю статью. Предложивъ въ разсужденіи сей статьи свое разсужденіе, представляетъ, для воздержанія благородныхъ женщинъ отъ такихъ браковъ, которые достоинству ихъ неприличны, не угодно ли будетъ сей пунктъ слѣдующимъ образомъ изобразить: „когда благородная женщина выйдетъ замужъ за такого человѣка, который изъ первыхъ классовъ гражданскаго чина, то оставляется ей, яко природной дворянкѣ, по прежнему, дворянство ея фамиліи; но въ прочемъ лишается она всѣхъ преимуществъ безъ всякаго изъятія. Когда жъ, напротивъ того, благородная женщина выйдетъ замужъ за такого человѣка, который изъ нижнихъ классовъ гражданскаго чина, или за такого, который изъ самой подлости или имѣетъ промыслъ подлый, презрительный и стыдный, то она и дѣти ея, сверхъ того, еще лишаются на вѣкъ всѣхъ наслѣдствъ, могущихъ ей отъ фамиліи ея достаться". На 36-ю статью. Въ разсужденіи сея статьи кажется, что мнѣніе дирекціонной коммиссіи имѣетъ преимущество. На 37-ю статью. Сія статья, кажется, безъ всякой перемѣны остаться можетъ. На 38-ю статью. И сія статья равномѣрно безъ всякой перемѣны остаться можетъ. На 39-ю статью. Сей пунктъ можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ: „дворяне въ каждой провинціи, въ силу установленныхъ порядковъ, право имѣютъ, какъ къ нижнимъ и высшимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ и вообще ко всѣмъ земскимъ службамъ своей провинціи избирать членовъ преимущественно изъ числа своихъ собратьевъ". На 40-ю статью. Сей пунктъ, по его мнѣнію, можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ: „дворянство каждой провинціи право имѣетъ архивъ, земскую

казну, канцелярію и рыцарскій домъ содержать, въ которомъ послѣднемъ дворяне могутъ имѣть свои собранія". На 41-ю статью. Сей пунктъ для большей ясности можно бы изобразить слѣдующимъ образомъ: „дворянство каждой провинціи имѣетъ право держать матрикулъ или списокъ, въ которомъ всѣ къ оной провинціи принадлежащія дворянскія фамиліи вписаны быть должны, при томъ же право имѣетъ посторонния дворянскія фамиліи по собственному своему благоразсужденію въ собратство свое принимать или не принимать". На 42-ю статью. Сей пунктъ хотя по себѣ хорошъ и полезенъ, однакожъ, какъ ему кажется, не заключаетъ въ себѣ никакого преимущества дворянскаго. На 43-ю статью. Учинивъ объясненіе на слова „россійскій благородный", говоритъ, что когда оныя распространяются до всѣхъ благородныхъ въ россійской Имперіи, къ которымъ причисляться можетъ лифляндское дворянство, потому что Лифляндія по капитуляціи есть провинція, принадлежащая россійскому скипетру, то онъ, въ силу даннаго ему отъ собратьевъ его наказа, все лифляндское дворянство, которое, отъ многихъ вѣковъ до сего времени имѣя свои особливыя права и привилегіи, оными довольно, а притомъ трактатами и свято почитаемою генеральною конфирмаціею Нашей нынѣ преславно царствующей Всемилостивѣйшей Государыни во всемъ подтверждены, при конфирманныхъ его древнихъ привилегіяхъ и правахъ чрезъ сіе вторительно предохраняетъ. Сверхъ сего, оный же господинъ депутатъ баронъ Левенвольде въ пополненіе преимуществъ и привилегій россійскаго дворянства предлагаетъ и слѣдующія статьи: 1) Въ границахъ деревни или земли, дворянину принадлежащей, никто безъ его дозволенія, кто бы онъ ни былъ, продукты крестьянъ его скупать не долженъ, развѣ только для собственнаго его домашняго употребленія, когда онъ тамъ жительство имѣетъ или на квартирѣ стоитъ. 2) Всякій дворянинъ все потребное и до пищи и одежды касающееся съ кораблей прямо покупать право имѣетъ. 3) Дворянскія деревни никогда къ собственнымъ государевымъ и дворцовымъ вотчинамъ приписаны быть не могутъ; но когда онѣ Государю или государству обратно достанутся, то онѣ должны паки пожалованы быть заслуженнымъ особамъ изъ дворянъ. 4) Дворянство имѣетъ собственный свой земскій или дворянскій штатъ, который о предохраніи привилегій и преимуществъ дворянскихъ во всякое время и во всякомъ случаѣ стараться долженъ и обязанъ. 5) По дѣламъ дворянства и его провинцій губернаторъ самъ собою и безъ согласія тѣхъ, кои все дворянство представляютъ, т. е. ландратовъ и ландмаршаловъ, ничего, какъ бы оно полезно ни было, опредѣлить, ниже въ обыкновеніе ввесть не можетъ, чего государственными законами еще не предписано и къ точнѣйшему и непремѣнному исполненію оныхъ не при-

надлежитъ. 6) Дворянство каждой провинціи имѣетъ право гербъ провинціи своей употреблять *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства: Летскаго дистрикта Іоаннъ Адольфъ Унгернъ-Штернбергъ, Эзельскаго дистрикта Густавъ фонъ Веймарнъ.

2. Господинъ депутатъ Летскаго дистрикта отъ дворянства баронъ Іоаннъ Адольфъ Унгернъ-Штернбергъ говорилъ, что Эстенскаго, Летскаго и Эзельскаго уѣздовъ депутата отъ дворянствы прошлаго еще 1767 года октября 8 дня просили, дабы при сочиненіи проекта Новаго Уложенія въ разсужденіи лифляндскаго дворянства слѣдующее включено было: что оставаться помянутому дворянству ненарушиму при своихъ вольностяхъ и преимуществахъ, въ силу Высочайшей конфирмаціи всѣхъ его привилегій. А какъ читанный сей проектъ о преимуществахъ россійскаго дворянства уже знатную и существительную часть Новаго Уложенія составляетъ, къ которому надлежало бъ прибавить и присовокупить еще и ихъ въ пользу лифляндскаго дворянства чинимое предостереженіе, о чемъ однако коммиссіи о государственныхъ родахъ никакого не воспослѣдовало наказа, то при таковыхъ обстоятельствахъ онъ, Летскаго дистрикта депутатъ отъ дворянства, по силѣ данной отъ него оригинальной инструкціи, принужденъ, о томъ-же повторяя, просить, о чемъ они купно всѣ депутаты отъ Лифляндскаго дворянства всѣхъ трехъ дистриктовъ октября 8 дня 1767 года просили и потомъ представленіемъ декабря 11 дня того жъ 1767 года еще обстоятельнѣе объясняли. При семъ оный же господинъ депутатъ покорнѣйше доноситъ, что 13-я статья данной ему отъ своей собратіи инструкціи его единственно вяжетъ и требуемаго на то соглашенія всего лифляндскаго рыцарства вовсе давать не повелѣваетъ. А если ему надлежитъ дать свое мнѣніе на которыя нибудь прочитаемыя сочиненія, то сіе инымъ способомъ учиниться не можетъ, какъ имъ единожды на всегда теперь подаваемымъ охраненіемъ, а именно: что всѣ тѣ мнѣнія, которыя онъ къ сочиненію проекта Новаго Уложенія по части уже давалъ, по части жъ и впредь подавать себя должнымъ почитаетъ, до какой части онаго бы ни касалось,—Высочайше конфирмованнымъ привилегіямъ, преимуществамъ и законамъ, не исключая ничего, всѣхъ обще дистриктовъ герцогства лифляндскаго и его дворянства ни малѣйшаго предосужденія не долженствуетъ учинить. Впрочемъ, реченный господинъ депутатъ Штернбергъ увѣренъ, что Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая наша Государыня Императрица и любезнѣйшая Мать отечества рыцарство при всѣхъ Высо-

*) Ш прилож. № 38.

чайше конфирмованныхъ привилегіяхъ, преимуществахъ, правахъ и законахъ ненарушимо сохранять будетъ и сохранять намѣрена; такожде, что сія коммиссія у нихъ отнять не можетъ ихъ привилегій, правъ и законовъ, на договорахъ, капитуляціяхъ, мирныхъ трактатахъ и гарантіяхъ основанныхъ и Ея Императорскимъ Величествомъ конфирмованныхъ. Однако онъ, дабы впредь иногда ему отъ Собранія господъ депутатовъ въ вину причтено не было, что онъ, какъ сочиненными имъ для россійскаго дворянства преимуществами, такъ и даннымъ о разныхъ другихъ дѣлахъ мнѣніемъ, все оное и для лифляндскаго дворянства за благо принялъ и тѣмъ добровольно отказался отъ Всевысочайше конфирмованныхъ старыхъ привилегій,—то принужденнымъ онъ себя находитъ для своей безопасности и впредь оправданія предъ всѣми своими согражданами представить свое объясненіе, состоящее въ томъ, что поелику лифляндскому дворянству, имѣя отчасти древностію и торжественными договорами и гарантіями основанные, а отчасти самою Великою Нашею нынѣ благополучно царствующею Монархинею уже утвержденныя преимущества и законы, и оными уже довольнымъ и благополучнымъ себя почитаетъ, впредь ничего обязательнаго ему въ противность онымъ не будетъ заключено;—онъ готовъ будетъ, елико отъ него потребуется еще и впредь, всѣ свои силы, сколько отъ него зависитъ, употребить, дабы любимыхъ своихъ товарищей и сограждан государства по столь вѣчной славы достойному какъ преполезному намѣренію нашей Всемилостивѣйшей Государыни на вышней степени человѣческаго блаженства видѣть.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ господинъ депутатъ Эзельскаго дистрикта отъ дворянства Густавъ фонъ Веймарнъ.

Чтеніе голосовъ кончилось въ 10 часовъ и 40 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что въ прошедшія собранія поданы были записки господамъ кандидатамъ въ коммиссію о училищахъ и призрѣнія требующихъ на два убылыя мѣста, по коимъ запискамъ оказалось, что господъ кандидатовъ числомъ находится 17 человѣкъ; того ради не соизволятъ ли господа депутаты оныхъ баллотировать, а между тѣмъ взяли бы себѣ для отдохновенія нѣсколько времени, по прошествіи котораго и происходило баллотированіе слѣдующимъ порядкомъ.

Баллотированы были господа депутаты: 1) камеръ-конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемій Шишковъ; ему положено избир. 190, неизбир. 140 балловъ; 2) Курскій отъ дворянства Петръ Стромиловъ; избир. 176, неизбир. 154; 3) Мензелинскій отъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и драгунъ Николай Леонтьевъ; избир. 167, неизбир. 163; 4) Верейскій отъ дворянства Петръ Степановъ; избир. 152,

неизбир. 178; 5) Пронскій отъ дворянства Михайло Загряскій; избир. 150, неизбир. 180; 6) юстицъ-коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Тимоѳей фонъ Клингштетъ; изб. 213, неизб. 117; 7) Новгородскаго уѣзда Вотской пятины отъ дворянства Михайло Мордвиновъ; изд. 164, неизб. 166; 8) Островскій отъ дворянства Петръ Валуевъ; изб. 130, неизб. 200; 9) Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешовъ; изб. 128, неизб. 202; 10) Новоладожскій отъ города Иванъ Кабацкій; изб. 140, неизб. 190; 11) Калужской провинціи отъ однодворцевъ Николай Алфимовъ; избир. 169, неизб. 161; 12) Бѣльскій отъ дворянства Богданъ Потемкинъ; изб. 136, неизб. 194; 13) Переславскій отъ города Ефимъ Разнотовскій; изб. 147, неизб. 183; 14) Переславлязалѣсскій отъ дворянства Егоръ Ступишинъ; изб. 150, неизб. 180; 15) Солигалицкій отъ дворянства Сергѣй Щулепниковъ; изб. 132, неизб. 198; 16) Боровскій отъ дворянства Павелъ Голохвастовъ; изб. 127, неизб. 203; 17) господинъ опекунъ отъ иновѣрцевъ, князь Сергѣй Вяземскій; изб. 174, неизб. 156.

Баллотированіе кончилось въ 12 часовъ и 26 минутъ.

По семъ объявилъ господинъ маршалъ, что господинъ генералъ-прокуроръ письменно ему сообщилъ, что господинъ депутатъ Владимірскій отъ дворянства, князь Петръ Трубецкой сего года іюня 15 дня выбранъ также депутатомъ и Бахмутскаго уѣзда отъ дворянства; а какъ по силѣ Обряда отъ двухъ мѣстъ депутатомъ быть не можно, то оный господинъ депутатъ, князь Петръ Трубецкой депутатское свое званіе отъ Бахмутскаго дворянства сдаетъ канцеляріи отъ строенія Ея Императорскаго Величества домовъ и садовъ секретарю Петру Кривскому. На что собраніе и согласилось.

Засѣданіе кончилось въ половинѣ 1-го часа объявленіемъ, что оное въ слѣдующій четвертокъ будетъ.

Сто шестьдесятъ осьмая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Сентября 4 дня 1768 года, четвертокъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ. Чтеніе дневной записки продолжалось 28 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что на проектъ правамъ благородныхъ еще нѣкоторые господа депутаты говорить намѣрены свои примѣчанія, и для того оные теперь вызываны будутъ по порядку. Почему слѣдующіе господа депутаты и были вызываны.

1. Господинъ депутатъ Лифляндскаго земства отъ четырехъ край-

совъ Герардъ Вильгельмъ фонъ Блюмменъ говорилъ, что въ проектѣ правамъ благородныхъ не находитъ онъ многихъ древнихъ торжественно Россійскими Монархами подтвержденныхъ лифляндскому рыцарству и земству преимуществъ, и для того представляетъ, чтобъ во II-й главѣ сего проекта включить и слѣдующія пожалованныя тому рыцарству и земству преимущества. А именно: противъ 9-й статьи. „Имѣетъ Лифляндское рыцарство и земство, яко одно общество, не только за собственныя ихъ особы, но и заихъ домашнихъ и служителей отъ платежа всѣхъ податей свободность". Противъ 21-й статьи. „Имѣетъ оно власть и неограниченное право свои деревни по самопроизволенію дарить и продавать, кому ни пожелаетъ, хотя бъ и не дворянамъ, какъ то оно для себя почтетъ выгоднѣе, неспрашивая никакого на то позволенія и не платя за то никакихъ податей или пошлинъ". Противъ 22-й статьи. „Имѣетъ оно право заводить всякія фабрики и заводы, не платя никакихъ податей съ оныхъ". Противъ 23-й статьи. „Всякаго званія ихъ мельницы свободны отъ всякихъ податей". Противъ 26-й статьи. „Всѣ произращенія и произведенія земляныя, также звѣри, птицы и рыбы, на мѣстѣ владѣнія чьего находящіяся, принадлежатъ прямо той земли владѣльцу безъ отплаты". Противъ 33-й статьи. „Всякій дворянинъ, деревнями зажиточный, свободенъ отъ лицеимства и посаженія въ тюрьму". При томъ же оный господинъ депутатъ предлагаетъ, что лифляндское рыцарство и земство сверхъ означенныхъ правъ имѣетъ также нижеслѣдующія преимущества, о коихъ онъ для прибавленія въ особливыхъ статьяхъ къ проекту правъ благородныхъ предлагаетъ. 1) „Изъемлются изъ всѣхъ податей усадьбы онаго и усадебныя мѣста и земли, луга, паствы, корчмы, винокурни, пивоварни, шинки, дровяныя лѣсныя угодья, скотные и конскіе заводы". 2) „Оное имѣетъ право въ городахъ за собою имѣть домы, не платя за оные мѣщанскихъ или другихъ податей; оными домами отъ всякаго постоя освобождены". 3) „Оное имѣетъ право содержать у себя въ службѣ всякихъ художниковъ и ремесленныхъ людей". 4) „Имѣетъ же право взять подъ караулъ и сажать въ тюрьму своихъ служителей и домашнихъ". 5) „Въ долгахъ служителей и домашнихъ своихъ имѣетъ преимущество предъ всѣми прочими заимодавцами". 6) „Въ наслѣдствіи маетностей послѣдне рожденные обоего пола имѣютъ къ владѣнію оными преимущественное право, такъ и мужескій полъ имѣетъ право къ владѣнію передъ женскимъ поломъ". Въ Лифляндіи пользуются оными дворянскими правами по нынѣ и чужестранныя фамиліи, какъ скоро они дворянскія деревни во владѣніи имѣютъ и учинили въ подданствѣ присягу, также и всѣ заслуженные и чиновные люди. Впрочемъ, рѣченный господинъ депутатъ Блюмменъ представленіе

свое заключаетъ тѣмъ, что онъ именемъ своей собратіи проситъ, дабы при нынѣшнемъ учрежденіи дворянскихъ правъ вышеозначенные пункты, ежели для всѣхъ дворянъ россійской Имперіи поставлены не будутъ, однако, для лифляндскихъ, въ силѣ древнихъ привилегій ими по нынѣ пользующихся, въ сходственность Васочайшаго Нашей Монархини, Матери Отечества, соизволенія, приписаны и включены были въ сей проектъ *).

2. Господинъ депутатъ Вирскаго крейса отъ дворянства Іоаннъ Фридрихъ Ренненкампфъ, о которомъ сказалъ господинъ маршалъ, что онъ проситъ, дабы мнѣніе его было прочтено, за тѣмъ что онъ самъ порусски читать не можетъ; что было и исполнено. Содержаніе мнѣнія его было слѣдующее.

Оный господинъ депутатъ объявляетъ, что Эстляндское рыцарство, имѣя свои права издревле, которыя и при вступленіи онаго рыцарства по капитуляціямъ подъ россійскую державу отъ Всероссійскихъ Монарховъ и отъ Ея Императорскаго Величества, Великой и Августѣйшей Нашей Монархини, Премудрыя Матери Отечества Всемилостивѣйше конфирмованы, признаетъ себѣ за благополучіе остаться при оныхъ. Почему и поручило ему о семъ просить покорнѣйше, какъ то сіе уже имъ и учинено. Итакъ, онъ увѣренъ безъ сомнѣнія, что Всемилостивѣйшая Государыня Наша, желающая видѣть всѣхъ своихъ вѣрноподданныхъ сколько возможно по человѣчеству благополучнѣйшими, изъ своего милосердія, великодушія и правосудія имъ сіи милости предоставить всемѣрно соизволитъ. По семъ приступаетъ онъ къ предложенію мыслей своихъ на весь проектъ правамъ благородныхъ, о которомъ частію вообще, частію же о каждой статьѣ онаго особо, представляетъ слѣдующія свои разсужденія. На 1, 2, 3, 4 и 5-ю статьи I-й главы того проекта. Государство для споспѣшествованія общей пользы всеконечно изволитъ тѣхъ членовъ сообщества, кои государству важныя услуги оказали, не точію справедливо награждать, но и, буде можно, къ дальнѣйшимъ услугамъ ободрять, награждая ихъ самымъ дѣломъ и существительнымъ образомъ, какъ то сего и правосудіе требуетъ. Чего ради награжденіе сіе долженствуетъ состоять не въ одномъ токмо почтительномъ наименованіи, но и въ такихъ преимуществахъ и выгодахъ, кои получившихъ оныя особъ тѣмъ болѣе отъ другихъ отличаютъ, чѣмъ государственное правленіе безъ помощи таковыхъ избранныхъ достойныхъ и полезныхъ гражданъ обойтиться не можетъ. Изъ чего справедливо слѣдуетъ, что преимущества дворянскаго чина не замыкаются въ одныхъ

*) III прилож. № 39.

только чести нарицаніяхъ, но и приносить имѣютъ сущія и извѣстныя выгоды. Сіи же достоинства или чести нарицанія со всѣми присоединенными къ онымъ преимуществами и сущими выгодами получаетъ дворянство для своихъ добродѣтелей и заслугъ только отъ государства или отъ той особы, въ коей сила и власть онаго включается; но какъ важнѣйшія службы должны приносить оказавшему оныя, по справедливости, почтительнѣйшія награжденія, то слѣдуетъ, что и дворянскій чинъ по мѣрѣ того, какъ каждаго добродѣтели большими и важнѣйшими явятся, долженъ быть между собою различенъ, и сіе неоспоримо оправдаетъ употребленіе учрежденій разныхъ степеней въ дворянскомъ достоинствѣ установить. Преимущество же, дворянству принадлежащее, состоитъ отчасти въ суетномъ воображеніи и принятыхъ о преимуществахъ мнѣніяхъ, отчасти же въ дѣйствительныхъ и пользу доставляющихъ преимуществахъ; первыя состоятъ въ нарицаніяхъ чести, предпочтительномъ достоинствѣ и въ прочемъ тому подобномъ, а послѣднія придутъ въ двоякое разсмотрѣніе: 1-е, въ разсужденіи того, поколику дворянство вообще и каждыя онаго степени особливо въ дѣйствительномъ государственномъ правленіи, по положеннымъ для каждаго класса отъ самаго закона предписаннымъ порядкамъ, соучаствуютъ; 2-е, въ разсужденіи безсомнѣнной собственности и преимущественнаго владѣнія недвижимыми имѣніями. Но точное опредѣленіе всѣхъ дворянству приписуемыхъ преимуществъ и выгодностей зависитъ наипаче отъ политическаго до самаго государства особо принадлежащаго учрежденія и принятаго рода правленія. Почему въ самодержавныхъ государствахъ долженъ дворянскій родъ еще имѣть соучастіе, хотя больше ограниченное, но въ малыхъ государственнаго правленія простирающихся дѣлахъ, какъ-то: въ правленіи небольшими въ провинціяхъ присутственными мѣстами, у земскихъ полицейскихъ дѣлъ и проч. И сіи преимущества—всему дворянскому корпусу общія, безъ разбору имѣющихся у оныхъ разныхъ степеней и чиновъ. А если каждой дворянской степени, по мѣрѣ превосходства одной предъ другою, придать особливыя преимущества и выгоды, то бы, напримѣръ, при дворянскихъ съѣздахъ можно бы дать князьямъ, графамъ и баронамъ нѣкоторыя преимущества и выгоды, по мѣрѣ превосходства каждой степени, а именно: 1-е, чтобъ на оныхъ съѣздахъ имѣли превосходство предъ прочимъ дворянствомъ, а каждая степень имѣла бъ свое въ засѣданіи чиновное мѣсто. 2-е, чтобъ при совѣтахъ о настоящихъ земскихъ дѣлахъ одинъ княжескій голосъ противъ трехъ, а графскій голосъ противъ двухъ баронскихъ и прочихъ дворянскихъ голосовъ и проч. Что сіе различіе преимуществъ дворянскихъ кажется еще и въ томъ разсужденіи полезнымъ, чтобъ знатность рос-

сійскихъ князей, графовъ и бароновъ внѣ государства въ чужихъ краяхъ въ толь маломъ почтеніи быть не казалась. Впрочемъ, если, по учиненному отъ дирекціонной коммиссіи прибавленію, сію статью, состоящую въ томъ, что только Государь по своему разсмотрѣнію жалуетъ и распредѣляетъ различіе дворянскихъ достоинствъ по титуламъ и гербамъ, надлежитъ разумѣть объ однихъ только титулахъ и гербахъ, различающихъ одну степень дворянства отъ другой, то сіе кажется безважно и излишне, и что такая благоугодность, ежели по власти и воли Государя сдѣлается дѣйствительно, не что иное есть, какъ произведеніе изъ одной дворянской степени въ другую. А какъ сіе прибавленіе кажется темно и глухо, то оное изъ проекта о дворянскихъ правахъ вовсе выключить было бы потребно. На 6-ю статью. Изъ сей статьи слѣдуетъ неоспоримое такое заключеніе, что всѣ тѣ поколѣнія, кои, по силѣ указа и по табели о рангахъ 1722 года, дворянство получили, оныя имѣютъ въ силу того указа, равно стариннымъ и чрезъ дипломы дворянами пожалованнымъ, оставлять то достоинство и потомственнымъ наслѣдникамъ, слѣдовательно во всѣхъ преимуществахъ и выгодахъ стариннаго и лучшаго дворянства соучаствуютъ и въ томъ оставлены быть должны. При чемъ, показавъ нѣкоторыя неудобности, происходящія отъ сего способа пріобрѣтать дворянство по оному указу и табели, представляетъ, что могла-бы въ томъ состоять справедливѣйшая причина, чтобъ по окончаніи и обнародованіи Новаго Уложенія и по снабженіи дворянскими дипломами тѣхъ фамилій, кои по сіе время дворянскихъ грамотъ не получили или оныхъ случайно лишены быть могли, реченный указъ, слѣдовательно и по оному введенное неспособное учрежденіе о произведеніи въ дворянскій чинъ, вовсе и навсегда отмѣнить, а установить только вышепомянутое отъ Монарха самаго удѣляемое имянное произведеніе со всѣми къ тому требуемыми обрядами. На 8-ю статью. Что касается до упомянутаго въ сей статьѣ преступленія—лжесвидѣтельства въ важныхъ дѣлахъ, то для показанной отъ него причины кажется ему лучше вовсе исключить сіе выраженіе „въ важныхъ дѣлахъ". Впрочемъ, лишеніе благороднаго человѣка дворянства за его преступленія, по мнѣнію его, до одной только преступника особы касается, а до невинныхъ его наслѣдниковъ, сколь бы важными, впрочемъ, оныя преступленія ни были, простираться не должно. II-й главы на 1-ю статью. Показавъ, что вольность человѣка состоитъ паче всего въ самопроизвольности, до его особы надлежащей, и въ совершенномъ употребленіи своего собственнаго имѣнія,—предлагаетъ, что сею вольностію имѣетъ пользоваться дворянство преимущественно и, сколько возможно, безъ всякаго мѣроположенія и ограниченія. На 2-ю статью. По довольномъ разсуж-

деніи о вольности дворянъ въ избираніи ими себѣ образа житья по своему произволенію, представляетъ, что дворянству безъ всякаго изъятія на волю дать надлежитъ въ службу опредѣлиться или вовсе въ оную не вступать, а вступивъ въ службу, столь долго оную продолжать, какъ самому угодно будетъ, съ тѣмъ однако, чтобы въ воинской службѣ состоящій не прежде, какъ по окончаніи похода, о увольненіи просить и просимый абшитъ подлинно и безпрекословно получить могъ. На 3-ю статью. Сія статья составляетъ самымъ дѣломъ существительное дворянское преимущество; а дабы дворянству сіе преимущество дѣйствительно въ пользу служило, то надлежало бъ въ воинскихъ уставахъ именно означить и опредѣлить, какія науки и которая степень знанія и способность оберъ-офицерскаго чина получить право придать могутъ. На 4-ю статью. Сію статью для предложенной отъ него причины пристойнѣе будетъ написать просто такъ: „дворянинъ ни за какое преступленіе не точію никакому наказанію, да и личному взятію подъ караулъ и посаженію въ публичныя темницы, прежде произведеннаго и оконченнаго слѣдствія и послѣдуемаго потомъ приговора, не подверженъ, но еще и отъ всѣхъ подлыхъ наказаній уволенъ“. А дабы сіи подлыя наказанія безсомнѣнно извѣстны были, то можно бы было въ Уложеніи, къ главѣ о наказаніяхъ, прибавить опись тѣмъ наказаніямъ, кои за подлыя почитать надлежитъ, и отъ коихъ дворянство свободнымъ быть имѣетъ. На 5-ю статью. Симъ преимуществомъ, что дворянство можетъ выѣзжать въ чужіе края и въ чужія службы опредѣлиться, пользуется дворянство и во всѣхъ благоустроенныхъ государствахъ. Вслѣдствіе чего, оный господинъ депутатъ доказываетъ пользу и надобность сего права. На 6-ю статью. Сей статьѣ, по учиненномъ отъ него довольномъ разсужденіи и по предложеннымъ причинамъ, въ полной своей силѣ остаться должно. На 7-ю статью представляетъ онъ, что дирекціонная коммиссія въ разсужденіи оной поручила коммиссіи о государственныхъ родахъ назначить порядокъ—просить дворянамъ о увольненіи ихъ отъ подданства по законамъ. Слѣдовательно, сколь долго сіе обстоятельство на мѣрѣ поставлено не будетъ, то содержаніе сей статьи толь неопредѣленнымъ и несовершеннымъ состоитъ, что ни съ какою точностію о томъ разсудить не можно; почему какъ о сей, такъ и о другихъ неопредѣленныхъ статьяхъ впредь до обстоятельнаго объ нихъ объясненія надлежитъ отставить. При чемъ, однакожъ, оный господинъ депутатъ объявляетъ, что въ сей статьѣ о предложенныхъ отъ него обстоятельствахъ не упоминается, для чего и чинитъ онъ нѣкоторое разсужденіе. На 8-ю статью. Хотя кажется, что сія статья болѣе принадлежитъ къ собственному общему закону, нежели до какой привилегіи о дворянскихъ пра-

вахъ, и потому бы ее изъ числа дворянскихъ преимуществъ исключить можно было; однако жъ содержаніе ея въ семъ токмо случаѣ служитъ яснымъ доводомъ того, что преходящія статьи не ясны и всякимъ трудностямъ подвержены. И, сіе доказывая пространно, представляетъ, что содержаніе 7-й статьи, отъ которой полезнѣйшее въ 5-й и 6-й статьяхъ преимущество зависитъ, надлежало бы сочинить хотя слѣдующимъ образомъ: „дворянинъ имѣетъ право, гдѣ бы онъ ни находился и когда и въ какое время ему угодно, изъ отечества отбыть и въ чужія государства вѣчно поселиться и долженъ, какъ скоро надлежащимъ порядкомъ о томъ просить станетъ, десятинную часть движимаго и недвижимаго имѣнія своего, въ чемъ бы оное ни состояло, въ Государеву казну платить; и когда при томъ безсомнѣнно докажетъ, что на немъ долговъ подданныхъ, въ здѣшнемъ государствѣ своими имѣніями владѣющихъ, не состоитъ и въ прочемъ не обязанъ по какимъ до государства и его жителей касающимся дѣламъ, то да будетъ ему совершенно вольно за вышереченнымъ вычетомъ оставшее непрепятственно имѣніе безпрекословно взять съ собою изъ государства, и въ то же время безъ отлагательства и дальнихъ затрудненій имѣетъ получить свое увольненіе какъ отъ присяги, такъ и отъ всѣхъ подданническихъ должностей по данной отъ Монарха самого или по его указу именемъ его отъ учрежденнаго къ тому особливаго присутственнаго мѣста подписанной и государственной печатью утвержденной торжественной грамотѣ“. Когда же содержаніе сея 7-й статьи такимъ образомъ сочинено будетъ, то 6-я и 7-я статьи будутъ внятны и дворянству полезны, а сію 8-ю статью тѣмъ меньше въ дворянскія привилегіи вносить надобно будетъ. На 9-ю статью. По учиненномъ на сію статью довольномъ своемъ разсужденіи предлагаетъ, что сію статью въ слѣдующихъ рѣчахъ торжественно бы упомянуть надлежало; „дворянство не точію самолично, но и за свои деревни и имѣнія, за платежомъ требуемыхъ завсегда подушныхъ денегъ и за поставкою рекрутъ, отъ всѣхъ поборовъ, оброковъ, податей, тягостей навсегда уволено быть имѣетъ“.

Здѣсь господинъ маршалъ сказалъ, что не соизволятъ ли господа депутаты слушаніемъ сего голоса остановиться при 10-й статьѣ онаго и взять нѣсколько времени для отдохновенія. Сіе происходило въ 11 часовъ съ половиной.

По прошествіи жъ даннаго времени объявлено было, что чтеніе поданнаго представленія отъ господина депутата Вирскаго крейса отъ дворянства Іоанна Дидриха Ренненкампфа еще продолжаемо будетъ; что и учинено было. Содержаніе жъ продолженныхъ чтеніемъ статей было слѣдующее.

На 10-ю статью. Реченный господинъ депутатъ Ренненкампфъ, предложивъ на сію статью свое разсужденіе, представляетъ, что оную статью можно бъ было написать такъ: „одинъ только дворянскій родъ имѣетъ право дворянскій гербъ имѣть съ отверстыми шлемами, увѣнчанными коронами". На 11-ю статью. Завѣщаніями опредѣлить къ оставшимся малолѣтнимъ наслѣдникамъ опекуновъ есть общее право дворянству, равно какъ и прочимъ родамъ, почему отъ собственнаго каждаго соизволенія зависѣть должно учинить такое назначеніе, какое самъ за полезное быть почитаетъ. Впрочемъ, одобряя то мнѣніе, чтобы къ малолѣтнимъ дворянамъ опредѣлять опекуновъ изъ дворянъ, предлагаетъ: ежели случится, что оставшееся симъ малолѣтнимъ имѣніе произошло отъ неблагородной ихъ матери и отъ ея поколѣнія, то въ семъ случаѣ по справедливости бы надлежало опредѣлить опекунами одного изъ дворянскихъ, а другаго изъ мѣщанскихъ ближайшихъ къ малолѣтнему сродниковъ. На 12-ю статью. Сію статью, по учиненному отъ него пространному объ ней разсужденію, можно бъ было точнѣе и яснѣе не въ указъ слѣдующимъ выраженіемъ или тому подобнымъ составить, а именно: „одно только дворянство, со исключеніемъ всѣхъ прочихъ родовъ, имѣетъ право владѣть дворянскими деревнями, да и таковыя деревни, кои по особливымъ объ нихъ положеніямъ за мѣщанами во владѣніи состоять могутъ, покупкою, по наслѣдству и по завѣщаніямъ себѣ пріобрѣсть, съ тѣмъ однако, чтобъ однажды завсегда отъ Монарха и по закону опредѣленныя ихъ натура, свойство и положеніе непремѣнно тѣже остались, кои владѣтелю другого преимущества, кромѣ связаннаго съ таковыми мѣщанскими деревнями, дать не могутъ". На 13-ю статью. Сколько ему извѣстно, то въ россійскомъ государствѣ другаго рода дворянскихъ деревень, кромѣ крѣпостныхъ, не имѣется. И такъ необходимо бъ надобно было, чтобъ о семъ дано было обстоятельное объясненіе, безъ чего никто правильнаго о семъ разсужденія имѣть не можетъ. На 14 и 15-ю статьи. Еслибы, какъ то кажется, употребленнымъ выраженіемъ „завѣщаніе съ условіемъ" иногда означалось то, что посредствомъ завѣщаній свободнымъ только деревнямъ придать можно право, называемое фидеи коммиссумъ или маіората, и что, напротивъ того, крѣпостныя деревни отъ онаго жъ преимущественнаго права вовсе исключены, то тѣмъ еще болѣе оказывается необходимость, дабы обстоятельно знать, какой родъ деревень подъ званіемъ свободныхъ точно разумѣется, и въ чемъ именно существительное ихъ свойство и различіе отъ крѣпостныхъ состоять имѣютъ. Когда же крѣпостная деревня досталась не по наслѣдству, а была благопріобрѣтенная, и съ оной поступать по своему изволенію въ здѣшнемъ государствѣ издревле пріобрѣтателю вольно было, то не понимаетъ онъ,

по какой бы причинѣ одно только званіе крѣпостныхъ деревень могло его отъ права вольнаго управленія лишить. Почему паки оказывается необходимость, дабы сіи два выраженія „условіе“ и „свободныя деревни“ обстоятельнѣе истолкованы были. Наконецъ, показываетъ, для чего пріобрѣтеннымъ крѣпостнымъ деревнямъ, равно какъ свободнымъ, при покупкѣ и продажѣ вовсе свободнымъ быть отъ пошлинъ. На 16-ю статью. Между крѣпостными деревнями, какъ то до сего въ Россіи обычайно было, находиться могутъ еще и благопріобрѣтенныя, какъ то и дѣйствительно находятся, то не понимаетъ онъ причины, для чего бъ и сіи послѣднія, яко такія благопріобрѣтенныя и вольныя деревни, равномѣрно какъ и первыя, не могли оставлены быть на соизволительное управленіе перваго благопріобрѣтателя и владѣльца. На 17 статью. По довольно учиненномъ отъ него на сію статью разсужденіи, представляетъ онъ, что содержаніе той статьи можно бъ было изобразить слѣдующимъ или тому подобнымъ выраженіемъ: „дворянство имѣетъ право своихъ крѣпостныхъ людей какъ частно, такъ семействами или деревнями отъ рабства освободить, да и равною властью можетъ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ, яко настоящую и совершенную свою собственность, продавать, какъ частно, такъ и семействами и деревнями“. На 18 и 19 статьи. По предложенному отъ него на сіи статьи разсужденію и по приведеннымъ многимъ доводамъ, представляетъ онъ, что можно бъ было 18-ю статью постановить слѣдующимъ образомъ, а именно: „дворянинъ имѣетъ полное право, со исключеніемъ своего рода, благопріобрѣтенныя, а не родовыя деревни, имѣніе завѣщать, кому похочетъ изъ дворянства, и его вмѣсто сына принять, присоединяя къ его прозванію и гербу еще и свое прозваніе и гербъ, дабы оныя совокупно навсегда носить“. Посему и 19-я статья останется по содержанію проекта непремѣнною. На 20-ю статью. Сію статью, по предписаннымъ отъ него причинамъ, можно бъ было изобразить и въ такомъ разумѣ, а именно: „имѣніе дворянина движимое или недвижимое, родовое или благопріобрѣтенное ни за преступленіе во оскорбленіи Величества, ниже за другое какое бы то ни было преступленіе ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ описывано быть не должно; но оное все, не чиня различія между родовымъ и благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, отдано быть имѣетъ безвинному ближайшему наслѣднику, за вычетомъ только того, что на заплату казенныхъ и не казенныхъ долговъ потребно быть можетъ“. На 21-ю статью. Сія статья по учиненному отъ него разсужденію могла бы гласить пространнѣе и понятнѣе такимъ образомъ: „благородные имѣютъ право продавать свои деревни, каковаго рода, свойства и качества онѣ бы ни были, кромѣ тѣхъ, кои въ силу законовъ либо отъ нихъ самихъ, либо отъ предковъ ихъ снабжены

правомъ фидеи коммиссовъ, т. е. условіемъ запрещенныхъ, единственно только людямъ благороднымъ, токмо съ тѣмъ, чтобъ въ продажѣ не миновать ближнихъ своихъ наслѣдниковъ, коихъ ближнее право и преимущество къ куплѣ, буде они столько же согласятся платить, какъ и чужой, ненарушимы остаться должны; равномѣрно благородный владѣлецъ надъ собственною и его власти подверженною деревнею, не принадлежащею до фидеи коммисса или условіемъ запрещенною, имѣетъ вольность и право отдавать оную въ закладъ, не взирая на лица и званія, какъ благороднымъ, такъ и мѣщанамъ, однако съ тѣмъ, чтобы ему или ближайшимъ наслѣдникамъ всегда вольно было выкупать оную отъ мѣщанина, у коего она въ закладѣ, не токмо въ договоренный платежа срокъ, но и опосля, учинивъ съ нимъ, какъ водится, раздѣлку, и исполнивъ договоренныя по законамъ кондиціи".

Чтеніе сего кончилось въ 12 часовъ съ половиною. Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что поданное мнѣніе господина депутата Дидриха Рененкампфа по обширности онаго не иначе дочесть можно, какъ въ слѣдующее собраніе; того ради чтеніе того мнѣнія и остановится теперь при 22-й статьѣ онаго.

По семъ сказано было господиномъ маршаломъ, что Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая Государыня Высочайше ему повелѣть соизволила Коммиссіи объявить, что поданный отъ Коммиссіи докладъ о разборѣ въ Россійской имперіи дворянъ и о сочиненіи имъ списка Благоугодно и Всемилостивѣйше принявъ, указала — требовать мнѣніе о семъ Правительствующаго Сената.

Наконецъ, было объявлено, что въ коммиссію о училищахъ и призрѣнія требующихъ досталось быть членомъ по большинству балловъ господину депутату юстицъ-коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Тимоѳею фонъ-Клингштету, которому положено избирательныхъ балловъ 213, да слѣдовало бы также по немъ быть въ оной коммиссіи членомъ господину депутату камеръ-конторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Артемію Шишкову, но какъ изъ убылыхъ той коммиссіи членовъ господинъ депутатъ Тульскій отъ дворянства Алексѣй Ивашкинъ былъ тогда представленъ членомъ отъ господина генералъ-прокурора, то на мѣсто его отъ него же представляется и теперь господинъ депутатъ Уфимской провинціи отъ государственныхъ крестьянъ Арсеній Беклешовъ; на что собраніе согласилось.

Послѣ сего объявилъ также господинъ маршалъ, что господинъ депутатъ Алексинскій отъ дворянства Иванъ Глѣбовъ сдалъ свое депутатское званіе сыну своему артиллеріи подполковнику Сергѣю Глѣбову; на что собраніе такожде согласилось.

Засѣданіе кончилось въ 12 часовъ и 35 минутъ объявленіемъ, что онаго по причинѣ праздника до слѣдующаго вторника не будетъ.

Сто шестьдесятъ девятая дневная записка Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. Сентября 9 дня 1768 года, вторникъ.

Засѣданіе открылось въ 9 часовъ. Чтеніе дневной записки происходило 26 минутъ.

Потомъ объявилъ господинъ маршалъ, что теперь продолжаемо будетъ чтеніе поданнаго мнѣнія отъ господина депутата Вирскаго крейса отъ дворянства Дидриха Ренненкампфа; что и было учинено. Содержаніе же онаго слѣдующее.

На 22-ю статью. Оный господинъ депутатъ, предложивъ на сію статью свое разсужденіе, представляетъ, что къ вящшему той статьи изъясненію удобно бы было выразить оную слѣдующими словами: „благороднымъ дозволяется, по силѣ заблаговременно объявленныхъ учрежденій, на своихъ собственныхъ земляхъ и въ своихъ деревняхъ заводить и держать всякаго рода фабрики, мануфактуры и заводы“. На 23-ю статью. Сію статью, по мнѣнію его, можно-бъ было написать такими словами: „благородные имѣютъ, не искавъ нигдѣ дальняго дозволенія, полную свободу строить на своихъ земляхъ, въ какомъ мѣстѣ они пожелаютъ, всякаго званія мельницы, только такимъ образомъ, чтобъ изъ того сосѣдямъ его не причинился существительный въ земляхъ ихъ вредъ“. На 24 статью. Сія статья могла бы гласить такимъ образомъ: „не токмо собственные благородныхъ въ деревняхъ ихъ домы, но и всѣ ихъ къ хозяйству, мельницамъ, фабрикамъ и заводамъ принадлежащія строенія, также харчевные и постоялые дворы, купно и собственныя ихъ жилья въ тѣхъ городахъ, гдѣ они издревле таковымъ преимуществомъ пользовались, свободны навсегда отъ всякаго постоя; симъ же послѣднимъ не налагать вновь никакихъ тягостей публичныхъ и гражданскихъ, ниже податей и налоговъ, коихъ они до сего не имѣли“. На 25-ю статью онъ согласенъ съ проектомъ. На 26-ю и 27-ю статьи. По учиненному отъ него на сіи статьи пространному разсужденію, 26-я статья могла бы гласить такимъ образомъ: „всѣ въ окружности чьей деревни обрѣтающіяся произращенія, какъ поверхъ и внутрь земли, каковаго рода и свойства они бы ни были, также всѣ звѣри, птицы и рыбы въ озерахъ и рѣкахъ, купно и всѣ прочія той деревни законныя принадлежности, каковаго званія они бы ни были, принадлежатъ прямо, безъ всякаго изъятія и ограниченія законному той земли владѣльцу, такимъ образомъ, что никто ни подъ какимъ видомъ не воленъ и не можетъ въ таковой его

области производить торгъ или другія какія перекупки"; а статья 27-я— слѣдующимъ образомъ: „благородные и каждый законный владѣлецъ имѣютъ право и вольность обращать по произволимому и пользѣ ихъ не противному образу всѣ въ окружности ихъ волости находящіяся или законно получаемыя произращенія и другіе доходы, т. е. на пиво, вино, холстъ, парусину и проч., и продавать таковыя либо подъ видомъ сырыхъ товаровъ, либо по учиненномъ превращеніи, какъ хотятъ, оптомъ ли или порознь, гдѣ и кому какъ пожелаютъ; только онъ не воленъ въ розницу ничѣмъ въ городахъ торговать, чиня вредъ промыслу мѣщанъ". На 28-ю статью онъ согласенъ съ проектомъ. На 29 статью. Сію статью, по приведеннымъ отъ него причинамъ, можно бъ было поставить слѣдующимъ образомъ: „благородные въ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся судятся по законамъ въ вышнихъ земскихъ судахъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, въ тѣхъ только вышнихъ судебныхъ мѣстахъ, которыя законами къ тому концу единожды навсегда назначены суть". На 30-ю статью. Сію статью, по мнѣнію его, можно бъ было совсѣмъ выключить изъ проекта о правахъ благородныхъ, поелику она содержитъ въ себѣ общее и каждому гражданину въ государствѣ принадлежащее справедливое въ правахъ преимущество, слѣдовательно, не особливую благородныхъ привилегію. На 31-ю статью. Сія статья по учиненному отъ него разсужденію, въ силу начертанія коммиссіи государственныхъ чиновъ, перемѣны не требуетъ. На 32-ю статью. Сію статью, по мнѣнію его, удобно бъ было совсѣмъ изъ правъ благородныхъ выключить, потому что имъ въ ней никакого особливаго надъ прочими людей родами преимущества не заключается. На 33-ю статью. Сію статью приличествовало бы написать слѣдующимъ образомъ: „никто изъ благородныхъ надъ деревнями владѣльцевъ не можетъ ни за какія преступленія, каковаго званія они бы ни были, ниже за уголовныя, взятъ быть подъ караулъ и въ тюрьму, развѣ въ такомъ случаѣ, когда оный въ самомъ дѣйствіи уголовнаго какого преступленія пойманъ и къ утечкѣ склонится; но долженъ онъ быть обыкновеннымъ образомъ позванъ въ судъ, по законамъ судимъ и тогда уже, когда по онымъ виноватымъ признанъ и заслужилъ лишенія достоинства благороднаго или смертной казни, посаженъ въ публичныя тюрьмы и темницы. Ежели жъ онъ заслужилъ смертную казнь, не лишась дворянскаго достоинства, то хранить его до исполненія казни подъ строгимъ карауломъ, токмо не въ безчестныхъ тюрьмахъ и темницахъ". На 34-ю статью онъ согласенъ съ проектомъ. На 35-ю статью. Сія статья, по учиненному отъ него пространному разсужденію, могла бъ быть слѣдующаго содержанія: „когда благородная подъ вѣдомствомъ и дозволеніемъ своихъ родителей, опекуновъ и ближ-

нихъ сродственниковъ выйдетъ въ замужество за оберъ-офицера или другаго какого въ оберъ-офицерскомъ рангѣ состоящаго неблагороднаго человѣка или за знатнаго мѣщанина, какъ изъ духовенства, ученыхъ людей, или изъ банкировъ, или гуртовыхъ купцовъ, то не сообщаетъ она ни своему мужу, ни дѣтямъ, отъ того брака рожденнымъ, никакого благороднаго своего права, ни преимущества, а остается самолично при всѣхъ до ея роду принадлежащихъ достоинствахъ и имѣетъ право доставать благородныя ея наслѣдствія безъ всякаго убавленія и вручать таковыя дѣтямъ и наслѣдникамъ своимъ токмо такимъ образомъ, чтобы ея ближніе сонаслѣдники, взявши деревни къ себѣ, уплатили ей и ея дѣтямъ доводящуюся во оныхъ имъ по наслѣдствію долю готовыми по настоящей цѣнѣ деньгами. Ежели жъ она безъ вѣдома и дозволенія родителей, опекуновъ и ближнихъ сродственниковъ выйдетъ въ замужество за какого ни есть неблагороднаго и вышепомянутыхъ первыхъ и знатнѣйшихъ мѣщанскихъ классовъ или степеней, то остается она при своихъ личныхъ благородному ея роду принадлежащихъ преимуществахъ и не сообщаетъ ихъ своему мужу и дѣтямъ, рожденнымъ отъ того супружества; но лишается всѣхъ отъ ея фамиліи доводящихъ наслѣдствій какъ сама, такъ и ея дѣти. Буде благородная подъ вѣдомствомъ и дозволеніемъ родителей, опекуновъ и сродственниковъ выйдетъ въ замужество за мѣщанина нижнихъ классовъ, или за ремесленника, то лишается она благородства и роду ея приличныхъ преимуществъ; токмо права не теряетъ имѣть съ ея дѣтьми, рожденными отъ того супружества, участіе въ принадлежащихъ ей наслѣдствіяхъ, которыя, однако, ей не деревнями, но готовыми по учиненной оцѣнкѣ деньгами имѣютъ быть доставлены. Буде же она безъ вѣдома и позволенія своихъ родителей, опекуновъ и родственниковъ выйдетъ замужъ за мѣщанина нижнихъ классовъ, то теряетъ она купно съ ея дѣтьми, рожденными отъ того супружества, навсегда, какъ личныя преимущества, такъ и благородныя наслѣдствія“. На 36 и 37 статьи онъ согласенъ съ проектомъ, а паче всего на сдѣланное дирекціонною коммиссіею къ статьѣ 36-й примѣчаніе. На 38, 39, 40 и 41-ю статьи. Сіи статьи значатъ только кратко сочиненный титулъ тѣмъ правамъ и преимуществамъ, которыхъ польза и преимущества впредь еще установлены быть и потомъ оказаться должны. Если же изъ сего сущая и обществу ни въ чемъ не повредимая къ благосостоянію дворянъ польза и прибыль произрасти должна, то надобно всѣ помянутые титулы проекта подробнѣе разобрать и всѣ позволяемыя вольности, права, преимущества и порядки ясными и разнообразнымъ толкованіямъ неподвергаемыми словами описать и показать. О чемъ всемъ оный господинъ депутатъ предложивъ статьями и подкрѣ.

пивъ своими разсужденіями, предлагаетъ, что по содержанію примѣчаній, учиненныхъ на вышеписанныя четыре статьи дирекціонною коммиссіею, повидимому уже поручены коммиссіи о порядкѣ государства въ силѣ общаго права, то не приступаетъ дальнѣе о томъ представленіе учинить, или какое начертаніе подавать, въ какой именно силѣ оныя четыре статьи установить возможно будетъ, ибо оное главнѣйше зависимо быть кажется отъ начертанія послѣдне именованной коммиссіи. На 42-ю статью. Сію статью, по приведеннымъ отъ него причинамъ, подлежитъ изъ проекта правъ благородныхъ исключить вовсе. На 43-ю статью. Ежели содержаніе сей статьи единственно токмо до россійскаго дворянства въ Россіи приписано, другія-же всѣ по справедливости изъ того исключены, однако съ тѣмъ, чтобъ чрезъ оное состоящимъ, къ россійскому дворянству несчисляемымъ, въ службѣ Ея Императорскаго Величества оберъ-офицерамъ, которымъ учиненнымъ въ примѣчаніи 36-й статьи персональныя преимущественныя права пожалованы, не противорѣчно было, то онъ во всемъ безсомнѣнно согласенъ. Однако, при томъ мнитъ, что необходимо надобно будетъ въ заключеніи сей послѣдней статьи и о томъ обществѣ дворянскомъ тѣхъ провинцій, которыя въ разныя времена съ Россійскою Имперіею совокуплены, именно упомянуть такимъ образомъ, дабы они въ пользованіи ихъ древнихъ принесенныхъ, отъ правленія до правленія конфирмованныхъ и отъ Ея Императорскаго Величества, нашей Всемилостивѣйшей, Премудрой, Правосудной и Великой Государыни Всемилостивѣйше подтвержденныхъ дворянскихъ привилегій, вольностей, преимуществъ, законовъ, жалованныхъ грамотъ и капитуляцій непремѣнно оставлены и содержаны были *).

Съ симъ мнѣніемъ согласны господа депутаты отъ дворянства, Ярвскаго крейса баронъ Филиппъ фонъ-Зальца, Вирскаго крейса баронъ Людвигъ фонъ Унгернъ-Штернбергъ.

По семъ вызыванъ былъ господинъ депутатъ Эзельскаго дистрикта отъ дворянства Германъ Густавъ фонъ Веймарнъ; но сказано было о немъ, что его нѣтъ въ собраніи.

Все сіе кончилось въ 10 часовъ и 43 минуты.

Потомъ господинъ маршалъ говорилъ къ собранію слѣдующее:

Почтенные господа депутаты! Извѣстно вамъ предписаніе, въ данномъ о управленіи Коммиссіи Обрядѣ въ XV статьѣ положенное, что Коммиссія о сочиненіи проекта Новаго Уложенія ни въ чемъ не упражняется, кромѣ того, для чего она учреждена, сирѣчь въ сочиненіи сего проекта. А какъ отъ господъ депутатовъ,

*) III прилож. № 40.

Лифляндскаго, Эстляндскаго и Финляндскаго дворянства, тожъ и отъ Малороссійскаго и Смоленскаго шляхетства и другихъ, при сдѣланіи примѣчаній ихъ на читанный проектъ о правахъ благородныхъ, поданы такъ названныя ими предохраненія и требованія, дабы тѣхъ провинцій ихъ собратія остались на особливыхъ привилегіяхъ и капитуляціяхъ, а тѣмъ отъ права общаго Россійскихъ дворянъ изъяты были; но понеже Коммиссія, за силою вышепомянутой XV статьи Обряда, не можетъ входить ни въ какое разбирательство, касающееся до правленія, а еще меньше—зависящее единственно отъ Монаршей власти; сіи же предохраненія не только въ проектѣ правъ благородныхъ написаны, ниже приняты быть не могутъ,—то и не остается мнѣ иное что либо сдѣлать, какъ возвратить торжественно поданныя предохраненія отъ господъ депутатовъ Лифляндскихъ, Эстляндскихъ, Малороссійскихъ и Смоленскаго, оставя только говоренныя ими къ совершенію проекта на статьи примѣчанія, слѣдуя предписанному въ Дополненіи даннаго Коммиссіи Обряда 4-му пункту.

Впрочемъ, какъ уже теперь всѣ примѣчанія на предложенный проектъ правъ благородныхъ окончены, то и долженствую вамъ, почтенные господа, объявить, что для диспутовъ о спорныхъ статьяхъ назначаются слѣдующіе отъ сего три дня, въ которые повелѣнное Обрядомъ преніе производимо быть можетъ; и если и послѣ полудня для сего собираться изволите, то предоставляется на собственное ваше соизволеніе. Желающіе жъ имѣть преніе могутъ сегодня у держателей дневныхъ записокъ записаться.

По окончаніи сего объявилъ господинъ маршалъ, что для отдохновенія дается господамъ депутатамъ нѣсколько времени, по прошествіи котораго сказано было, что къ будущему пренію записался одинъ только господинъ депутатъ Копорскій отъ дворянства, графъ Григорій Орловъ, а ежели и еще кто пожелаетъ записаться, тотъ можетъ сіе учинить сегодня и завтра.

Засѣданіе кончилось въ 11 часовъ и 40 минутъ объявленіемъ, что оное будетъ завтра.

I ПРИЛОЖЕНІЕ.

Подлинныя мнѣнія депутатовъ по поводу читанныхъ въ Большомъ Собраніи законовъ.

№ 1.

Читано въ Бол. Собр. 7 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію сочиненія проекта Новаго Уложенія почтенному собранію господамъ депутатамъ на читанные о третейскомъ судѣ законы представляю.

Хотя по уложенію XV главы, 5 п. и повелѣно истцамъ и отвѣтчикамъ между собою полюбовно, третейскимъ судомъ въ дѣлахъ разбираться, но точію по тому исполненія не происходитъ, ибо многіе изъ дворянъ, купцовъ и другаго званія люди, не входя въ третейскіе суды, въ малыхъ, т. е. менѣе пятидесяти рублевъ, искахъ просятъ и судятся въ судебныхъ мѣстахъ по формѣ, и чрезъ оное умножилось судныхъ дѣлъ и по нихъ въ вышнихъ правительствахъ апелляціи; отчего тяжущіеся имѣютъ немалые убытки и раззоренія, для того что малые иски не стоятъ тѣхъ расходовъ, кои по суднымъ дѣламъ употребляютъ, а именно: въ платежѣ пошлинъ, въ заплатѣ за гербовую бумагу и въ дачѣ не малаго числа повѣреннымъ денегъ. Къ тому же изъ оныхъ челобитчиковъ и отвѣтчиковъ нѣкоторые сами для хожденія по онымъ малымъ искамъ отъ своихъ деревень и домовъ на немалое время отлучаются, лишаясь притомъ своей домовой экономіи.

А въ данномъ намъ отъ Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей нашей Государыни въ Большомъ Наказѣ, въ разныхъ отдѣленіяхъ напечатано: въ IX гл., въ 112 ст. „испытывая прилежно судебные обряды, безъ сомнѣнія, вы сыщете въ нихъ много трудностей. Представивъ себѣ тѣ, какія имѣетъ гражданинъ, когда ищетъ судомъ, чтобы отдали ему имѣніе его, или чтобы сдѣлали удовольствіе въ причиняемой обидѣ,—но, сообразивъ оныя съ вольностію и безопасностію гражданъ, часто примѣтите, что ихъ очень мало, и увидите, что труды, проѣсти и волокиты, также и самыя въ судахъ опасности не что иное суть, какъ дань, которую каждый гражданинъ платитъ за свою вольность“. Въ 127 п.: „также надлежало бы нѣсколькимъ изъ судей быть чина по гражданству такого же, какого и отвѣтчикъ, т. е. ему равнымъ, чтобы онъ не могъ подумать, будто бы попался въ руки такихъ людей, которые въ его дѣлѣ насильство во вредъ ему употребить могутъ, сему уже примѣры есть въ законахъ военныхъ“.

Почему за нужное почитаю, чтобы въ нижеписанныхъ малыхъ искахъ, въ разбирательствѣ и въ рѣшеніи, быть попрежнему третейскимъ судамъ, такожъ и кому въ оные суды выбирать и изъ какихъ чиновъ и посколько, и какъ тѣмъ опредѣленнымъ судьямъ, такъ истцамъ и отвѣтчикамъ, во время того суда поступать, и по какимъ дѣламъ производство чинить, о томъ въ нижеслѣдующихъ пунктахъ почтенному собранію симъ мнѣніемъ изъясняю.

1. Въ провинціяхъ и въ приписныхъ городахъ надлежитъ избирать въ третейскіе суды удостоеннымъ нынѣ дворянскимъ предводителямъ, которые должны для онаго, собравъ всѣхъ наличныхъ господъ помѣщиковъ, кои не у дѣлъ, и чинить имъ выборъ по баллотированію; и по выборѣ опредѣлять для третейскаго суда каждаго уѣзда въ особые станы по два присутствующихъ, для того что всѣ жительствующіе владѣльцы по близости въ тѣхъ станахъ въ своихъ обидахъ могутъ безъ всякихъ убытковъ и волокитъ скорѣйшее удовольствіе получить, нежели въ воеводскихъ канцеляріяхъ, потому что въ оныхъ судебныхъ мѣстахъ и о малѣйшихъ самыхъ искахъ происходитъ по формѣ судъ.

2. А изъ посадскихъ такъ же купецкому предводителю, при собраніи въ томъ городѣ всего купечества, по баллотированію въ упоминаемые третейскіе судьи выбирать въ каждомъ городѣ по два человѣка; и всѣмъ онымъ выбраннымъ отъ дворянства и купечества быть съ перемѣною по одному году, и впредь за понесенные ими труды къ оной должности уже не выбирать, дабы отъ онаго противъ своей братьи не понести напрасныхъ имъ убытковъ; и за добропорядочныя отправленія ими третейской должности давать аттестаты.

3. Въ тѣхъ третейскихъ судахъ, по мнѣнію моему, надлежитъ быть только тѣмъ дѣламъ, а именно: между дворянствомъ и прочими живущими въ селахъ и деревняхъ владѣльцами—въ захваченіи и въ перепашкѣ малаго числа земли, въ пожатіи и во взятіи съ поля хлѣба и въ потравѣ онаго, тако же и луговъ скотиною, и въ кошеніи силою травы, и въ увозѣ сѣна; а притомъ, въ неотдачѣ по взятіи денегъ по собственнымъ роспискамъ и безъ письменнаго вида; объ отданной въ наемъ на урочные годы пахатной землѣ и луговъ и лѣсныхъ угодій и рыбныхъ ловель; такожъ и въ отпущеніи обоего пола людей въ урочное время къ постороннимъ для работъ, за коихъ и деньги взявъ сполна, а не доживъ оныя у тѣхъ, кто найметъ, положеннаго срока, обратно тѣ владѣльцы. кто ихъ отпускалъ, силою къ себѣ берутъ; еще же,—въ неотдачѣ безъ обязательства крѣпостныхъ дѣлъ по одной своеручной роспискѣ или по письмамъ, и безъ письменнаго вида заемныхъ на срокъ и послѣ срока денегъ и хлѣба; и въ порубкѣ и въ увозѣ изъ чужихъ дачъ лѣсу; а притомъ, и въ бортныхъ деревьяхъ, въ выниманіи изъ оныхъ пчелъ и меду; и въ бою всякаго домашняго скота и птицъ; и въ ловленіи безъ дозволенія въ чужихъ же дачахъ рыбы.

4. А по купечеству—въ ихъ торговыхъ промыслахъ, т. е. въ словесныхъ договорахъ или безъ векселей, по одной партикулярной роспискѣ и безъ письменнаго вида во взятіи денегъ; такожъ и въ пріемѣ товаровъ; и отъ ихъ прикащиковъ, сидѣльцевъ и работниковъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ поступкахъ.

5. А сверхъ всего вышеписаннаго надлежитъ и оказавшееся между помѣщиками и купечествомъ и всякаго разнаго чина людьми маловажныя ссоры и драки разбирать и рѣшить и обидимыхъ удовольствовать въ самой скорости. А буде гдѣ смертное убивство, разбой, воровство и зажигательство въ коемъ стану послѣдуетъ, о томъ третейскимъ судамъ, для взятія къ смотру мертваго тѣла и приличившихся къ тому убивству

винныхъ, а притомъ и къ скорѣйшему искорененію и поимкѣ воровъ и разбойниковъ и зажигателей, по увѣдомленіи, того же часа въ ближайшія судебныя мѣста или въ военныя команды письменно увѣдомлять.

6. А по вышеписаннымъ, происходимымъ въ третейскихъ судахъ по челобитчиковымъ дѣламъ, надлежитъ къ отвѣту самаго отвѣтчика, или кому отъ нихъ повѣрено будетъ, призывать того жъ, а по крайней мѣрѣ на другой—день. И когда обѣ стороны предъ судъ явятся, то, во первыхъ, обязавъ истца и отвѣтчика записью въ томъ, чтобы противъ третейскаго суда быть послушнымъ и въ справедливомъ рѣшеніи не спорить; а ежели изъ нихъ отъ кого произойдетъ супротивленіе, а по суду третейскому въ правости обиженному, отъ кого имѣлось челобитье, въ иску удовольствіе не учинитъ, то повинны платить по законамъ штрафъ.

7. По требованію же въ тѣ суды по челобитчиковымъ дѣламъ отвѣтчики сами, или отъ нихъ повѣренные, въ два или три дни, не показавъ законныхъ къ тому причинъ, не явятся, то таковыхъ за неявку винить, и обидимыхъ въ иску удовольствовать; и на то уже рѣшеніе отъ обвиненнаго на третейскіе суды челобитенъ нигдѣ не принимать.

8. И какъ истецъ и отвѣтчикъ съ вышеписаннымъ подтвержденіемъ записью обязаны будутъ, тогда судьямъ истцову просьбу, а отвѣтчиковъ отвѣтъ, взявъ въ самыхъ кратчайшихъ терминахъ на письмѣ, на простой бумагѣ, съ изъясненіемъ всего иску, а отвѣтчиково оправданіе, и въ то же самое время, по присяжной должности не норовя никому, при тѣхъ спорящихъ въ справедливость разсмотрѣть и рѣшить. А ежели при томъ, паче чаянія, надлежитъ какому на земляхъ, въ означенныхъ обидахъ и ссорахъ, осмотру и разбирательству, то отъ третейскаго суда одному судьѣ на то мѣсто, гдѣ обиды и ссоры произошли, того жъ или на другой день неотмѣнно ѣхать и при постороннихъ людяхъ, а паче при старожилахъ, учинить съ подписаніемъ справедливое свидѣтельство; и потомъ, кто явится виновенъ, а къ миру склоненъ не будетъ, требуемый искъ взыскивать и обиженному возвратить; а сверхъ онаго, отъ кого тѣ обиды и ссоры произошли, обязать письменно, чтобы впредь никакихъ обидъ никому не чинилъ, подъ опасеніемъ за то, по указамъ, штрафа; и тѣ подписки, записывая, хранить при тѣхъ третейскихъ судахъ.

9. Когда же истецъ и отвѣтчикъ въ какихъ либо ссорахъ и обидахъ, не входя въ третейскій судъ, между собою полюбовно помирятся, то въ то же самое время съ приложеніемъ своей или, кто грамотѣ не умѣетъ, по ихъ прошенію, руки и со свидѣтельствомъ двумя ближайшими сосѣдями, тѣмъ судамъ, для одной только записки письменныя объявленія подавать, въ коихъ прописывать, именно о какомъ дѣлѣ былъ миръ, дабы впредь уже о томъ спору и челобитья ни отъ кого не было.

10. Ежели же у помѣщиковъ и купцовъ въ близости съ оными живущими, т. е. однодворцами, пахатными солдатами, дворцовыми и экономическими селъ и деревень крестьянами, такожъ и съ ямщиками въ вышепоказанныхъ во второмъ пунктѣ дѣлахъ окажутся между собою иски, то оные въ тѣхъ же третейскихъ судахъ разсматривать и рѣшать и обидимыхъ удовольствовать. Только со стороны тѣхъ однодворцевъ и пахат·

ныхъ солдатъ, дворцовыхъ и экономическихъ крестьянъ и ямщиковъ опредѣленнымъ надъ ними управителямъ во время того производимаго дѣла быть и ссоры разбирать, и ежели дойдетъ до рѣшенія письменно, то и подписывать дѣла—обще съ опредѣленными въ третейскихъ судахъ присутствующими, для того, чтобы подчиненные ихъ, въ рѣшеніи письменныхъ дѣлъ и въ словесныхъ разбирательствахъ, а притомъ и въ поступленіи съ виновными въ требуемыхъ искахъ и обидахъ, никакого уже сумнительства на тѣ третейскіе суды не имѣли.

11. Кто же третейскимъ судомъ изъ вышеобъявленныхъ владѣльцевъ не будетъ доволенъ и точно усмотритъ несправедливое въ искахъ разбирательство и рѣшеніе, то надлежитъ о томъ бить челомъ у опредѣленныхъ же въ другихъ, того же города и уѣзда, станахъ въ третейскихъ судахъ, въ которыхъ истцы и отвѣтчики пожелаютъ; коимъ тѣ дѣла, вскорости взявъ, разсматривать при прежнихъ третейскихъ судьяхъ и при тяжущихся и рѣшить неотмѣнно того же дня, какъ истецъ и отвѣтчикъ въ другой третейскій судъ явятся; и буде окажется несправедливое рѣшеніе, то сперва съ судящихъ, ежели съ умыслу учинили, взять тѣ убытки, о чемъ дѣло происходило, и отдать обиженному; равно же кто изъ челобитчиковъ и отвѣтчиковъ неправдою будетъ бить челомъ, то, во первыхъ, тожъ число убытковъ взять, сколько съ тѣхъ судей надлежало взыскать, и отдать присутствующимъ; а сверхъ онаго и обиженному, съ кѣмъ имѣлось дѣло, весь искъ и съ убытками же отдать, и уже на вторичное разсмотрѣніе и рѣшеніе третейскаго суда аппелляціи нигдѣ не принимать; а пошлинъ съ тѣхъ дѣлъ, по мнѣнію моему, брать не надлежитъ, понеже оные суды производимы будутъ на простой бумагѣ и не по формѣ суда; а притомъ по онымъ судамъ въ самомалѣйшихъ же обидахъ и словесныя разбирательства быть могутъ, отъ чего во всѣхъ судныхъ мѣстахъ, противъ прежняго, въ вышеписанныхъ малыхъ искахъ по формѣ судныхъ дѣлъ и по нихъ аппелляцій въ вышнихъ правительствахъ не будетъ, а истцамъ и отвѣтчикамъ чрезъ оное убытковъ и раззоренія въ упоминаемыхъ искахъ, какъ прежде происходило, не послѣдуетъ.

12. При всѣхъ же третейскихъ судахъ надлежитъ быть для случающихся письменныхъ дѣлъ по одному подъячему, коихъ взять дворянскимъ судамъ изъ тѣхъ же городовъ изъ воеводскихъ канцелярій, а купеческимъ—изъ магистратовъ и ратушъ, понеже въ оныхъ мѣстахъ не только канцелярскихъ служителей, оставшихъ за штатомъ, но и подъяческихъ дѣтей, годныхъ къ письменнымъ дѣламъ, немалое число нынѣ имѣется и находятся праздными.

13. А тѣмъ канцелярскимъ служителямъ денежное жалованье, какъ и на производимыя дѣла въ оные жъ суды: на покупку писчей простой бумаги, чернилъ, сургуча и свѣчъ, слѣдуетъ быть денежному расходу, то оныя съ дворянскаго общества и съ купечества, также съ однодворцевъ, пахатныхъ солдатъ, съ дворцовыхъ и экономическихъ крестьянъ и съ ямщиковъ, или по тѣмъ третейскимъ судамъ съ виноватыхъ, по сколько опредѣлено будетъ, собирать. О томъ предаю на разсмотрѣніе почтен-

нѣйшему собранію — господамъ депутатамъ и той коммиссіи, до которой оное принадлежитъ.

14. Для временныхъ же посылокъ отъ тѣхъ третейскихъ судовъ по челобитчиковымъ дѣламъ, по мнѣнію моему, слѣдуетъ съ перемѣною, по одному году, быть въ точной командѣ оныхъ же судовъ находящимся нынѣ во всѣхъ городахъ и уѣздахъ, и станахъ, въ силу Правительствующаго Сената указа, для развѣдыванія воровъ и разбойниковъ, выбраннымъ отъ воеводскихъ канцелярій сотскимъ и десятскимъ. А притомъ и какая ихъ должность, по даннымъ отъ оныхъ канцелярій—по тому указу—инструкціямъ, препоручить въ полное жъ смотрѣніе тѣмъ же третейскимъ судамъ; почему о развѣдываніи воровъ и разбойниковъ, такоже и въ держаніи пришлыхъ и безпаспортныхъ, т. е. бѣглыхъ солдатъ, матросовъ и рекрутъ, и помѣщичьихъ людей, и крестьянъ, можетъ наилучшій порядокъ во всякомъ станѣ къ пресѣченію въ обществѣ вреда послѣдовать.

А болѣе о всемъ вышеписанномъ предаю на разсмотрѣніе почтеннѣйшему собранію господъ депутатовъ. Малороссійской коллегіи депутатъ *Дмитрій Натальинъ* (с. п.)

№ 2.

Читано 9 апрѣля 1768 г.

На читанные законы истекшаго марта 21-го дня въ главѣ пятнадцатой о третейскомъ судѣ примѣчаніе.

Многіе нѣкоторые гг. депутаты мнѣнія свои представляли, что весьма нужно и полезно учрежденіе словесныхъ судовъ и, на какихъ основаніяхъ оному быть, разные и подробные свои представляли способы. Я, какъ оные гг. депутатовъ голоса, также главы пятойнадесять о третейскомъ судѣ примѣчая чтеніе, за полезнѣйше ограниченнаго и умѣреннаго учрежденія, какъ тотъ словесный третейскій судъ, не достигаю. А и самая Всемилостивѣйшая Государыня наша, Великая Екатерина, Премудрая Мать, въ данномъ своемъ Наказѣ 450-мъ отдѣленіи высоко научаетъ: „когда въ какомъ законѣ исключенія, ограниченія и умѣренія ненадобны, то гораздо ихъ и не полагать, ибо такія подробности приводятъ къ другимъ еще подробностямъ“.

Сей третейскій судъ такъ субтильно и умѣренно ограниченъ, что никакихъ подробностей въ себѣ не вмѣщаетъ, и всякому, самоизвольно хотящему симъ судомъ судиться, въ судьяхъ и во времени вольность открываетъ, а законовъ отъ исполненія не увольняетъ.

Единъ г. депутатъ марта 21 дня изволилъ между прочимъ мнѣніе свое объявить, чтобы въ словесномъ судѣ и поруки сыскивать. — Великаго сожалѣнія достойная вещь знающему поручителей, какъ оные за своихъ просителей сами, и иногда, за отлучкою оныхъ, и самыя безвинныя жены

ихъ и домашніе — знатныя приключенія и денежными и тюремными истязаніями терпятъ оскорбленія. И что полезнаго: два судятся, а четыре и болѣе сторонніе оскорбляются! И нетолько вышеписанные поручители, но и сами судящіеся, когда не сыщутъ порукъ въ скорости (хорошо еще когда мужескаго пола, но что оскорбленнѣе, когда женскій, а паче вдова или дѣвица?) за несысканіе порукъ въ канцеляріяхъ за арестомъ уничтожаются.

Другой—сего апрѣля 4 дня изволилъ мнѣніе свое объявить, чтобы въ третейскомъ судѣ посылку за отвѣтчикомъ чинить.—Судъ третейскій есть судъ вольный: выбрать третей и стать предъ нихъ.

Итакъ, мнѣніе мое: для всѣхъ любящихъ законную вольность, кромѣ одного положеннаго словеснаго третейскаго суда и формы его, другимъ словеснымъ не быть судамъ, и то если обѣ стороны еще на то согласятся; а судиться положеннымъ письменнымъ формы судомъ; о чемъ ясно и премудро Всемилостивѣйшая Государыня наша, Великая Екатерина, Премудрая Мать, даннаго намъ великаго Наказа 112-мъ отдѣленіемъ научаетъ такъ: „испытывая прилежно судебные обряды, безъ сомнѣнія, вы сыщете въ нихъ много трудностей, представивъ себѣ тѣ, какія имѣетъ гражданинъ, когда ищетъ судомъ, чтобы отдали ему имѣніе его или чтобы сдѣлали ему удовольствіе въ причиненной обидѣ; но, сообразивъ оныя съ вольностью и безопасностью гражданъ, часто примѣтите, что ихъ очень мало, и увидите, что труды, проѣсти и волокиты, также и самыя въ судахъ опасности, не что иное суть, какъ дань, которую каждый гражданинъ платитъ за свою вольность“.

А болѣе сіе все мнѣніе мое высокопочтенной всей коммиссіи предаю на разсмотрѣніе. Ахтырской провинціи отъ дворянъ депутатъ *Василій Боярскій* (в. с. р.).

№ 3.

Читано 9 апрѣля 1768 г.

Какъ уже отъ многихъ господъ депутатовъ поданы представленія и голоса объ установленіи словеснаго суда, почему и я, по вложенной на меня должности отъ моихъ собратьевъ и данному наказу, чтобы судъ, разсмотрѣніе и удовольствіе обиженнымъ былъ непродолжителенъ, осмѣливаюсь всеподданнѣйше просить пекущуюся о нашемъ блаженствѣ Премудрую нашу Попечительницу и Матерь отечества, Всемилостивѣйшую Государыню объ установленіи и утвержденіи онаго словеснаго суда; чего для и осмѣливаюсь почтенному собранію представить нижеслѣдующее.

1. Для выбора словеснаго судьи съѣзжаться всѣмъ дворянамъ каждаго уѣзда чрезъ годъ или два въ городъ въ январѣ мѣсяцѣ, чего для того города начальнику униначивать, на кое число дворянству съѣхаться. А какъ скоро на назначенное число соберутся въ городъ дворяне, то на

другой день собраться имъ въ одинъ назначенный отъ начальника для того домъ, и выбирать имъ между собою баллами или приговоромъ, какъ разсудитъ большее число голосовъ, изъ отставныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ того уѣзда, а гдѣ нѣтъ таковыхъ, то хотя и неимѣющихъ чиновъ, но только бы былъ дворянинъ, знающій дѣло и не бывшій въ штрафахъ и не запрещенный, но честнаго поведенія человѣкъ,—въ каждомъ городѣ по два человѣка въ судьи, которымъ, по выборѣ, расположа между собою на двѣ половины уѣздъ, по способности, гдѣ къ коему мѣсту смежны станы или волости, и быть для производства словеснаго суда по два года; а чрезъ два года перемѣняться другими, для коихъ выбора и вновь съѣзжаться того уѣзда всѣмъ дворянамъ въ городъ, какъ выше предписано. Жить же онымъ судьямъ въ домахъ своихъ или гдѣ пристойно въ уѣздѣ,—какъ разсудится.

2. Выбраннымъ же для производства словеснаго суда производить дѣла и суды, какъ и письменные, по тѣмъ же законамъ, только съ такою отличностію: въ чемъ у кого принесена будетъ жалоба на кого, то того часа судьѣ велѣть записать въ книгу, данную отъ начальника для записки, и къ той запискѣ челобитчику руку приложить самому, и потомъ на кого будетъ жалоба послать повѣстку—нарочнаго, который по повѣсткѣ, не ожидая впредь посылокъ и не отговариваясь ничѣмъ, явиться долженъ самъ къ словесному суду. А ежели заболитъ, или въ домѣ не будетъ, и явиться ему невозможно, то прислать повѣреннаго; и буде самъ явится по повѣсткѣ или повѣреннаго къ отвѣту пришлетъ, то судьѣ, получа извѣстіе отъ посланнаго, и ежели явится, то того часу противъ жалобы по запискѣ самого или повѣреннаго его спросить; а ежели хотя и не явится и повѣреннаго не пришлетъ, то на другой день судьѣ словеснаго суда для свидѣтельства ѣхать въ то мѣсто, гдѣ обида учинена, самому и взять съ собою для обыска и свидѣтельства изъ отставныхъ дворянъ двухъ человѣкъ того же уѣзда, какого чина прилучится, только бы были не подозрительные, отвѣтчику и истцу не свойственники,—да той сотни сотскаго и десятскаго, священника или дьячка, да два человѣка разныхъ помѣстій или вотчинъ крестьянъ совѣсти доброй, и съ ними пріѣхать на то мѣсто, гдѣ кому какая обида учинена; противъ жалобы по запискѣ ежели есть свидѣтели,—спросить свидѣтелей при тѣхъ взятыхъ съ собою посторонних, а не одному судьѣ, а буде нѣтъ свидѣтелей, то —близь тѣхъ мѣстъ живущихъ разныхъ селъ и деревень жителей—въ правду, по евангельской заповѣди—еже ей—ей,—на кого жалоба принесена будетъ въ чемъ: отъ него ли отвѣтчика самого челобитчику, или отъ людей его и крестьянъ учинена обида, или отъ другаго кого, они видали ли или слышали; а ежели въ перепашнѣ и въ завладѣніи земли, и въ перекосѣ травы, и въ увозѣ хлѣба съ поля и изъ гумна и сѣна изъ луговъ—жалоба будетъ, то спросить, чье напредь того владѣніе и посѣвъ хлѣба или сѣнокошеніе было, и они то сами знаютъ, или видѣли, или отъ кого слышали; и къ тѣмъ свидѣтельскимъ допросамъ или обыскамъ ближнимъ жителямъ велѣть имъ самимъ руки прикладывать, а по допросу и по обыску онаго, въ чемъ жалоба состоитъ, съ ними и со взятыми съ собою для засвидѣтельствованія истины учиня, по обидѣ, смѣту

и положить цѣну, чего оное стоитъ; и что свидѣтели допрашиваны въ правду, и они нанесенную обиду съ ними видѣли и цѣну за то обиженному положили заплатить справедливо; бывшимъ при томъ—судьѣ и взятымъ для вспоможенія стороннимъ—подписаться же; а кто изъ свидѣтелей и изъ постороннихъ подписаться не умѣетъ, тому просить руку вмѣсто себя приложить, кому онъ въ томъ повѣритъ. И тое свидѣтельство или обыскъ, за рукоприкладствомъ при немъ бывшихъ, внесть въ книгу, и по томъ судьѣ пріѣхать въ свое мѣсто. Ежели противъ принесенной жалобы, по обыску или по свидѣтелевымъ допросамъ, явится справедлива и положенная цѣна сходственна, то по тому и дѣло рѣшить, искъ по цѣнамъ доправить на виноватомъ и безъ допросу въ двое; да съ того же положенія иску съ виноватаго же брать въ казну съ рубля по двѣ гривны пошлинъ и записывать въ книгу въ приходъ подъ тѣмъ же дѣломъ, а что соберется отъ пошлинъ, отсылать того города въ канцелярію и въ пріемѣ брать квитанціи. Судъ же словесный не долженъ болѣе продолжаться недѣли и письменныхъ справокъ не имѣть, какъ только очевиднымъ свидѣтельствомъ и обыскомъ разбирать. И послѣ того у отвѣтчика, ежели онъ по повѣсткѣ самъ не пріѣдетъ и повѣреннаго къ отвѣту не пришлетъ, а зачѣмъ, о томъ законной причины не докажетъ, то впредь о томъ ни словеснаго, ни письменнаго суда не давать, чрезъ что всякій обиженный въ обидѣ своей противъ жалобы удовольствіе свое безволокитно получитъ, и къ отбывательству отъ суда ябеднические вымыслы пресѣчены будутъ, и сильный на безсильнаго нападать и обижать, не прося въ судебныхъ мѣстахъ, не отважится, и дѣлъ письменныхъ въ обидахъ, коими присутственныя мѣста всегда отягощены бываютъ, уменьшится.

3. Буде же у челобитчика принесенная жалоба словесному суду по запискѣ въ цѣнѣ чего противъ свидѣтельства и обыска по смѣтѣ нѣсколько въ цѣнахъ и не сходно будетъ, то ему вовсе въ вину ставить и оттого иску всего отказывать ему, думается мнѣ, не для чего, потому цѣну ему справедливо и положить самому не можно, да и цѣновщикъ съ цѣновщикомъ, ежели разно цѣнить вещи будутъ, рѣдко согласуютъ; чего для, по мнѣнію моему, править на виноватомъ только то число и цѣну, сколько по обыску или по свидѣтелевымъ запросамъ окажется, вдвое и съ иска указныя пошлины; а что у истца въ жалобѣ по запискѣ показано лишнее въ цѣнѣ, а по обыскамъ и по допросамъ на столько цѣною не явится, то и изъ иска выключать; да съ челобитчика же за приписной искъ цѣны править пошлины въ казну же вдвое, чтобы напредь другіе умѣреннѣе и справедливѣе жалобы свои приносили.

4. Кто же изъ челобитчиковъ по злобѣ и ненависти на кого будетъ бить челомъ за тѣмъ въ какомъ дѣлѣ или обидѣ напрасно, а по обыску словеснаго суда съ посторонними и по свидѣтельству всего того не явится, то, кто на кого затѣялъ и билъ челомъ ложно, доправить противъ иска его сполна вдвое, по тому же, и пошлины въ казну же, да за проѣсти и волокиты съ начала дѣла до рѣшенія по двѣ гривны на день. А ежели таковой найдется въ третій и четвертый, такого, яко не любящаго общаго покоя, изъ числа дворянъ исключать, только съ доклада о томъ Правительствую-

щему Сенату. Не меньше же и тотъ штрафу подверженъ быть имѣетъ, ежели кто кого нападками своими притѣснять будетъ и въ одинъ годъ три или четыре нанести можетъ и, по изслѣдованіи у словеснаго суда, виновенъ въ томъ явится, то и съ тѣмъ, яко нарушающимъ общій покой, по законамъ поступить должно. А ежели изъ людей и крестьянъ, также и изъ купцовъ въ вышеписанныхъ причинахъ кто явится, таковыхъ, смотря по дѣламъ, штрафовать взиманьемъ денегъ, битьемъ плетьми или батожьемъ.

5. Словесный же судъ къ разбирательству приступить и принуждать каждаго долженъ: въ завладѣніи и отнятіи насильно и въ перепаханіи земли, въ жатьѣ и въ увозѣ съ поля и изъ гумна жатаго и нежатаго и молоченаго хлѣба, въ загнатіи съ поля и съ луговъ всякаго рода скота и птицъ безъ протравы и въ смореніи онаго, не объявя о протравѣ, хотя бы и потрава была; въ порубкѣ лѣса, въ покражѣ оставленныхъ въ поляхъ или на дворахъ, принадлежащихъ до пашни, сѣнокоса—инструментовъ; въ разореніи, изрубленіи хоромнаго всякаго званія строенія; въ поносительныхъ и ругательныхъ словахъ, и въ дракахъ, и въ бою; въ покражахъ овощей огородныхъ; въ займѣ по письменнымъ видамъ и счетамъ и задержкамъ денегъ; въ неисполненіи по контрактамъ и въ не отдачѣ, по исправленіи, по онымъ за работу денегъ. Ежели отъ челобитчика принесена жалоба будетъ словесному суду въ завладѣніи земли, или крестьянъ, или въ держаніи бѣглыхъ на кого, а отвѣтчикъ къ словесному суду по повѣсткѣ явится и письменно представитъ, что онъ на то имѣетъ справедливо оправдаться и утвердить за собою крѣпостьми и дачами, или такія обстоятельства и резоны представитъ, по которымъ слѣдовательно разбираться имъ письменнымъ судомъ, то въ такомъ случаѣ слѣдовательно судьѣ словеснаго суда, по принесенной же жалобѣ отъ челобитчика, въ то мѣсто ѣхать же самому и постороннимъ же; а, по пріѣздѣ, тѣхъ мѣстъ живущими и свидѣтелями, ежели есть, спросить и обыскать же, чье было напредь сего то владѣніе, за вступщикомъ по крѣпости ли или наслѣдству, давно ли во владѣніи состоитъ, и гдѣ онъ о томъ билъ челомъ, или собою, силою, не имѣвъ крѣпости и отказу, и дачъ, то мѣсто завладѣлъ или силою отнялъ; и что явится, велѣть всѣмъ тѣмъ сторонамъ и свидѣтелямъ подписаться и самому съ бывшими при томъ руку приложить и въ книгѣ записать, а дѣла не рѣшать, а челобитчику и отвѣтчику объявить и ихъ отослать въ городъ для производства письменнаго суда; а тотъ обыскъ и свидѣтельство для ссылки и свидѣтельства, ежели не помирятся и дойдетъ до суда, для обоихъ тяжбу имѣющихъ персонъ имѣть въ записной книгѣ и въ храненіи впредь для вѣдома, для того, ежели случится потрава или увозъ съ поля, изъ гумна хлѣба, перепашка земли, переносъ или увозъ сѣна и порубка лѣса и прочаго, пока до письменнаго суда дойдетъ, до ссылки и свидѣтельства оное мѣсто въ полѣ или въ лугахъ, по прошествіи немалаго времени, и все выжато, и съ поля снопы увезены хозяевами будутъ, то обыскомъ и свидѣтельствомъ и съискать, и цѣну увезенному или отнятому по чему смѣтить, и обиженному удовольствіе положить—будетъ не можно; чего для скорости и нужно словесному судьѣ съ посторонними,

по справедливости. по принесенной жалобѣ освидѣтельствовать, обиду усмотря, и положить цѣну, записать у себя въ книгѣ впредь для вѣдома, и, хотя тяжбу имѣющія персоны и отошлются для производства къ письменному суду, оное засвидѣтельствованіе отъ стороны обиженнаго и въ письменномъ судѣ принимать за законное, и другихъ свидѣтельствъ и обысковъ о томъ, о чемъ было у словеснаго суда сыскано, въ тѣ мѣста не посылать, а посылать обыски и справки по ссылкамъ въ судѣ о томъ только, о чемъ у словеснаго суда не засвидѣтельствовано и не сыскано, чрезъ что отъ словеснаго суда отбывательства и для волокиты и продолженія дѣла привлекать ябедники къ письменному суду обиженныхъ причины большей имѣть не будутъ.

6. Кому же принадлежать будутъ вотчины, помѣстья, села и деревни и пустоши съ землею все, или въ нихъ нѣкоторая часть, и безъ земли люди и крестьяне по купчимъ, наслѣдствамъ и сдѣлочнымъ записямъ и духовнымъ, такоже въ разбояхъ явныхъ, въ домахъ и дорогахъ грабежахъ и въ учиненныхъ смертныхъ убійствахъ, или кое дѣло словеснымъ судомъ и очевиднымъ обыскомъ разобрать и изыскать будетъ истины не можно, а особливо въ крѣпостныхъ дѣлахъ,—то въ такомъ случаѣ и производству словеснаго суда въ оныя дѣла не вступаться, а бить челомъ и искать обиженному въ томъ присутственномъ мѣстѣ, по порядку, гдѣ того рода есть мѣсто; чего ради по онымъ матеріямъ, хотя бы кто у словеснаго суда жалобу и приносилъ,—не принимать, а объявлять искать ему въ томъ мѣстѣ письменно, гдѣ по законамъ слѣдуетъ.

7. Словесному судьѣ каждаго мѣста, сколько ихъ учреждено будетъ, жалованье слѣдовательно получать изъ канцеляріи того города изъ собираемыхъ при словесномъ судѣ пошлинныхъ и штрафныхъ денегъ пристойное число съ челобитчиковъ и отвѣтчиковъ, каждому, что опредѣлено будетъ, а чего не достанетъ, — изъ неположенныхъ въ штатъ доходовъ, по третямъ года; изъ того содержать ему двухъ или трехъ лошадей для ѣзды въ тѣ мѣста, по принесеннымъ жалобамъ отъ челобитчиковъ, гдѣ показано и—обида учинена будетъ; необходимо имѣть ему при себѣ и надлежитъ для записки въ книгу жалобъ и отвѣтовъ, свидѣтельства обысковъ и приговоровъ—исправнаго писца; да для повѣстокъ и разсылокъ и бытія при ономъ судѣ—трехъ или четырехъ человѣкъ изъ отставныхъ солдатъ, коимъ необходимо же на пропитаніе и одѣваніе положить пристойное жалованье, сколько почтенное собраніе и та частная коммиссія, въ коей сіе законоположеніе сочинится, имѣетъ за благо разсудить.

8. Кто словесному суду ослушенъ явится, судью или случившихся при обыскѣ постороннихъ, и свидѣтелей, и служивыхъ при томъ убьетъ или ранитъ или обезчеститъ словомъ и, по принесенной жалобѣ, на мѣстѣ обыскать и освидѣтельствовать не допуститъ, также съ судьею изъ дворянъ, изъ купцовъ, изъ церковниковъ и изъ крестьянъ для обысковъ и свидѣтельства, упрямства и лѣности ради, не поѣдетъ и тѣмъ въ дѣлѣ помѣшательство и остановку учинитъ, также ежели же и судья, или изъ постороннихъ кто по злобѣ и ненависти, или по посуламъ и дружбы ради—несправедливое свидѣтельство и обыскъ учинитъ, неправдою и не въ силу законовъ дѣло рѣшитъ, за то кому и какой штрафъ и наказаніе чи-

нить,—о томъ недостаточными моими мыслями и представлять не осмѣливаюсь, а осмѣливаюсь только то при семъ упомянуть, чтобы въ положеніи штрафовъ и наказаній согласовало съ даннымъ намъ Наказомъ, подражая человѣколюбію Премудрыя о нашемъ блаженствѣ Попечительницы и Законодательницы, Матери отечества, Всемилостивѣйшей Государыни, безприкладному и человѣколюбивому ея сердцу.

9. Вышепредписанное же мною точнымъ положеніемъ не утверждаю въ разсужденіи столь для меня великаго дѣла, а принужденнымъ по должности моей нахожу себя изъяснять малѣйшія мои мысли къ разсужденію и большей прозорливости почтенному собранію господъ депутатовъ и объ оной матеріи почтенной же Коммиссіи. За превеликое себѣ на свѣтѣ счастіе почитать буду, если хотя одно слово изъ сего моего представленія принято будетъ за пристойное къ законоположенію. Надежда же подкрѣпляетъ меня, что мои недостатки почтенное собраніе и частная объ ономъ коммиссія исправить можетъ. Апрѣля 9-го дня 1768 г. Костромской провинціи кадуевскаго дворянства депутатъ *Максимъ Захаровъ* (с. п.).

№ 4.

Читано 14 апрѣля 1768 г.

Нѣкоторые изъ гг. депутатовъ представляли мнѣнія свои объ учрежденіи для скорѣйшаго судопроизводства словесныхъ или третейскихъ, по выбору благороднаго дворянства, судей, неоставляютъ притомъ изъяснить о выборѣ и купечеству, ради того же, третейскихъ судей, которыхъ ежели по ихъ мнѣнію впредь въ городахъ купечеству узаконено избирать будетъ, то тѣ третейскіе судьи найдутся совсѣмъ излишніе и для купечества ненадобные, паче же къ немалому еще отягощенію служащіе; ибо все высокопочтенное сіе собраніе довольно извѣстно, что по силѣ прежнихъ высокомонаршихъ узаконеній, въ каждомъ, гдѣ есть купечество, городѣ, сверхъ магистратовъ и ратушъ [въ коихъ бываетъ по законамъ письменное, а временемъ, между своими, по нуждамъ и словесное судопроизводство и рѣшеніе], учреждены нынѣ словесные суды, коими купечество и впредь можетъ быть довольно, для того что всѣмъ бываемымъ распрямъ разсмотрѣніе и обидимымъ удовольствіе происходитъ скорое. И за тѣми учрежденными уже прежде въ городахъ словесными при магистратахъ и ратушахъ судами особыхъ впредь третейскихъ судей, яко излишнихъ и ненадобныхъ купечеству, выбирать и опредѣлять, по мнѣнію моему, не слѣдуетъ; понеже все сіе высокопочтенное собраніе, а особливо избранные отъ городовъ гг. депутаты совершенно извѣстны, какую купечество себѣ отъ прежде возложенныхъ на него и понынѣ продолжаемыхъ имъ разныхъ городскихъ службъ чувствуетъ тягость и пріемлетъ немалое раззореніе, лишаясь часто отъ тѣхъ службъ произведеній своего

торга, впадаетъ невинно, иногда же по одному своему малѣйшему въ чемъ недознанію, въ немалые штрафы и неоплатные долги. Но дабы въ показанныхъ словесныхъ судахъ присутствующими между тяжущимися разобраніе и обидимому сущее справедливое удовольствіе чинимо было, для того непремѣнно надлежитъ въ тѣ словесные суды изъ магистратовъ тѣхъ городовъ давать въ началѣ каждаго года шнурозапсчатанныя книги, въ коихъ, чрезъ опредѣленнаго на жалованье подъячаго, краткимъ, но яснымъ образомъ записывать вѣрно: жалобу и отвѣтъ и свидѣтелевы показанія, а напослѣдокъ и рѣшеніе съ рукоприложеніемъ къ онымъ, чтобы послѣ, если которая изъ тяжущихся сторонъ будетъ тѣмъ рѣшеніемъ недовольна, изъ оной записки производство и рѣшеніе дѣла узнать можно было; самыя же малыя и никакого сомнѣнія неимѣющія дѣла, по коимъ съ обѣихъ сторонъ разсужденіемъ судей будутъ довольны, записывать противъ прежняго кратчае; и къ той запискѣ руки судящимъ прикладывать же, чтобы впредь какого спора въ томъ непослѣдовало.

Буде же кто изъ купечества, зачѣмъ либо нехотя предъ тѣми опредѣленными словесными судьями судиться, пожелаютъ съ обѣихъ сторонъ имѣть себѣ избранныхъ ими не на опредѣленное, какъ то на годъ или на два, время, но для разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ одного дѣла вскорѣ, третейскихъ судей, то имъ, по силѣ прежняго въ Соборномъ Уложеніи узаконенія, съ дачею подлежащей на себя тѣмъ судьямъ, хотя и не у крѣпостныхъ дѣлъ, но во избѣжаніе продолженія и убытковъ просто писанной записи, судиться же третьими дозволять, не привлекая ихъ затѣмъ въ словесный судъ. И для того тѣ ими избранные въ третейскіе судьи въ наблюденіи общаго спокойствія и блага не должны отъ онаго судопроизводства и рѣшенія отрицаться, но, учиня первѣе присягу, должны разсмотрѣть тяжбу и рѣшить оную справедливо и безпристрастно.

Все же сіе мое представленіе предаю въ наилучшее благоразсужденіе всего высокопочтеннаго собранія гг. депутатовъ. Апрѣля 14 дня 1768 г. Депутатъ отъ города Углича *Иванъ Сухопрудскій*. (в. с. р.).

№ 5.

Читано 14 апрѣля 1768 г.

При чтеніи законовъ, касающихся до юстиціи, о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ, примѣчено мною, что многія положены были строгости взысканіемъ пожилыхъ денегъ, такожъ и тѣлеснымъ наказаніемъ, точію потому закономъ оставалось истцамъ безъ удовольствія, что искать надобно было судомъ по формѣ; а настоящихъ бѣглыхъ никто многое время не держитъ, какъ только годъ или полгода, кои ходятъ по разнымъ мѣстамъ и по разнымъ городамъ; когда же сыщется бѣглый, то оному владѣльцу должно всю жизнь свою препроводить по тѣмъ мѣстамъ, ѣздить и судиться.

Въ судѣ держатели запрутся, а купецъ, хотя и обличенъ будетъ, то скажетъ, что на ономъ много долгу по векселямъ; и оставались оные суды втунѣ, а владѣльцы, платя за людей и крестьянъ своихъ разныя подати, пришли въ раззореніе. Я, не входя во всѣ подробности, какія были въ томъ безпокойства, объясняю, что въ ономъ злоупотребленіи происходили дворянству раззоренія отъ однодворцевъ, отъ купечества, отъ заводчиковъ и фабрикантовъ и отъ прочихъ народовъ; напротивъ онаго жъ не малыя происходили обиды отъ владѣльцевъ и отъ крестьянъ ихъ однодворцамъ и купечеству: когда распубликовано бываетъ указами о наборѣ рекрутъ, то того-жъ часу купечество, подлежащіе въ службу, побѣгутъ укрываться по владѣльцамъ и по крестьянамъ ихъ, на фабрики и заводы, къ короннымъ въ цѣловальники, въ дальніе города, гдѣ принимаютъ безо всякаго за то отвѣта. Купечество принуждено чрезъ немалые убытки ѣздить по всѣмъ мѣстамъ провѣдывать, сыскивать и давать за то награжденія; и такъ: доходило купечеству поставить своего рекрута,— поставка въ куплю обращалась. А командиры въ поставкѣ понуждали, держивали судей подъ карауломъ. Такимъ же образомъ и однодворцы укрывались по своей братіи въ другіе города и по купечествамъ; вездѣ ихъ принимаютъ безъ опасности, по окончаніи наборовъ являются и показываютъ, гдѣ укрывались. Оставалось оное втунѣ; хотя и велѣно, по указамъ, отвозить тѣхъ однодворцевъ въ службу и перемѣнять, только онаго учинить нѣтъ возможности за отягощеніемъ. Первое, что они должны наряжать людей и подводы, несть въ томъ убытки, а еще оный можетъ съ дороги бѣжать; или тамъ, гдѣ должно перемѣнять, и не примутъ, то и останется съ раззореніемъ.

Представилъ я вамъ, почтенное собраніе, о не сохраненіи оныхъ законовъ, и для того должны мы всѣми способами наполнить и ограничить въ силу Большаго Наказа; въ отдѣленіи 43 сказано такъ: „для нерушимаго сохраненія законовъ надлежало бы, чтобъ они были такъ хороши и такъ наполнены всѣми способами, къ достиженію самаго большаго для людей блага ведущими, чтобъ всякъ несомнѣнно былъ увѣренъ, что онъ собственной своей ради пользы стараться долженъ сохранить нерушимыми сіи законы; и сіе то есть самая высочайшая степень совершенства, до котораго достигнуть стараться должно“; итакъ, по мнѣнію моему, надлежитъ быть закону предписану такову, чтобъ какъ за бѣглыхъ полковыхъ служителей, такъ владѣльческихъ людей и крестьянъ, за купечество, за однодворцевъ и государевыхъ крестьянъ, взысканіе было равное: за держаніе бѣглаго на мѣсяцъ по пятидесяти рублевъ. И то не можетъ быть въ пользу истцу, потому, въ которомъ мѣстѣ бѣглый проживетъ 4 мѣсяца, должно будетъ взыскать 200, надобно жъ въ томъ жизнь свою обезпокоить—ѣхать въ то мѣсто, проживаться, и, сыщется ли, того узнать не можетъ. Такъ же, можетъ, моя собратья отъ дворянства, господа депутаты, меня станутъ предосуждать, что я взысканіе полагаю со владѣльцевъ будто не справедливо, что мы теперь при дѣлахъ, другіе находятся въ службахъ: крестьянинъ приметъ, владѣлецъ не знаетъ. Отвѣтствую на сіе: долженъ всякій владѣлецъ сдѣлать во всякой своей деревнѣ учрежденіе, чтобъ въ деревняхъ его выборные старосты, пяти-

десятскіе и десятскіе бѣглыхъ смотрѣли на крѣпко, который крестьянинъ станетъ принимать къ себѣ въ работники, тотъ не долженъ безъ совѣта всѣхъ крестьянъ и тѣхъ командировъ принять, долженъ имѣть тотъ паспортъ печатный, должно-жъ его въ канцеляріи или у земскаго судьи записать. А когда такого обстоятельства не учинено, а отъ владѣльца оное учрежденіе было, тогда оный платить не долженъ, а платить должны тѣ его люди и крестьяне, для чего презрѣли указъ и помѣщиково повелѣніе. А что купечество ѣздитъ по деревнямъ, то и оные бъ имѣли у себя печатные паспорты. Купечество, на противъ онаго, должно платить владѣльцамъ и въ казну. Тако жъ сотскіе и десятскіе для того, безъ общества той слободы, отнюдь не принимать въ работники никого, развѣ кои будутъ въ отлучкахъ, въ дорогѣ нанять повиненъ подводы или работника до мѣста, и то съ паспортомъ. Потому однодворческія села и деревни и казацкія жительства безъ общества принимать никого-жъ не должны. Что жъ дозволено было въ одномъ уѣздѣ ходить съ письменными паспортами въ 30 верстахъ, оное отмѣнить, для того происходили отъ того подлогомъ другихъ уѣздовъ; а только съ письменными паспортами ѣздить въ обозахъ съ продажнымъ хлѣбомъ. А что повелѣно отъ церковниковъ брать письменные виды для взятья печатныхъ паспортовъ, то во ономъ оказалось злоупотребленіе, для того оное сходственно отмѣнить; а надлежитъ брать помѣщикамъ, кои въ домахъ своихъ живутъ, самимъ, а прочимъ—приказчикамъ и старостамъ. Много жъ оказывалось по слѣдствіямъ поддѣлованныхъ печатей подъ канцелярскія и магистратскія, что и всѣмъ извѣстно. Способнѣе бъ было сдѣлать еще учрежденіе: бѣглые всегда живутъ съ воровскими паспортами на фабрикахъ и заводахъ, посылаютъ загодя въ декабрѣ мѣсяцѣ, какъ можно достаютъ паспорты, и отъ канцеляріи многіе подписываются подъ руки судейскія; оному надобно отъ сената въ губерніи и провинціи сдѣлать подъ секретомъ росписаніе разныхъ цвѣтовъ, имѣя вырѣзку, мѣняя печати, которую тутъ же долженъ прикладывать судья самъ, никто бъ онаго не зналъ, и оные перемѣнять по полугоду всякой провинціи. И какъ въ одномъ мѣстѣ сойдутся работники, воровской паспортъ тотчасъ окажется. Что жъ касается до слободъ раскольническихъ, кои живутъ въ Стародубѣ и черниговскомъ полку и прочихъ мѣстахъ, то тамъ не столько, сколько бъ они выходили изъ-за границы, а болѣе бѣгутъ люди и крестьяне владѣльческіе, тако жъ и купцы, покравъ своихъ хозяевъ, и крестьяне многіе, учиня воровство или разбой своему помѣщику или постороннему, а нѣкоторые, подъѣзжая изъ тѣхъ слободъ, дѣлаютъ разбой и воровство, уводятъ своихъ родственниковъ; а ѣздить онымъ свободно, для того что даются онымъ паспорты тѣхъ слободъ отъ управителей, о чемъ оказалось по слѣдствіямъ во многихъ городахъ, о чемъ неоднократно представлено Правительствующему Сенату. Сходственнѣе было бъ опредѣлить нынѣ въ законѣ, ежели въ тѣ слободы придутъ какіе нибудь жители, то оныхъ, тамошнимъ командирамъ принявъ, описавъ подробно ростъ, лѣты и примѣты, дать о томъ тотчасъ знать по всѣмъ губернаторамъ, а губернаторы по своимъ губерніямъ о томъ дадутъ знать, и ежели у кого бѣжали, то онымъ ѣхать въ то мѣсто узнавать и отдавать тѣмъ, гдѣ оные бѣглые

явятся; а кто оныхъ къ тому побѣгу подговаривалъ и провожалъ, о томъ слѣдовать и рѣшать, что положено будетъ по законамъ за такое преступленіе. И что бѣглые люди и крестьяне близь границы оказались злоумышленные воры и разбойники, о томъ и Ея Императорскому Величеству извѣстно, почему въ 763 году соизволила указать послать нарочно воинскія команды, о томъ пространно значитъ въ томъ указѣ; а по всѣмъ прежнимъ узаконеніямъ разбойнымъ и воровскимъ пожиткамъ чинились выемки, то надлежитъ предписать чинить выемки бѣглымъ людямъ и крестьянамъ во всякихъ мѣстахъ не упустительно.

Обоянскаго дворянства депутатъ *Михайла Глазовъ* (в. с. р.).

№ 6.

Читано 14 апрѣля 1668 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанные, слѣдующіе до юстиціи, о шельмованныхъ и изверженныхъ изъ числа честныхъ людей, законы примѣчаніе.

Генеральнаго регламента въ 50 главѣ между прочимъ повелѣно, чтобъ шельмованныхъ и на публичномъ мѣстѣ наказанныхъ въ государственныя службы и ни въ какое свидѣтельство не принимать и ни въ чемъ имъ никакого суда не давать; также чтобъ ихъ въ компанію не допускать и ихъ не посѣщать и таковыхъ отчуждаться и якобы мерзить ихъ надлежитъ, дабы нарушеніе чести въ вящшую казнь люди имѣли и тѣмъ болѣе отъ худыхъ дѣлъ воздерживались. Это по первому онаго повелѣнію и исполняется, а по послѣднему, т. е. чтобъ съ изверженными изъ числа честныхъ людей сообщенія не имѣть, по примѣчанію жъ моему, не вездѣ исполняемо бываетъ, и по большей части происходитъ оное отъ подлыхъ людей, потому что они съ изверженными изъ числа честныхъ людей не только имѣютъ обыкновенное, какъ между своею братіею, сообщеніе, но и въ случающихся у нихъ компаніяхъ оные принимаемы бываютъ противъ прочихъ честныхъ своей братіи людей безъ всякой отмѣны; и хотя сперва съ тѣми изверженными изъ честности людьми нѣкоторые, однако, поступаютъ не противъ законнаго положенія, а потомъ, время отъ времени, то имъ учиненное наказаніе приходитъ отъ людей въ забвеніе и наконецъ изъ памяти вовсе истребляется, почему съ таковыми, кто бъ онаго и сдѣлать не желалъ, но по незнанію, имѣютъ обхожденіе такъ, какъ и съ честными людьми; напротивъ того, таковые лишенные честности учиненное имъ наказаніе и почитаютъ только за наказаніе причиняемую имъ боль въ то время, въ которое оное было надъ ними исполняемо, а не лишеніе чести, потому что ихъ своя братія обхожденіями изъ числа честныхъ людей не извергаютъ, и они противу другихъ уже никакой отмѣны не чувствуютъ; почему жъ и сдѣлавъ про-

тиву закону преступленіе, рѣдко они въ раскаяніе приходятъ. Сверхъ же того слышно, что есть еще такіе жестокосердые и нечувствительные люди, что лишеніе честности не только не почитаютъ себѣ за наказаніе, но еще за выгоду, чрезъ которую могутъ они избавиться отъ службъ государственныхъ, особливо,—что ихъ не возьмутъ въ рекруты въ военную службу, и что они уже не могутъ принужденно отъ жилищъ своихъ быть отлучены.

Противъ чего я нижеименованный, сообразуясь съ даннымъ отъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни Коммиссіи Большимъ Наказомъ, со отдѣленіями 81 и 88, осмѣливаюсь сему высокопочтенному господъ депутатовъ собранію мнѣніе мое представить нижеслѣдующее. 1. Дабы повелѣно было изверженныхъ закономъ за чинимое преступленіе изъ числа честныхъ людей въ судебныхъ мѣстахъ, въ которыхъ таковые быть могутъ, въ каждомъ имѣть всегдашнюю одну книгу, въ которую записывать ихъ имена, и кто именно когда будетъ за каковое преступленіе со изверженіемъ изъ числа честныхъ людей наказанъ, которая можетъ служить, если надобность требовать будетъ, тѣмъ судебнымъ мѣстамъ или кому и изъ обывателей для скорѣйшихъ справокъ, и оныя записки для вѣроятности въ тѣхъ книгахъ скрѣплять одному судящему и секретарю, у кого то дѣло будетъ въ производствѣ. 2. Кто же съ таковыми изверженными изъ числа честности людьми противъ закона будетъ обходиться, имѣть компанію и почитать ихъ такъ, равно какъ и честныхъ людей,—съ таковыхъ за то брать въ казну штрафу по пятьдесятъ рублевъ, а за несостояніемъ платить онаго—чинить тѣлесное наказаніе. А чтобъ не могло служить никому отговоркою, якобы по незнанію кто имѣлъ съ таковыми обхожденіе, того ради опредѣлить тѣмъ изверженнымъ изъ числа честныхъ людей носить на платьи знаки, приличные ихъ состоянію, которые бы могли во всю ихъ жизнь незабвенно представлять каждому учиненное ими противу закона преступленіе; почему сколько бъ кто былъ ни жестокосерденъ, однако черезъ оное чувствительностію пораженъ будетъ. И чтобъ тѣ знаки ими были на себѣ ношены неотмѣнно, оное наблюдать ихъ командамъ, какого кто будетъ званія, а за неисполненіе онаго предписать штрафъ. 3. Кто же за учиненное не весьма важное преступленіе будетъ слѣдовать къ изверженію изъ числа честныхъ людей, въ такомъ случаѣ вмѣсто того не повелѣно ль будетъ опредѣлить закономъ, если кто будетъ годенъ, таковымъ учиня умѣренное тѣлесное наказаніе, опредѣлять въ военную службу въ солдаты вѣчно; а какого они будутъ вѣдомства, онымъ зачитать ихъ въ рекруты въ предбудущіе наборы, что видя, прочіе весьма могутъ воздержаться отъ всякихъ пороковъ, и ихъ болѣе можетъ тронуть всякое отъ своихъ жилищъ отлученіе, нежели наказаніе, причиняющее боль.

А что касается въ прочемъ для укрощенія тѣхъ исключенныхъ изъ числа честныхъ людей, то, мнѣ кажется, въ нынѣшнихъ законахъ предписано довольно; уповаю же, что оное и въ будущемъ законоположеніи безъ возвышенія оставлено не будетъ; паче же предаю оное въ лучшее разсмотрѣніе сему высокопочтенному господъ депутатовъ собранію. Города Хлынова депутатъ *Петръ Карякинъ* (в. с. р.).

№ 7.

Читано 14 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія мнѣніе.

Чувствуя и воображая всегда оказываемыя отъ Ея Императорскаго Величества, столь премилосердыя Монархини и Всемилостивѣйшей нашей Государыни, Матери отечества, Великой Екатерины, на насъ изливаемыя щедроты, о которыхъ я отваживаюсь сказать всему почтенному собранію, что ни одного такого не сыщется, который бы могъ описать столь великія материнскія Ея о насъ попеченія, — принялъ я на себя смѣлость объявить почтенному собранію нижеслѣдующее.

Въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ читаны о юстиціи законы, изъ которыхъ, примѣчено мною, въ Соборномъ Уложеніи въ X гл. въ п. 94 напечатано: „будетъ кто обезчеститъ гостя или гостинныхъ, и суконныхъ, и казенныхъ, и черныхъ сотенъ и слободъ, и городовыхъ посадскихъ людей, за что по суду и по сыску про то сыщется допряма, онымъ править за безчестье гостю по пятидесяти рублевъ, человѣку гостинной сотни большой статьи—по двадцати рублевъ, средней статьи—по пятнадцати рублевъ, меньшей статьи —по десяти рублевъ; человѣку суконной сотни большой статьи—по пятнадцати рублевъ, средней статьи—по десяти рублевъ, меньшей статьи—по пяти рублевъ; человѣку казенной слободы—по пяти рублевъ; человѣку черныхъ сотенъ и слободъ и посадскимъ, тяглымъ лучшимъ людямъ—по семи рублевъ, среднимъ — по шести рублевъ, меньшей статьи—по пяти рублевъ человѣку“ .Той же главы въ 136 п. напечатано: „будетъ кто на комъ учнетъ искать въ бою и въ грабежѣ, и отвѣтчикъ въ бою не запрется, а про грабежъ скажетъ, что не грабилъ, и на немъ велѣно истцу за увѣчье и за безчестье доправить противъ оклада вдвое, а въ пени его,—что государь укажетъ, а въ грабежѣ указъ имъ учинить по судному дѣлу, до чего доведется; а буде тотъ отвѣтчикъ въ грабежѣ не запрется, а про бой въ отвѣтѣ скажетъ, что онъ не бивалъ, и на немъ велѣть грабежъ доправить противъ исковой челобитной и отдать истцу, а въ пени тому отвѣтчику, что государь укажетъ, а въ бою указъ учинить по суду же, до чего доведется“.

Чего ради я высокопочтенному собранію всенижайше за нужное почитаю представить, что нѣкоторымъ многимъ купцамъ отъ нѣкоторыхъ разныхъ чиновъ людей чинятся немалыя обиды, поносительныя, ругательныя, непристойныя, сквернословныя слова; но какъ при томъ отъ оныхъ происходитъ съ озорничества почасту разными случаями и побои безъ всякой причины, не взирая ни на что, но говорятъ при томъ, что за безчестье заплатить лучшему купцу только семь рублевъ, а за увѣчье вдвое, какъ выше сего упомянуто,—отъ чего немалое себѣ купечество чувствуетъ поношеніе, во-первыхъ, въ своей чести, во вторыхъ, прискорбныя и разныя болѣзни, оттого случающіяся, претерпѣваетъ понапрасну. Правда, хотя и надлежало бы на такихъ напа-

дателей по необходимости въ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ надлежитъ, объ обидѣ удовольствіе просить, но нельзя для той причины, что за не скоро производимымъ судомъ болѣе всякій купецъ можетъ потерять противъ своего положеннаго за учиненное безчестье и увѣчье, нежели можетъ своей обиды сыскать, и въ хожденіи за онымъ дѣломъ, за нескорымъ производствомъ суда, отстать можетъ отъ торговаго своего промысла. И такимъ образомъ видно, что купечество остается, противъ прочаго россійскаго рода людей, безъ всякаго удовольствія. А какъ изъ россійскаго купечества многіе бываютъ всегда въ службахъ Ея Императорскаго Величества—въ присутственныхъ мѣстахъ присутственными членами, такъ и при казенныхъ разныхъ сборахъ, и при тѣхъ положенныхъ должностяхъ ревностно и тщательно къ государственной пользѣ и къ приращенію государственнаго интереса всегда радѣтельно тщатся, такъ какъ должно вѣрноподданному Ея Императорскаго Величества рабу всего нашего отечества въ своихъ положенныхъ должностяхъ исправными бываютъ; также и немалый интересъ отъ торговой своей коммерціи въ пограничныя и портовыя таможни тарифныхъ пошлинъ въ казну Ея Императорскаго Величества къ приращенію приносятъ; а такъ какъ, выше значитъ, противъ прочихъ россійскаго государства рода людей оное купечество въ ругательствѣ и въ безчестіи, также и въ бою, преимуществъ въ удовольствіи болѣе имѣть нынѣ не можетъ; а какъ въ данной намъ отъ Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей нашей Государыни, Великой Екатерины, Премудрой Матери отечества, въ Большомъ Наказѣ изображено: во 1-хъ, „законъ христіанскій научаетъ насъ взаимно дѣлать другъ другу добро, сколько возможно"; во 2-хъ, „полагая сіе закономъ вѣры предписанное правило за вкоренившееся или за долженствующее вкорениться въ сердцахъ цѣлаго народа, не можемъ инаго, кромѣ сего, сдѣлать положеніе, что честнаго человѣка въ обществѣ желаніе есть или будетъ—видѣть все отечество на самой вышней степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія"; въ 3-хъ, „а всякаго согражданина особо—видѣть охраняемаго законами, которые не утѣсняли бы его благосостоянія, но защищали его отъ всѣхъ, сему правилу противныхъ предпріятій"; въ главѣ V, въ 32, 33, 34, 35 и 39 отдѣленіяхъ изображено: „великое благополучіе для человѣка—быть въ такихъ обстоятельствахъ, что, когда страсти его вперяютъ въ него мысли быть злымъ, онъ однако считаетъ себѣ за полезное не быть злымъ; надлежитъ, чтобы законы, поелику возможно, предохраняли безопасность каждаго особо согражданина; равенство всѣхъ гражданъ состоитъ въ томъ, чтобы всѣ подвержены были тѣмъ же законамъ: сіе равенство требуетъ хорошаго установленія, которое воспрещало бы богатымъ удручать меньше ихъ стяжаніе имѣющихъ и обращать себѣ въ собственную пользу чины и званія, порученные имъ только какъ правительствующимъ особамъ государства; государственная вольность врожденное есть спокойствіе духа, происходящее отъ мнѣнія, что всякій изъ нихъ собственною наслаждается безопасностью; и, чтобы люди имѣли сію вольность, надлежитъ быть закону такову, чтобы одинъ гражданинъ не могъ бояться другого, а боялись бы всѣ однихъ законовъ"; въ VII гл. въ 67 п. изображено: „граж-

данская вольность тогда торжествуетъ, когда законы на преступниковъ выводятъ всякое наказаніе изъ особливаго каждому преступленію свойства; все, что ни есть произвольное въ наложеніи наказанія, исчезаетъ; наказаніе не должно происходить отъ прихоти законоположника, но отъ самой вещи, и не человѣкъ долженъ дѣлать насиліе человѣку, но собственное человѣка дѣйствіе"; въ XIX гл. въ 462 отдѣленіи изображено: „законы, при денежномъ наказаніи или пени означающіе точно число денегъ, за какую либо вину платимыхъ, надлежитъ по крайней мѣрѣ всякіе пятьдесятъ лѣтъ вновь пересматривать для того, что плата деньгами, признаваемая въ оное время достаточною, въ другое почитается за ничто, ибо цѣна деньгамъ перемѣняется по мѣрѣ имущества; былъ нѣкогда въ Римѣ такой сумасбродный человѣкъ, который всѣмъ попадающимся ему навстрѣчу, раздавалъ пощечины, платя при томъ тотчасъ всякому изъ нихъ по двадцати по пяти копѣекъ, т. е. посколько закономъ было предписано",—того ради высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ осмѣливаюсь, по слабому моему мнѣнію, симъ представить, не соблаговолено ли будетъ, высокопочтенное собраніе, при нынѣшнемъ сочиненіи проекта Новаго Уложенія, въ отвращеніе вышеупоминаемаго непотребства, предписать закономъ: во 1-хъ, сжели отъ кого кому изъ купечества укорительныя и поносительныя, непристойныя и скверныя слова происходить будутъ, то повелѣно бы было за безчестье обиженному купцу противъ прежняго соборнаго уложенія съ прибавленіемъ; во 2-хъ, также какого кто званія, чина и достоинства россійскаго государства людей ни былъ, если кто на кого съ озорничества понапрасну нападетъ и ругательски побьетъ или ограбитъ, то за оное убійство и грабительство обиженному взыскать вдвое, да за оное же озорничество не соблаговолено ли будетъ съ оными учинить такъ, какъ съ законопреступниками. И ежели оное мое мнѣніе въ частной коммиссіи, до которой принадлежитъ, принято и удобное положеніе сдѣлано и предписано наистрожайшимъ закономъ будетъ, то, уповательно, между россійскимъ народомъ въ предбудущія времена имѣетъ находиться мирное и тихое благосостояніе и благочиніе, отъ чего россійскаго государства всякаго рода люди отъ такихъ непотребствъ воздержаться могутъ, а никто ни отъ кого въ такихъ непотребныхъ случаяхъ опасности, уповательно, имѣть не будетъ.

А больше всего сіе мое мнѣніе представляю на разсмотрѣніе высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ. Апрѣля дня 1768 года. Депутатъ отъ города Каширы *Николай Крастелевъ* (в. с. р.).

№ 8.

Читано 14 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію для сочиненія проекта Новаго Уложенія на поданные голоса господъ депутатовъ: марта 20-го числа Казанской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ Ивана Ковалева, сего апрѣля 7-го числа отъ малороссійской коллегіи Дмитрія Натальина—нижеслѣдующее мое мнѣніе представляю.

Что они, господа депутаты Иванъ Ковалевъ и Дмитрій Натальинъ, на читанные законы о земскомъ словесномъ судѣ представляютъ, чтобъ быть изъ дворянства земскимъ судьямъ или управителямъ у своей братіи для разбирательства между ими, дворянами, всякихъ происходимыхъ нуждъ, которыя дѣла могутъ быть и не выше пятидесяти рублевъ, и давать тѣмъ судьямъ отъ канцеляріи формы, такожъ и всякому званію земледѣльцамъ, т. е. иноземцамъ и однодворцамъ, старыхъ службъ пахатнымъ солдатамъ, всякаго званія дворцовымъ и ясашнымъ крестьянамъ,—земскихъ словесныхъ судей, по выбору ихъ изъ своей братьи изъ лучшихъ людей, по одному или по два человѣка съ перемѣною, или какъ ими усмотрѣно будетъ, какіе въ нихъ порядочные поступки, пока ихъ содержать сами пожелаютъ, а если за какіе непорядки, то о смѣнѣ они вольны, на что и я, по мнѣнію моему, съ ними, господами депутатами, во всемъ ихъ представленіи согласенъ. А прошлаго 1755 года октября 27-го дня, по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій сенатъ приказали, въ которыхъ мѣстахъ однодворцы и казаки, чтобы оные отъ всякихъ обидъ и раззоренія и напрасныхъ примѣтокъ были защищены, опредѣлить особливыхъ управителей добрыхъ и надежныхъ людей, на кого въ томъ положиться было возможно, изъ своей братіи, кои-бъ притомъ правленіи были непремѣнны, доколѣ ихъ содержать сами пожелаютъ, а за какіе ихъ непорядки, то о смѣнѣ они, однодворцы и иноземцы и казаки, вольны. Того ради всенижайшее мое мнѣніе представляю высокопочтенному собранію всѣмъ господамъ депутатамъ: не дозволено-ли будетъ Казанской провинціи иноземцамъ, однодворцамъ, старыхъ службъ пахатнымъ солдатамъ, какъ выше въ 755 году въ указѣ упомянуто, и какъ они, господа депутаты, представляютъ, выбрать въ словесные судьи или управители изъ своей братіи добрыхъ и надежныхъ людей, тако-жъ по одному или по два человѣка, для разбирательства между ими, иноземцами и однодворцами, старыхъ службъ пахатными солдатами, всякихъ происходимыхъ мірскихъ нуждъ, дракъ, ссоръ, въ перепашкѣ земель, въ перекосѣ сѣна, въ потравѣ и увозѣ хлѣба, въ заселеніи усадебныхъ земель, въ порубкѣ въ чужихъ дачахъ лѣсу, не въ платежѣ заемныхъ долговыхъ денегъ и въ отправкѣ рекрутъ, въ случаѣ ландмилицкихъ наборовъ, и для высылки къ платежу государственныхъ подушныхъ денегъ, и въ пріемѣ въ похвальныхъ словахъ письменныхъ извѣтовъ, и для смотрѣнія воровъ и разбойниковъ, зажигальщиковъ,

пришлыхъ бѣглыхъ солдатъ, матросовъ, помѣщиковыхъ людей, крестьянъ и проѣзжающихъ командъ, въ требованіи конскихъ кормовъ, харчевыхъ съѣстныхъ припасовъ безденежно, такожъ и подводъ безъ прогоновъ, и въ прочихъ малыхъ дѣлахъ тому подобныхъ, которыя дѣла не свыше пятидесяти рублевъ состоять быть могутъ. А по мнѣнію моему, то кажется для лучшаго земледѣльцамъ способа и скорѣйшаго между ними разбирательства, непродолжая времени, безъ дальнихъ волокитъ и притѣсненія (не привестибъ еще земледѣльцевъ къ прежнему раззорительному концу какъ челобитчика, такъ и отвѣтчика); какъ же скоро челобитчикъ будетъ просить словесно, или подастъ письменно на простой бумагѣ, такъ скоро и отвѣтчикъ призванъ будетъ,—и опросить свидѣтелей съ подписью ихъ рукъ, правъ, или виноватъ отвѣтчикъ, и рѣшить дѣло не болѣе, какъ чрезъ два дни; а къ сему соображаю, для раздѣленія разнаго званія словесныхъ судей, съ даннымъ отъ Ея Императорскаго Величества Большаго Наказа 3 и 33 и 42 отдѣленіями, что всякаго согражданина для пользы сдѣлать въ законахъ положеніе особенное.

Ежели кто въ государственныхъ дѣлахъ подлежать будетъ въ воровствѣ, въ смертноубійствѣ, зажигальствѣ, или кто убьетъ чужую животину, или кто кого безчеститъ не противъ своей мѣры, и въ другихъ случаяхъ тѣмъ же подобныхъ, въ большихъ дѣлахъ и о поимкѣ пришлыхъ бѣглыхъ солдатъ, матросовъ и помѣщиковыхъ людей, крестьянъ,—таковыхъ представлять въ присутственныя мѣста, въ губернскія и провинціальныя, въ воеводскія канцеляріи при доношеніяхъ или при рапортахъ съ провожатыми немедленно. А у котораго числа душъ быть словеснымъ судьямъ или управителямъ, какого званія и чина, а особливо у иноземцевъ, однодворцевъ, пахатныхъ солдатъ—небольше какъ пяти тысячъ душъ; а хотя гдѣ будетъ и меньше того, одна тысяча или двѣ, у таковыхъ словесныхъ судей опредѣлять же, хотя сообща по близости жительствъ съ пахатными солдатами. А словесныхъ судей выбирать изъ своей братьи, какъ выше упомянуто, по одному или по два добрыхъ и надежныхъ людей, пока ихъ содержать во всѣхъ въ вышеписанныхъ порядкахъ могутъ; а за какіе ихъ непорядки, то о смѣнѣ они, иноземцы и однодворцы, и пахатные солдаты, вольны; а содержать тѣхъ словесныхъ судей на мірскомъ коштѣ изъ платежа за нихъ подушныхъ денегъ и всякихъ государственныхъ и мірскихъ поборовъ; а на бумагу и на свѣчи въ земскія избы брать съ виноватыхъ по три копейки съ человѣка, и то, кажется, по мнѣнію моему, всякому земледѣльцу не убыточно будетъ. Да еще же упоминаю: выбирать тѣхъ словесныхъ судей или управителей баллотированіемъ, какъ Елецкой провинціи отъ однодворцевъ господинъ депутатъ Михайло Давыдовъ представляетъ, и давать имъ выборы за подписаніемъ лучшихъ людей, сотскихъ и выборныхъ, а по тѣмъ выборамъ словеснымъ судьямъ или управителямъ давать отъ губернскихъ или отъ провинціальныхъ канцелярій указы за подписаніемъ самихъ присутствующихъ. Да къ семужъ еще соображаю съ даннымъ отъ Ея Императорскаго Величества Большаго Наказа 443, 446 и 447 отдѣленіями.

А сверхъ сего въ семъ вышеписанномъ моемъ мнѣніи предаю на разсужденіе всему честному собранію господамъ депутатамъ. Казан-

ской провинціи отъ иноземцевъ и однодворцевъ депутатъ *Василій Кипенскій* (в. с. р.).

№ 9.

Читано 22 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія.

При чтеніи законовъ, сего текущаго апрѣля 14-го числа, примѣчено мною: въ указѣ, состоявшемся въ 1738 г. августа 28-го дня, о вывозѣ бѣглыхъ казаковъ и посполитыхъ людей, которые бѣжали изъ слободскихъ полковъ въ разныя мѣста за владѣльцевъ, и велѣно по оному указу губернаторамъ и воеводамъ владѣльцамъ подтвердить, чтобы они, владѣльцы, бѣглыхъ казаковъ и посполитыхъ людей на прежнее ихъ жилище вывозили на своемъ коштѣ; а по какой причинѣ они казаки бѣжали, того не предвидится.

И на сіе высокопочтенному собранію изъясняю въ нижеслѣдующемъ. Что хотя оные казаки и бѣжали, и то за нестерпимою отъ своихъ старшинъ всегда безпрестанно на нихъ работою и неуказными большими денежными сборами, и отъ нестерпимыхъ и напрасныхъ побоевъ, и отнятіемъ у нихъ жалованныхъ земель, мельницъ, сѣнныхъ покосовъ, блюденныхъ рощей, грунтовъ и всякихъ угодій. Итакъ, по вышеписанному указу и понынѣ слободскихъ полковъ казаковъ и посполитыхъ людей оные владѣльцы въ великороссійскихъ городахъ въ своихъ поселеніяхъ за собою удержали и на прежнее ихъ жилище не выслали, но еще въ тѣхъ же слободскихъ полкахъ разные владѣльцы и церковники коснулись, въ противность и послѣ того указу, вновь на казачьихъ жалованныхъ земляхъ населять себѣ въ подданство слободы и хутора изъ тѣхъ же слободскихъ полковъ казаковъ и посполитыхъ людей; которымъ селеніемъ полковыхъ людей—казаковъ и все поспольство утѣсняли, и земли казачьи съ полковыхъ округовъ къ своимъ поселеніямъ и нынѣ усильно еще присовокупляютъ, и не малыя обиды и налоги, грабительства и утѣсненія казакамъ чинятъ, отъ чего происходитъ между ними вражда и неснокойство; да и оныхъ подданныхъ малороссіянъ, вольныхъ людей, привели уже въ крайнее раззореніе и убожество, и нынѣ находятся за ними, владѣльцами, такъ, какъ ихъ купленные крестьяне. На что я почтеннѣйшему собранію, по присяжной моей должности и положенной на меня довѣренности, представляю на разсмотрѣніе—при нынѣшнемъ новомъ законѣ сдѣлать положеніе, или неповелѣно ли будетъ какъ старые, такъ и вновь поселившіеся на жалованныхъ казачьихъ земляхъ, въ противность законамъ и жалованнымъ грамотамъ и привилегіямъ, отъ ихъ владѣльцевъ и церковниковъ тѣ слободы, села и хутора отобрать и причислить къ войсковымъ обывателямъ въ общество и въ единую службу и тягость, отчего будетъ какъ въ службѣ, такъ и въ казнѣ не малое

приращеніе, и будетъ между ними тишина и спокойство. А за таковую ихъ владѣльцевъ отвагу и въ противность законамъ поступку учинить съ ними по указамъ.

Въ прочемъ же предаю высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ въ наилучшее разсмотрѣніе. Города Ахтырска депутатъ *Иванъ Дзюбинъ* (с. п.).

№ 10.

Читано 24 апрѣля 1768 г.

На читанный сего апрѣля 22-го дня господина депутата Дзюбина голосъ примѣчаніе.

Въ голосѣ своемъ, между прочимъ, онъ, господинъ депутатъ Дзюбинъ, упоминаетъ, будто бы слободскихъ полковъ старшина у казаковъ прежде бывшей службы, что нынѣ гусарскіе полки, земли и другіе грунта поотнимали и усильно позавлаживали, и тѣмъ якобы оные разошлись. А онъ, господинъ депутатъ, о сходѣ томъ не токмо совершенно не знаетъ, но и въ порученномъ ему наказѣ того не предписано. А оные казаки, не хотя совершенно службу Ея Величеству несть, разошлись многіе за разныхъ помѣщиковъ, о чемъ въ архивахъ бывшаго надъ слободскими полками главнымъ командиромъ генералъ-губернатора Кіевскаго, князя Дмитрія Михайловича Голицына, по Бѣлогородской губерніи и по другимъ многимъ мѣстамъ съ репортовъ, отъ слободскихъ полковъ представляемыхъ, ясно значится, что оные, убѣгая службы Монаршей, многими семьями, одни спродавши, другіе спустошивши свои заимки, сошли за разныхъ помѣщиковъ во время нужныхъ государственныхъ нарядовъ противу шведа, на канальныя работы, въ походы Сулацкіе и другіе. А когда было утишатся наряды, и старшина выступятъ въ повелѣнные походы, то тѣ бѣглецы подъѣздили въ войсковыя слободы и другихъ подговаривали, объявляя, что имъ вольности въ иныхъ мѣстахъ на шесть, въ другихъ и на десять лѣтъ дается, притомъ лѣсныя и другія не обжитыя дачи, показывается и держать хутора, занимать мельницы, вино курить и всякими промыслы торговать безъ всякой службы, чѣмъ тѣ бѣглецы прельщая, не малый вывели народъ за помѣщиковъ, подобныхъ себѣ, не желающихъ воинской служить службы. Многія о томъ переходѣ прежде въ слободскихъ полкахъ слѣдствія были, только винности и причины за старшиною того перехода не сыскалось.

Въ моихъ временахъ, за благополучной державой Блаженныя и вѣчно достопамятной Государыни Императрицы Елизаветъ Петровны, обнесена была нѣкоторыми недоброжелательными людьми слободская старшина, и была коммиссія учреждена, въ которой присутствуя, бывшій тогда господинъ генералъ-майоръ Багрѣевъ за старшиною раззоренія слободскихъ жителей не сыскалъ.

И при нынѣ благополучно господствуемой Всемилостивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Великой Екатеринѣ, Премудрой Матери, учрежденною коммиссіею надъ слободскими старшинами раззоренія слободскимъ жителямъ не оказалося, но нѣкоторые только канцелярскіе непорядки, кои всепремудрѣйше Самою Ея Величествомъ, Премудрою Матерью нашей исправлены, а старшина штабъ и оберъ офицерскими чинами высоко-милосердно одарованы.

Только я невинностію слободскихъ старшинъ болѣе защищать оставляю, а отдаю на разсмотрѣніе всѣмъ извѣстнымъ о семъ шатующемся народѣ уже по выходѣ (либо пристойнѣе сказать: по побѣгѣ отъ службы) нынѣшнее ихъ за помѣщиками жизни непостоянство: какъ они, сбѣжавъ отъ службы, и въ укрывательствѣ высидя долголѣтнюю вольность, и раззоря великія лѣсныя и другія помѣщицкія дачи, не токмо многими семьями, но и цѣлыми деревнями съ подданства отбиваются, что знатными командами съ немалою трудностію при прежнихъ жилищахъ удерживаются.

А кои неподвижно въ городахъ слободскихъ съ поселенія до нынѣ зажились, тѣ хотя и весьма многіе въ разныхъ походахъ кровію жизнь свою кончали, однако наслѣдники ихъ—штабъ и оберъ-офицеры, прочіе—старшинами, другіе—честными мѣщанами и согражданами съ великимъ благолѣпіемъ церквей святыхъ и со строеніемъ хорошихъ домовъ, при праведныхъ и выслуженныхъ довольныхъ помѣстьяхъ остаются благополучны,—всего же паче Всепремудрѣйшей Ея Императорскаго Величества учрежденіемъ нынѣшнимъ благоцвѣсти твердо ограничены. И отъ сихъ ли отобрать или (о сожалѣнія великаго!) и отъ церковныхъ священнослужителей, а отдать бѣглецамъ?! О голосъ проразливый! я на сіе бы примѣчаніе господина депутата Дзюбина вящше моимъ молчаніемъ возразилъ, но повѣренность, мнѣ врученная Ахтырской провинціи отъ господъ дворянъ, не позволяетъ, ибо оные въ данномъ мнѣ наказѣ предписали по присяжной моей должности, по врученному мнѣ для подачи въ учрежденную Уложенія Новаго проекта Коммиссію прошенію стараться; въ коемъ прошеніи седьмымъ пунктомъ тако изъясняютъ.

„Въ данной Слободской губерніи инструкціи, въ девятомъ пунктѣ, велѣно, по неимѣнію въ слободскихъ полкахъ никакого предѣла въ земляхъ, ограничить закономъ, дабы всякъ удѣлъ свой или заимку зналъ, а по правильнымъ крѣпостямъ учинилъ себѣ дачу и имѣлъ бы владѣніе по указамъ. Какъ-то: по населеніи оныхъ слободскихъ полковъ старшина и обыватели безъ запрещенія покупку и продажу промежъ себя производили, и въ той продажѣ какіе у кого, до установленія въ 734 году крѣпостныхъ дѣлъ, были партикулярные по черкасской обыкности письма, оныя въ силу имянныхъ того жъ 735 года указовъ у крѣпостныхъ дѣлъ записаны; а другіе по тогдашнему времени, и какъ еще такого учрежденія въ слободскихъ полкахъ крѣпостныхъ дѣлъ не было, хотя и по имянному 711 года указу велѣно всякія крѣпости безсрочно записывать, за отлучкою самихъ купцовъ и продавцовъ въ бывшія тогда и послѣ учрежденія оныхъ крѣпостныхъ дѣлъ военныя конектуры и разныя командираціи, гдѣ многіе померли и на баталіяхъ побиты, а дѣти ихъ, въ малолѣтствѣ оставшись,—никакихъ укрѣпленій не имѣли; а у другихъ во время бывшихъ пожаровъ

погорѣли; а прочіе, въ разсужденіи, что не большою цѣною покупали, уже и по состоянію крѣпостныхъ дѣлъ—не брали, а владѣютъ поднесь безспорно. А тѣ состоятъ въ общихъ нынѣшнихъ войсковыхъ слободъ округахъ. А понеже оные войсковые обыватели, по Высочайшей Вашего Императорскаго Величества конфирмаціи, нынѣ въ особомъ отъ помѣщиковъ и владѣльцевъ, кои были старшиною, отдѣленіи, которые, почитая тѣ округи за общественные по легкомыслію своему, и нашего владѣнія земель—при отказѣхъ и межеваніи—не могли бъ уничтожить и присвоивать къ своей дачѣ и насъ отъ того владѣнія отдалять,—соблаговолено бъ было наши земли и угодья, коими безъ крѣпостей безспорно донынѣ владѣли, за нами и наслѣдниками нашими оставить.

И сіе меня понудило высокопочтенную Коммиссію утрудить примѣчаніемъ, паче же Высочайшее Великаго Наказа 517 отдѣленіе, которое премудро научаетъ тако: „еще бы сіе великое было несчастье, если бы несмѣлъ никто представлять своего опасенія о будущемъ какомъ приключеніи, ни извинять своихъ худыхъ успѣховъ, отъ упорства счастія происшедшихъ, ниже свободно говорить свое мнѣніе“. И для того высокопочтенной Коммиссіи покорное мое мнѣніе представляю: голосъ оный господина депутата Дзюбина отставить; а болѣе всей высокопочтенной коммиссіи предаю на разсмотрѣніе. Ахтырской провинціи отъ дворянъ депутатъ *Василій Боярскій* (в. с. р.).

№ 11.

Читано 25 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанные о юстиціи законы примѣчаніе.

Соборнаго Уложенія въ гл. XVIII и 38 ст. напечатано: „буде кто посадскаго человѣка дочь, дѣвку или вдову, подговоря, выдастъ за своего кабальнаго или стариннаго человѣка замужъ, и ту бы посадскую дѣвку или вдову съ мужемъ ея и съ дѣтьми, которыхъ она, будучи въ томъ замужествѣ, приживетъ, взять въ посадъ и велѣть ему жить на посадѣ въ тяглѣ. Почему сіе и впредь въ новомъ законѣ безъ подтвержденія, уповательно, оставлено не будетъ.

А между тѣмъ, соображаясь сему же узаконенію, и я почтеннѣйшему собранію гг. депутатамъ представить нахожу другой примѣръ слѣдующаго содержанія. Усматривалъ я въ нашихъ отдаленныхъ мѣстахъ такое обыкновеніе, которое не только съ вышеписаннымъ узаконеніемъ не сходствуетъ, но еще, кажется, нѣкоторою частью и превосходитъ мѣры человѣческаго состоянія, а именно: изъ находящихся на отдаленныхъ сибирскихъ линіяхъ разнаго рода начальниковъ сыскиваются такіе, которые, временнымъ случаемъ получа въ команду свою государевыхъ людей, въ томъ числѣ и служилыхъ (кои до сего царскими законами были неограничены, но всегда порабощены разнымъ многоначальствомъ, а особливо и въ разсужденіи вящшей отдаленности кои обыкновенно вся-

кую правду и человѣческое состоянiе отъ высокихъ правительствъ скрывать дозволяютъ), чрезъ разно чинимыя для своей пользы домогательства и примѣтки принуждаютъ дочерей ихъ родныхъ, дѣвокъ или вдовъ, отдавать неволею и подлогомъ въ замужество за своихъ холопей съ вѣчнымъ укрѣпленiемъ, такъ что бѣдная жена и по смерти мужа своего изъ невольничества свободиться способу не находитъ, да и безгласный отецъ въ томъ противорѣчить не въ состоянiи.

И для того я, представя сiе въ здравое разсужденiе честнаго собранiя гг. депутатовъ, прошу, дабы соблаговолено было, въ отвращенiе впредь подобныхъ сему злоупотребленiй, въ ново-сочиняющемся Уложенiи законъ положить, чтобы таковое насильное вольнаго и подвластнаго скипетру Ея Императорскаго Величества народа, въ томъ числѣ и служилыхъ людей дочерей, дѣвокъ или вдовъ, за дворовыхъ людей сочетанiе и укрѣпленiе было пресѣчено, и тѣмъ бы свободный родъ въ невольное рабство покоряемъ не былъ. А если кто сiе изъ преимущественныхъ собою пренебрежетъ и сыщется про то допряма, то бы тѣхъ оженившихся дворовыхъ людей, отбирая съ женами и дѣтьми, писать въ службу въ казаки или въ черносошные крестьяне, куда кто способнымъ окажется, такъ, какъ и о посадскихъ людяхъ предписано, да и съ изданнымъ Коммиссiи Большимъ Наказомъ, который, между прочимъ, въ 3 отд. Всемилостивѣйшее и усердное Ея Императорскаго Величества желанiе объявляетъ—„всякаго согражданина особо видѣть охраняемаго законами, которые не утѣсняли бы его благосостоянiя, но защищали его отъ всѣхъ сему правилу противныхъ предпрiятiй“,—будетъ сходственно.

Депутатъ сибирскихъ казаковъ отъ четырехъ линiй *Өедоръ Анцыферовъ* (с. п.).

№ 12.

Читано 25 апрѣля 1768 г.

Высокопремудрое Ея Императорскаго Величества, нашей Всемилостивѣйшей Государыни Екатерины Великой, Премудрой Матери отечества, неусыпно пекущейся о блаженствѣ всего ввѣреннаго ей отъ Бога народа и о пользѣ каждаго особо члена старающейся, въ данномъ Коммиссiи о сочиненiи проекта Новаго Уложенiя Большомъ Наказѣ IX гл. въ 112 отд. правило сiе: „испытывая прилежно судебные обряды, безъ сомнѣнiя, вы сыщите въ нихъ много трудностей, представивъ себѣ тѣ, какiя имѣетъ гражданинъ, когда ищетъ судомъ, чтобы отдали ему имѣнiе его или, чтобы сдѣлали ему удовольствiе въ причиненной обидѣ; но, сообразивъ оныя съ вольностiю и безопасностiю гражданъ, часто примѣтите, что ихъ очень мало, и увидите, что труды, проѣсти и волокиты, также и самыя въ судахъ опасности, не что иное суть, какъ дань, которую каждый гражданинъ платитъ за свою вольность“,—прiемля я во основанiе, осмѣливаюсь высокопочтенному сему собранiю господъ депутатовъ на особливое благоразсмотрѣнiе представить слѣдующее. Что какъ по указамъ

1723 г. ноября 5-го о формѣ суда и, въ дополненіе того, 1725 г. мая 3-го числа повелѣно всѣ суды и розыски отправлять по той формѣ, не толкуя, что она къ тому служитъ, а къ другому не служитъ, подъ немалымъ опредѣленнымъ за преступленіе того штрафомъ, то потому въ городовыхъ магистратахъ (какъ мною довольно усмотрѣно) не только между разнымъ, но и между одногороднымъ купечествомъ въ малыхъ, яко-то: домовныхъ ссорахъ, брани, дракахъ и другихъ партикулярныхъ дѣлахъ, кои бы въ учрежденныхъ къ пользѣ и благосостоянію купечества, для скорѣйшаго разбирательства, словесныхъ судахъ или же и въ самыхъ тѣхъ магистратахъ, по хозяйственному ихъ попеченію, надлежали разобраны и рѣшены быть словесно безпродолжительно,—производятъ формальные суды, по коимъ купечество, долговременно волочась и пріемля крайнее себѣ изнуреніе и убытки, какъ бы, по вышепомянутому Ея Императорскаго Величества въ 112 отд. изъясненію, каковую дань заплатя, наконецъ, весьма рѣдко, а по большей части того и не получа, остается обиженный безъ наималѣйшаго удовольствія, съ чувствованіемъ прежней обиды и приложеннаго къ тому изъяна, ибо во всѣ приказныя дѣла производство, какъ-то: дача гербовой бумаги, платежъ пошлинъ и дача же приказнымъ магистратскимъ (какъ они состоятъ и нынѣ не въ штатѣ, безъ жалованья, почему ихъ и надобность болѣе въ производствѣ таковыхъ формальныхъ судовъ состоитъ, а не порядокъ того требуетъ) за работу и на платежъ же хоженаго и прочіе расходы неминуемо исправляются всѣ отъ истца, въ ожиданіи, по рѣшенію суда, полученія съ отвѣтчика положеннаго законами удовольствія, вообще съ проѣстями и волокитами. Напротивъ же того, обидчикъ или же отвѣтчикъ, хотя имѣя и съ своей стороны невидные изъяны, таскотню и частое отъ своего торга отлученіе, однако, законнаго не видя себѣ по дѣлу мщенія, считаетъ себѣ то какъ бы въ побѣду и, дѣлая всякое къ тому обиженному презрѣніе, отваживается жить безпокойно и другихъ, свою братію, кого можетъ, обижаетъ безвинно, вѣдая, что по формальнымъ (особливо же въ магистратахъ, гдѣ по большей части начальствуютъ по такимъ случаямъ приказные) производимымъ судамъ долговременно, кольми жъ паче незажиточный на богатомъ, ничего сыскать не можетъ, что и совершенно всегда бываетъ, ибо всякій можетъ разсудить, что хотя бы который истецъ, по многомъ своемъ за судомъ хожденіи и стараніи, напослѣдокъ и получилъ въ пользу свою справедливое рѣшеніе и съ обидчика взыскалъ за проѣсть и волокиту по гривнѣ на день,—но какая ему въ толь малопреждеположенной заплатѣ будетъ прибыль, когда онъ, будучи въ невозможности совсѣмъ отлучиться отъ своего торговаго промысла, дабы быть въ опредѣленные часы въ судѣ, хотя дѣло его тотъ день и ничего производимо не будетъ и, не имѣя привычки и способности къ бытію въ тяжбахъ, принужденъ бываетъ вмѣсто себя въ томъ городѣ едва еще отыскать и нанять повѣреннаго за не малую цѣну, усугубляя навсегда ему оную, опасаясь, чтобы тотъ повѣренный по дѣлу въ чемъ его напрасно не обвинилъ, противъ которой повѣренному заплаты иногда и весь искъ не находится? То потому и дѣйствительно купечеству между собою случаться въ формальныхъ судопроизводствахъ,

по мнѣнію моему, не долженствуетъ, какъ то и по прежнимъ Высокомонаршимъ узаконеніямъ, ради скорѣйшаго купечества разбирательства, установлены во всѣхъ городахъ словесные суды. Да и Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая наша Государыня, въ показанномъ данномъ намъ Большомъ Наказѣ по Всевысочайшему Своему благосоизволенію въ 337 отд. приводя, что „Ксенофонтъ опредѣляетъ давать награжденіе тѣмъ надъ торговлею начальникамъ, которые судъ, по оной случившійся, скорѣе вершаютъ; онъ предвидѣлъ надобность скорѣйшаго производства“, Всемилостивѣйше матерински въ слѣдующемъ потомъ 338 отд. полагаетъ, что „дѣла, по торговлѣ бывающія, весьма мало судебныхъ обрядовъ сносить могутъ“, а въ 433 отд.: „чтобы законъ предохранялъ всякаго гражданина отъ насилія и крайности“.

Того ради, въ разсужденіи всего вышесказаннаго, на основаніи вышепомянутыхъ Большаго Коммиссіи Наказа отдѣленій, по мнѣнію моему, въ новосочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія слѣдуетъ постановить таковое узаконеніе, чтобы навсегда между купечествомъ, паче же одногороднымъ, формальныхъ судовъ отнюдь произвождено не было, а единственно въ спорахъ ихъ о торговыхъ промежду собою промыслахъ, также въ ссорахъ, брани, дракѣ, въ малыхъ безписьменныхъ и письменныхъ денежныхъ и за товаръ или же по полюбовнымъ ихъ какимъ уговорамъ слѣдующихъ долгахъ, и—напослѣдокъ сказать—во всякихъ ихъ дѣлахъ, кои только разсматривать и рѣшать можно безъ обыкновеннаго приказнаго порядка,—подлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе чинить въ означенныхъ учрежденныхъ въ каждомъ городѣ словесныхъ судахъ словесно съ одною обыкновенною въ шнурозапечатанную книгу запискою. Буде же тѣ судившіеся словеснаго суда рѣшеніемъ будутъ недовольны, то могутъ они избрать себѣ (какъ отъ меня нынѣшняго апрѣля 14 дня о томъ представлено) третьихъ и предъ оными судиться, или же тѣхъ городовъ и въ самыхъ магистратахъ или ратушахъ по прошеніямъ тѣхъ тяжущихся разбирать ихъ словеснымъ же порядкомъ, безъ всякаго письменнаго производства, а съ одною жъ такою, какъ и въ словесномъ судѣ, запискою и рукоприложеніемъ тяжущихся, и стараясь завсегда тѣхъ магистратовъ и ратушъ присутствующимъ, какъ должность хозяйственную имѣющимъ и о благосостояніи своихъ согражданъ наблюдающимъ, чтобы всѣ тяжбы и распри у купцовъ не продолжительными и не только купечеству, но и каждому чину раззорительными формальными, но скорыми словесными судами, какъ наивозможно скорѣе пресѣчены были. Но ежели такіе безпокойные изъ купечества люди сыщутся, которые, или словесными разбирательствами показываясь недовольны, или же не желая словесно судиться, похотятъ (имѣя при первыхъ случаяхъ азартность) непреминуемо судиться формальнымъ судомъ, а особливо и отвѣтчикъ, коего въ одномъ городѣ магистрату или ратушѣ и прежде времени, т. е. при самой отъ истца челобитной подачѣ, призвать къ себѣ безъ труда и продолженія можно, желаніе свое объявить судиться письменно, а не словесно,—въ такихъ случаяхъ, смотря тѣхъ тяжущихся упорство, чинить магистратскимъ и ратушнымъ присутствующимъ довольное, о прекращеніи имъ своихъ ссоръ, скорымъ, безъ таскатни всякой и изъяновъ, разо-

браніемъ увѣщаніе, котораго, если они, а особливо отвѣтчикъ, котораго на сторонѣ можетъ всегда быть право то, когда онъ захочетъ судиться письменно, не послушаютъ, то взявъ съ нихъ въ томъ, что они, по довольномъ увѣщаніи, судъ между собою въ такомъ-то дѣлѣ имѣть словесно не согласились, а остались при своихъ намѣреніяхъ судиться письменно, подлежащую за руками подписку,—принимать отъ истца челобитную, на которую въ сочиненномъ протоколѣ изъяснять и то, что оная принята по довольномъ объ имѣніи словеснаго суда увѣщаніи, коего истецъ и отвѣтчикъ не послушавъ, дали подписку, чтобъ судиться имъ письменно. По принятіи же таковой челобитной, взять въ томъ магистратѣ или ратушѣ (а не въ канцеляріяхъ) подлежащую на гербовой бумагѣ съ отвѣтчика, буде онъ въ имѣніи капитала своего противъ истцова иска усмотрѣнъ будетъ не въ состояніи, поручную, съ взятіемъ положенныхъ въ казну пошлинъ, запись въ преждеопредѣленное чрезъ семь дней время, и болѣе того не давая на размышленіе, съ отдачею съ челобитья копіи, прежде положеннаго по указу о формѣ суда на одну недѣлю времени; но учиня одну бѣлую изъ гербовой бумаги тетрадь и прошнуря оную, запечатать, и, скрѣпя изъ присутствующихъ одному по листамъ, призвать потомъ въ присутствіе отвѣтчика и спрашивать его во всемъ противъ истцова челобитья при истцѣ; и буде отвѣтчикъ въ чемъ будетъ запираться, на то взять отъ истца при отвѣтчикѣ доказательство, а отъ отвѣтчика—на оное—оправданіе, если потребно будетъ; и какъ настоящую правду изыскать, уповаю, можно скорѣе чрезъ то, когда истецъ и отвѣтчикъ суду говорить будутъ словесно, не имѣя въ рукахъ своихъ записокъ, того ради по письму говорить имъ въ судѣ отнюдь не допускать, развѣ одному въ доказательство, а другому къ оправданію какія записки представить слѣдуетъ, то оныя принимать къ запискѣ судной для разсмотрѣнія. Но дабы при семъ отъ кого сказано мнѣ не было, что говоря въ судѣ безъ записки, можетъ всякій по оторопности какое нибудь для себя упущеніе въ судѣ учинить, на сіе я представляю: когда безграмотный будетъ въ такомъ судѣ, то онъ говорить долженъ и по нуждѣ словесно, а притомъ всякому, какъ истцу, такъ и отвѣтчику, когда они самое настоящее дѣло, а не постороннее или что лишнее, проговорятъ, и то въ показанную тетрадь чрезъ приказнаго служителя въ самомъ присутствіи (а не при повытьяхъ, какъ прежде во многихъ мѣстахъ то бывало) записано и прочтено будетъ, то, не прикладывая къ тому руки, воленъ всякій взять себѣ на размышленіе время небольшое, чтобы, того жъ дня присутствія не упуская, подумавъ, велѣть въ той запискѣ, что ему надобно, только бы не противное, приправить, иное почернить, а другое приписать, и когда то исправлено будетъ, то того времени тѣмъ истцу и отвѣтчику приложить къ оной запискѣ руки, оговаривая тѣмъ рукоприложеніемъ (какъ и прежде донынѣ въ судныхъ запискахъ бывало), гдѣ черно и гдѣ припись. По окончаніи же той судной по пунктамъ противъ челобитной записки, набѣло оной, какъ прежде было, переписывать никакой нужды не признается, но совершенно за излишнее и къ продолженію только времени служащее почитать можно; для чего, по окончаніи судной записки, и вы-

писокъ изъ законовъ о свидѣтеляхъ, коихъ по отводамъ допрашивать и которыхъ не допрашивать, если въ судѣ на представленныхъ свидѣтелей никакого отвода представляемо не было,—не чинить, а дѣлать прямо по докладамъ протоколы о свидѣтеляхъ, которыхъ именно и въ какихъ точно по дѣлу обстоятельствахъ допрашивать и съ какимъ увѣщаніемъ, или же, смотря по нуждѣ дѣла, къ наилучшему самой истины между тяжущимися изысканію, и подъ присягою, о чемъ, уповаю, особливо частная о правосудіи коммиссія разсмотрѣнія и положенія въ томъ, по какимъ дѣламъ и для какихъ случаевъ чинить свидѣтелямъ присягу, сдѣлать не оставитъ. Однакожъ, признается по справедливости и по содержанію уложеннаго XIV гл. 10 пункта не худо, ради напоминанія свидѣтелямъ страха Божія и будущаго, за ложное свидѣтельство въ здѣшнемъ свѣтѣ, наижесточайшаго по законамъ наказанія, а въ будущемъ неизбѣжнаго на вѣки мученія,—производить присяги съ такимъ точно церковнымъ молитвословіемъ и увѣщаніями, какъ то видимо въ напечатанной о томъ при государствованіи въ Россіи Царя Алексѣя Михаиловича, по изданіи въ 7157 г. Соборнаго Уложенія, особливой книжицѣ, которой нынѣ нетолько для вѣдома во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, но и при знатныхъ церквахъ, гдѣ то исправлять слѣдуетъ, едва ли сыскать можно, для чего и надлежитъ оную книжицу, вновь пересмотря въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, съ аппробаціи и позволенія онаго напечатать довольное число экземпляровъ и разослать оныя во всѣ судебныя мѣста для вѣдома, а ради исполненія и по всѣмъ знатнымъ церквамъ, гдѣ и содержать ихъ навсегда безъ утраты. По каковымъ случаямъ, уповаю, наилучше ложные и подкупленные свидѣтели, устрашась увѣщаній, истребиться могутъ. А по допросѣ всѣхъ свидѣтелей и по учиненіи о чемъ надлежитъ (ежели потребно будетъ) справокъ, дѣлать одни изъ законовъ (кромѣ дѣла) рѣшительныя о томъ,—кто коимъ изъ закона установленіемъ осуждается и кто правъ,—выписки, къ коимъ, по прежнему, тяжущимся слѣдуетъ руки прикладывать, а за упрямствомъ ихъ чрезъ недѣлю крѣпить секретарямъ и подписывать повытчикамъ. И потомъ, выслушавъ присутствующимъ прежде дѣло все по порядку, безъ пропуска, а по немъ и оную послѣднюю выписку, дѣлать наисправедливѣйшимъ образомъ, безъ продолженія, рѣшительные приговоры, въ коихъ заключать и то, который изъ тяжущихся съ виноватаго сколько точно по закону долженъ взять себѣ въ удовольствіе проѣстей и волокиты, положеніе коихъ (принять въ разсужденіе къ сему 462 Большаго Наказа отд.) нужно видится противъ прежняго гораздо усугубить, что видя, всякій отъ обидъ и затѣйныхъ тяжбъ будетъ воздерживаться, и поживутъ спокойно, и судъ отбывательствомъ никто продолжать не отважится.

Напослѣдокъ же все сіе мое нижайшее представленіе предаю въ наилучшее благоразсмотрѣніе высокопочтенному сему собранію, гг. депутатамъ. Апрѣля 25 дня 1768 г. Депутатъ отъ города Углича *Иванъ Сухопрудскій* (в. с. р.).

№ 13.

Читано 25 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. На поданный сего апрѣля 14 числа отъ г. депутата Василія Кипенскаго голосъ нижеслѣдующее мнѣніе представляю.

Что онъ, г. депутатъ, на читанные законы о земскомъ словесномъ судѣ представляетъ, чтобы быть изъ дворянства земскимъ словеснымъ судьямъ или управителямъ изъ своей братьи для разбирательства промежду ними, дворянами, всякихъ происходимыхъ нуждъ, которыя дѣла могутъ быть не свыше 50 рублевъ, и давать тѣмъ судьямъ отъ канцеляріи формы; также и всякому званію земледѣльцамъ, т. е. иноземцамъ, однодворцамъ, старыхъ службъ пахатнымъ солдатамъ и дворцовымъ всякаго званія ясашнымъ крестьянамъ земскихъ словесныхъ судей по выбору ихъ изъ своей братіи, изъ лучшихъ людей, по одному или по два человѣка съ перемѣною, или, какъ ими усмотрѣно будетъ по обстоятельству порядочныхъ ихъ поступковъ, пока ихъ содержать сами пожелаютъ; а если усмотрятъ какіе за ними непорядки, то о смѣнѣ они водьны,—но въ семъ его, г. депутата, голосѣ объ нашихъ иновѣрцахъ хотя и не изъяснено, однако я въ томъ, по мнѣнію моему, съ нимъ, г. депутатомъ, согласенъ.

Того ради высокопочтенному собранію, всѣмъ гг. депутатамъ, всенижайше мое мнѣніе представляю, не соизволено ли будетъ Казанской провинціи всѣмъ иновѣрцамъ выбирать тѣхъ словесныхъ судей отнюдь не изъ дворянъ, а изъ своей братьи, по одному человѣку добрыхъ и надежныхъ людей для лучшаго обидимыхъ удовольствія и скорѣйшаго рѣшенія происходимыхъ между ними всякихъ ссоръ, дракъ, безчестьевъ, въ перепашкѣ земель, въ скошеніи и увозѣ сѣна и хлѣба и въ потравѣ онаго, въ заселеніи усадебныхъ земель, въ порубкѣ въ чужихъ дачахъ лѣса, такъ и въ насильномъ завладѣніи чужаго всякаго скота, также и экипажа, и въ неплатежѣ долговыхъ денегъ, хлѣба и прочаго, также и во всякихъ малыхъ дѣлахъ, кои состоятъ суммою не свыше 50 рублей, по словеснымъ просьбамъ по данной отъ канцеляріи формѣ, а только принимать тому выборному и письменные извѣты въ похвальныхъ худымъ дѣломъ словахъ и записывать то въ книгу. Оному же судьѣ вѣдать въ платежѣ и въ высылкѣ подушныхъ денегъ и всякихъ государственныхъ поборовъ.

По рѣшеніи же каждаго дѣла, тѣмъ судьямъ, съ изображеніемъ, чье съ кѣмъ и въ чемъ было дѣло, также и чѣмъ рѣшено, записывать того же часа въ книгу, и подъ тѣмъ дѣломъ просителю и отвѣтчику приложить руки, изъясняя притомъ, что они рѣшеніемъ довольны, или въ чемъ недовольны. А ежели тому выбранному какого-либо дѣла собою рѣшить будетъ невозможно, таковыя отсылать при доношеніяхъ въ присутственныя мѣста, кто гдѣ въ вѣдомствѣ обстоитъ. Въ случаѣ же отъ

проѣзжающихъ воинскихъ командъ и прочихъ всякаго званія людей ежели учинится какая обида, то, по просьбѣ обывателей, разбирательство и удовольствіе тому выборному чинить обще съ ихъ командирами по данной формѣ; если же, паче чаянія, тѣ командиры въ защищеніе своей команды удовольствія обиженнымъ не учинятъ или и сами такія обиды будутъ дѣлать, на таковыхъ представлять въ присутственныя мѣста письменно со всякимъ изъясненіемъ. Ему же, судьѣ, смотрѣть накрѣпко и искоренять шатающихся всякаго званія бѣглыхъ людей, воровъ, разбойниковъ и пристанодержателей, зажигателей и касаемыхъ по интереснымъ и тому подобнымъ дѣламъ потому же отсылать въ ближнія городовыя канцеляріи.

Что же касается до наслѣдственнаго въ раздѣлѣ движимаго и недвижимаго имѣнія, также въ законномъ бракѣ, въ разводѣ и въ несогласіи мужа съ женою, хотя и свыше 50 руб., не соизволено ли будетъ судить при тѣхъ же выборныхъ съ обѣихъ сторонъ, какъ отъ просителя, такъ и отъ отвѣтчика, кого они пожелаютъ, двумъ мулламъ по своимъ магометанскимъ законамъ. А къ сему соображаю для раздѣленія разнаго званія словесныхъ судей, съ данными отъ Ея Императорскаго Величества 3, 33 и 42 отдѣленіями Наказа, что всякаго согражданина для пользы сдѣлать въ законахъ особливыя положенія.

Къ сему же соображаю мое мнѣніе, дабы тѣхъ словесныхъ судей выбирать не болѣе, какъ изъ числа 2000 душъ, а по дальности разстоянія и по малости жилища и изъ пятисотъ душъ по одному судьѣ всякаго званія порознь, не примѣшивая служилыхъ съ ясашными, такъ и другихъ законовъ людей, дабы оттого не происходило между ними несогласія. А для выбора оныхъ судей во первыхъ съ каждаго жительства изъ лучшихъ людей представлять въ собраніе по два или по три человѣка, изъ коихъ того словеснаго судью выбирать уже баллотированіемъ, мимо присутственныхъ мѣстъ; и по выборѣ дать ему за шнуромъ и печатьми тѣхъ лучшихъ людей для вписыванія, какъ выше значитъ, рѣшенныхъ дѣлъ въ каждый годъ книгу; и судить ему въ своемъ домѣ; и за того судью и за дѣтей его, кои съ нимъ живутъ, подушныя деньги и всякіе государственные поборы, окромя рекрутства, платить мірскимъ людямъ и для вспоможенія въ сборѣ и отправленіи подушныхъ денегъ и для смотрѣнія бѣглыхъ и воровскихъ людей придать ему, по согласію того собранія, кого они заблагоразсудятъ, кои изъ числа 2000 душъ—по два, а гдѣ менѣе—по одному человѣку съ перемѣною чрезъ годъ. А сверхъ того еще нанять ему для разсылокъ и прочихъ надобностей одного человѣка, сбирая на то содержаніе, также и на бумагу, по рѣшеніи каждаго дѣла, съ виноватаго по пяти копеекъ, а чего недоставать будетъ,—платить изъ мірскаго кошта. А ежели кто словеснаго суда рѣшеніемъ будетъ недоволенъ, станетъ просить въ присутственномъ мѣстѣ, и окажется тотъ словесный судъ подлинно несправедливъ, за оное того судью штрафовать въ первые по десяти рублей, во вторые—вдвое, а въ третій—втрое, и изъ тѣхъ денегъ половину отдать просителю, а достальныя употреблять на содержаніе, какъ выше значитъ, наемныхъ людей и въ платежъ за него подушныхъ денегъ; а ежели то имъ учинено будетъ умыш-

ленно, то, по изобличеніи, таковыхъ судей съ наказаніемъ плетьми отрѣшать. Также, ежели и челобитчикъ сыщется въ напрасномъ поношеніи того судьи, такого штрафовать по десяти рублей и отдать тому судьѣ. А чтобы тѣ просители или отвѣтчики въ вышеписанныхъ малыхъ дѣлахъ мимо словесныхъ судовъ въ присутственныхъ мѣстахъ просить не отваживались, такихъ, по наказаніи плетьми, отсылать въ тотъ словесный судъ для скораго рѣшенія.

А сверхъ сего всенижайше мое мнѣніе предаю на разсужденіе всему честному собранію гг. депутатамъ. Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ депутатъ *Абдрешитъ Сейновъ* (с. п. фамилію и имя).

№ 14.

Читано 28 апрѣля 1768 г.

Сего апрѣля 24 числа подалъ господинъ депутатъ отъ Ахтырской старшины Василій Боярскій свое мнѣніе; и на оное мнѣніе почтенному собранію представляю. Что онъ, господинъ депутатъ Василій Боярскій, въ своемъ мнѣніи пишетъ, якобы съ тѣхъ слободскихъ полковъ казаки бѣжали большими семьями не отъ раззореній—де тѣхъ полковъ старшины, но отъ укрывательства Монаршея службы, и оставя свои грунты, а другіе спродали имъ, старшинамъ,—чего было господину Боярскому и писать не надобно, и то, со всего видно, что онъ, Боярскій, покрывая своихъ собратьевъ, упоминаетъ, чтобъ за ними и потомками ихъ въ дачу утвердить по ихъ куплѣ, почему обществу можетъ сдѣлаться вредъ, ибо хотя у тѣхъ старшинъ и имѣются покупки, токмо мало истовыхъ сыскаться можетъ, ибо оная старшина, зная права, что у своихъ подкомандныхъ покупать запрещено, только они, не взирая на то, всячески присовокупляли въ свое владѣніе и другихъ къ тому допускали, да и нынѣ еще вновь присовокупляютъ къ своимъ поселеніямъ. Притомъ же онъ, господинъ депутатъ Боярскій, представляетъ, якобы господинъ депутатъ Дзюбинъ подалъ примѣчаніе не истово, и желаетъ, онъ, Боярскій, чтобъ оное примѣчаніе отставить, напоминая то, что того-жъ въ слободскихъ полкахъ отъ тамошней старшины не бывало. Почему и я могу сказать, что онъ, господинъ депутатъ Дзюбинъ, самымъ дѣломъ и правильною причиною показалъ, на что и я согласенъ, упоминая при семъ: когда причислены будутъ тѣ слободы и большіе хутора, которые населены на казачьихъ жалованныхъ земляхъ ими, владѣльцами, въ противность указамъ и жалованнымъ грамотамъ, въ общество,—отчего будетъ какъ въ службѣ, такъ и въ казнѣ, не малое приращеніе, а между обывателями съ обѣихъ сторонъ прекратится вражда; а тѣхъ слободскихъ полковъ старшины владѣли бъ тѣми дачами, чѣмъ ихъ предковъ жаловали монархи.

Впрочемъ, предаю всему высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ въ лучшее разсмотрѣніе. Харьковской провинціи, отъ войсковыхъ обывателей, депутатъ *Тимоѳей Капиносовъ* (в. с. р.).

№ 15.

Читано 29 апрѣля 1768 г.

Въ коммиссію сочиненія проекта Новаго Уложенія на читанные о бѣглыхъ людяхъ и о крестьянахъ законы почтенному собранію господамъ депутатамъ представляю.

Многіе люди и крестьяне, живучи за помѣщиками, наживъ довольно себѣ капитала и не пожелавъ болѣе у тѣхъ своихъ помѣщиковъ жить, чинятъ побѣги и являются въ магистраты и ратуши для записки, въ силу состоявшагося 208 г. ноября 24 и 723 г. сентября 28 чиселъ указовъ и магистратскаго регламента, въ купечество, понеже въ оныхъ указахъ упомянуто: вольно, чьибъ крестьяне ни были, въ посадъ записывались,бысъ такими обстоятельствами, чтобы подушныя деньги, въ какомъ окла дѣ были положены, также и доходы помѣщику противу обыкновенныхъ ткрестьянъ, а не по богатству платить, и ихъ потомки повинны дава ь тѣмъ, чьи они были; а принимать оныхъ,—кто торги имѣетъ на 500 руб. и выше, а хотя онаго и меньше, а именно: отъ 300 руб. Почему въ нѣкоторыхъ магистратахъ и ратушахъ какъ дворцовыхъ, такъ и помѣщичьихъ людей и крестьянъ безъ всякаго письменнаго увольненія, а по показанію только на вышеозначенныя суммы торгу, а иныхъ и за неимѣніемъ помянутаго жъ числа денегъ, а увѣряясь на представленныхъ отъ оныхъ людей и крестьянъ порукахъ, кои показываютъ въ поручительство, что подлинно къ торговому промыслу въ состояніи. А при томъ оныхъ записываютъ въ купечество для того, чтобы, въ соблюденіи своихъ давнихъ настоящихъ купцовъ, къ отдачѣ тѣхъ причисленныхъ вновь годныхъ въ рекруты; отъ чего многіе помѣщики, а паче малопомѣстные, во-первыхъ, въ лишеніи лучшихъ своихъ людей и крестьянъ на вѣчное время и въ неплатежѣ, въ силу означеннаго указа, отъ оныхъ по запискѣ въ купечество помѣщику доходовъ, тако жъ и подушныхъ денегъ, приходятъ въ крайнее раззореніе. И принуждены тѣ помѣщики съ людьми и крестьянами своими оставшимися за записавшихся въ купечество всякіе государственные положенные и рекрутскіе поборы, пока изъ—за помѣщиковъ изъ оклада выключатъ, бездоимочно платить; къ тому жъ должны остальные люди и крестьяне и помѣщичью всякую работу, кою тѣ записавшіеся исправляли, обработывать, то отъ излишняго въ казну платежа и помѣщичьей работы имѣютъ не малое жъ раззореніе, а иные отъ онаго принуждены, оставя свои домы, со всѣмъ семействомъ чинить побѣги; почему и болѣе тѣмъ помѣщикамъ несносное раззореніе происходитъ, и земли безъ посѣва хлѣба въ пустѣ остаются, да и платежъ государственный не въ состояніи.

И для того почтеннѣйшему собранію симъ моимъ мнѣніемъ представляю.

1) По сочиненіи проекта Новаго Уложенія не повелѣно-ль будетъ, по выписаннымъ обстоятельствамъ, внесть въ законъ, чтобы какъ двор-

цовыхъ, экономическихъ, также и помѣщичьихъ людей и крестьянъ, кои не имѣютъ—первые отъ коллегіи экономіи и отъ дворцовой канцеляріи увольненія, а вторые отъ своихъ помѣщиковъ—отъ крѣпостныхъ дѣлъ отпускныхъ, магистратамъ и ратушамъ въ купечество отнюдь, подъ опасеніемъ положеннаго по законамъ штрафа, не записывать.

2) А записавшихся донынѣ безъ увольненія указнаго и за неплатежъ по законамъ прежнимъ своимъ помѣщикамъ подушныхъ и прочихъ государственныхъ поборовъ и положенныхъ доходовъ, по мнѣнію моему, надлежитъ изъ купечества ихъ исключить и отдать тѣмъ владѣльцамъ, чьи они прежде были старинные и крѣпостные.

3) А ежели впредь въ оные магистраты и ратуши чьи люди и крестьяне для записки являться будутъ, а у иныхъ увольненія и отпускныхъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ не будетъ, то таковыхъ въ то жъ самое время брать подъ караулъ и, допрося, отсылать въ губернскія и воеводскія канцеляріи подъ карауломъ для отдачи на прежнія жилища тѣмъ, кому по владѣнію слѣдуетъ.

Впрочемъ, о всемъ вышеписанномъ предаю на разсмотрѣніе почтеннѣйшему собранію, господамъ депутатамъ и той коммиссіи, до которой оное принадлежитъ. Апрѣля 29 дня 1768 года. Малороссійской коллегіи депутатъ *Дмитрій Натальинъ* (с. п.).

№ 16.

Читано 29 апрѣля 1768 г.

Продолженіе въ нынѣшнемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ чтенія прежнихъ о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ и прочихъ чинахъ узаконеніевъ довольно намъ, высокопочтенное собраніе, показываетъ, какъ издавна (повидимому, о томъ и въ прежнемъ 7157 г. Уложеніи во многихъ пунктахъ положено) въ здѣшнемъ не малою противъ другихъ европейскихъ государствъ славою и изобиліемъ благополучіевъ отмѣнномъ Великороссійскомъ Самодержавствѣ таковые подданнымъ побѣги происходятъ столь отважно, что какъ будто не противъ закона преступленіе, но будто бы по обычаю происходило. Сколько же тѣ самые бѣжавшіе, находясь въ бѣгахъ, бѣдственно жизнь свою препровождаютъ и никакой пользы отечеству не приносятъ, впадая только во всякія непристойности и худости и дѣлая, попадающимъ къ нимъ въ руки, насильства и всякое зло; и сколько же, напротивъ того, лишающійся тѣхъ бѣглыхъ, а съ ними часто и многаго похищеннаго имѣнія, владѣлецъ обиды претерпѣваетъ, и не отъ посторонняго, но отъ своего принимать себѣ раззореніе принужденъ поневолѣ находится,—трудно то себѣ изъяснить; а можетъ всякій, когда представитъ такой случай передъ себя, вообразить ясно, какая отъ тѣхъ, бѣгающихъ и опустошающихъ цѣлыя иногда селенія, бываетъ тщета государству и владѣльцамъ, кои занапрасно платятъ за тѣхъ бѣглыхъ, до

выключки ихъ, подушныя деньги и другія подати, и отъ того наичувствительно раззоряются; а когда и владѣльцы придутъ отъ того къ платежу не въ состояніе, то и государству казна не вся доходитъ. Всему же таковому преступленію и къ дачѣ бѣгать безопасно—поводомъ признаю я тѣхъ людей безсовѣстность, кои, не боясь Бога и не страшась положеннаго закономъ за пріемъ и держаніе бѣглыхъ штрафованія, какъ бы позабывъ, отваживаются бѣжавшихъ принимать и держать ихъ за собою, получая отъ оныхъ довольство, какъ бы отъ своихъ крѣпостныхъ и подчиненныхъ ему, не платя за то ничего въ казну, крайній чрезъ то причиняя государству убытокъ, а законному помѣщику обиду. Другіе же и такіе находятся, что будто бы по какому въ нихъ о такихъ бѣглыхъ соболѣзнованію (коего тутъ, въ разсужденіи общаго блага и показанія взаимнаго другъ другу добра, ничего нѣтъ и быть не должно), даютъ имъ время у себя скрываться, и напослѣдокъ чрезъ нѣсколько времени совѣтуютъ и помощь даютъ убираться въ побѣгъ далѣе. И такъ осмѣливаюсь здѣсь выговорить, что не столько первые, т. е. бѣгающіе, какъ послѣдніе — пріемщики и поводъ къ побѣгу дающіе—преступники вовсе изысканы и наивящшему штрафованію должны быть подвержены. Но какъ присемъ слѣдуетъ непремѣнно взойтить въ разсмотрѣніе и увѣдать истину, по каковымъ причинамъ издавна и множественно у насъ бѣглецовъ бываетъ: сами ли тѣ бѣгающіе, будучи безпокойны, невоздержны, своевольны и другимъ порокамъ подвержены, избывая надъ собою команды, а иногда за вины и заслуженнаго наказанія, отваживаются побѣги чинить, или не бываетъ ли и въ содержаніи ихъ несносной, по недостатку на пропитаніе потребнаго, нужды или каковыхъ имъ трудностей, вымогательства излишнихъ и большихъ податей, взысканія всегдашнихъ безпремѣнно работъ, чиненія по—часту напрасныхъ побоевъ, необыкновенной строгости и другихъ жестокостей, кои по нестерпимости приводятъ людей къ побѣгамъ; и въ томъ во всемъ за нужное почитаю сдѣлать подробное ограниченіе, что и оставляю на особливое благоразсужденіе той частной коммиссіи, до которой сіе слѣдуетъ, также и прочихъ гг. депутатовъ, кои о семъ могутъ изъяснить наилучшимъ образомъ. Мое же мнѣніе наиболѣе въ томъ состоитъ, чтобы во вновь сочиняющемся нынѣ проектѣ новаго Уложенія накрѣпко подтверждено и на преступниковъ наичувствительный штрафъ положенъ былъ, дабы никто, какого бы чина и достоинства ни былъ, бѣглыхъ никакого же чина, т. е. всѣхъ службъ, какъ духовныхъ, такъ и военныхъ, посадскихъ, разночинцевъ,—людей и крестьянъ и, словомъ, никого, кто указнаго паспорта или отъ команды письменнаго свидѣтельства и увольненія не объявитъ—ни на малое время, не только посторонній, но ниже родственникъ и свойственникъ, не принималъ, кольми паче у себя не держалъ и не укрывалъ и никакой помощи совѣтомъ и самымъ дѣломъ къ побѣгу не чинилъ, но всемѣрно тщился бы всякій, какъ вѣрный сынъ отечества, наблюдать того и за сосѣдями, и на оныхъ, для скорой поимки и за карауломъ въ канцеляріи отсылки тѣхъ бѣглыхъ, когда усмотрѣны они будутъ, объявлялъ тайнымъ образомъ сотскимъ, пятидесятскимъ и десятскимъ, которымъ запретить закономъ на крѣпко не только прежде, но и

послѣ, никогда ни для чего держателямъ бѣглыхъ и самимъ бѣглымъ объ именахъ объявителей не сказывать, чтобы оные мстить за то злымъ какимъ образомъ послѣ не стали. Но какъ въ большихъ одновладѣльческихъ вотчинахъ сотскіе, пятидесятскіе и десятскіе бываютъ тѣхъ же вотчинъ крестьяне, то онымъ о бѣглыхъ, когда оные у нихъ въ вотчинѣ находятся, доносить нѣтъ возможности, ибо они опасаются отъ владѣльца или его повѣренныхъ за тотъ доносъ, хотя не тогда, однакоже непродолжительно, пріятія себѣ жестокаго наказанія и совсѣмъ раззоренія; въ такомъ случаѣ нужно изыскать способъ такой, который бы того о бѣглыхъ доносителя, за его въ томъ справедливость и объявленіе преступниковъ, сверхъ положеннаго закономъ награжденія, могъ и отъ наказаній безвинныхъ и раззореній навсегда защищать. Когда же въ новомъ законоположеніи утвердится строжайшее за пріемъ, держаніе и необъявленіе бѣглыхъ штрафованіе, то продолжающихся понынѣ по вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода публикаціевъ о бѣжавшихъ производить будетъ не для чего; ибо до нынѣ о всѣхъ бѣжавшихъ синодальнаго вѣдомства людяхъ, также и въ содержаніи находившихся по дѣламъ духовнымъ въ консисторіяхъ и монастыряхъ разныхъ чиновъ людей колодникахъ, когда оные бѣгутъ, чинятся изъ епархій и монастырей въ Святѣйшій Синодъ и онаго въ контору представленія, что для вѣдома и впредь исполнять за потребное видится. А по тѣмъ представленіямъ изъ Святѣйшаго Синода или изъ его конторы во всѣ епархіи, также лавры и монастыри о сыскѣ тѣхъ бѣжавшихъ посылаются указы, съ прописаніемъ коихъ епархіальная консисторія (какъ то я по Ростовской епархіи совершенно извѣстенъ) отправляетъ по должности своей о сыскѣ и о поимкѣ тѣхъ бѣжавшихъ съ описаніемъ ихъ роста и примѣтъ, и по сыскѣ о присылкѣ въ ту консисторію за крѣпкимъ карауломъ для отсылки въ тѣ мѣста, откуда оные бѣжали,—въ городовыя духовныя прявленія указы же, опредѣляя въ оныхъ, чтобы по вѣдомству каждаго правленія во всѣ мужскіе и дѣвичьи штатные и на свое содержаніе оставленные монастыри и пустыни, въ соборныя церкви, также и къ закащикамъ разослать изъ тѣхъ правленій указы же, съ коихъ повелѣвается закащикамъ, списавъ точныя копіи и засвидѣтельствовавъ оныя руками своими, раздать ихъ ко всѣмъ, не минуя ни единыя, церквамъ священно и церковно-служителямъ къ исполненію съ росписками, и тѣ росписки предъявить въ правленіе при рапортахъ немедленно. По коимъ указамъ тѣ закащики, роздая оныя копіи, получаютъ съ каждой церкви, гдѣ есть, изъ церковныхъ, подлежащихъ на церковныя потребы, денегъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ (за скудостію прихода), то отъ священно и церковно-служителей на покупку бумаги и на платежъ за списываніе тѣхъ съ указовъ о бѣжавшихъ копій и на дачу за письмо въ городовыхъ духовныхъ правленіяхъ (гдѣ приказные служители имѣются не въ штатѣ, безъ жалованья) рапортовъ, всего копѣекъ по пяти, а иногда же и болѣе, за каждую копію, что сочинитъ и по одной епархіи за одного бѣглаго (который того и не стоитъ) не малое число денегъ. А пользы чрезъ то распубликованіе въ сыскѣ бѣглыхъ происходитъ не только мало, но почти ничего; потому что хотя въ полученіи показанныхъ съ

указовъ о бѣжавшихъ копій священно и церковно-служители у закащиковъ и росписываются, и вскорѣ по полученіи указовъ, но часто тѣ закащики оныя копіи раздаютъ къ церквамъ послѣ того чрезъ полгода, а иногда и чрезъ годъ; и для того отъ оныхъ распубликованій и раздачи по всѣмъ церквамъ копій ни малаго въ сыскѣ бѣглыхъ успѣха ожидать не можно, да никакого и не видится, кромѣ точію излишія, что бываетъ напрасными церквамъ святымъ расходами и священно и церковнослужителямъ убытками, а закащикамъ въ проѣздѣ отъ церкви до церкви по селамъ не малою таскатнею и отлученіемъ отъ своего прихода. И затѣмъ оное по церквамъ о сыскѣ бѣглыхъ распубликованіе, по установленіи въ новомъ Уложеніи о сыскѣ и поимкѣ всякому безъ изъятія всякаго чина бѣглыхъ людей узаконенія, надлежитъ вовсе оставить, и совсѣмъ тому, какъ излишнему, не быть. А единственно всякому чину поступать по тѣмъ общественнымъ о всѣхъ бѣглыхъ законнымъ правиламъ.

Паче же въ томъ благоразсужденіе да будетъ всего высокопочтеннаго сего собранія гг. депутатовъ, коихъ наилучшаго о семъ разсужденія я навсегда желаю. Апрѣля 29-го дня 1768 г. Депутатъ города Углича *Иванъ Васильевъ сынъ Сухопрудскій* (в. с. р).

№ 17.

Читано 29 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія покорнѣйшее предложеніе.

Нѣкоторые изъ господъ депутатовъ въ Коммиссію подали свое мнѣніе, чтобъ учредить всего Россійскаго государства въ городахъ словесные суды, а выбирать въ тѣ мѣста въ присутствующіе ото всѣхъ жителей отъ городовъ; и я осмѣливаюся почтенному собранію Коммиссіи господъ депутатовъ представить мое мнѣніе нижеслѣдующее. Когда тѣ суды повелѣно будетъ во всѣхъ городахъ учредить, и для того надлежитъ судей выбирать ото всѣхъ родовъ въ ономъ городѣ живущихъ людей, по баллотированію, по одному человѣку; и тому судному мѣсту препоручить дѣла словесныя: просьбы въ ссудахъ, въ поклажахъ, въ дачѣ векселей, въ подрядахъ, въ разбирательствѣ земель, въ обидахъ, въ грабежѣ, въ татейныхъ и убійственныхъ дѣлахъ,—должность полицейскую между гражданствомъ и письменныя крѣпостныя дѣла, придавъ приказныхъ для письмоводства, а изъ отставныхъ военныхъ—для караула и разсылокъ—пристойное число и велѣть сдѣлать нарочныя книги, въ которыя вносить все рѣшеніе дѣла, скрѣпляя тѣми присутствующими; а какой сборъ съ тѣхъ судныхъ дѣлъ повелѣно будетъ сбирать и какъ оные въ расходъ употреблять, и оное отдаю въ разсужденіе частной коммиссіи, гдѣ сіе дѣло разсматриваемо будетъ. Хотя жъ нынѣ по указамъ Ея Им-

ператорскаго Величества въ городахъ словесные суды и учреждены, а выбираются къ тѣмъ дѣламъ изъ одного купечества по два и по три человѣка. А случаются отъ купцовъ въ томъ судѣ дѣла въ силѣ законовъ и съ другими чинами, а словесный же судъ ничто иное значитъ, какъ по просьбамъ чинить надлежитъ краткое и скорое рѣшеніе. И какъ кто на кого въ томъ судѣ объявитъ свою просьбу, то по тѣхъ людей для сыску чинятъ посылку. Но другихъ чиновъ люди хотя и вѣдаютъ указы, что явиться имъ къ тому суду надлежитъ, точію, зная свою неправду, надѣясь на своихъ командировъ, вымышляютъ разными образы отбывательство, что видя, словесный судъ принужденъ на оныхъ ослушниковъ представлять магистрату письменно, а оттого магистрата къ той командѣ, гдѣ оный ослушникъ вѣдомъ, — о присылкѣ его. А много и того бываетъ, что тѣ ихъ командиры ослушниковъ и не присылаютъ долговременно, и бѣдные просители въ ожиданіи своей резолюціи бываютъ безъ удовольствія; а признавается тотъ словесный судъ яко безсильный; а отъ продолженія времени бѣдные просители несутъ не малое раззореніе и убытки. А бываемая просьба на купцовъ отъ другихъ чиновъ людей весьма скоро рѣшительна, потому какъ въ томъ судѣ судьи опредѣляются изъ купцовъ, которые чинятъ непродолжительныя рѣшенія. А егда въ вышеписанные словесные суды отъ разныхъ родовъ людей въ присутствующіе по баллотированію вновь приказано будетъ учредить, то уже властно оное собраніе по общему согласію будутъ чинить скорое рѣшеніе, да и челобитчику и отвѣтчику всякому отважнѣе къ тому суду приходить можно, надѣяся, что ихъ точный командиръ въ томъ судѣ есть; отъ чего думаю произойдетъ въ разбирательствѣ спокойствіе и тишина всѣмъ людямъ. А находящіеся нынѣ въ городахъ у полицейскихъ дѣлъ господа офицеры, которые, захватывая въ свою полицію всѣхъ чиновъ людей, и во всякихъ дѣлахъ судятъ, не смотря на то, что не ихъ командъ тѣ люди; и за малыя вины, а прочихъ и безвинно, берутъ и сажаютъ подъ караулъ; но всего того важнѣе, сѣкутъ плетьми и кошками, чѣмъ уродуютъ плоть человѣческую безъ всякаго милосердія. А въ выданныхъ отъ Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей Государыни въ Наказѣ въ V-й главѣ 33, 34 и 39 отдѣленіяхъ и въ Начертаніи въ началѣ, полагая начальнымъ основаніемъ то, что мы обязаны дѣлать другъ другу добро сколько возможно, выводитъ ниже писанныя естественныя слѣдствія: 1) что всякаго честнаго человѣка въ обществѣ желаніе есть или будетъ видѣть все отечество свое на самой высшей степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія; 2) а всякаго согражданина особо видѣть хранимаго законами, которые не утѣсняли бы его благосостоянія, но защищали его отъ всѣхъ сему правилу противныхъ предпріяій; и для того не соизволитъ ли почтенное собраніе всѣхъ господъ депутатовъ согласиться о учрежденіи вновь въ городахъ словесныхъ судовъ для исполненія порядка по законамъ въ удовольствіе всѣхъ вѣрноподданныхъ людей скорорѣшительнаго суда, и тѣхъ судей всѣми гражданами выбирать по баллотировкѣ, и препоручить тѣ дѣла къ тому судному мѣсту, которыя выше значатъ и обрадовать тѣмъ весь вѣрноподданный народъ Россійскаго государства, чѣмъ избѣжать могутъ они

отъ разныхъ командъ наносимыхъ безпокойствъ и раззоренія; и надѣюся я, что почувствуя оные, люди себѣ за сдѣланныя удовольствія воздадутъ Всевышнему Богу молитву, а Всемилостивѣйшей Государынѣ, Матери отечества, въ потомственное время и нынѣ славу и вѣчную благодарность за отданныя отъ Ея Величества Россійскому отечеству Матернія труды; и во всемъ ономъ предаю на главное разсмотрѣніе всего общества почтеннаго собранія господъ депутатовъ. Апрѣля 29 дня 1768 года.

Отъ города Тары депутатъ *Аѳанасій Бекишевъ* (с. п.).

№ 18.

Читано 30 апрѣля 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія нижайшее представленіе.

Съ читаннымъ сего апрѣля 29 дня малороссійской коллегіи отъ господина депутата Дмитрія Натальина мнѣніемъ, коимъ онъ представлялъ, чтобы не записывать магистратамъ и ратушамъ бѣглыхъ крестьянъ въ купечество, — я согласенъ. Но еще въ дополненіе всепочтеннѣйшему собранію представляю.

Какъ довольно извѣстно, что изъ многихъ дворцовыхъ, и экономическихъ, и помѣщиковыхъ вотчинъ и у однодворцевъ, за кѣмъ имѣются, — крестьяне и дворовые люди, оставя домъ, жену и дѣтей своихъ, бѣгаютъ, кои и находятся въ разныхъ мѣстахъ, т. е. по рѣкамъ Волгѣ отъ г. Саратова даже за Астрахань и по Дону въ разныхъ работахъ у купцовъ и у другихъ чиновъ, по солянымъ и рыбнымъ судамъ и по рыбнымъ же ватагамъ и учугамъ и по хуторамъ, кои ватаги и учуги отъ городовъ состоятъ въ дальнихъ разстояніяхъ—верстахъ въ пятидесяти и больше, даже за Астрахань, къ самому Каспійскому морю, гдѣ и командъ никакихъ вовсе не бываетъ. А хотя по доказательствамъ такихъ же бѣглыхъ на тѣ рыбныя ватаги и учуги отъ канцелярій для поимки оныхъ команды и посылаются, точію тѣ бѣглые, увѣдавъ чрезъ кого, съ тѣхъ ватагъ и учуговъ на время отъѣзжаютъ въ находящіеся по р. Волгѣ на острова и камыши, гдѣ и живутъ по недѣлѣ (а когда команды съѣдутъ, тогда обратно на тѣ же мѣста въ работы пріѣзжаютъ), а у соляныхъ и рыбныхъ промышленниковъ, у коихъ въ лѣтнее на судахъ ходятъ, а въ зимнее время зимуютъ на судахъ же по Волгѣ въ плесахъ и затонахъ, гдѣ и никто не можетъ отыскать; или какъ-нибудь посторонній какой человѣкъ, случается, тѣхъ бѣглыхъ поймаетъ и отводитъ въ присутственныя мѣста, гдѣ тѣ бѣглые допросами своими показываются непомнящими родства или незаконнорожденными и другими именами, то тѣ присутственныя мѣста, ежели въ городахъ не сыскавъ отъ нихъ настоящей правды, отсылаютъ въ Астраханскую губернію, а ежели въ той губерніи объявятъ, то она сама какъ о присыльныхъ, такъ и объ оныхъ, не сыскавъ же настоящей правды, а по

ихъ единственной волѣ, видя, что они годами молоды, записываетъ въ находящійся въ Астрахани казачій полкъ, а ежели за старостію, то къ виноградныъ государевымъ садамъ къ непомнящимъ родства опредѣляетъ, гдѣ тѣ жительство имѣютъ домами своими даже до смерти своей; а въ казачьихъ полкахъ, прослужа малое число годовъ, отставляетъ на свое пропитаніе вовсе, и даетъ отъ Астраханской губерніи отставные указы, съ коими они и живутъ въ тамошнихъ мѣстахъ отставными казаками. А хотя тѣхъ вотчинъ, изъ которыхъ они бѣгали, помѣщики или крестьяне оныхъ называемыхъ отставныхъ казаковъ или приписныхъ къ означеннымъ садамъ, почитая за своихъ прежнихъ крестьянъ, во время ихъ отлучки изъ новозаведенныхъ домовъ въ низовыхъ и другихъ городахъ по рѣкѣ Волгѣ и ловятъ, коихъ и приводятъ въ присутственныя мѣста къ допросамъ, точію тѣ присутственныя мѣста, видя у тѣхъ бѣглыхъ данные отставные указы или отъ виноградной конторы паспорты и другія имена, тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ помѣщикамъ не отдаютъ и отпускаютъ по прежнему въ ихъ мѣста, которые владѣльцы и остаются безъ всякаго удовольствія. А изъ войсковой канцеляріи, изъ города Черкасска такихъ же, кои показываются подъ такимъ же видомъ, присылаютъ въ крѣпость св. Дмитрія Ростовскаго, въ комендантскую канцелярію, которая безъ всякой справки приписываетъ ихъ сама собою и безъ желанія обывательскаго въ число однодворческаго званія.

На что всепочтеннѣйшему собранію представляю, — не соблаговолено ли будетъ, по мнѣнію моему, оныхъ бѣглыхъ крестьянъ тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, когда они, по поимкѣ, при допросахъ своихъ будутъ показываться непомнящими родства или незаконнорожденными, — спрашивать подъ пристрастіемъ; буде они въ томъ будутъ утверждаться, то посылать ихъ самихъ за карауломъ въ то мѣсто, откуда они сказались прежде родомъ и сходцами, и чтобы тамъ взять справку отъ канцелярій и отъ обывателей, — подлинно ли они тамошняго жительства прежде были, и родились незаконно, и у кого съ мала живали, и кто ихъ подлинно знаетъ; а безъ того никуда и ни въ какую службу не опредѣлять и ни къ какому званію безъ желанія обывательскаго не приписывать; то, уповательно, тѣмъ бѣглымъ невозможно будетъ справокъ изъ тѣхъ канцелярій взять, принуждены будутъ показываться настоящимъ порядкомъ. А въ работы купцамъ и прочимъ людямъ по р. Волгѣ отъ Саратова даже за Астрахань и по Дону, которые содержатъ рыбныя ватаги, и учуги, и хутора, также и соляныхъ судовъ промышленникамъ нанимать съ указными паспортами, которые явить въ канцеляріяхъ и полиціяхъ, а тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ оные осматривать, ростъ и примѣты. А буде соляныя и рыбныя суда, не дошедъ до нарѣченнаго своего мѣста, съ товаромъ или порожнемъ гдѣ въ плесахъ или затонахъ зазимуютъ, объ ватажныхъ работникахъ подавать имъ о томъ самимъ въ присутственныя мѣста извѣстія: кто именно и какіе, и съ паспортами ли при судахъ и на ватагахъ и на хуторахъ остались работники; въ чемъ и обязывать тѣхъ купцовъ подписками накрѣпко, что не имѣютъ они у себя бѣглыхъ и безпаспортныхъ; а потомъ отъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, т. е. отъ канцелярій и отъ

полицій по тѣмъ плесамъ, и затонамъ, и судамъ, и ватагамъ, и учугамъ, не объявляя тѣмъ купцамъ, посылать для осматриванія команды еженедѣльно, и буде такіе сыщутся, то за оныхъ бѣглыхъ взыскивать съ нихъ штрафъ, въ силу состоявшагося 1754 году указа, да сверхъ того чинить имъ за ложное объявленіе и подписку—наказаніе по разсмотрѣнію тамошнихъ присутственныхъ мѣстъ. А на тѣхъ ихъ ватагахъ и учугахъ или хуторахъ, также и на рыбныхъ судахъ изъ всего рыбнаго товара, а у соляныхъ промышленниковъ — изъ его капитала половинное число отписывать въ казну Ея Императорскаго Величества, дабы впредь другимъ держателямъ того не повадно было. И тѣмъ уже бѣглымъ пристани имѣть будетъ негдѣ, въ чемъ и уповательно побѣги крестьянъ уменьшатся.

И сіе мое мнѣніе предаю на разсмотрѣніе всепочтеннѣйшему собранію гг. депутатовъ. Крѣпости св. Дмитрія Ростовскаго отъ однодворцевъ депутатъ *Иванъ Букинъ* (в. с. р).

№ 19.

Читано 1 мая 1768 г.

Города Углича господинъ депутатъ Сухопрудскій мнѣніе свое представилъ Коммиссіи о побѣгѣ крестьянъ владѣльческихъ, и будто не можетъ онаго примѣтить, отъ чего оное происходитъ. Чинятся побѣги, то самое правда. А для чего бѣгутъ, то свидѣтельствуютъ о томъ отъ господъ губернаторовъ и воеводъ въ правительствующій сенатъ репорты, сколько по татиннымъ и разбойнымъ дѣламъ подлежатъ къ слѣдствіямъ и не сысканы, да по тѣмъ же репортамъ значится, сколько владѣльцевъ побито до смерти и замучено съ женами и съ дѣтьми. Желаетъ ли владѣлецъ, чтобъ люди его и крестьяне были воры, грабители и бѣглецы, а онъ бы за нихъ платилъ всякіе государственные поборы? Владѣльцы всегда стараются покупать и присовокуплять имѣнія къ своему благоденствію и спокойствію, а ему дѣлается во вредъ и убытокъ собственно самому тому хозяину, а не тѣмъ людямъ, кои отъ него бѣжали. Купечество можно ль ограничить закономъ, чтобъ изъ нихъ никто не проторговался, а всѣ бъ получали прибыль? Онаго сдѣлать не можно. Также и дворянство себѣ вмѣняетъ, чтобъ умножать недвижимое себѣ имѣніе, содержать себя такъ, какъ честь дворянству, различающая отъ прочихъ тѣхъ, кои онымъ украшены. А что дворянство присовокупляетъ, а не разгоняетъ,—въ томъ свидѣтельствуются: отъ 722 года по ревизіи имѣлось въ государствѣ шесть милліоновъ душъ, а нынѣ восемь милліоновъ, да въ прошедшія войны: турецкую, шведскую и прусскую взято въ службу, побито и померло болѣе милліона. Что жъ онъ, господинъ депутатъ, представляетъ, дабы дворянство ограничить закономъ, то извѣстно, что Россія имѣла у себя премудраго монарха Петра Великаго, который приводилъ дворянство, чтобъ они крестьянъ своихъ берегли и любили,

а въ законахъ содержали такъ, какъ долгъ—власти отца или хозяина въ такихъ обстоятельствахъ, учредилъ законъ—владѣльцамъ за подданныхъ своихъ отвѣтствовать во всемъ самимъ, и податей когда крестьяне не заплатятъ, то держать самихъ владѣльцевъ подъ карауломъ, а у военнослужащихъ вычитать за доимку изъ жалованья. Законъ былъ святъ, дворянству не чувствителенъ. А нынѣ мы имѣемъ премудрую Императрицу Екатерину, которая такою же премудростію учредить желаетъ. А чтобы дворянство не почувствовало себѣ во вредъ и безпокойствіе, для того въ Начертаніи о нижнемъ родѣ людей повелѣваетъ такъ: слѣдуя тѣмъ же правиламъ, нѣтъ ли способа найти основаніе, могущее произвести не чувствительно нѣкоторое полезное въ состояніи нижняго рода поправленіе, и всѣ тѣ положенія изволитъ предостерегать правиломъ Большаго Наказа 504 отдѣлѣ.

Обоянскаго дворянства депутатъ *Михаилъ Глазовъ* (в. с. р).

№ 20.

Читано 12 мая 1768 г.

Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія минувшаго апрѣля 28 дня читаннаго закона почтенному собранію гг. депутатамъ представленіе.

Нижегородской губерніи алатырской провинціи въ нашихъ разныхъ служилыхъ иновѣрческихъ деревняхъ жительство имѣютъ изъ татаръ новокрещеные, воспріявшіе вѣру греческаго исповѣданія. Которые оную воспріяли за оказанные ими непорядочные поступки и приличившихся въ воровствѣ (съ нами живутъ не только въ одномъ поселеніи, но и въ однихъ домахъ),—оныхъ не повелѣно ли будетъ изъ означенныхъ нашихъ иновѣрческихъ деревень вывесть, куда указомъ благоволено будетъ, за тѣмъ что оные будучи нашей вѣры отстали, а въ нашихъ мѣстахъ они жили, крестились, наиболыше прежняго приличены въ воровствѣ; въ такомъ они своемъ умышленіи думая, что съ ними отъ нашихъ обывателей ничего противнаго послѣдовать имъ не можетъ, и ни отъ кого опасенія не имѣютъ; которые же крестились, отбывая отъ всякаго за оказанныя свои вины наказанія, а не добровольно, не дозволено ли будетъ оныхъ крестившихся отъ нашей вѣры въ вѣру греческаго исповѣданія изъ нашихъ мѣстъ перевести въ другія мѣста, чтобы оные съ нами жительство не имѣли и обиды намъ не чинили; а оставшія послѣ нихъ части земли,—не повелѣно ли будетъ за оныя по вольной цѣнѣ деньгами положить и имъ, новокрещенымъ, продавать сродникамъ своимъ нашимъ некрещенымъ мурзамъ и татарамъ, за тѣмъ что оные крещеные продаютъ стороннимъ господамъ, которые переселяютъ своихъ крестьянъ на упомянутыя части, отъ которыхъ намъ бываетъ великое

раззореніе; отъ чего наши обыватели лишаются своихъ домовъ и пашенныхъ земель, и въ государевой подати бываетъ крайняя остановка. Еще прошу о находящихся въ нашихъ иновѣрческихъ деревняхъ, по малому числу, выѣзжихъ служилыхъ мурзахъ, въ которыхъ имъ жительства не имѣется, а они при прежнихъ царяхъ пожалованы противъ рядовыхъ татаръ и ясашныхъ „почтенными" и предъ прочими различіе имѣли, о чемъ прошу всепокорно оное узаконить вѣчно съ прочими иновѣрцами, дабы они въ различіи были.

И о томъ почтенному собранію господамъ депутатамъ на благоразсужденіе симъ представляю. Алаторской провинціи служилыхъ иновѣрцевъ депутатъ Мурза Якубъ сынъ *князь Мангушевъ* (с. п.).

№ 21.

Читано 1 мая 1768 г.

Въ Коммисію о сочиненіи Новаго Уложенія города Нерчинска депутата князя Павла Гантимурова примѣчаніе.

Минувшаго апрѣля 28 числа чтенными законами велѣно воспріявшимъ изъ разныхъ народовъ православную греческаго закона вѣру людямъ давать во всѣхъ государственныхъ сборахъ льготы на три года, дабы тѣмъ придать прочимъ къ воспріятію вѣры греческаго исповѣданія лучшую охоту, а особливо 724 года августа 28 дня указомъ Правительствующаго Сената сибирскихъ иновѣрцевъ, которые крестились и у кого по кабаламъ или перепроданы, всѣхъ учинить свободными, чтобъ впредь они, видя учиненную имъ свободу не имѣли сомнѣнія въ содержаніи христіанской вѣры и впредь не опасно къ крещенію приходили. А въ вѣдомости Нерчинской воеводской канцеляріи изъ разныхъ вышедшихъ въ Россію изъ китайскаго владѣнія тунгусскихъ родовъ въ разные годы многіе со всѣмъ семействомъ воспріяли святое крещеніе и поселились обще съ русскими и особыми деревнями и хлѣбопашество размножили, и въ городѣ Нерчинскѣ оржаная мука не въ давнихъ годахъ, при покупкѣ въ казенные магазейны не малаго числа тысячъ, состояла отъ двѣнадцати до двадцати копѣекъ пудъ. Точію вышеписанные новокрещенные изъ тунгусскихъ родовъ, живущіе въ деревняхъ, всѣ безъ остатка купно съ русскими назадъ тому годовъ съ пять приписаны къ Нерчинскимъ казеннымъ заводамъ, и на оныхъ употребляются они въ работы, за чѣмъ и хлѣбопашества у нихъ и у прочихъ крестьянъ весьма умалилось и противъ прежняго они, какъ видно, стали быть гораздо скуднѣе, за дальностію ль жительствъ ихъ отъ заводовъ, что по отлучкамъ ихъ отъ домовъ не имѣютъ къ хлѣбопашеству довольно времени, или за отягощеніемъ на тѣхъ заводахъ въ работѣ—о томъ мнѣ точно предписать не можно. Еслибъ

отъ нихъ, какъ и отъ прочихъ, депутатъ былъ, то бъ оный обстоятельно изъяснить могъ, но я только о семъ высокопочтенному собранію представляю: 1) что по случаю приписки тѣхъ новокрещеныхъ тунгусовъ къ тѣмъ заводамъ прочіе изъ находящихся тамо разныхъ родовъ иновѣрцы, видя употребленіе тѣхъ новокрещеныхъ въ заводскія работы и оскудѣніе ихъ, впредь къ воспріятію святаго крещенія охоты никто имѣть не будетъ; 2) городу Нерчинску, за припискою изъ вѣдомства его въ горное начальство четырехъ остроговъ и пяти слободъ съ деревнями, ни одного острога и слободъ въ близости, кромѣ отдаленныхъ двухъ остроговъ, а именно: Тайцинскаго въ шести стахъ, Еравинскаго въ трехъ стахъ верстахъ, не осталось. И если, паче чаянія, нужная и опасная заграничная экстра послѣдуетъ, то въ скоромъ времени, по неимѣнію подгородныхъ слободъ въ вѣдѣніи Нерчинской канцеляріи, вспомоществованія и извѣстія въ скорости получить безнадежно, о чемъ и въ одномъ мнѣ города Нерчинска отъ жителей наказѣ предписано; 3) за припискою всѣхъ выше писанныхъ остроговъ и слободъ съ деревнями въ горное начальство, въ городѣ Нерчинскѣ въ хлѣбѣ послѣдовала великая предъ прежнимъ дороговизна, такъ что нынѣ до рубля пудъ покупается и впредь можетъ быть дороже, и находящіеся въ городѣ могутъ понесть крайнюю нужду, а паче не претерпѣли бъ и голоду, ибо изъ деревень и слободъ крестьяне и новокрещенные изъ тунгусовъ никто того хлѣба на продажу въ городъ не привозятъ, за тѣмъ что у нихъ и у самихъ хлѣбопашество умалилось; а сколько и въ урожаѣ бываетъ, то отъ горнаго начальства переписывается, и что на ихъ семьи для довольствія въ годъ принадлежитъ, то имъ отдается, а излишній весь въ казну для заводовъ отписывается и въ продажу имъ употреблять не можно.

Того ради объ ономъ высокопочтенное собраніе господъ депутатовъ не изволитъ ли какъ для города Нерчинска, такъ и къ пріохочиванію разныхъ иновѣрцевъ къ воспріятію вѣры греческаго исповѣданія сдѣлать благопристойное положеніе. Отъ города Нерчинска депутатъ *князь Павелъ Гантимуровъ* (с. п.).

№ 22.

Читано 2 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанные, слѣдующіе до юстиціи, объ иновѣрцахъ, воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія, законы примѣчаніе.

Въ читанныхъ 28 числа минувшаго мѣсяца законахъ изображено: „магометанамъ и прочимъ подверженнымъ скипетру россійскому иновѣрцамъ за воспріятіе православной греческаго исповѣданія вѣры, если

кто оную приметъ добровольно, велѣно давать въ платежѣ подушныхъ денегъ и прочихъ трехлѣтнюю льготу; также если кто изъ нихъ за преступленія подверженъ будетъ закономъ наказанію и въ избавленіе себя отъ того пожелаетъ воспріять святое крещеніе, въ томъ случаѣ имъ надлежащее наказаніе оставлять и исполнять надъ ними святое крещеніе; почему оное исполняется и по нынѣ, что къ распространенію православной греческаго исповѣданія вѣры весьма нужно и полезно“. Однако къ приведенію ихъ въ совершенное содержаніе христіанскаго закона происходитъ успѣхъ весьма малый, для того что, хотя кто изъ нихъ, избавляя себя отъ наказанія, и пріемлетъ святое крещеніе, но не отъ усердія, въ надеждѣ той, что онъ и по крещеніи вѣру свою оставить не можетъ. Потому хотя ихъ отъ собратій своихъ нѣкоторыхъ жительствомъ отлучаютъ и опредѣляютъ къ новокрещенымъ же или и къ русскимъ крестьянамъ, но по большей части весьма въ близкомъ отъ прежнихъ ихъ жилищъ разстояніи, посему они, всегда съ прежними своими собратьями находясь вмѣстѣ, и содержатъ прежній ихъ законъ безъ всякой отмѣны; а жены ихъ, бывшія въ иновѣрчествѣ, хотя и не крестятся, но видя ихъ находящихся въ томъ же законѣ, живутъ съ ними уже беззаконно, что хотя бы и должно наблюдать священникамъ, въ коихъ приходахъ тѣ новокрещеные бываютъ, и какъ можно утверждать ихъ въ христіанскомъ законѣ, но они по большей части всего того не исполняютъ, а только получаютъ съ нихъ доходъ, имъ принадлежащій, а особливо за то, что они имъ къ содержанію христіанской вѣры не дѣлаютъ никакого принужденія. Да слышно, что изъ тѣхъ иновѣрцевъ, а особливо изъ магомеданъ есть еще такіе, которые, освобождая себя отъ надлежащаго наказанія, принявъ святое крещеніе и побывъ въ томъ нѣсколько времени, вторично за преступленіе наказанію подвержены бываютъ, причемъ объявляютъ себя некрещеными же и для освобожденія себя отъ наказанія соглашаются къ воспріятію святаго крещенія; въ присутственныхъ же мѣстахъ оное упускается, потому случается, что прежде ихъ дѣла бываютъ не въ томъ судебномъ мѣстѣ, или хотя и въ томъ, но, увѣрясь ихъ только объявленіемъ, что они якобы крещены не были, не дѣлаютъ справокъ и по незнанію исполняютъ надъ ними вторично святое крещеніе, чрезъ что тѣ новокрещеные отбываютъ за свое преступленіе законнаго наказанія напрасно. Я, сообразуясь съ даннымъ отъ Всемилостивѣйшей нашей Великой Государыни Коммиссіи Большимъ Наказомъ, съ отдѣленіями 495 и 496-мъ, въ отвращеніе чинимыхъ изъ иновѣрцевъ новокрещеными противу христіанской вѣры злоухищренныхъ дѣйствій, осмѣливаюсь высокопочтенному гг. депутатовъ собранію мнѣніе мое нижеслѣдующее представить.

1. Если кто изъ иновѣрцевъ приметъ святое крещеніе по добровольному своему желанію, безъ всякой страсти, таковымъ давать тѣ же льготы и выгоды, какія и нынѣшними законами предписаны, и оставлять ихъ жить, гдѣ они пожелаютъ, и ни въ чемъ имъ никакого принужденія не чинить.

2. А которые изъ тѣхъ иновѣрцевъ, избавляя себя отъ надлежащаго имъ за преступленіе законнаго наказанія, или по какой другой

страсти, примутъ святое крещеніе, таковыхъ отсылать для жилища и утвержденія ихъ въ христіанской вѣрѣ въ русскія государственныя села и деревни, которыя бы отстояли отъ иновѣрческихъ жилищъ не менѣе ста верстъ и притомъ, чтобы ихъ въ одномъ жилищѣ между русскими болѣе пяти человѣкъ не находилось, дабы они, будучи съ своею собратіею въ одномъ мѣстѣ многолюдны, не могли утверждать и исполнять прежней своей вѣры, что препоручить въ особливое смотрѣніе приходскимъ ихъ священникамъ, дабы они тѣхъ новокрещеныхъ, какъ возможно, утверждали въ христіанской вѣрѣ и наблюдали бы ихъ противъ русскихъ своихъ прихожанъ во всемъ по должности своей съ крайнимъ прилежаніемъ и взятокъ бы никакихъ съ нихъ, кромѣ добровольнаго ихъ подаянія, отнюдь не брали и не домогались, также бы и притѣсненія никакого имъ не чинили, кромѣ неотмѣннаго надъ ними должности своей исполненія, подъ опасеніемъ за неисполненіе онаго лишенія священства и наказанія.

3. Если же изъ вышеписанныхъ иновѣрцевъ, восприявшихъ вѣру греческаго исповѣданія, у кого будутъ жены и дѣти, бывшія у нихъ въ иновѣрчествѣ, и изъ нихъ жены ихъ святаго крещенія принять не пожелаютъ, и ихъ къ тому не принуждать, а оставлять ихъ въ своей вѣрѣ, только съ крещеными ихъ мужьями жить не допускать; а дѣтей, хотя они собственнаго желанія имѣть и не будутъ, а отцы ихъ крестить пожелаютъ, и то крещеніе по волѣ отцевъ ихъ надъ ними исполнять и отсылать ихъ для житья вмѣстѣ съ ихъ отцами въ русскія жилища, какъ и выше показано; а буде того отцы ихъ не пожелаютъ, то и дѣтей, прижитыхъ въ иновѣрчествѣ, оставлять въ прежней ихъ вѣрѣ и къ крещенію не принуждать же.

4. А кто изъ тѣхъ иновѣрцевъ новокрещеный чинитъ какимъ-нибудь вымысломъ таковое противъ христіанскаго закона злоухищреніе и, отбывая наказаніе или изъ другой какой страсти, приметъ вторично святое крещеніе, таковымъ, по изобличеніи, чинить тѣлесное наказаніе и ссылать ихъ вѣчно въ каторжную работу.

Паче же предаю оное въ разсмотрѣніе высокопочтенному гг. депутатовъ собранію. Отъ города Хлынова депутатъ *Петръ Корякинъ* (в. с. р.)

№ 23.

Читано 2 мая 1768 г.

На читанные законы о бѣглыхъ имѣю честь почтенному собранію, слѣдуя данному мнѣ отъ собратій моихъ наказу, представить слѣдующее. Состоявшимся Ея Императорскаго Величества 1765 г. ноября 9-го дня указомъ велѣно о пойманныхъ и содержавшихся въ полиціяхъ бѣглыхъ и съ просроченными паспортами владѣльческихъ людяхъ и крестьянахъ

изъ тѣхъ мѣстъ писать туда, откуда тѣ люди и крестьяне бѣжали, и въ газетахъ напечатать, съ такимъ изъясненіемъ, чтобы владѣльцы, чьи тѣ бѣглые, отъ объявленія имъ въ годъ для взятія въ тѣ города, гдѣ тѣ бѣглые пойманы и содержатся, сами пріѣзжали или бы повѣренныхъ отъ себя за ними присылали; а буде въ назначенный тѣмъ указомъ срокъ за таковыми бѣглыми помѣщики ихъ или отъ нихъ повѣренные не будутъ, тѣхъ опредѣлять въ казенныя работы, а молодыхъ обучать ремеслу. Сего исполненіе весьма малопомѣстные дворяне почитаютъ совсѣмъ за невозможное, потому что оные имѣютъ у себя всего людей не болѣе трехъ или четырехъ человѣкъ, и тѣ всѣ, оставя ихъ, случается, бѣгутъ и явятся въ поимкѣ въ дальнихъ городахъ; а тѣмъ владѣльцамъ для взятія своихъ бѣглыхъ, хотя бы они о нихъ и свѣдомы были, послать уже некого, самимъ же ѣхать, за разными обстоятельствами, какъ за бѣдностью, старостью или болѣзнію, а инымъ за бытіемъ въ службѣ, невозможно, а сторонняго стряпчаго нанять—достатка не имѣетъ; притомъ многіе еще бѣглецы, зная въ томъ указѣ назначенный годовой къ взятію ихъ владѣльцами срокъ, нехотя быть у оныхъ, для продолженія времени будутъ показывать себѣ ложно другихъ владѣльцевъ; за переписками срочное число легко миновать можетъ, а настоящіе ихъ владѣльцы о томъ знать не будутъ, и чрезъ то по прошествіи года тѣхъ своихъ людей невинно навсегда лишиться могутъ.

Чего для въ наказѣ своемъ сотоварищи мои просятъ, не соизволено ли будетъ для вышеписанныхъ причинъ пойманныхъ и безпаспортныхъ бѣглыхъ отсылать для отдачи владѣльцамъ на прежнія ихъ жилища, по прежде состоявшимся вѣчно достойной памяти Государя Императора Петра Великаго 1721 и 1722 гг. указамъ, препровождая оныхъ отъ города до города. Мая 2 го дня 1768 года. Верейскаго дворянства депутатъ *Петръ Степановъ* (в. с. р.).

№ 24.

Читано 2 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія благопочтеному собранію представляю нижеслѣдующее.

1. Примѣчаніе на девятую коммиссію о размноженіи народа представляю. Въ Нижегородской губрніи имѣются казачьи слободы и пашенные солдаты, также при городахъ пушкари и воротники, солдатскіе дѣти, которые поселены еще на дикихъ порожнихъ пустыхъ земляхъ, при благовѣрныхъ князьяхъ и благочестивыхъ царяхъ въ защищеніе всему Россійскому государству и Нижнему-Новуграду, и содержали линію безусыпнымъ храненіемъ и доброю обороною.

2. За которую ихъ вѣрную и кровопролитную службу и за всякое

терпѣніе тѣ Нижегородской губерніи казаки и пашенные солдаты на тѣхъ дикихъ поляхъ, которыя ихъ старательствомъ распространены, и поселились; за каковую ихъ службу на тѣ ихъ земляныя дачи, лѣса и сѣнные покосы и на прочія угодья даны имъ отъ прежнихъ царей и государей и великихъ князей жалованныя граматы; а по чему четвертей дано, то—смотря по заслугатъ ихъ, какъ и прочему дворянству; по которымъ жалованнымъ граматамъ первые россійскіе писцы тѣ дачи рѣченнымъ казакамъ и пашеннымъ солдатамъ и прочимъ подобнымъ ихъ и утверждали, о чемъ значитъ въ тѣхъ крѣпостныхъ и писцовыхъ книгахъ.

3. А при благополучной державѣ Его Императорскаго Величества блаженной памяти и безсмертной славы Государя Императора Петра Великаго по именному повелѣнію въ первую ревизію тѣ казаки и пашенные солдаты и всякаго званія служилые люди, вмѣсто прежней ихъ службы, положены въ подушный окладъ, понеже они стали быть житіемъ внутри государства, а нынѣ вмѣсто нихъ милостію Божіею украинскія мѣста населены. Знатное казачье войско то по ихъ прошенію за ихъ вѣрную службу и крѣпкую оборону велѣно ихъ снабдить, о чемъ сказано будетъ ниже сего. А именно: „не можно здѣсь оставить безъ уваженія прошенія нѣкоторыхъ изъ депутатовъ казацкихъ Нашихъ войскъ, кои просили, чтобы сдѣлано было имъ положеніе, представляя, что по нынѣшнему ихъ состоянію они не сходствуютъ ни съ которымъ изъ вышепомянутыхъ родовъ; и такъ какъ они составляютъ часть обороны государства, должно взять совершенно въ разсужденіе ихъ прошенія, и по свойству ихъ службъ, прокормленія, по образу жизни и обращенія надлежитъ ихъ снабдить такими постановленіями, дабы они такъ, какъ и другіе россійскому скипетру подвластные подданные, пользовались благоденствіемъ, тишиною и спокойствіемъ„. А въ Уложеніи, гл. XVI-й, въ 50 пунктѣ напечатано: „казакамъ своихъ казачьихъ, вотчинныхъ земель никому не продавать и не сдавать“.

4. И того ради благопочтенному собранію представляю на Ваше милостивое разсужденіе, не соблаговолено ли будетъ какъ означенныхъ Нижегородской губерніи казаковъ и пашенныхъ солдатъ, такъ пушкарей и воротниковъ, которые живутъ въ городахъ, и прочихъ подобныхъ сему, а именно: во всемъ нашемъ Россійскомъ государствѣ прежнихъ служебъ всякаго званія людей—какъ въ межевой инструкціи изображено, которая состоялась 1765 года за подписаніемъ собственной Ея Императорскаго Величества руки, гл. XIX, въ 1-мъ пунктѣ напечатано; почтенное собраніе, соблаговолите сію межевую инструкцію внести въ законъ, чтобы отъ сосѣдственныхъ смежныхъ гг. помѣщиковъ утѣсняемы быть не могли, о чемъ значитъ въ данныхъ намъ отъ тѣхъ служилыхъ людей въ наказахъ именно, также и за вѣрную ихъ прежнюю службу, какъ намъ служилымъ людямъ всякаго званія, какъ выше сказано, чтобы впредь въ новомъ Уложеніи съ крестьянами ихъ не смѣшивать, для государственныхъ надобностей завсегда были особливо.

5. А въ Наказѣ премудрой нашей Матери отечества 2 и 3 отд. напечатано: „полагая сіе закономъ вѣры предписанное правило за вкоренившееся или за долженствующее вкорениться въ сердцахъ цѣлаго народа,

не можемъ иного, кромѣ сего, сдѣлать положенія, что всякаго честнаго человѣка въ обществѣ желаніе есть или будетъ видѣть все отечество свое на самой высшей степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія, а всякаго сограждянина особо видѣть охраняемаго закономъ, которые не утѣсняли бы его благосостоянія, но защищали его отъ всѣхъ сему правилу противныхъ предпріятій".

6. То, почтенное собраніе, не соблаговолите ли тѣмъ служилымъ людямъ, о которыхъ выше сказано, также имѣть имъ своихъ правителей, кого они похотятъ по своему желанію для словеснаго суда въ малыхъ дѣлахъ, т. е. въ ссорахъ, дракахъ, въ увозѣ сноповъ и сѣна и въ перепашкѣ земель и въ другихъ непристойныхъ поступкахъ, о чемъ и въ данныхъ намъ наказахъ отъ тѣхъ рѣченныхъ служилыхъ людей изображено, чего для и прочіе нѣкоторые гг. депутаты въ голосахъ своихъ о томъ пишутъ.

7. Также по силѣ даннаго намъ Большаго Наказа нашей Попечительницы 158 отд. и для того предписать надлежитъ, чтобы во всѣхъ школахъ учили дѣтей грамотѣ попеременно изъ церковныхъ и изъ тѣхъ книгъ, кои законодательство содержатъ. И того ради высокопочтенному собранію представляю на ваше полезнѣйшее разсужденіе, чтобы изъ служилыхъ людей учинить дѣтскія школьныя ученія, отъ чего можетъ воспослѣдовать общественная великая польза по такой причинѣ, понеже тѣ ученые люди для государственныхъ надобностей, такъ и вотчинному правленію могутъ быть завсегда способны. А для содержанія того ученія подлежитъ учредить въ знатныхъ селеніяхъ, чтобы при тѣхъ селахъ для пропитанія ихъ новыхъ студентовъ и торги могли быть; а ежели тѣ служилые люди имѣютъ селенія свои малыми людьми, то для правленія того ученія приложить къ нимъ государственныхъ крестьянъ, дабы каждое правленіе было тысячи по три или по четыре мужеска пола душъ; а жалованья тѣмъ какъ учителямъ ихъ и ученикамъ, также и на книги — какъ соблаговолитъ наша Попечительница и благопочтенное собраніе гг. депутатовъ. Нижегородской провинціи депутатъ отъ пахатныхъ солдатъ *Иванъ Жеребцовъ* (самимъ подписано и мѣстами исправлено).

№ 25.

Читано 2 мая 1768 г.

Сего апрѣля 11 числа на читанные законы въ 205 и 206 годахъ о бѣглыхъ помѣщиковыхъ людяхъ и крестьянахъ: если кто таковыхъ помѣщиковыхъ бѣглыхъ крестьянъ будетъ держать у себя въ наймахъ и работахъ, съ таковыхъ держателей взыскивать за владѣнные годы пожилыя деньги, почему въ тѣ годы въ указахъ повелѣно было, какого бы тѣ держатели званія и чина ни были, а если у кого за тѣ пожилые годы заплатить будетъ нечѣмъ, таковыхъ наказывать: бить кнутомъ или плетьми

нещадно, а имѣніе ихъ, движимое и недвижимое, отдавать тѣмъ помѣщикамъ, чьи тѣ крестьяне въ наймахъ и работахъ жили; тако-жъ и у Казанскихъ иноземцевъ, Полоцкой и Смоленской шляхты и иныхъ низовыхъ городовъ иноземцевъ за тѣхъ рабочихъ людей брать же пожилыя деньги противъ прочихъ, какъ выше предписано.

А въ прошлыхъ во 187-мъ, и 188-мъ, и 189-мъ, и 191-мъ гг., по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по указу стольника и воеводы князя Ильи Петровича Трубецкаго и окольничьяго Никиты Михайловича Боборыкова, въ прошломъ во 199-мъ году, по указу Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Ѳеодора Алексѣевича и Іоанна Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и по наказу боярина Петра Аврамовича Лупохина, да по ихъ же Великихъ Государей указамъ, повелѣно стольникамъ и воеводамъ послать въ Казанскій уѣздъ за Каму рѣку на описную порожнюю землю очертить измѣрить думнаго дворянина Степана Богдановича Ловчикова по строеннымъ книгамъ, а въ 201, 203, 205 и 206 годахъ, по указу Великаго Государя блаженныя памяти нашего Императора Петра Алексѣевича и по отводу Матвѣя Савельевича Салова, повелѣно тѣми порожними землями, по указнымъ статьямъ, Казанскихъ иноземцевъ устроить, вмѣсто Его Великаго Государя денежнаго и хлѣбнаго жалованья; и по пріемѣ тѣхъ земель Казанскими иноземцами и по новозаводимости жительствъ для строенія своихъ домовъ, многіе иноземцы нанимали къ себѣ въ работы пришлыхъ людей съ письменными покормежными паспортами, а не зная, что они отъ помѣщиковъ бѣжали, или отпущены для прокормленія, потому что по новозаводимости тѣ мѣста были порожнія, кромѣ тѣхъ, рабочихъ людей не было, а иноземцы за старостію на новозанимаемомъ мѣстѣ для заведенія жительствъ строить уже домовъ себѣ не могли, а дѣти ихъ были на Его Великаго Государя въ военной службѣ.

А въ прошлые годы во внутреннихъ верховыхъ городахъ было такое время, что за умаленіемъ недороду хлѣба, то въ то время господа помѣщики не могли крестьянъ своихъ прокормить и отпускали тѣхъ своихъ крестьянъ съ женами и дѣтьми для прокормленія въ разныя украйныя мѣста и давали тѣмъ крестьянамъ письменные покормежные паспорты, а сроковъ тѣхъ покормежныхъ не упоминали, лишь бы только его крестьянинъ могъ себя прокормить и помѣщику положенный на него оброкъ промыслить, бродя почти по всему государству. А по прошествіи того времени господа помѣщики стали собирать и съискивать тѣхъ крестьянъ, которыхъ они для прокормленія отпускали, и приключались въ то, якобы они у нихъ бѣжали, и подавали на тѣхъ держателей въ присутственныхъ мѣстахъ челобитье и взыскивали пожилыя деньги, а которымъ тѣхъ пожилыхъ денегъ заплатить нечѣмъ, то у многихъ иноземцевъ за тѣхъ рабочихъ людей, по новозаводимости жительствъ, какъ выше упомянуто, брали ихъ жалованныя земли, а иные многіе помѣщики и по напрасному усилію, своими примѣтками, многими землями владѣютъ, на которыя и нынѣ крѣпостей у себя не имѣютъ; а иноземцы и однодворцы, по завладѣнію помѣщиковъ, земель не имѣютъ

и пропитать себя не могутъ, и къ платежу государственныхъ податей приходятъ не въ состояніе. Къ тому еще они, помѣщики, на тѣ земли населили собственныхъ своихъ крестьянъ, переведши изъ разныхъ уѣздовъ, и тѣ ихъ крестьяне чинятъ иноземцамъ и однодворцамъ во всемъ великое притѣсненіе и обиды, и отъ тѣхъ притѣсненій и обидъ многіе однодворцы разошлись въ иные края, куда, того не вѣдомо, а подушныя деньги платятъ за нихъ оставшіе иноземцы и однодворцы и въ томъ несутъ себѣ великое изнеможеніе.

Того ради всенижайшее мое мнѣніе представляю высокопочтенному собранію всѣмъ господамъ депутатамъ, не соизволено ли будетъ впредь приписать въ законахъ, чтобъ господа помѣщики отпускали своихъ крестьянъ въ работы для прокормленія — тѣхъ, которые быть могутъ въ ремеслахъ и наукахъ, художествахъ и торговляхъ своимъ собственнымъ товаромъ, отъ своего экипажа; и давать имъ печатные паспорты погодно или, за дальностію, не болѣе какъ на два года, а съ письменными покормежными, какъ въ прошлые годы было, отнюдь не давать и никому не держать, и ни въ какія работы никому не наймовать, потому что многіе крестьяне никакого ремесла не имѣютъ и пріобыкли бродить, какъ выше упомянуто, почти по всему государству праздно, а хлѣбопашества своего отстали и совсѣмъ его позабыли, только думаютъ крестьяне то, какъ бы ему себя пропитать и положенный ему отъ помѣщиковъ оброкъ промыслить; и въ томъ чинится великій въ государствѣ вредъ отъ тѣхъ бродящихъ людей: воровство, разбой и грабежи на большихъ дорогахъ, не только что они ограбятъ, многихъ и до смерти убиваютъ. А еслибъ они, господа помѣщики, крестьянъ своихъ, которые никакого ремесла не имѣютъ, тѣхъ принуждали къ хлѣбопашеству и домостройству и всякія земледѣльческія работы дѣлать, а работами и оброками не отягощали; и надлежитъ крестьянскія работы расположить на три части: первое, для платежа государственныхъ податей, второе, для помѣщиковыхъ работъ или оброковъ, третіе, для своего пропитанія и экипажа,—то бъ, кажется, по мнѣнію моему, тѣ помѣщиковы крестьяне отъ побѣговъ отвадиться могли, а хлѣбопашество умножилось, и земледѣліе еще бъ болѣе распространилось. Да къ сему жъ, соображая съ данными отъ Ея Императорскаго Величества Большаго Наказа 270 и 271 отдѣленіями, въ Начертаніи въ членѣ третьемъ „о нижнемъ родѣ“,—здѣсь еще примѣтить нужно, чтобъ всѣ сіи положенія клонились и поощряли всякаго къ обработыванію земли не только нынѣшнихъ хлѣбопашцевъ, но и потомства ихъ, и чтобы по мѣрѣ множества оныхъ и по мѣрѣ пашенныхъ земель умножалось земледѣліе, размножался народъ, и отъ того какъ господину, такъ и земледѣльцу послѣдовала очевидная прибыль.

А которые помѣщики, какъ выше упомянуто, иноземческими и однодворческими землями (по новозаводимости ихъ, за рабочихъ людей взяты) по крѣпостямъ, а иные безъ крѣпостей, по усилію своему, владѣютъ, то осмѣливаюсь представить господамъ депутатамъ, не соизволено ли будетъ тѣхъ помѣщиковъ съ иноземцами и однодворцами жительствами раздѣлить поровнь, а земли имъ помѣщикамъ, на сколько четвертей у нихъ въ крѣпостяхъ написано, отмѣрить и сдѣлать межи и грани поставить,

чтобъ между ними происходимыхъ споровъ и ссоръ и притѣсненія никакого не было, а если у которыхъ помѣщиковъ на тѣ иноземческія и однодворческія земли крѣпостей не имѣется, тѣхъ сослать въ свои прежнія мѣста, гдѣ они и спомѣщены; а если жъ въ тѣхъ мѣстахъ у нихъ земель за умаленіемъ, то дать имъ земли на порожнихъ мѣстахъ по нововаводимости, гдѣ найдутся, потому чтобъ еще земледѣліе распространиться быть могло; тако жъ и безземельныхъ иноземцевъ и однодворцевъ по завладѣнію помѣщиковъ тѣми землями удовольствовать, чтобъ они къ платежу государственныхъ податей быть могли въ состояніи и себя пропитать имѣли, и отъ разбродства бъ освободиться могли на свои природныя, какъ выше предписано, жалованныя земли. Да еще жъ къ сему соображаю о раздѣлѣ земель съ данными отъ Ея Императорскаго Величества Большаго Наказа 411 и 412 отдѣленіями, да 295 и 296 отдѣленіями.

А сверхъ всего во всемъ вышеписанномъ моемъ мнѣніи резонахъ предаю на разсмотрѣніе всему высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ. Казанской провинціи отъ иноземцевъ и оонодворцевъ депутатъ *Василій Кипенскій* (в. с. р.).

№ 26.

Читано 5 мая 1768 г.

Казанской провинціи отъ иноземцевъ и отъ однодворцевъ господинъ депутатъ Кипенскій представляетъ Коммиссіи: 1) что помѣщики даютъ крестьянамъ своимъ покормежныя письменныя безсрочно, и ходятъ-де по всему государству; 2) оные-де отпускные чинятъ разбои и грабительства; 3) надлежитъ крестьянскія работы расположить, чтобъ сколько на владѣльца и самому тому крестьянину, по частямъ. На сіе отвѣтствую. Отпуски, господинъ депутатъ, крестьянамъ повелѣно законами владѣльцамъ давать письменные только въ своемъ уѣздѣ и не далѣе 30 верстъ, да и то срокомъ, а не безъ сроку, въ другія же мѣста отпущать не велѣно безъ печатныхъ паспортовъ, которые болѣе трехъ лѣтъ и писать не велѣно, а брать за то въ казну печатныя пошлины. А что чинятъ тѣ будто отпускные люди великіе разбои, тѣмъ онъ, господинъ депутатъ, поданное отъ меня объявленіе на голосъ господина депутата Сухопрудскаго утверждаетъ и самъ меня справедлива, а всѣхъ тѣхъ жителей своихъ обвиняетъ, потому я представилъ, что владѣльческіе люди и крестьяне являются на воровствахъ и разбояхъ и отъ того бѣгутъ въ дальніе и не знаемые города, избѣгая наказанія, дабы съ ними не учинено было по законамъ, для чего берутъ себѣ разные воровскіе паспорты отъ разныхъ людей, подъ именемъ владѣльцевъ, въ чемъ я свидѣтельствовался государственнымъ правительствомъ и господами губернаторами, только не можно было мнѣ знать, что тѣ наши бѣглые люди и крестьяне гдѣ проживали. А нынѣ, почтенное

собраніе, изволите примѣтить изъ голоса господина депутата Кипенскаго,—многіе, видно, въ ихъ странахъ проживали; то какъ же можно было оныхъ держать, когда они видѣли, что у нихъ указныхъ паспортовъ не было, а хотя и были, да явно доказывали себя воровскими и подложными, да къ тому же еще оные люди воры и разбойники? и для чего тѣ обыватели оказали себя въ такихъ подозрѣніяхъ пристанодержателями, презрѣвъ всѣ законныя повелѣнія? Его Императорское Величество, Премудрый Государь Петръ Великій узаконилъ въ 719 году, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ для сыску воровъ и разбойниковъ, и бѣглыхъ солдатъ, такожъ людей и крестьянъ, владѣльцевъ самихъ обязать въ томъ подписками—приказчикамъ и старостамъ, сотскимъ и десятскимъ подтвердить подъ смертною казнію, дабы нигдѣ никто воровскихъ людей и безпаспортныхъ у себя не держали, а пристанодержателей, какъ возможно, тайно и явно провѣдывали и паче всѣхъ злодѣевъ тѣхъ бы искореняли.

Что жъ онъ, господинъ депутатъ, представляетъ о учрежденіи работы крестьянамъ, онаго учрежденія сдѣлать нѣтъ возможности. Ежели ты имѣешь у себя 5 сыновъ, въ каковые дни долженъ онымъ работу дать и какъ онымъ работать? можешь ли ты оныхъ наказывать? я оному не нахожу посредства, кольми паче въ такомъ обширномъ государствѣ, а притомъ и обстоятельства не дозволяютъ. Господинъ депутатъ самъ того не объясняетъ, сколько крестьянину въ день вспахать и какъ оную глубоко пахать; а ежели будетъ мелко и огрѣхами вспахано, то пахота для посѣва хлѣба не годится; заборонуетъ не хорошо, посѣетъ не порядочно, что за то чинить? Не можетъ быть въ народѣ хлѣбородіе,—проѣзжающимъ по трактамъ купцамъ и прочимъ людямъ не будетъ проѣзда, расколы умножатся, владѣльцевъ убивать станутъ, и болѣе того: въ арміи дворянство, по бѣдности своей, еще служатъ, а въ то время кто имѣетъ и десять у себя работниковъ въ деревнѣ, а принужденъ будетъ отстать отъ службы и жить въ домѣ, потому послать должно въ поля пахать; знаетъ крестьянинъ, что день его будетъ завтра, старается оный владѣльцу препроводить бы въ тунѣ, и когда на владѣльца станутъ пахать, онъ за ними долженъ въ слѣдъ ходить, чтобъ не проспали, глубоко и безъ огрѣховъ бы вспахали, станутъ сѣять,—чтобъ хлѣбъ не покрали. Можетъ ли назваться честь дворянства, отличающая отъ прочихъ, и спокойна ль оная жизнь всему обществу будетъ? А полезнѣе было бъ такъ, какъ я подалъ мое мнѣніе сего мѣсяца 17 числа, съ прибавленіемъ сего: чтобъ владѣльцы къ разбоямъ и воровству своихъ подданныхъ не допущали и въ ночные часы приказывали бъ осматривать, и самовольно отъ домовъ чтобъ никто не отлучались; а ежели котораго владѣльца люди и крестьяне кому проѣзжающимъ или живущимъ съ ними обывателямъ учинятъ воровство или разбой, а тѣ обиженные будутъ тому владѣльцу приносить жалобу, то тѣ владѣльцы должны сыскать и обидимаго удовольствовать и въ томъ взять съ него росписку при свидѣтеляхъ, а за воровство и разбой къ наказанію при своемъ репортѣ отослать долженъ въ то мѣсто, гдѣ подлежатъ по законамъ; гдѣ жъ есть лѣсныя мѣста, около дорогъ должны разчищать; а гдѣ есть опасныя къ разбоямъ мѣста, тутъ должно въ мирное время содержать отъ воинскихъ командъ кара-

улы, а когда полковъ нѣтъ, то должны—обыватели; отъ чего проѣзжающіе люди будутъ благоденствовать, воровства мало будетъ, разбоевъ и того меньше. Ежели же владѣлецъ самъ или приказчики обидимаго не удовольствуютъ, а послѣ того сыщется о томъ подлинно, за то самому владѣльцу, приказчикамъ и старостамъ, сотскимъ и десятскимъ учинить штрафы, какіе положены будутъ по законамъ.

Что жъ еще къ положенію много подробностей о крестьянахъ мною не предписано, — для того, дабы господъ депутатовъ отъ дворянства не обезпокоить, во уныніе духа не поставить; здѣсь въ указномъ знатномъ собраніи присутствуютъ разныхъ чиновъ люди, — а дабы на нихъ не обстоятельныхъ не могло бъ произойти разглашеніевъ, отчего можетъ сдѣлаться въ государствѣ непослушаніе и упорности отъ крестьянъ противъ господъ своихъ; что въ отдѣленіи 83 повелѣваетъ такъ: „и приложить должно болѣе старанія къ тому, чтобъ вселять узаконеніями добрые нравы въ гражданъ, нежели привести духи ихъ въ уныніе". Я, будучи самъ владѣлецъ, не довольно, чтобъ могъ узнать цѣлаго государства, ниже своихъ собратій, отъ которыхъ я имѣю довѣренность депутатскую, въ какомъ у нихъ положеніи и въ какихъ работахъ крестьяне находятся. Такъ же я не могу примѣтить, господинъ депутатъ, изъ вашего голоса, чтобъ и вы конечно знать могли о владѣльческихъ деревняхъ, въ какихъ оныя находятся положеніяхъ, въ чемъ насъ всѣхъ предостерегаетъ руководствующая Премудрая Императрица Екатерина въ отдѣленіи 263 такъ: „причемъ однако весьма же нужно, чтобы предупреждены были тѣ причины, кои столь часто привели въ непослушаніе рабовъ противъ господъ своихъ; не узнавъ же сихъ причинъ, законами упредить подобныхъ случаевъ нельзя, хотя спокойствіе однихъ и другихъ отъ того зависитъ". Обоянскаго дворянства депутатъ *Михаилъ Глазовъ* (в. с. р.)

№ 27.

Читано 5 мая 1768 г.

На чтенные нынѣ о бѣглыхъ людяхъ законы осмѣливаюсь я почтенному собранію предложить примѣчаніе мое, для чего побѣги чинятъ, и какая причина злоупотребленіе сіе въ народъ нашъ вкоренила. По мнѣнію моему, главнѣйшихъ тому причинъ суть двѣ: пьянство и лѣность. Оба сіи народа нашего, такъ сказать, господствующіе пороки всѣваютъ всякаго рода зло въ нихъ. А зараженные такими пороками люди должны неотмѣнно искать убѣжища, гдѣ бъ безопаснѣе и свободнѣе злымъ намѣреніямъ своимъ послѣдовать могли, и, слѣдуя единственно худой склонности, безразсудно оставляютъ домы свои, кои лѣностью и безпутствомъ ихъ совсѣмъ уже раззорены, промотаны, бѣгутъ отъ господъ своихъ, коихъ они не порядками своими раздражили, бѣгутъ справедли-

ваго гнѣва ихъ; прельщенные праздностью и дешевымъ пьянствомъ, тащатся въ Польшу и тамъ изъ дневнаго хлѣба или чарки вина шатаются по жидамъ въ дровосѣкахъ и пастухахъ. Скучивъ, наконецъ, состояніемъ своимъ, собравшись шайками, принимаются за разбои, которые они тамъ безопаснѣе, нежели гдѣ въ другомъ мѣстѣ, въ дѣйство производить могутъ; а тамъ, увидя себя на послѣдокъ въ опасности быть пойманными, возвращаются по милостивымъ указамъ опять въ Россію. Другіе же, напротивъ, будучи предводимы праздностію, вдавшись въ заблужденіе раскола, оставляютъ домы и владѣнія свои, бѣгутъ въ Польшу и разные раскольничьи скиты, гдѣ побывъ малое время, зная милостивые Ея Императорскаго Величества указы, по которымъ велѣно имъ, выходя изъ Польши, являться въ ближнія пограничныя губерніи тамошнимъ начальникамъ, отъ которыхъ съ ихъ семействомъ и пожитками безъ всякаго задержанія отправляются на поселенія, по ихъ желаніямъ, съ дачею имъ, съ начала ихъ выхода, всякихъ податей и работъ на шесть лѣтъ льготы,—которую Ея Величества милость пріемлютъ они въ злоупотребленіе и, до шестилѣтняго времени проживъ въ льготѣ, не хотя платить государственныхъ податей, уходятъ обратно за границу и паки возвращаются, являяся уже не къ тѣмъ, отъ которыхъ прежде на поселеніе отправлены были, но къ другимъ командамъ, и потомъ опять, какъ и прежде, на поселенія отправляются; и такъ провождаютъ и кончатъ жизнь свою въ праздности, а симъ причиняютъ государству и всему обществу вредъ и убытокъ. Не знаю, кто бъ изъ почтеннаго собранія господъ депутатовъ не былъ со мною одного мнѣнія въ томъ, что бѣглецы наши цѣлой Россіи большею частію суть пьяницы и лѣнтяи, и люди такіе, которые не стоютъ Россіи сожалѣнія, что она ихъ теряетъ: ихъ болѣе можно счесть вредными и заразительными отраслями народа, нежели къ чему-нибудь способными людьми. Напротивъ того, смѣло сказать могу, что изъ добрыхъ земледѣльцевъ весьма рѣдко случиться можетъ, кто бъ низверженія тягостной жизни его ради къ побѣгу согласился и шелъ бы искать неизвѣстнаго себѣ еще добра.

Итакъ, изъ сего я не могу предвидѣть иной причины, какъ тѣхъ бѣглецовъ распутной жизни, также можетъ быть и суровыхъ поступковъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ, которые, противу всякаго разсужденія, не радя ни о собственномъ, ниже общемъ благѣ, слѣдуя развращеннымъ склонностямъ своимъ, отягчаютъ несносными поборами крестьянъ своихъ (но и сіе для трудолюбиваго и хорошаго состоянія земледѣльца больше послужитъ къ раззоренію, а не къ побѣгу). По самой справедливости, не можно безъ сожалѣнія видѣть иногда сихъ нужныхъ членовъ общества, раззоряющихся отъ позорной роскоши и невоздержанія владѣльцевъ, а иногда и отъ ихъ жестокостей, которые, истребя все человѣчество, суровостію своею доводятъ иногда до крайности сихъ несчастныхъ. Но какъ числу таковыхъ владѣльцевъ не можно быть велику, то я, сообразуясь Большаго Наказа отдѣленію 256-му о учрежденіи надъ таковыми владѣльцами опекуновъ, почитаю сей законъ непремѣнно нужнымъ—употребленъ быть въ совершенной своей силѣ; но чтобъ при томъ предупредить причины, кои бъ не могли и поводомъ быть къ непослушанію

рабовъ противъ господъ своихъ, осмѣливаюсь почтенному собранію сообщить мое разсужденіе объ ономъ. Если сіе учреждено будетъ на неосновательныхъ однихъ жалобахъ рабовъ противъ ихъ помѣщиковъ, то они непремѣнно долженствуютъ произвесть дѣйствіе, покорности противное; наипаче же общее законами учрежденіе, ограничивающее власть помѣщика и повиновеніе рабовъ, по мнѣнію моему, можетъ произвесть великое неустройство, по причинѣ могущихъ оттуда произойти безчисленныхъ неосновательныхъ жалобъ, а изъ того — слѣдствій, а потомъ съ обоихъ сторонъ ожесточеніе, сверхъ же того и отымешь способъ взаимнаго между помѣщиковъ и крестьянъ вспоможенія, какъ то бываетъ нынѣ у порядочныхъ домостроителей, которые въ случаѣ недорода хлѣба, пожара, падежа снабдѣваютъ крестьянъ, подавая способъ къ ихъ исправленію, ободряютъ трудолюбивыхъ, наказываютъ праздныхъ и нерадивыхъ, словомъ, бываютъ душою своихъ подданныхъ. Сей же трудъ наипаче для того сносишь съ радостію, что всѣ плоды трудовъ его непосредственно отъ него зависятъ и что инако онъ ихъ не можетъ лишиться, какъ предосудительными поступками или дѣломъ, закону противнымъ. Къ пресѣченію же невоздержныхъ помѣщиковъ и подданныхъ своихъ мучащихъ, также къ непослушанію подданныхъ и къ неосновательнымъ жалобамъ оныхъ можетъ быть воспрещеніемъ нижеслѣдующее. Какъ многіе уже господа депутаты, познавъ опытомъ, сколь нужны земскіе суды, для чего и просятъ представленіями своими о учрежденіи оныхъ,—кои и я, съ моей стороны, почитаю весьма нужными къ возстановленію спокойства и согласія между всякаго званія владѣльцевъ, и какъ избранные къ отправленію сей должности должны быть самаго того уѣзда дворяне, то невозможно, чтобы они не имѣли свѣдѣнія о поведеніи своихъ сосѣдей, но притомъ еще надлежитъ предписать имъ закономъ, чтобъ они освѣдомлялись объ образѣ жизни и поведеніи каждаго владѣльца и о поступкахъ ихъ противъ своихъ подданныхъ, и если изъ числа тѣхъ сыщутся мучащіе своихъ подданыхъ или отягощающіе оныхъ безмѣрными налогами, таковымъ земскій судья имѣетъ право напомянуть о поступкѣ ихъ, противномъ самому человѣчеству и должности порядочнаго домостроителя. Если жъ сіе не произведетъ желаннаго дѣйствія, тогда, сообща близъ живущими дворянами, призываютъ онаго, обличаютъ въ распутномъ поведеніи, наконецъ, когда и сего не будетъ довольно къ воздержанію онаго, тогда земскій судья, обще съ дворянствомъ назнача къ таковому опекуна, который былъ бы извѣстныхъ обществу добродѣтелей, и о семъ представляютъ правительствующему сенату и ожидаютъ отъ сего вышняго правительства апробаціи. Надлежитъ же съ крайнею осторожностію поступать въ таковыхъ случаяхъ, чтобъ сіе не на жалобахъ подданныхъ или на доносѣ немногихъ утверждено было, чтобъ не могло иногда вкрасться каковое либо злоупотребленіе, а развѣ когда общій гласъ сосѣдей онаго въ томъ обвинять будетъ. Также надлежитъ и исправившемуся дать способъ опять возвратно получить прежнію изъ подъ опеки свободу, но сіе должно быть на основаніи согласія дворянства.

Верейскаго дворянства депутатъ *Петръ Степановъ* (в. с. р.).

№ 28.

Читано 5 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія отъ депутата Козловскаго дворянства на читанные о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ законы примѣчаніе.

При чтеніи законовъ о бѣглыхъ господскихъ людяхъ и крестьянахъ пришло мнѣ на мысль, почтеннѣйшіе господа депутаты, разсмотрѣть, какая бы причина была, убѣждающая ихъ къ толь поносному и для нихъ самихъ опасному дѣлу. По долговременномъ моемъ разсужденіи и по бывшемъ съ нѣкоторыми благоразумными людьми о семъ дѣлѣ совѣтованіи, нашли мы, наконецъ, что причину оную искать должно или въ лицѣ помѣщика, или въ лицѣ бѣглаго человѣка. Чего ради, послѣдуя здравому разуму, явно всѣмъ вѣщающему, что по истребленіи побуждающей причины истребляется и самое поползновеніе, и паче всего основанному на томъ разумѣ 240-му правилу даннаго намъ Всемилостивѣйше отъ Ея Императорскаго Величества премудрой Екатерины Второй Наказа, что гораздо лучше предупреждать преступленія, нежели наказывать оныя, предпріялъ я въ семъ почтеннѣйшемъ господъ депутатовъ собраніи изъяснить, что наипаче бываетъ причиною къ бѣгству господскихъ людей и крестьянъ, какъ со стороны ихъ помѣщиковъ, такъ и со стороны ихъ самихъ; такожде сообщить нѣкоторые способы, могущіе хотя отчасти зло сіе предупредить или истребить причину оную.

Я не хочу здѣсь описать, коликой важности есть сія матерія, поелику она предузнается нѣсколько уже изъ самаго начала, а паче всего яснѣе откроется изъ послѣдующаго,—ниже того представить, сколь она полезна, поелику большая часть судовъ, отправленіе земледѣлія и жалостное состояніе людей отъ непоправленія или лучше сказать отъ непредваренія ея нужными законами происходитъ; но единственно то желаю донести, дабы и прочіе гг. депутаты къ предупрежденію отъ бѣгства крестьянъ происходящаго оттуда чувствительнаго вреда обществу не оставили со стороны своей предложить сему почтеннѣйшему собранію благоразумные, безпристрастные и удобнѣйшіе способы.

Часто я размышлялъ о томъ, что бы понуждало крестьянина оставить свою землю, съ которой ступить почитаетъ онъ за дѣло невозможное, покинуть родственниковъ, жену и дѣтей, которыхъ видя при себѣ, несказанно утѣшается, а разлучаясь съ ними, источникъ слезъ проливаетъ, странствовать по неизвѣстнымъ мѣстамъ и предаться толикимъ несчастіямъ, иногда же и самой смерти. Когда токмо войду въ такія мысли, то самъ себя увѣрить не могу, чтобы одни только крестьяне были причиною своего бѣгства. Чего ради долженъ бываю посмотрѣть на самихъ помѣщиковъ, какъ они поступаютъ съ ними. Думаю, изъ васъ знаютъ, почтеннѣйшіе господа депутаты, многіе, что есть довольно въ свѣтѣ такихъ владѣльцевъ, которые съ крестьянъ своихъ берутъ противъ обыкновенной подати; есть и такіе, кои, промотавъ свои пожитки и набравъ

много долга, отдають своихъ людей, отлучивъ ихъ отъ земледѣлія, зарабатывать одни хотя слѣдуемые ежегодно въ уплатѣ проценты; есть и такіе, которые, видя, что получаемыхъ съ крестьянъ себѣ доходовъ на удовольствіе прихотей своихъ не станетъ, удадивъ отъ семейства, употребляютъ единственно для своей корысти; но что еще всего больше, то являются между ними и такіе, кои, увидѣвъ своего крестьянина трудами рукъ своихъ стяжавшаго малый себѣ достатокъ, лишаютъ вдругъ всѣхъ плодовъ его старанія. Сожалѣнія, подлинно, достойно взирать на земледѣльца, потомъ лица своего отъ земли мало по малу собирающаго имѣніе, почитаемое имъ за безцѣнное сокровище, въ надеждѣ во время болѣзни своей или старости питать себя и семью свою, такожде платить оброкъ своему господину, но вдругъ неожидаемымъ помѣщичьимъ приказомъ, или подъ предлогомъ усмотрѣнной за нимъ будто какой вины, или безъ всего, лишающагося всѣхъ своихъ съ толикимъ трудомъ собранныхъ пожитковъ и погружающагося паки паче прежней въ горестнѣйшую бѣдность, что подлинно съ человѣколюбіемъ сходства никакого не имѣетъ. Но ежели все сіе безпристрастно разсмотримъ, увидимъ точно, что сіе угрожаетъ разореніемъ цѣлому государству; ибо тогда только процвѣтаетъ или въ силѣ находится общество, когда составляющіе оное члены всѣ довольны: отъ сего ихъ спокойствіе, отъ сего и духъ, къ защищенію своего отечества распаляющійся, происходитъ. Но какъ извѣстно, что земледѣльцы суть душа обществу, слѣдовательно, когда въ изнуреніи пребываетъ душа общества, тогда и самое общество слабѣетъ; итакъ, отъ изнеможенія общества души, недѣйствительными чрезъ то самое остаются и члены общества, т. е. разоря крестьянъ, разоряются и всѣ прочіе въ государствѣ. А сіе зло коль пагубно государству, всякъ удобно понять можетъ отъ единаго токмо воображенія разоренныхъ гражданъ. Что же отъ помянутыхъ мною случаевъ крестьяне разоряются, то развѣ тому сумнительно покажется, который мыслями еще колеблется о справедливости того: богатъ ли тогда крестьянинъ, когда у него все отнято, и когда лишенъ онъ земледѣлія, какъ жребія, его изобилующаго? чего для разсмотрѣть должно, не находится ли хотя одинъ въ дѣйствіи который нибудь изъ оныхъ случаевъ въ нашемъ отечествѣ. Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая Государыня въ данномъ намъ премудромъ своемъ Наказѣ между многими причинами, воспящающими умноженію народа и земледѣлію, въ нѣскольких статьяхъ благоволила сказать тако: въ 269—„кажется еще, что новозаведенный способъ отъ дворянъ сбирать свои доходы въ Россіи уменьшаетъ народъ и земледѣліе, всѣ деревни почти на оброкѣ, хозяева, не бывъ вовсе или мало въ деревняхъ своихъ, обложатъ каждую душу по рублю, по два, даже до пяти рублей, не смотря на то, какимъ способомъ его крестьяне достаютъ деньги"; въ 275: „страна, которая податями столь много отягощена, что раченіемъ и трудолюбіемъ своимъ люди съ великою нуждою могутъ найти себѣ пропитаніе, чрезъ долгое время должна быть обнажена жителей"; въ 276: „гдѣ люди не для чего убоги, какъ только что живутъ подъ тяжкими законами и земли свои почитаютъ нестолько за основаніе къ содержанію своему, какъ за подлогъ къ удрученію, въ такихъ мѣстахъ

народъ не размножается: они сами для себя не имѣютъ пропитанія, такъ какъ имъ можно подумать отъ онаго удѣлить еще своему потомству?“ тамъ же ниже: „они закапываютъ въ землю деньги свои, боясь пустить оныя въ обращеніе; боятся богатыми казаться; боятся, чтобы богатство не навлекло на нихъ гоненія и притѣсненія“. Видите ясно, почтеннѣйшіе гг. депутаты, что многіе изъ вышереченныхъ случаевъ и у насъ въ дѣйствіи пребываютъ, ибо не предписала бы подлинно намъ Всемилостивѣйшая наша Государыня оныхъ статей, которыхъ намъ положеніе дѣлать оставила, если бы оные на самомъ дѣлѣ не происходили. Почему не трудно теперь усмотрѣть можно, что причиною бѣгства крестьянъ, по большей части, суть помѣщики, отягощающіе толь много ихъ своимъ правленіемъ. И для того всячески стараться должно предупредить помянутые случаи, какъ несносные земледѣльцамъ, вредные всѣмъ членамъ общества и государству пагубные. А сіе удобно учинить можно, когда благоразумными и человѣколюбивыми законами предупреждено будетъ то начало, которымъ безразсудные помѣщики, сверхъ надлежащаго пользуясь, чинятъ столько злоупотребленій, ибо молодой дворянинъ, вѣдая, что онъ господинъ надъ всѣмъ имѣніемъ своихъ крестьянъ, для удовлетворенія своимъ прихотямъ вышереченные случаи весьма удобно въ дѣйство произвести можетъ. И такъ, если бы всякій изъ владѣльцевъ извѣстенъ былъ, что онъ не болѣе отъ своего земледѣльца потребовать можетъ, какъ только то, что законами предписано, то симъ бы образомъ, кажется, могли пресѣчься тѣ злоупотребленія. Чего ради оное начало, отъ котораго толь вредныя происходятъ слѣдствія, состоитъ въ неограниченной власти помѣщика надъ имѣніями своего крестьянина, и для того всячески трудиться должно разрушить сіе начало.

Въ разсужденіи сей матеріи я бы съ охотою отъ нея воздержался, если бы совершенно вѣдалъ, что всѣ находящіеся въ дражайшемъ отчествѣ нашемъ дворяне суть такіе, которыхъ правленіе надъ своими крестьянами умножаетъ ихъ благополучіе усугубленіемъ изобилія, и которые самымъ дѣломъ доказываютъ, что они правятъ ими, какъ отцы своими чадами. Но какъ изъ вышесказаннаго видѣть можно, что владѣльцы двоякаго вида въ нашемъ отечествѣ усматриваются: одни такіе, которыхъ потеряніе почитаютъ себѣ крестьяне будто какъ за погубленіе своей жизни; а другіе такіе, отъ которыхъ всячески желаютъ удалиться или иногда и подвергнуться самой крайней для жизни своей опасности. На первыхъ хлѣбопашцы взираютъ какъ на своихъ отцевъ, а на вторыхъ какъ на бичъ, отгоняющій ихъ отъ своего семейства. Чего для надлежитъ предписать законами, коликую власть имѣютъ помѣщики надъ имѣніями своего крестьянина. Данная нами торжественная присяга, собственная польза дворянъ, благоденствіе крестьянъ и умноженіе хлѣбопашества сего отъ насъ требуютъ. А паче всего велитъ сіе учинить и Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая наша Государыня, Екатерина Вторая, которая въ главѣ о размноженіи народа и земледѣлія даннаго намъ Большаго Наказа наичувствительнѣйшимъ образомъ намъ о семъ внушаетъ. Итакъ, дабы не оказаться намъ гласа Ея неслышавшими, предпріялъ я съ своей стороны представить вамъ, почтеннѣйшіе

гг. депутаты, мое о томъ мнѣніе, которое основано на помянутомъ данномъ намъ Всемилостивѣйше отъ Ея Императорскаго Величества Наказѣ, почему оное и выслушать благосклонно изволите.

Пекущаяся безпрестанно о благополучіи подданныхъ своихъ, Самодержица наша, Всемилостивѣйшая Мать отечества, Екатерина Алексѣевна въ данномъ намъ своемъ Наказѣ благоволила изрѣщи тако: въ 293 ст.— „не можетъ земледѣльство процвѣтать тутъ, гдѣ никто не имѣетъ ничего собственнаго"; въ 261: „законы могутъ учредить нѣчто полезное для собственнаго рабовъ имущества", т. е. гдѣ никто не имѣетъ своего собственнаго имѣнія, тамъ земледѣліе процвѣтать или въ хорошемъ состояніи быть не можетъ, слѣдовательно надлежитъ предписать законами, дабы земледѣльцы или рабы вѣдали, что они имѣютъ своего собственнаго. Премудрое умствованіе, изъявляющее матернее сердце! Видите, подтеннѣйшіе гг. депутаты, что Матерь наша къ намъ вѣщаетъ! Она внушаетъ, что земледѣлія нѣтъ ничего полезнѣе въ государствѣ. Она учитъ, что земледѣліе въ томъ обществѣ весьма въ худомъ состояніи находится, гдѣ рабы, т. е. крестьяне, ничего не признаютъ за свое собственное, а вѣдаютъ, что имѣніе ихъ состоитъ въ волѣ ихъ помѣщика. Она наставляетъ, что для приведенія хлѣбопашества или земледѣлія въ цвѣтущее состояніе потребны такіе законы, которые бы знать давали крестьянину, что извѣстную часть своего имѣнія почитать долженъ не за свою, но за помѣщичью, а прочее имѣніе за свое собственное, т. е. за такое, которое онъ можетъ безъ опасенія пустить въ обращеніе, какъ-то: заложить, продать, подарить и оставить по себѣ, кому хочетъ, не думая, что оное когда-нибудь отнято будетъ его помѣщикомъ, и, кратко сказать, за такое, надъ которымъ онъ полный господинъ. И такъ, коликой пользы надѣяться можно, ежели у насъ благоразумными законами предписано будетъ нѣчто для собственнаго крестьянъ имущества! Тогда малоразсудный господинъ, вѣдая, что не можетъ отъ своего земледѣльца потребовать сверхъ узаконеннаго, лишится надежды, что онъ довольно еще у себя имѣетъ, и перестанетъ угождать своимъ прихотямъ; тогда не можетъ болѣе разорять и отягощать своихъ хлѣбопашцевъ, почему и самъ останется въ спокойствіи, да и государство отъ того пребудетъ въ цвѣтущемъ состояніи, увидя своихъ членовъ наслаждающихся всѣхъ довольствіемъ. Крестьянинъ же, зная, что онъ можетъ имѣть у себя нѣчто изъ своего собственнаго, старательные труды къ трудамъ прилагать будетъ; тогда не станетъ онъ и закапывать въ землю свои деньги, также не удалится отъ своей отчизны, и къ бѣгству его прекратится поводъ, а чрезъ то и замледѣліе въ полномъ своемъ изобиліи явится.

Но дабы получить толико вожделѣнное состояніе и чтобы видѣть хлѣбопашество въ своей силѣ и земледѣльцевъ изобилующихъ и наслаждающихся своимъ собственнымъ имѣніемъ, то надобно предписать закономъ, чтобы крестьянинъ платилъ своему помѣщику ежегодно извѣстную дань, однакоже, по силѣ 277 ст. даннаго намъ Наказа—мѣрную. Остается разсмотрѣть, въ чемъ оная дань состоять долженствуетъ: въ деньгахъ однихъ, или въ произрастеніяхъ сельскихъ, или въ обоихъ вкупѣ, т. е. какіе поборы брать съ крестьянина. Ея Императорское Величество,

Всемилостивѣйшая наша Государыня въ концѣ 270 ст. даннаго намъ Наказа благоволила сказать тако: „чтобы помѣщики тѣ поборы брали, которые менѣе мужика отлучаютъ отъ его дома и семейства". Посему надлежитъ сіи поборы брать, смотря на положеніе мѣста: индѣ произрастеніемъ, а индѣ въ сравненіи съ онымъ—деньгами. Но предписать о семъ количествѣ, также—гдѣ лучше получать оные произрастеніемъ и гдѣ лучше деньгами, сіе требуетъ большаго разсмотрѣнія, не малаго свѣдѣнія положенія всего россійскаго государства и больше, нежели здѣсь опредѣленнаго, времени.

Чего ради, оставя все сіе на лучшее ваше, почтеннѣйшіе гг. депутаты, разсмотрѣніе, поспѣшаю къ предупрежденію могущихъ въ нѣкоторыхъ произойдти таковыхъ мнѣній, что симъ образомъ земледѣльцы могутъ вдаться въ своевольничество и чрезъ то самое не можно будетъ управлять ими. Но какъ здѣсь говорено не о томъ, сколько имѣетъ власти помѣщикъ въ правленіи своихъ подчиненныхъ, но о томъ, сколько можетъ онъ надъ ихъ имѣніями, то отъ одного къ другому не можно сдѣлать заключенія, ибо отъ того, что господинъ не можетъ потребовать отъ своего крестьянина сверхъ положенной закономъ подати, не слѣдуетъ, чтобы крестьянинъ для того своевольничалъ: великая разность есть между властію помѣщика надъ имѣніями крестьянина и между правленіемъ онаго. Притомъ же, когда здѣсь говорено объ ограничиваніи власти господской надъ имѣніями его земледѣльца, еще ничего не сказано объ ограничиваніи власти помѣщичьей въ разсужденіи правленія. Она ему остается полная, какъ и нынѣ. Крестьянинъ его пребываетъ ему, какъ и нынѣ, крѣпостнымъ, почему доброму владѣльцу ничто не препятствуетъ къ приведенію своихъ крестьянъ въ лучшее состояніе своимъ благоразуміемъ; а желаемымъ узаконеніемъ пресѣчется токмо воля у худыхъ помѣщиковъ разорять своихъ хлѣбопашцевъ.

Итакъ, мнѣніе мое заключаю тѣмъ, что я искренно желаю, дабы почтеннѣйшіе гг. депутаты не оставили сію матерію описать подробно, согласуясь съ повелѣніемъ ея Императорскаго Величества, съ благосостояніемъ государства, съ желаніемъ соотечественниковъ, съ благополучіемъ земледѣльцевъ и съ пользою трудовъ ихъ. Козловскаго дворянства Депутатъ *Григорій Коробьинъ* (с. п).

№ 29.

Читано 5 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанный отъ Нижегородскихъ содержащихъ ландмилицію пахатныхъ солдатъ господина депутата Ивана Жеребцова голосъ возраженіе.

Означенный господинъ депутатъ Жеребцовъ поданнымъ 2 числа

сего мѣсяца представленіемъ, между прочимъ, чинитъ непристойное званію своему требованіе, а именно: 1) полагаетъ ландмилицкую свою службу съ казацкою равномѣрною; 2) чтобъ учредить для обученія малолѣтнихъ ихъ дѣтей школы; 3) чтобъ дозволить имъ имѣть торгъ; которымъ требованіемъ, видно, желаетъ онъ, господинъ депутатъ Жеребцовъ, присвоить собратіи своей находящихся въ государствѣ Россійскомъ всѣхъ родовъ выгоды такія, которыя до нихъ нимало не принадлежатъ. На что имѣю изъяснить: 1) что ландмилицкую службу къ казакамъ примѣнить никакъ не возможно, ибо тѣ, какъ есть легкое войско, несутъ передъ ними немалыя тягости, имѣютъ своихъ лошадей и всѣ снаряды, чего ради имъ и надлежитъ имѣть передъ ними немалыя преимущества; а съ содержащихъ ландмилицію хотя и берутся въ службу на подобіе рекрутскихъ наборовъ, кои отсылаются въ дополненіе ихъ полковъ и живутъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ, такъ какъ своими домами; предки же ихъ удовольствованы землями, сѣнными покосы, съ немалымъ излишествомъ, которыми не токмо нынѣшніе ихъ потомки довольствуются сами, но и въ наемъ отдаютъ много. 2) Требуетъ онъ, господинъ Жеребцовъ, чтобъ учредить для обученія ихъ малолѣтнихъ дѣтей школы. Оное весьма излишне: земледѣльцу то и школа, чтобъ обучать дѣтей съ малолѣтства хлѣбопашеству и прочимъ домовымъ работамъ. А ежели они съ малолѣтства будутъ употребляться въ науки, то уже къ земледѣлію и прочей работѣ склонить будетъ никакъ невозможно. Да и въ самомъ дѣлѣ это есть по городу Пензѣ: содержащихъ ландъ-милицію пахатныхъ солдатъ, положенныхъ въ подушный окладъ,—около трехъ тысячъ душъ, изъ которыхъ и безъ школъ многіе обучились грамотѣ и писать и происками произошли, хотя и въ противность указу, въ секретари, въ регистраторы и въ прочіе приказные служители многіе, а прочихъ множественное число, прежде подтвердительныхъ о неиманіи взятокъ указовъ, извыкли, ѣздя по уѣздамъ, содержать себя тѣмъ и съ домомъ. Нынѣ же, какъ то указами запрещено, такъ отъ таковыхъ, находящихся въ праздности, всему обществу никакой пользы, кромѣ вреда, быть неуповательно, ибо не имѣютъ они къ земледѣлію и къ работѣ прилежности, вдаются во многія непотребности: въ обманъ, въ мотовство, лѣность и воровство, а данныя имъ земли многія остаются безъ хлѣбопашества и лежатъ впустѣ. 3) Если же ихъ допустить до торгу, то, вопервыхъ, оное право весьма имъ не принадлежитъ, а притомъ,—что въ малыхъ городахъ, гдѣ имѣется купечество небольшое, то чѣмъ будутъ они имѣть пропитаніе и государственныя подати платить? Понеже купцамъ земель, чѣмъ они, земледѣльцы, довольствуются, имѣть не велѣно, а они, пахатные солдаты, весьма тѣмъ удовольствованы; купцы же отягощены по своимъ городамъ многими казенными службами, да не точію въ своихъ, но и въ другихъ отдаленныхъ отъ своихъ мѣстъ городахъ отправляютъ службу,— и когда уже отымется отъ нихъ оное право, то купечество имѣетъ придти въ самый упадокъ и крайнее изнеможеніе. А въ данномъ намъ Большомъ Наказѣ о сочиненіи проекта Новаго Уложенія напечатано въ отдѣленіяхъ—въ 1-мъ: „законъ христіанскій научаетъ насъ взаимно дѣлать другъ другу добро сколько возможно“; въ 3-мъ: „а всякаго

согражданина особо видѣть охраняемаго законами, которые не утѣсняли бы его благосостоянія, но защищали ото всѣхъ сему правилу противныхъ предпріятій"; въ 33-мъ: „надлежить, чтобъ законы, по елику возможно, предохраняли безопасность каждаго особо гражданина"; въ 34-мъ: „равенство всѣхъ гражданъ состоитъ въ томъ, чтобъ всѣ подвержены были однимъ закономъ"; въ 294-мъ: „не можетъ быть тамъ ни искусное рукодѣліе, ни твердо основанная торговля, гдѣ земледѣліе въ уничтоженіи или нерачительно производятся"; въ 296-мъ: „земледѣліе есть самый большій трудъ для человѣка; чѣмъ больше климатъ приводитъ къ избѣжанію сего труда, тѣмъ больше законъ къ оному возбуждать долженъ;" въ 317-мъ: „торговля оттуда удаляется, гдѣ ей притѣсненіе бываетъ и водворяется тамъ, гдѣ ея спокойствія не нарушаютъ".

И сообразуяся съ вышеписанными отдѣленіями Большаго Наказа, осмѣливаюсь высокопочтенному господъ депутатовъ собранію мнѣніе мое нижеписанное представить. 1-е) Вышеписанныхъ содержащихъ ландъмилицію пахатныхъ солдатъ, такъ какъ и прочихъ находящихся въ хлѣбопашествѣ государственныхъ крестьянъ, слѣдуетъ удовольствовать, кромѣ торговъ и училищъ, всѣми закономъ установленными выгодами, какія будутъ къ распространенію ихъ жребія, состоящаго въ хлѣбопашествѣ, ограничены, понеже они противу прочихъ хлѣбопашцевъ никакихъ излишнихъ государственныхъ тягостей какъ прежде не имѣли, такъ и нынѣ не несутъ, потому что они подушныя деньги платятъ равныя, въ службу же государственную одни отдаютъ рекрутъ, а другіе равнымъ образомъ ландцовъ; почему они имѣютъ равное состояніе. 2-е) Учрежденныхъ для нихъ училищъ совсѣмъ имѣть не надлежитъ, потому что земледѣльцу другихъ наукъ, состоянію ихъ непринадлежащихъ, совсѣмъ имѣть не слѣдуетъ, кромѣ россійской грамоты, и то по собственному чьему изъ нихъ желанію, которые могутъ оные имѣть и безъ учрежденія для нихъ училищъ, какъ и донынѣ оное было, ибо требуемыя имъ, господиномъ депутатомъ Жеребцовымъ, училища государственной пользы никакой принесть не могутъ, кромѣ казеннаго ущерба, а отъ того послѣдовать можетъ въ земледѣліи уменьшеніе, отъ чего и въ хлѣбныхъ цѣнахъ уповательно быть возвышенію. И для того надлежитъ ихъ, въ силу вышепрописаннаго Большаго Наказа 296 отдѣленія, къ тому земледѣлію принуждать; а для употребленія въ науки для государственной пользы Россійское государство, по благодати Господней, имѣетъ весьма довольно, и окромѣ хлѣбопашцевъ, другихъ родовъ, по состоянію ихъ къ тому приличныхъ.

Сверхъ же всего онаго предлагаю на благоразумное разсужденіе всему высокопочтенному господъ депутатовъ собранію. Отъ города Пензы депутатъ *Степанъ Любавцевъ* (в. с. р.)

№ 30.

Читано 5 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на чтенные о юстиціи законы примѣчаніе.

Надѣюсь я, что и всему Россійскому государству небезвѣстно, когда Ея Императорское Величество, блаженныя и вѣчно достойныя памяти Императрица Елисаветъ Петровна, будучи въ своей дражайшей жизни, соизволила въ Москвѣ изъ Головинскаго дома усмотрѣть чинимое въ день праздника Казанскія Богоматери нѣкоторымъ изъ виноватыхъ суконщикамъ тѣлесное наказаніе, и потому въ наблюденіе святыхъ праздничныхъ и воскресныхъ дней изданнымъ Своего Царскаго, Пресвѣтлаго Величества Высочайшимъ указомъ Всемилостивѣйше запретила, чтобы впредь какъ въ праздничные, такъ и въ воскресные дни отнюдь никакихъ экзекуцій и штрафовъ чинено не было.

Вслѣдствіе чего и Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая Премудрая Государыня и Всеистинная христіанскаго отечества Мать, подражая всѣхъ своихъ предковъ высокославнымъ дѣламъ, а не меньше и превосходя въ добродѣтеляхъ мѣры, неусыпно старается и желаетъ, чтобъ между прочими узаконеніями сохраненъ былъ и духовно-гражданскій порядокъ. Чего ради даннымъ Коммиссіи къ Большому Наказу о благочиніи полиціи дополненіемъ, въ 552-мъ отдѣленіи Всемилостивѣйше подтверждаетъ, чтобъ ничего не дозволять, что можетъ мутить отправленіе службы Божіей, творимой въ мѣстахъ къ тому опредѣленныхъ, и чтобъ порядокъ и приличное благолѣпіе были гражданами наблюдаемы при крестныхъ ходахъ и тому подобныхъ обрядѣхъ. А, напослѣдокъ, и въ Богомудромъ о приведеніи ко окончанію Коммиссіи Начертаніи І-го состава въ 3-мъ отдѣленіи тожъ заключаетъ въ наблюденіи праздничныхъ дней, означеніи числа оныхъ и храненіи прежнихъ подобныхъ уже принятыхъ правилъ и обычаевъ, которымъ обыкновенно вспомоществуютъ гражданскія учрежденія.

И такъ бы уже за сими высокоосновэнными на богоугодныхъ правилахъ къ предпочтенію святыхъ праздничныхъ дней, духовнаго порядка и благолѣпія Монаршими установленіями не оставалось болѣе представлять кому другихъ прибавленій, въ томъ числѣ и мнѣ бы самому приступить къ оному было нечего, если бъ я былъ не тронутъ чувствительнымъ въ нашихъ мѣстахъ тѣхъ праздничныхъ дней отъ разно законныхъ начальниковъ не только прежде, но и между нынѣшнимъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ законодательствомъ совершеннаго непочтенія усмотрѣніемъ, о которомъ, ежели бъ не обязанная присягою должность понудила, и 517 отдѣленіе Большаго Наказа не подкрѣпляло, — то бы совершенно, страсти ради, оное и умолчать можно. А именно: когда я съ прочими господами депутатами имѣлъ нечаянное счастіе, въ силу имяннаго Ея Императорскаго Величества отъ

Коммиссіи проекта Новаго Уложенія объявленнаго благоволенія, быть въ домовомъ отпускѣ, въ то время персонально видѣлъ чинимое сего 1768 года февраля 2-го дня, т. е. въ дванадесятый праздникъ Срѣтенія Господня, между самой половины божественной литургіи, одному тамошнему подвластному скипетра Ея Императорскаго Величества, казацкаго войска старшинѣ за самое партикулярное, а меньше того, и безвинное дѣло, чрезъ словесное приказаніе несвойственнаго въ крѣпости Омской инозаконнаго начальника такое жестокое плетьми наказаніе, котораго бы онъ можетъ быть и въ жизнь свою заслужить не надѣялся.

Хотя же, по силѣ вышепрописаннаго Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны имяннаго соизволенія, которымъ она больше стараніе свое употребляла пороки истреблять не строгостію законовъ, но кротостію Всемилостивѣйшей своей добродѣтели, о нечиненіи въ праздничные и воскресные дни экзекуцій и штрафовъ, запрещеніе и было, но того, что съ тѣмъ преступникомъ и неисполнителемъ Монаршаго Ея Величества постановленія, который бы въ противность сего случая сыскался допряма, самимъ учинить надлежало,—въ ономъ указѣ именно не изображено.

И потому я, всенижайшій, не въ сожалѣніе обиженнаго, но единственно къ лучшему наблюденію Высокомонаршихъ законовъ, осмѣливаюсь высокопочтеннѣйшему собранію, господамъ депутатамъ, слѣдующее доложить. Не соизволено ли будетъ впредь, во отвращеніе подобныхъ вышеписанному злоупотребленій, въ новосочиняемомъ Уложеніи, гдѣ принадлежитъ, въ касающейся до правосудія матеріи, явственный предѣлъ постановить: ежели кто и послѣ окончанія нынѣшняго законодательства въ Россійскомъ государствѣ не только изъ православной вѣры греческаго исповѣданія, но хотя бъ и между иноземческими начальниками, окажется въ такомъ же преступленіи, которое въ имянномъ Государыни Императрицы Елизаветъ Петровны указѣ запрещено, а мною сего 1768 года февраля во 2-й день справедливо усмотрѣно, то за оное и самимъ имъ, кромѣ во 181-мъ отдѣленіи Большаго Наказа положеннаго удовольствія, учинить такое же наказаніе, какое и онъ самъ въ неуказный день подчиненному сдѣлалъ, непремѣнно, исключая то достоинство, которое само собою, 369-му, 371-му и 372-му остерегать, а 373-му и 374-му въ Большомъ Наказѣ отдѣленіямъ сходственно—слѣдовать не преминетъ, дабы сей зловредный поступокъ, а паче въ отдаленныхъ мѣстахъ, между инородными начальниками, скорѣе истребленъ и пресѣченъ быть могъ, а люди бы боялись только однихъ законовъ.

Впрочемъ, сіе мое скудоумнѣйшее примѣчаніе оставляю на милостивое разсмотрѣніе высокопочтенной Коммиссіи и господамъ депутатамъ. Депутатъ Сибирскихъ линій отъ казаковъ *Ѳедоръ Анцыферовъ* (с. п.).

———

№ 31.

Читано 6 мая 1768 г.

Въ Коммисiю о сочиненiи проэкта Новаго Уложенiя голосъ.

Нѣкоторые изъ господъ депутатовъ представляютъ свои мнѣнiя, желаютъ, чтобъ закономъ предписано было слѣдующее: во 1-хъ, ежели кто вывезетъ изъ-за границы разнаго званiя некрещеныхъ людей и выкреститъ въ православную греческаго закона вѣру своимъ коштомъ, таковыхъ содержать безъ подушнаго оклада по прежнимъ узаконенiямъ. Во 2-хъ, незаконнорожденныхъ, гдѣ нѣтъ воспитательныхъ домовъ, оныхъ воспитывать того мѣста жителямъ и укрѣплять за ними въ крѣпостные люди. На что и я осмѣлился представить нижеслѣдующее свое мнѣнiе.

Почтенное Собранiе! слѣдственно ли таковыхъ людей отдавать въ неволю, которыхъ подлежитъ всѣми силами нашими воспитывать и приводить къ православiю для прославленiя имени Божiя? о чемъ и Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая Государыня наша, Великая Екатерина, Премудрая Мать Отечества, въ данномъ Коммисiи Большомъ Наказѣ, въ 1-мъ правилѣ, напечатать соизволила: „законъ христiанскiй научаетъ насъ взаимно дѣлать другъ другу добро, сколько возможно“; въ отдѣленiи 253: „слѣдовательно и избѣгать случаевъ, чтобъ не приводить людей въ неволю, развѣ крайняя необходимость къ учиненiю того привлечетъ, и то не для собственной корысти, но для пользы государственной, однако и та едва не весьма ли рѣдко бываетъ“. Сообразуяся съ вышеписанными отдѣленiями Большаго Наказа, не соблаговолено ли будетъ въ законъ внесть и въ Новомъ Уложенiи утвердить нижеслѣдующее. 1) Кто своимъ коштомъ вывезетъ изъ-за границы некрещеныхъ людей, какого бы они званiя ни были, и выкреститъ ихъ въ православную греческаго закона вѣру, онымъ новокрещенымъ, считая съ прибытiя, въ тѣхъ людей состоять во услуженiи 15 лѣтъ. 2) Гдѣ нѣтъ воспитательныхъ домовъ, то въ тѣхъ мѣстахъ незаконнорожденныхъ младенцевъ до совершеннаго возраста давать воспитывать тамошнимъ жителямъ, а за оное воспитанiе онымъ младенцамъ состоять въ тѣхъ людей въ услуженiи, считая отъ рожденiя по двадцатый годъ. А по прошествiи вышеписаннаго срока оныхъ новокрещеныхъ и незаконнорожденныхъ отпущать на волю и дозволять имъ записываться въ службу, и въ земледѣльцы, и въ купечество, куда кто пожелаетъ, по имѣющимся въ нихъ, каждаго особо, склонностямъ; изъ чего послѣдовать можетъ въ службѣ и въ казнѣ Ея Императорскаго Величества немалое приращенiе.

Впрочемъ, предаю на лучшее разсмотрѣнiе всему почтенному собранiю господамъ депутатамъ и той коммисiи, до которой сiе принадлежитъ. Хоперской крѣпости отъ казаковъ депутатъ *Андрей Алейниковъ* (в. с. р.).

№ 32.

Читано 12 мая 1768 г.

Угличскаго дворянства отъ депутата Александра Опочинина на поданный голосъ Козловскаго дворянства господина депутата Корбьина возраженіе.

Сего мая 5 дня изъ чтеннаго голоса Козловскаго дворянства господина депутата Григорія Коробьина мною примѣчено нижеслѣдующее. Что онъ, господинъ депутатъ, входя въ подробность, имѣлъ разсужденіе о побѣгахъ земледѣльцевъ, отъ чего бъ они, оставляя домы свои, жену, дѣтей и имѣніе, оные чинили, и кто тому причиною—владѣлецъ или подданный, чѣмъ, по его мнѣнію, болѣе и остается на сторонѣ владѣльцовъ, а не подданныхъ, которое и почитаетъ за дѣйствительное, утверждая ко обдержанію на ихъ мѣстахъ однимъ тѣмъ, дабы владѣльцы къ ихъ имѣнію прикосновенны не были, въ коемъ тѣхъ подданныхъ дѣлаетъ полновластными (въ продажѣ и въ прочемъ по ихъ волѣ); точію въ какомъ то имѣніи, въ одной ли состоящей рухляди и пожиткахъ крестьянскихъ, или и о землѣ,—того не именовано; напослѣдокъ, по многомъ его, господина депутата, разсужденіи, утверждаетъ подданнаго владѣльцу крѣпостнымъ, котораго за всѣ по усмотрѣнію проступки наказывать свободенъ, слѣдственно уже владѣлецъ, усмотря по винѣ, и сего для за вреднаго, на поселеніе или на каторгу отправить можетъ,—то изъ сихъ предметовъ ничего полезнаго, кромѣ какъ между владѣльцемъ и подданнымъ ненависть, послѣдовать можетъ: первые соблюдать свою власть не оставятъ, а другіе, пользуясь точію имѣніемъ отъ владѣльцевъ своихъ, во время недорода хлѣба и другихъ несчастливыхъ приключеніевъ награжденія лишатся, отъ того то они, болѣе почувствовавъ свое крайнее несостояніе, разбрестись легко могутъ. Изъ чего я, почтеннѣйшее собраніе, усматриваю, что ему, господину депутату Коробьину, обѣ сіи должности, какъ владѣльца, такъ и подданнаго, совсѣмъ неизвѣстны, потому что онъ виннымъ къ тому счелъ владѣльцевъ, кои ни малой приличности не имѣютъ. Да и какимъ бы то образомъ сдѣлаться вредомъ своему имѣнію, отъ котораго онъ интересъ свой получить старается (для чего, въ случаѣ недостатка, приводя единственно въ поправленіе, дабы подданный въ пользу обращенъ былъ)? въ противность сему развѣ бы такой нашелся, который, не предусматривая благоденствія своей жизни, велъ себя отлично худымъ и развратнымъ состояніемъ, мотовствомъ и другими важнѣйшими пороками; такихъ я памяти моей представить не могу, да ежели бъ и случилось, но уже предусмотрѣніемъ нашей Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы, Великой Екатерины, Премудрой Матери отечества, въ данномъ Коммиссіи Начертаніи о опекѣ, предупреждено, и сему законъ въ нашу пользу учрежденъ будетъ.

Теперь, почтеннѣйшее собраніе, имѣю честь изъяснить о томъ, что вамъ самимъ извѣстно, а именно, о состояніи владѣльческихъ въ обширной сей имперіи подданныхъ совсѣмъ не сходственное съ разсужденіемъ го-

сподина Козловскаго депутата Коробьина. Оброчныя деревни чьи находятся, я еще ни одной, чтобъ отъ наложеннаго оброку претерпѣвала разореніе, не видалъ, ибо оныя, имѣя свободу отъ владѣльческихъ работъ, разными промыслами, коихъ описыват здѣсь за излишнее, достаютъ деньги на оплату казенныхъ податей и владѣльческихъ оброковъ, безъ всякаго потерянія своего домостроительства и упущенія землепашества. А работныя деревни, кои владѣльцевъ своихъ землепашество отправляютъ, хотя съ нихъ никакихъ оброковъ, кромѣ положенной издревле половинной работы не получаютъ, но таковыя приходятъ въ убожество по случаю времени: отъ неурожая хлѣба, скотскаго падежа и другихъ приключеніевъ, ибо уже такія, не имѣя никакихъ промысловъ, кромѣ домашняго ремесла, а болѣе, что отъ продажи хлѣба и скота—денежнаго дохода получить но могутъ, изъ коего казенныя подати, покупку соли, также на исправленіе подлежащихъ къ землепашеству желѣзныхъ орудіевъ и прочихъ необходимостей употреблять принуждены; а по случаю описанныхъ несчастливыхъ приключеніевъ нерѣдко и сами владѣльцы казенныя подати своими деньгами за оныхъ оплачиваютъ и одолжаютъ, покупая на сѣмена и на пищу хлѣбомъ, который не всегда и возвращается, единственно для однаго возстановленія подданныхъ. Такъ какимъ же бы образомъ, какъ предписываетъ господинъ депутатъ Коробьинъ, владѣльцы подданнымъ своимъ къ побѣгу слѣдствіемъ были? они стараются навсегда жъ привесть въ цвѣтущее состояніе для своей пользы, а бѣглые хотя частію и бываютъ, но такіе, кои развратною своею жизнію—мотовства, пьянства, лѣности и воровства пороки соединяютъ, ища въ оныхъ только удовольствія, а потомъ уже чинятъ побѣги, оставляя не имѣніе, которое прежде размотано, а только писанные знаки злыхъ дѣлъ. Я, по моему мнѣнію, нахожу владѣльцамъ правленіе надъ подданными оставить во всѣхъ подробностяхъ на чрежнемъ основаніи, которое съ обѣихъ сторонъ къ ведущему разоренію препятствіемъ будетъ; а болѣе все сіе оставляю на разсмотрѣніе ваше, почтеннѣйшее собраніе. Мая 12 дня 1768 года Углицкаго дворянства депутатъ *Александръ Опочининъ* (в. с. р.).

№ 33.

Читано 12 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанный отъ г. депутата Козловскаго дворянства Григорія Коробьина голосъ примѣчаніе.

Счастливо было любезное отечество, что въ ней просіялъ Самодержавецъ, нашъ Премудрый Отецъ, Государь Великій, Императоръ Петръ Первый! Онъ Россію возвелъ на высшую степень славы; Онъ защитилъ

бѣдныхъ отъ насильной руки, чрезъ что себѣ человѣколюбіе вкоренилъ; и не можетъ сердце человѣческое отъ жалости не трепетать, сколько во глубинѣ жизни Его на всегдашнихъ трудахъ Самъ пребывалъ и отечество возстановилъ на вышній степень славы своей безсмертной; зависть и ненависть въ суровости народа искоренялъ, которыхъ привелъ въ краткое время въ долгоденственное благополучіе; и всю сію неописанную премудрость на землѣ по себѣ оставилъ! Когда нашъ небесный Творецъ, услыша наши къ Себѣ молитвы, даровалъ намъ Мать, Премудрую нашу Государыню Императрицу Екатерину Алексѣевну, Самодержицу Всероссійскую, Попечительницу, Мать отечества, Она премудростію и руководствомъ своимъ собрала насъ, господа депутаты, въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія; Она повторяетъ премудрость Петра Великаго и человѣколюбіе; Она возстановляетъ отечество наше на высшую степень славы; она дворянство увеличиваетъ, такъ какъ въ данномъ намъ премудромъ Большомъ Наказѣ въ отдѣл. 504: „ежели не оказуютъ почтенія Государю, правительствамъ, начальствующимъ; если не почитаютъ старыхъ, не станутъ почитать ни отцевъ, ни матерей, ни господъ—и государство нечувствительно низриновенно падетъ"; а по данной Ей отъ самаго Бога премудрой власти можно ли намъ понять, господа депутаты, и изданнаго намъ Большаго Наказа? Сколько Матери нашей премудрыхъ словъ, собранныхъ изъ другихъ государствъ, что едва нашъ умъ человѣческій мало понимаетъ, къ чему матерія словъ! Въ нѣкоторыхъ государствахъ великое промежду лудьми худое обращеніе было, а въ прочихъ хорошее и худое, и къ тому подобные законы были; и все сіе великой премудрости! И описать слова Большаго Наказа невозможно, потому что мало какихъ бы обращеній худыхъ и добрыхъ ни было, и не можемъ въ приличности отступить нашего народа обращенія. А прочіе господа депутаты въ голосахъ своихъ пишутъ и полагаютъ законъ и возражаютъ другъ противъ друга. Можно ли разнорѣчіемъ связанный законъ утвердить, кромѣ Бога и Государя? Кто тѣ всѣ премудрости можетъ возстановить, кромѣ премудрой нашей Государыни Императрицы, Екатерины Алексѣевны, царствующей надъ нами премудростію Матери отечества? Она возстановитъ намъ новый законъ и утвердитъ молящихъ въ славу свою во вѣки.

А въ данномъ мнѣ наказѣ отъ моихъ собратій со испрошеніемъ Всемилостивѣйшей Государыни, прибѣгаетъ бѣдное дворянство къ высокоматернему милосердію, монаршему скипетру, чтобы оставить дворянство на прежнихъ ихъ привилегіяхъ, какъ они были прежними Государями пожалованы по призывнымъ граматамъ изъ другихъ государствъ и за вѣрныя разныя службы, и за разлившуюся кровь за вѣру и отечество къ распространенію обширнаго государства жалованы были похвальными граматами, честью и деревнями въ полную ихъ власть, кромѣ казни и пытокъ. А господинъ депутатъ Козловскаго дворянства Коробьинъ пишетъ въ своемъ голосѣ, между прочимъ, что многіе молодые дворяне обираютъ крестьянскіе пожитки и отлучаютъ продажею дѣтей ихъ, и сами, промотавши, берутъ съ нихъ же въ одинъ годъ поборы два или три деньгами, чрезъ что и крестьяне бѣгутъ и лишаются домовъ своихъ. Я съ

нимъ, съ господиномъ депутатомъ Коробьинымъ, согласенъ, чтобы тѣхъ мотовъ и воровъ, которые, бывъ придолжностяхъ, казенныя деньги промотали, и, изыскивая къ избѣжанiю несчастiя, лишались своихъ деревень, и таковыхъ яко обидчиковъ крестьянъ и разорителей рода человѣческаго съ наказанiемъ изъ общества дворянскаго выключить. А что же оный же господинъ депутатъ Коробьинъ мнѣнiе свое изъясняетъ, будто все благородное дворянство подобны вышеописанныхъ худыхъ и беззаконныхъ поступковъ, чтобы закономъ ограничить крестьянъ съ помѣщиками, я, почтеннѣйшее собранiе, представляю въ разсмотрѣнiе, какимъ бы то образомъ было не извѣстно, какъ мы присланы со всего государства, и всякiй господинъ депутатъ можетъ по присяжной должности изъяснить о худыхъ и добрыхъ поведенiяхъ дворянскихъ, о лицѣ помѣщиковъ и крестьянъ; и ежели такiе найдутся законопреступники,—по моему мнѣнiю, наказывать ихъ, чѣмъ Государь укажетъ, по прежнимъ законамъ. А того означенный господинъ депутатъ Коробьинъ не пишетъ и ни съ кѣмъ не подумаетъ ,отчего бѣгутъ отъ отцовъ дѣти, отъ церквей церковники, изъ селъ и деревень дворцовыхъ и экономическихъ тоже и отъ купечества и всякаго рода—люди. Я же, по должности моей, неминуемъ того, чтобы не изъяснить, по знанiю моему, о живущихъ въ уѣздѣ города Зарайска благородномъ дворянствѣ, тоже и по бытности въ моихъ Козловскихъ деревняхъ, гдѣ я почитаю такимъ же жилищемъ своимъ, отъ котораго и онъ господинъ депутатъ Коробьинъ. Я, противъ его описанiя, такого благороднаго дворянства незнаю; а единственно въ нынѣшнiе неурожаи хлѣба—кормятъ и снабжаютъ скотиною, и всякiя за нихъ подати платятъ, и, все сiе однимъ словомъ сказать,—пекутся, какъ отцы о дѣтяхъ своихъ для вѣчнаго потомственнаго владѣнiя и человѣколюбiя. И если, по его мнѣнiю, господина депутата Коробьина, сдѣлать ограниченiе и то можно заразить во злоупотребленiе два рода: тяжущаго раба съ господиномъ своимъ, и поводъ большой къ злоупотребленiю, чего будетъ въ скоромъ времени и отвратить невозможно; да и экономiй господскихъ и крестьянскихъ никакихъ не будетъ, и всѣ прiйдутъ въ крайнее разоренiе. На что, почтеннѣйшее собранiе, не соблаговолите ли съ испрошенiемъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни, премудрой матери отечества, чтобы помѣщики остались при прежнихъ своихъ привилегiяхъ, а голосъ господина депутата Коробьина объ ограниченiи помѣщиковъ съ крестьянами—оставить. А что оный господинъ депутатъ заключилъ въ обществѣ всего дворянства, а кольми паче о молодыхъ людяхъ, называя разорителями, оное ничто иное, какъ единственное для всего благороднаго дворянства поношенiе. Но какъ о семъ, такъ и о вышеписанномъ предаю въ здравое разсужденiе почтеннѣйшаго собранiя г. г. депутатовъ. Отъ Зарайскаго дворянства депутатъ *Михаилъ Кондыревъ* (с. п.).

№ 34.

Читано 12 мая 1768 г.

Господинъ депутатъ Коробьинъ подалъ почтенному собранію свое примѣчаніе, что владѣльцы многіе разгоняютъ своихъ крестьянъ, кои-де, оставя свои домы, женъ и дѣтей, бѣгутъ въ незнаемыя мѣста, и надлежитъ-де, чтобъ владѣлецъ каждый излишняго ничего съ крестьянъ не бралъ, а тому предписываетъ неудобности, для чего слѣдуетъ сдѣлать положеніе. Не можно того почесть, чтобъ онъ, господинъ депутатъ, таковыхъ владѣльцевъ гдѣ нибудь не могъ и примѣтить; а чтобъ во всемъ государствѣ были владѣльцы таковые, о которыхъ онъ разсуждаетъ, до крестьянъ своихъ показующіе всякое немилосердіе, то не можетъ быть справедливо. Я не для того представляю, чтобъ я не желалъ бы человѣколюбивыхъ сдѣлать законовъ и защищалъ бы общество дворянское отъ угнетенія своихъ подданныхъ, а стараюсь только единственно, чтобъ положенія нынѣ наши въ законѣ не обратились во вредъ (не могутъ оныя сдѣлать общаго блага), и государство не приближалось бы къ паденію. Представляетъ онъ, господинъ депутатъ, опредѣлить крестьянъ въ единственное положеніе денежное или какое опредѣленное, то какъ видно человѣкъ онъ молодой, въ деревняхъ бывалъ мало, экономіею деревенскою править привычки еще не сдѣлалъ. При такомъ случаѣ обвинять его мнѣніе и не можно; да только болѣе онъ, господинъ депутатъ Коробьинъ, въ томъ сумнителенъ, что подалъ свое мнѣніе несправедливо противу даннаго отъ Ея Императорскаго Величества Наказу. Отдѣленія 263 сказано такъ: „при чемъ однако весьма-де нужно, чтобы предупреждены были тѣ причины, кои столь часто привели въ непослушаніе рабовъ противъ господъ своихъ; не узнавъ же сихъ причинъ, закономъ упредить подобныхъ случаевъ нельзя, хотя спокойствіе однихъ и другихъ отъ того зависитъ"; итакъ, сіе Высочайшее повелѣніе опредѣляетъ прежде узнать, какія причины происходятъ и какъ оныя предупредить; въ начертаніи „о нижнемъ родѣ" такъ: „помышлять надлежитъ о такихъ учрежденіяхъ, отъ коихъ бы сей родъ нѣкоторую пользу почувствовалъ въ облегченіи ихъ бремени". Однако жъ, во первыхъ, надлежитъ разсмотрѣть, въ какомъ сей родъ нынѣ положеніи находится: весь ли сей родъ въ разныхъ россійскихъ областяхъ въ одномъ состоитъ положеніи, или въ государствѣ нашемъ много сыщется различныхъ оному положеній; и такъ по симъ премудрымъ начертаніямъ должна та частная коммиссія, до которой сіе положеніе принадлежитъ, потребовать ото всѣхъ господъ депутатовъ извѣстія, въ какихъ положеніяхъ окажутся деревни владѣльческія. Я не весьма твердо себя увѣряю въ томъ, чтобъ онъ отъ собратій своихъ, отъ котораго города депутатство имѣетъ, и могъ бы онъ дать обстоятельное свѣдѣніе о положеніяхъ, и потому узнать не можетъ. Да онъ же, господинъ депутатъ Коробьинъ, отъ собратіи того города дворянства и выбранъ не бывалъ, и того ль города владѣлецъ, и бывалъ ли въ томъ городѣ, я знать того не могу; а знаю, что депутатство отдалъ ему бывшій депутатъ того общества, а отдалъ съ тою довѣренностью, въ чемъ онъ былъ уполномоченъ отъ со-

братій своихъ; ежели же онъ изволитъ оную довѣренность прочесть, онъ увидитъ, что отъ общества ничего того не окажется, а препоручены только всѣ нужды и недостатки дворянскіе представить, о чемъ общество того бывшаго депутата и просьбою своею заключили. А чтобъ наша собратія приведены были отъ насъ въ какое оскорбленіе и отнять бы у нихъ привилегію, чѣмъ оные пользовались, о томъ въ нашихъ довѣренностяхъ ни у кого не объяснено, а у многихъ предписано просить, чтобъ привилегія была прежняя неотъемлема. Ежели-жъ онъ, господинъ депутатъ, скажетъ, что я стараюсь объ общемъ благѣ,—я васъ увѣряю: по его мнѣнію, не можно видѣть, чтобъ крестьянамъ и владѣльцамъ было общее благо, кромѣ одного зла. Да когда объ одномъ городѣ нѣтъ возможности сдѣлать обстоятельнаго положенія, то какъ же онъ, господинъ депутатъ, о такомъ обширномъ государствѣ, кое распространяется владѣніемъ на 32 степени широты и на 65 степеней долготы? По мнѣнію его, слѣдуетъ положить, чтобъ владѣлецъ всякій взялъ положенные съ крестьянъ доходы, а сверхъ положенія не бралъ бы ничего. Ежели жъ крестьянину будетъ въ хлѣбѣ нужда, ѣсть нечего,—давать ли? ежели у крестьянина нѣтъ лошади, коровы, овцы,—давать ли оное? и ежели деревня у владѣльца выгоритъ, не будутъ имѣть крестьяне хлѣба, скота, пожитковъ и строенія, и оныхъ награждать изъ какого кошту? и когда оные исправятся, что дано будетъ, возвращать ли? Мое мнѣніе: надлежитъ давать и исправлять владѣльцу, и впредь не возвращать, потому что они въ цѣлый вѣкъ исправиться такъ не могутъ. Будутъ вдовы и сироты, и обнищавшіе, престарѣлые крестьяне,—кому оныхъ кормить и подушные деньги за оныхъ кому платить, ничего онъ, господинъ депутатъ, о семъ не объяснилъ, въ чемъ собраніе не можетъ его предосудить, что я его защищаю моимъ мнѣніемъ: онъ человѣкъ молодой, въ деревняхъ мало живалъ и такихъ обстоятельствъ видѣть случая не имѣлъ,—практика деревенская не мудрена, да весьма трудна. А что онъ изволилъ въ окончаніи своего мнѣнія положить крестьянамъ быть, по прежнимъ привилегіямъ, въ полной власти у владѣльцевъ, за то общество дворянское можетъ его благодарить, да крестьяне владѣльческіе не почтутъ его себѣ защитникомъ, что онъ надъ имѣніемъ малымъ далъ крестьянамъ быть хозяиномъ, что они и прежде сего всегда имѣли. Ежели жъ скажетъ, что онъ и землю имъ во владѣніе назначилъ,—извѣстно, что оная земля и прежде у него была, а у владѣльца она купленая, а ему дана во владѣніе для сѣву хлѣба, ни продать, ни заложить онъ ея не долженъ, а продастъ или по лѣнности своей не обработаетъ, знаетъ, что отъ владѣльца будетъ за то наказаніе, подушныя деньги останутся въ доимкѣ, не заплачены, жалованья на армію не станетъ съ кого взыскивать; ежели изъ пожитковъ крестьянскихъ, то лѣнивые крестьяне тому рады, чтобъ у нихъ послѣднихъ лошадей побрали, а они, яко безлошадные, отпущены были бъ въ работники, чего всегда получить желаютъ, и окажется таковыхъ многое число, и для сего сходствуетъ напомянуть правило Большаго Наказу 311-е: „человѣкъ не для того убогъ, что онъ ничего не имѣетъ, но для того, что онъ не трудится, тотъ, который не имѣетъ никакого помѣстья, да трудится,—выгодно живетъ.“

А что крестьяне бѣгутъ отъ владѣльцевъ, о томъ отъ меня предъ симъ неоднократно поданы примѣчанія. А чтобъ положить въ единственный оброкъ, то нѣтъ возможности: у одного владѣльца одна деревня близь Петербурга, она довольна лугами, лѣсами, землею; другая отъ той недалеко, да ничего угодья нѣтъ, съ нуждою хлѣбъ ѣдятъ; третья близь водянаго ходу, лѣса, дрова, сѣна въ продажу пригонять можно; четвертая далѣе того въ пустыхъ лѣсахъ, пятая близь Москвы, давать должна владѣльцу сѣно, дрова и прочіе припасы, шестая есть въ такихъ мѣстахъ: хлѣбъ родится посредственно, мѣста пришли лѣсныя, угодья, лыки, рогожи, лубья, колеса и сани, бочки и кадки, и что надлежитъ крестьянину, тамъ всего можно сдѣлать и получить деньги; седьмая—въ степи на пашнѣ, земли и луговъ довольно, въ другомъ мѣстѣ того нѣтъ, въ третьемъ много и въ наймы отдаютъ. А собственно когда у владѣльцевъ по ихъ волѣ хотя и на оброкѣ, да положеніе долговременно состоять не можетъ: въ однимъ мѣстахъ хлѣбъ родится, въ другомъ урожая не будетъ, долженъ владѣлецъ оброку убавить, изъ другихъ деревень возить хлѣбъ и кормить; и въ какія работы положитъ хлѣбопашенныя деревни и какъ работать, по скольку на соху въ день пахать, въ погоду и ненастье, и какъ оную обработать всякою работою, и какъ хлѣбъ продавать, и куда возить, въ которыхъ мѣсяцахъ,—не долженъ ли владѣлецъ самъ того всего наблюдать.? А отъ грабительства и воровства какъ подданныхъ содержать, о томъ отъ меня также предъ симъ объяснено. А ежели кто скажетъ: учредить владѣльцевъ должно, чтобъ они съ подданными своими судились такъ, какъ съ посторонними, сами бы ничего не повелѣвали, въ экономію не вступали,—къ сему согласію сыщется нѣсколько изъ дворянства, да весьма мало, а болѣе тѣ, кои желаютъ, чтобъ крестьяне могли ѣздить по разбоямъ и на воровство (легко можно тогда ему отговориться). Ежели жъ всего государства крестьянъ положить вкупѣ со владѣльцами черезъ земскіе суды, то у земскаго суда просьбы будутъ отъ владѣльца на владѣльца, тако жъ и съ посторонними людьми, коихъ судовъ въ окончаніе приводить, по многочисленнымъ просьбамъ, нѣтъ возможности. На одного жъ владѣльца придутъ просить изъ разныхъ деревень и въ разныхъ матеріяхъ крестьяне свои, изъ нихъ тѣ на прикащиковъ и старостъ, тѣ же крестьяне на постороннихъ, и тамъ сойдутся въ одно мѣсто истцовъ и отвѣтчиковъ нѣсколько тысячъ человѣкъ: земля въ поляхъ будетъ не обработана, хлѣбовъ сѣять отучатся, владѣльцы малопомѣстные обнищаютъ, крестьяне по міру пойдутъ, милостыни давать будетъ не кому, станутъ разбивать владѣльческіе домы, жечь и свои жилища. Скажетъ ли кто: надобно умножить земскіе суды—во всякомъ приходѣ быть суду;—есть уѣзды по 100 и по 200 церквей, сколько будетъ судей надобно къ тѣмъ судамъ? а будутъ судить отецъ сына, сынъ отца, братъ брата, дядя племянника, племянникъ дядю, сосѣдъ сосѣда, судьи будутъ праведны, а свидѣтели предстанутъ ложные; посудя въ земскихъ судахъ, пойдутъ въ аппелляцію къ господину губернатору, придетъ народу нѣсколько тысячъ, чего никогда не бывало, принуждено будетъ сдѣлать гдѣ были провинціи, тутъ должно быть губерніямъ, а гдѣ города, тутъ должно быть провинціямъ. Можетъ ли

быть въ семъ благоденствіе и спокойствіе? Не можно же оставить безъ исправленія тѣхъ владѣльцевъ, кои чрезъ человѣчество оскорбляютъ своихъ рабовъ. По мнѣнію моему, ничего болѣе нѣтъ способу, какъ въ силѣ Наказа сдѣлать на таковыхъ опеку, о чемъ господинъ депутатъ Степановъ подалъ свое примѣчаніе. Въ томъ я съ нимъ и согласенъ, съ прибавленіемъ сего: у него, господина Степанова, во мнѣніи полагается опеку опредѣлять отъ общества, но въ томъ нѣсколько можетъ произойти злоупотребленія; въ которомъ мѣстѣ будетъ родственниковъ или свойственниковъ не малое число въ одну партію, то они противъ нихъ стремящагося въ защитахъ употребятъ на онаго владѣльца всякія коварныя хитрости, стороною приведутъ въ опеку, по напрасну сдѣлаютъ стыдъ и поношеніе. И для того общество должно только исправлять, а ежели не исправится, тогда должны объ немъ со всякимъ обстоятельствомъ представить на него правительству, а правительство, разсмотря, повелѣваетъ быть у него опекѣ, а ему въ томъ, что на него представлено отъ общества, прислать отвѣтъ, который его отвѣтъ должно не продолжительно разсмотрѣть и вторичную резолюцію дать, какъ законы опредѣлять. Что жъ касается до тѣхъ владѣльцевъ, кои живутъ съ своими подданными— благоденствуютъ, на таковыхъ есть законы старые нашей благочестивой вѣры, рабамъ: послушайте во всемъ господъ вашихъ; не предъ глазами только работайте, аки человѣкоугодницы, но, боящеся Бога, отъ души дѣлайте, яко же Господу, а не помѣщикамъ; господамъ: правду и уравненіе рабамъ подавайте; вѣдайте, что и вамъ Господь есть на небесѣхъ.

Сіе основано на правилѣ Большаго Наказа 504 и 507. Обоянскаго дворянства депутатъ *Михайла Глазовъ* (в. с. р.).

№ 35.

Читано 12 мая 1768 г.

Примѣчено мною изъ чтенныхъ нынѣ законовъ: Уложенія XX главы 69 статьи, тожъ и указовъ 723 и 737 годовъ, чтобъ разныхъ изъ другихъ земель выходцевъ, тожъ и новокрещеныхъ, никакими крѣпостьми отнюдь за собою никому въ холопство не крѣпить. Однако, напротивъ того, нѣкоторые помѣщики, бравъ такихъ иностранцевъ къ себѣ, женятъ на своихъ рабахъ, а послѣ крѣпятъ за собою и записываютъ оныхъ въ подушный окладъ. А сіи лишаются часто сами самопроизвольно своей свободы, не вѣдая основательно, по новости своей, силы кабалы, которую на себя даютъ. Въ самомъ началѣ не предвидятъ они дѣйствительно, ниже примѣчаютъ узы тѣ, коими себя вяжутъ. Наконецъ, время отворяетъ глаза имъ, они познаютъ свою ошибку, и познаютъ съ раскаяніемъ, да безполезно. И для того стараются они, при случаѣ, туда, откуда они уроженцы, писать и тамъ находящихся свой-

ственниковъ и сотоварищей своихъ предостерегать, чтобы они, опасаясь подобной ихъ неволи, въ Россію не ласкались выходить. А тѣ по слухамъ ихъ оставляютъ сіе намѣреніе, да и другихъ отъ того отвращаютъ. Великое бы множество иностранцевъ хотѣли быть въ Россіи, еслибъ только вышеобъявленнымъ слухомъ отвращены не были, ибо ничто такъ свободнаго человѣка не ужасаетъ, какъ вѣчная неволя, и ничто такъ изъ одного въ другое государство къ переходу жителей побудить не можетъ, какъ извѣстными законами обнадеженная вольность.

Того для осмѣливаюсь я почтеннѣйшему собранію предложить мнѣніе мое: таковымъ иностранцамъ сдѣлать узаконенія, чтобъ оныхъ и потомковъ ихъ никому за собою въ холопство не крѣпить, хотя бъ они, по незнанію ихъ, и сами въ крѣпость идти пожелали, а быть имъ на основаніи слѣдующемъ.

Ежели изъ выходцевъ кто пожелаетъ въ какіе цехи, купечество, на поселеніе, на фабрики, или пристать у кого къ земледѣлію, — въ томъ онымъ дозволять и брать съ нихъ при всякомъ мѣстѣ, гдѣ они находиться будутъ, съ прочими всякіе государственные поборы и окладъ обыкновенный. Только уступить имъ одно то право, чтобъ они, какъ свободные люди, нигдѣ и никѣмъ привязаны не были, а пользовались бы вольностію своею во всякомъ мѣстѣ и во всякое время—оставаться, или идти, когда и куда пожелаютъ. Таковое узаконеніе можетъ привлечь великое множество въ Россію иностранцевъ, которые такъ, равно какъ и самые подданные Россіи, пользу и прибытокъ всегда приносить, да притомъ и много пустыхъ мѣстъ населить могутъ. Самарскаго полку отъ дворянъ депутатъ *Адамъ Яновъ* (в. с. р.).

№ 36.

Читано 12 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на поданный сего мая 2 числа отъ господина депутата Василія Кипенскаго голосъ нижеслѣдующее мнѣніе представляю.

Онъ, господинъ депутатъ, на читанные законы о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ изъясняетъ: за держаніе таковыхъ бѣглыхъ помѣщиковыхъ людей и крестьянъ у себя въ наймахъ и въ работахъ съ однодворцевъ за пожилые годы взыскивать не малыя деньги, и отъ того чинилися великія притѣсненія и раззоренія; то хотя онъ, господинъ депутатъ, о прочихъ всякаго званія людяхъ и не изъясняетъ, однако я въ томъ за потребно къ сему соображаю, что и прочіе всякаго званія люди отъ таковыхъ бѣглыхъ въ конецъ разоряются; и чтобы тѣхъ помѣщиковыхъ людей впредь безъ печатныхъ паспортовъ въ другіе города не отпускали, въ томъ и я съ нимъ, господиномъ депутатомъ, согласенъ.

Да и въ 754 года мая 28-го дня указѣ, въ 22-мъ пунктѣ, напечатано: (*)

Того ради высокопочтенному собранію, всѣмъ господамъ депутатамъ всенижайшее мое мнѣніе представляю, не соизволено ли будетъ какъ къ пресѣченію таковыхъ бѣглыхъ помѣщиковыхъ людей, такъ и къ приращенію казнѣ государственной и всенародной пользѣ, чтобъ тѣмъ господамъ помѣщикамъ и, въ небытность ихъ, управителямъ и старостамъ, для отпуску помѣщиковыхъ людей подлежащее число каждый годъ требовать заблаговременно изъ городовыхъ канцелярій, съ платежемъ указныхъ пошлинъ, печатные годовые или двугодовые покормежные листы, за подписаніемъ присутствующихъ и прописывать въ нихъ тѣмъ помѣщикамъ, управителямъ и старостамъ, каждаго ростъ и примѣты, а съ письменными видами, хотя и ближе 30-ти верстъ, отнюдь не отпущали (а оные господа помѣщики, не то что далѣе 30-ти, но и за пятьсотъ верстъ съ письменными видами отпускаютъ), и никуда таковыхъ впредь съ письменными видами въ работы не принимать и на ночлеги не пущать. Такожъ не повелѣно ли будетъ при заводахъ и фабрикахъ всякаго званія людей съ письменными видами потому жъ не держать и отъ себя не отпущать; а для отпуску своихъ приписныхъ къ заводамъ и фабрикамъ, кромѣ пришлыхъ рабочихъ людей, имѣть при тѣхъ заводахъ и фабрикахъ таковые жъ печатные листы, для того что они не точію своихъ приписныхъ, но и постороннихъ людей отпускаютъ въ дальнія мѣста, о коихъ тѣхъ жительствъ обыватели и совсѣмъ неизвѣстны бываютъ, отъ чего въ государственныхъ поборахъ чинятся тѣмъ обывателямъ великія тягости.

Такожъ не повелѣно ли будетъ, и во всѣхъ губерніяхъ для отпусковъ уѣздныхъ обывателей, всякаго званія людей, имѣть выбраннымъ словеснымъ судьямъ, управителямъ и старшинамъ, а гдѣ таковыхъ судей не будетъ, то имѣть волостнымъ сотникамъ — таковые жъ печатные покормежные листы, съ платежемъ годовыхъ пошлинъ и за подписаніемъ присутствующихъ, того ради: за дальностію города и въ несостояніи себя на проѣздъ, съ таковыхъ мѣстъ многіе получать не могутъ. А имъ, судьямъ, управителямъ, старшинамъ и сотникамъ, при отпускахъ тѣхъ обывателей, срокомъ писать не болѣе полугода, а кому потребно будетъ ѣхать въ дальнія мѣста срокомъ болѣе полугода, то брать изъ присутственныхъ мѣстъ, и съ тѣми покормежными болѣе срочнаго времени не жить и никому ихъ не держать, а хотя во отдаленіи будетъ кто просить для житья изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, отнюдь таковымъ не давать, а отправлять ихъ въ прежнія жилища съ пропускнымъ письмомъ, прописывая въ томъ, чтобъ ему въ его жилище явиться въ назначенный въ томъ пропускѣ срокъ, счисляя оный по разстоянію, по 25 верстъ въ сутки, и никому таковымъ болѣе ночлега не держать подъ штрафомъ, для того что по тѣмъ покормежнымъ проживаютъ сверхъ срока, съ данными изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ письменными видами, лѣтъ по пяти и болѣе, а иные и вовсе не являются, а подати за нихъ и всякіе государственные поборы платятъ обывателями, отъ чего приходятъ въ крайнее разореніе и лишаются домовъ, а наконецъ по такому изнемо-

*) Самаго текста цитуемаго пункта—въ «мнѣніи» Сейкова не приведено.

женію и казенные доходы остаются въ доимкѣ. А ежели сыщутся въ уѣздѣ у обывателей разнаго званія бѣглые помѣщиковы люди, кромѣ жалованныхъ и крѣпостныхъ иновѣрческихъ мурзъ и татаръ, съ таковыхъ держателей, ежели незавѣдомо бѣглаго, по силѣ того же имяннаго 754 года мая 28-го дня указа 15-го пункта, пожилыхъ денегъ не взыскивать, а ежели кто—завѣдомо, съ тѣхъ не соблаговолено ли будетъ взыскивать по 100 руб. на годъ, а за бабъ и дѣвокъ противъ того въ полы, а кому платить будетъ, нечѣмъ, съ тѣми поступать по силѣ онаго же указа 11-го пункта, а отнюдь за него съ обывателей тѣхъ пожилыхъ денегъ, не повелѣно ли будетъ, не взыскивать, дабы отъ того не причинялось напраснаго разоренія и въ государственныхъ поборахъ остановки. А тѣхъ помѣщиковыхъ бѣглыхъ людей не соизволено ли будетъ наказывать, кои въ службѣ быть годны, за первый побѣгъ плетьми и отдавать помѣщику, а за второй, съ такимъ же наказаніемъ отдавать, зачитая въ предбудущіе наборы въ рекруты; а негодныхъ въ службу, за первый побѣгъ, съ наказаніемъ кнутомъ, отдавать помѣщику, а за вторичный, съ такимъ же наказаніемъ, ссылать на поселеніе, куда указомъ повелѣно будетъ. 1) Учинятся отъ бѣглыхъ тѣмъ помѣщикамъ убытки и разоренія. 2) А въ бытность ихъ въ бѣгахъ причиняютъ обывателямъ грабежи и прочія таковыя злодѣянія; для того тѣ обыватели избавятся отъ такого несноснаго раззоренія, да и въ томъ помѣщикамъ ихъ, какъ выше значитъ, за взятыя немалыя пожилыя деньги убытка никакого причиниться не можетъ, да и сами господа помѣщики иногда и за малыя продерзости ссылаютъ въ ссылки, а обывателямъ отъ такихъ бѣглецовъ чинятся крайнія разоренія, потому, какъ выше значитъ, когда тѣ держатели будутъ въ платежѣ пожилыхъ денегъ не въ состояніи и поступлено съ ними будетъ по силѣ 754 года указа, а за нихъ и малолѣтныхъ дѣтей ихъ подушные и прочіе государственные поборы останутся на обывателяхъ.

Такожъ не повелѣно ли будетъ за бѣглыхъ съ фабрикъ и заводовъ мастеровыхъ и рабочихъ людей съ держателей брать пожилыя деньги противъ вышеписанныхъ помѣщиковыхъ людей въ полы и тѣ пожилыя деньги отдавать на тѣ фабрики и заводы, а кому по достовѣрнымъ обывательскимъ свидѣтельствамъ платить будетъ нечѣмъ, тѣхъ бить нещадно плетьми.

Да и за прочихъ бѣглыхъ же посадскихъ, однодворцевъ, старыхъ службъ пахатныхъ солдатъ и дворцовыхъ, волостныхъ и ясашныхъ крестьянъ, также иновѣрцевъ и жалованныхъ крѣпостныхъ мурзъ и татаръ, какого бы званія ни были, съ держателей не повелѣно ли будетъ взыскивать пожилыя деньги, не выключая помѣщиковъ и ихъ служителей, такожъ заводчиковъ и фабрикантовъ, противъ вышеписанныхъ фабричныхъ и заводскихъ людей, и отдавать оныя деньги тѣмъ обывателямъ, изъ котораго жительства они бѣжали, для того, что въ бытность его въ бѣгахъ, тѣ обыватели платятъ за него всякіе государственные поборы, къ тому жъ многіе таковые въ бѣгахъ и вовсе пропадаютъ, а за нихъ, какъ выше значитъ, платятъ до учиненія ревизіи тѣ же обыватели; а съ тѣми бѣглецами, всякаго званія людьми, по поимкѣ и по учиненіи допросовъ, поступать, какъ выше съ помѣщиковыми людьми предписано;

а за держаніе солдатъ и прочихъ военно-служащихъ людей поступать, какъ повелѣно будетъ, по силѣ проекта Новаго Уложенія.

А за неусмотрѣніе старосты или выборнаго того жительства, гдѣ бѣглый жилъ, не повелѣно ли будетъ взыскивать въ казну за каждаго бѣглеца по пяти рублей штрафа, дабы они могли прилежное къ тому смотрѣніе имѣть.

А сверхъ сего, всенижайшее мое мнѣніе предаю на разсужденіе всему честному собранію господамъ депутатамъ. Казанской провинціи отъ ясашныхъ татаръ депутатъ *Абдрешитъ Сейновъ* (с. п.).

№ 37.

Читано 12 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанные законы минувшаго апрѣля 28-го числа и на поданныя мнѣнія отъ депутатовъ: Уфимскаго казачьяго войска—Прокофія Бурцова и города Хлынова—Петра Карякина примѣчаніе.

Въ указѣ 1720 года сентября 7-го дня написано: „которые некрещенные разныхъ народовъ люди воспріяли православную греческаго закона вѣру, или которые впредь воспримутъ всѣмъ дворомъ, сколько оныхъ ни обрѣтается, тѣмъ во всякихъ государственныхъ сборахъ и въ издѣліяхъ давать льготы на три года, дабы тѣмъ придать къ воспріятію вѣры греческаго закона лучшую охоту. А съ которыхъ дворовъ будутъ приходить креститься только нѣкоторыя персоны, а не всѣ того двора жители, оную льготу давать только тѣмъ, которые святое крещеніе примутъ.“ Господинъ депутатъ Прокофій Бурцовъ, между прочимъ, изъясняетъ, чтобъ новокрещеныхъ дозволено было нѣкоторыхъ писать въ регулярную службу, а господинъ Карякинъ представляетъ: которые будутъ впредь воспринимать вѣру греческаго закона, переводить въ другія государственныя волости. На сіе отвѣтствую: отъ мнѣній означенныхъ господъ депутатовъ не будетъ ли тѣмъ разнымъ некрещенымъ народамъ къ пріятію православія какого либо препятствія, ибо они принуждены будутъ оставлять своихъ родителей и родственниковъ и устроенные домы, мельницы, сады и все свое недвижимое имѣніе, а вмѣсто того получать неизвѣстный жребій, на что и я высокопочтенному собранію осмѣлился свое мнѣніе представить. Сообразуясь 494, 495 и 496 отдѣленіямъ Большаго Наказа, слѣдственно въ законъ внесть и въ Новомъ Уложеніи утвердить нижеслѣдующее.

1. Которые некрещеные разныхъ народовъ люди впредь будутъ воспримать греческаго закона вѣру всѣмъ дворомъ, сколько оныхъ ни обрѣтается, таковымъ во всякихъ государственныхъ сборахъ и въ издѣліяхъ давать льготы на десять лѣтъ, а съ которыхъ дворовъ будутъ при-

ходить креститься только нѣкоторыя персоны, а не всѣ того двора жители, тѣмъ льготу дать на три года, по объявленному 1720 года указу; тако-жъ и по прошествіи вышеписаннаго срока ни въ какія государственныя работы и регулярную службу оныхъ новокрещеныхъ съ-подъ неволи не употреблять; жительство же имъ имѣть въ тѣхъ слободахъ, селахъ и деревняхъ, гдѣ находятся, только выселяться отъ некрещеныхъ особливою улицею. А церкви Божіи строить онымъ новокрещенымъ въ каждой слободѣ и содержать оныя на казенномъ коштѣ. И чрезъ то воспослѣдовать можетъ отъ оныхъ новокрещеныхъ къ православію лучшая охота и прилежаніе, такожъ и собратіевъ своихъ будутъ увѣщевать и приводить въ вѣру греческаго закона безъ всякаго сумнительства.

2. Ежели въ законѣ предписано будетъ по вышеписанному моему обстоятельству, то я надѣюсь, что некрещеные народы, не только тѣ, которые нынѣ въ Россійской Имперіи обитаютъ, но и изъ другихъ областей, къ воспріятію вѣры греческаго закона и ко вступленію въ вѣчное подданство Ея Императорскому Величеству и Его Императорскому Высочеству приходить болѣе поощрятся.

Впрочемъ, предаю на лучшее разсмотрѣніе всему почтенному собранію господамъ депутатамъ. Хоперской крѣпости отъ казаковъ депутат *Андрей Алейниковъ* (в. с. р.).

№ 38.

Читано 13 мая 1768 г.

Козловскаго дворянства господинъ депутатъ Коробьинъ поданнымъ сего мая 5-го дня голосомъ Коммиссіи представилъ, что онъ, разсуждая о причинахъ, побуждающихъ людей и крестьянъ къ побѣгамъ, находитъ виною тому самихъ владѣльцевъ, якобы они наложеніемъ великихъ поборовъ принуждаютъ подданныхъ оставить свои дома, земли, женъ и дѣтей и устремиться въ бѣгство. Сіе изъясненіе весьма чувствительно было слушать тѣмъ, кои стараются всегда пещись о благополучіи подданныхъ своихъ болѣе, нежели о своемъ благѣ; доказываю оное тѣмъ, что въ нынѣшнее вожделѣнное время, въ которое подъ благословенною державою Всеавгустѣйшей благодѣтельницы нашей Екатерины Великой имѣемъ счастіе пребывать, наслаждаются всякаго званія люди удовольствіемъ такимъ, каковое только смертныхъ воображенію вмѣстимо быть можетъ. Мы видимъ, что въ поборахъ государственныхъ недоимки нѣтъ; мы знаемъ, что въ оброкахъ помѣщичьихъ изнуренія крестьянамъ не происходитъ, ни въ содержаніи себя земледѣльцы бѣдности не терпятъ, ниже въ нынѣшній четырехлѣтній во многихъ уѣздахъ неурожай хлѣба крестьяне великаго оскудѣнія не чувствуютъ; помѣщики, сколько кому время и обстоятельства допускаютъ, стараются своихъ подданныхъ снабжать, ободрять, наставить, къ трудамъ принудить и привести въ наилучшее со-

стояніе—за первое свое утѣшеніе и должность почитаютъ. Сего отъ насъ Всемилостивѣйшая наша Государыня желаетъ; сего отъ насъ собственная наша польза и долгъ къ отечеству и любовь къ ближнему требуютъ. Противные же сему, если бы отъ насъ приходили къ подданнымъ нашимъ, поведеніе и поступки дѣлали бы въ обществѣ великія неустройства: видѣли бы мы умноженіе нищихъ, оставались бы земли не оранныя и оброки наши (какъ онъ, господинъ депутатъ Коробьинъ, называетъ великіе) были бы незаплатимы; а всего паче и въ государственныхъ податяхъ недоимки необходимо бы должны быть. Но того нѣтъ, слѣдовательно онъ, господинъ депутатъ, о состояніи крестьянъ нашихъ, можетъ быть, малое свѣдѣніе имѣетъ, и потому надѣюсь, что представленіе его объ ограниченіи крестьянъ обществу покажется безполезно; ибо отъ той власти, какую помѣщики нынѣ надъ крестьянами имѣютъ, никогда никакого не чувствовала Россія ни общественнаго, ни частнаго вреда. Побѣги же крестьянъ и людей не отъ утѣсненія, ниже безчеловѣчія помѣщиковъ происходятъ, но единственно отъ развращенныхъ нравовъ, отъ лѣности и нераченія къ работамъ бываютъ: добраго земледѣльца и хорошаго поведенія ничто отъ своего дома отлучить не можетъ. Я уповаю, почтенному собранію не безъизвѣстно и то, что помѣщики и о нерадивыхъ попеченіе имѣютъ и равно съ рачительными въ недостаткахъ, нуждахъ и въ разныхъ приключеніяхъ, какъ то случается отъ огня, отъ падежа скота и отъ недорода хлѣба, разными образы вспоможеніе дѣлаютъ. Наконецъ онъ, господинъ депутатъ, предписываетъ ограничить поборы съ крестьянъ, а оставляетъ помѣщикамъ по прежнему власть; сему, по мнѣнію моему, для того быть нельзя, что помянутыя два существа между собою быть вмѣстѣ никогда не могутъ. Тверскаго дворянства депутатъ *Василій Неклюдовъ* (с. п.).

№ 39.

Читано 13 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на возраженіе, поданное города Пензы господина депутата Степана Любавцева, нижайшее представленіе.

Упоминаемый господинъ депутатъ Любавцевъ въ поданномъ Коммиссіи, на голосъ господина депутата Нижегородской губерніи отъ пахотныхъ солдатъ Ивана Жеребцова, возраженіи, между прочимъ, представляетъ: 1) что ландмилицкую службу къ казакамъ примѣнить никакъ невозможно; 2) и совсѣмъ-де она предъ ландмилицкою имѣетъ преимущество. Реченнаго господина депутата Жеребцова требованіе о учрежденіи для обученія малолѣтныхъ дѣтей школъ почитаетъ онъ весьма за излишнее и будто оно совсѣмъ не принадлежащее. Я на сіе его,

господина Любавцева, возраженіе почтенному собранію имѣю честь представить нижеслѣдующее.

На 1-е. Елико онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, во упоминаемомъ своемъ возраженіи полагаетъ ландмилицкую службу съ казацкою несравненною и предписываетъ ей преимущества, и то онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, сіе написалъ не изъ чего другаго, какъ только, что онъ имѣетъ одно свѣдѣніе по званію своему — обращеніе въ россійской торговлѣ, а о военныхъ уставахъ, конечно, несвѣдомъ, и ежелибъ онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, совершенно оные воинскіе уставы зналъ, то бъ онъ не регулярному войску съ регулярнымъ равенства не предписывалъ, да и совсѣмъ тѣмъ оный господинъ депутатъ Любавцевъ, ко описанію сихъ обстоятельствъ по званію своему купецкому, яко онъ свойство и привычку имѣетъ къ одной, какъ и выше значится, обращающейся въ Россіи торговлѣ, вступился въ непредлежащее. Описываетъ же онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, будто взятые съ числа душъ пахотныхъ солдатъ въ ландмилицію живутъ такъ, какъ и своими домами,—того и статься не можно. Да онъ же, господинъ депутатъ Любавцевъ, почитаетъ своей братьи, купцовъ, городовую при казенныхъ сборахъ службу за весьма отягощенную; но и нынѣ почти во всей Имперіи Россійской питейные домы содержатся на откупахъ, а при оныхъ единственно, какъ у самихъ коронныхъ повѣренныхъ, такъ и у ихъ повѣренныхъ, находятся по найму большею частію изъ купецкаго званія, чѣмъ они, по привычкѣ своей, и пропитаніе имѣютъ, а чтобъ вдаться въ хорошую, по званію своему, торговлю, того, по непривычкѣ своей, и не помышляютъ, и сидятъ при питейныхъ домахъ цѣловальниками, единственно упражняются въ однихъ роскошахъ и мотовствахъ, о чемъ и самъ онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, уповательно, по причинѣ таковой, что и онъ при тѣхъ питейныхъ домахъ и соляныхъ продажахъ смотрителемъ, или по ихъ купецкому названію, выборнымъ бывалъ, дѣйствительно знаетъ; такъ какъ только ту службу, отъ коей имѣетъ собственно себѣ пропитаніе и во оную вступаетъ самоизвольно, и отягощенною почитать можно?

На 2-е. Что же онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, предлагаетъ о неимѣніи для обитающихъ въ Россійской Имперіи содержащихъ ландъмилицію людей училищъ, и будто совсѣмъ оныя до нихъ не принадлежатъ, то его, господина депутата Любавцева, мнѣ кажется вышедшимъ изъ правилъ даннаго Коммиссіи Большаго Наказа нижеизъясненныхъ отдѣленій, а особливо двухъ первыхъ, въ коихъ сими пребожественнѣйшими словесы нашея Монархини, Великія Екатерины, Премудрыя Отечества Матери, сказано: „законъ христіанскій научаетъ насъ взаимно дѣлать другъ другу добро, сколько возможно; полагая сіе закономъ вѣры предписанное правило за вкоренившееся или за долженствующее вкорениться въ сердцахъ цѣлаго народа, не можемъ инаго, кромѣ сего, сдѣлать положенія, что всякаго честнаго человѣка въ обществѣ желаніе есть или будетъ видѣть все отечество свое на самой вышней степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія", изъ коихъ первое и третье и послѣдующія и реченный господинъ депутатъ Любавцевъ хотя въ возраженіи своемъ

на голосъ господина депутата Жеребцова и описываетъ, но совершенно разуму сихъ великихъ правилъ послѣдовать не могъ, а почему на сіе отвѣтствую. Когда не просвѣщены будутъ народы, возможно ли что изъ него сдѣлать отечеству полезное; а чѣмъ больше просвѣщеніе входитъ, какъ не чрезъ науки? ибо тогожъ даннаго намъ Большаго Наказа предписано во отдѣленіяхъ: въ 13-мъ,—„какъ предлогъ самодержавнаго правленія не тотъ, чтобъ у людей отнять естественную ихъ вольность, но чтобъ дѣйствія ихъ направить къ полученію самаго большаго ото всѣхъ добра"; въ 15-мъ,—„самодержавныхъ правленій намѣреніе и конецъ естъ слава гражданъ, Государя и государства". Отъ чего можетъ послѣдовать слава, какъ не отъ просвѣщенія? а просвѣщеніе чрезъ что можетъ вкорениться, какъ не чрезъ учрежденіе училищъ, о коихъ и въ 348-мъ, 349-мъ и 350-мъ отдѣленіяхъ точно предписано, и въ 351-мъ и 352-мъ отдѣленіяхъ Ея Императорское Величество повелѣть соизволила: „всякъ обязанъ дѣтей своихъ учить страху Божію, какъ началу всякаго цѣломудрія, и вселять въ нихъ всѣ тѣ должности, которыя Богъ отъ насъ требуетъ въ десятословіи своемъ и православная наша восточная греческая вѣра въ правилахъ и прочихъ своихъ преданіяхъ, также вперяти въ нихъ любовь къ отечеству и повадить ихъ имѣть почтеніе къ установленнымъ гражданскимъ законамъ и почитать правительство своего отечества, какъ пекущееся по волѣ Божіей о благѣ ихъ на земли." Я къ сему, почтенное собраніе, представляю и то, что и самъ онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, гораздо не безъизвѣстенъ, изъ какихъ чиновъ по большей части купечество возъимѣло свое умноженіе, какъ не изъ однихъ хлѣбопашцевъ, да не только изъ служилыхъ государевыхъ людей,—съ другаго самаго нижняго званія людей, о чемъ и чтенные о купечествѣ законы ясно доказываютъ. Но со всѣмъ тѣмъ и знатное россійское купечество просвѣщеніе возъимѣло не чрезъ науки ли? но я, сіе оставя подробно еспликовать, а имѣю честь представить то, что можетъ ли кто сказать, чтобъ отъ происшедшихъ въ науку изъ разночинцевъ, словомъ, хотя и изъ хлѣбопашцевъ, могло быть въ земледѣліи уменьшеніе? несправедливо потому, ибо онъ, имѣющи просвѣщеніе, можетъ распространить оное, нежели десять неученыхъ, напримѣръ, какъ едино кормило дѣйствуетъ самымъ большимъ судномъ. О хлѣбопашествѣ ему, господину депутату Любавцеву, описывать, по нетвердому объ ономъ знанію, большой причины не предвидится. Земледѣліе же уменьшается не отъ того, какъ онъ, господинъ депутатъ, представляетъ, но отъ разныхъ, тому препятствующихъ, случаевъ, о чемъ и вышеписаннаго Большаго Наказа въ нѣкоторыхъ отдѣленяхъ нашего блаженства Виновница предписать соизволила. Въ томъ же своемъ возраженіи реченный господинъ депутатъ Любавцевъ, между прочимъ, изъясняетъ, что и безъ школъ по городу Пензѣ, изъ вышеписанныхъ содержащихъ ландмилицію многіе научились грамотѣ и писать, а потомъ будто происками своими въ секретари, регистраторы и прочіе приказные служители, въ противность указовъ и законовъ, произошли. И такъ изъ сего и предвидится доказанная имъ господиномъ депутатомъ Любавцевымъ, самимъ оныхъ содержащихъ ландмилицію къ наукѣ охота и ревность къ службѣ Госуда-

ревой. Къ тому жъ онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, прибавилъ и то, что будто обучившіеся, по непривычкѣ къ хлѣбопашеству, вдаются во многія непотребности. Оное кажется, по мнѣнію моему, не сродно, а почему? — чѣмъ больше человѣкъ обученъ страха Божія, тѣмъ больше имѣетъ бережливость отъ противныхъ ему предпріятіевъ, да и Премудрая наша Монархиня въ изданномъ объ учрежденіи штатовъ манифестѣ въ 24 пунктѣ изъ разночинцевъ и при знатныхъ наукахъ быть Всевысочайшею своею властію позволила, а при нынѣшнемъ законодательствѣ и особливую о наукахъ коммиссію учредить благоволила.—Да онъ же, господинъ депутатъ Любавцевъ, въ томъ же своемъ возраженіи изъясняетъ, будто содержащіе ландмилицію противу прочихъ хлѣбопашцевъ никакихъ излишнихъ тягостей не несутъ и что будто какъ подушные платятъ, такъ и въ государственную службу—одни даютъ рекрутъ, а другіе ландцевъ, почему будто и всѣ хлѣбопашцы имѣютъ равное состояніе. Сіе несправедливо, потому что одни комплектуютъ ландмилицкіе полки, а другіе хлѣбопашцы вмѣстѣ съ купцами даютъ рекрутъ, и комплектуются съ нихъ напольные полки, такожъ и другіе гарнизонные баталіоны, и съ первыхъ бываютъ наборы почти ежегодные, а съ другихъ лѣтъ чрезъ пять и больше, такъ посему и равенства имѣть невозможно. И все мое покорнѣйшее представленіе отдаю на благоразсуднѣйшее разсмотрѣніе господъ депутатовъ. Пензенской провинціи отъ пахатныхъ солдатъ и старыхъ службъ депутатъ *Егоръ Селивановъ* (в. с. р.).

№ 40.

Читано 14 мая 1768 г.

Высокопочтенному собранію господъ депутатовъ, коихъ большая часть превосходитъ меня лѣтами и знаніемъ, отнюдь не намѣренъ я предлагать что-либо новое и невѣданое; но дабы не допустить ихъ до труда думать о томъ, что я принялъ въ разсужденіе, и дабы они не удержались употребить превосходныхъ своихъ дарованій на такія упражненія, которыя простираются выше силъ моихъ, то позвольте мнѣ предложить нѣкоторые, хотя маловажные, но весьма нужные способы, касающіеся до учреждаемыхъ по судебнымъ дѣламъ законовъ, которые способы высокопочтенные господа депутаты по своему искусству могутъ образовать и учинить полезными. Мнѣ не безъизвѣстно, что принадлежитъ до частной коммиссіи сдѣлать проектъ судебному порядку; но какъ должность наша требуетъ, чтобы мы показали и старались отвратить главныя трудности, которыя, по нашему разсужденію, притѣсняютъ нашихъ согражданъ, то при нынѣшнихъ нашихъ обстоятельствахъ, когда 1-е, нынѣшнимъ учрежденіемъ судебныхъ мѣстъ тяжущимся становится трудно искать своего права; 2-е, когда обыкновенною проволочкою всѣхъ тяжбъ ожидаемое правосудіе почти совсѣмъ уничтожается, а 3-е, когда отчасти чрезъ не-

рѣшительные, отчасти самовольные, отчасти же противные законамъ приговоры все то, что отъ благоучрежденнаго судебнаго порядка ожидать можно, дѣлается тщетнымъ, то надѣюсь я, что мои предложенія о прекращеніи сего зла безъ уваженія оставлены не будуть, тѣмъ особливо, что ваши предки, ваши сограждане, да и вы сами многіе вѣка тѣмъ отягчены были.

По нынѣшнему учрежденію судебныхъ мѣстъ челобитчикамъ крайне тягостно искать своего права, ибо отъ дальняго отстоянія оныхъ въ провинціяхъ дѣлается то, что бѣдный челобитчикъ, начиная свою тяжбу, отчасти больше издержать принужденъ, нежели чего искомое имъ въ судѣ стоитъ, отчасти же не остается ему другаго удовольствованія, кромѣ грусти и соболѣзнованія, когда онъ по своему недостатку не въ состояніи нести, необходимо-нужныя издержки. Но какъ бѣдный согражданинъ, тратя нѣсколько рублей, больше разоряется, нежели богатый, теряя нѣсколько тысячъ, то въ законоположеніи не должно почитать страданіе бѣднаго человѣка маловажнымъ, ибо отъ жизни и небольшаго имѣнія нѣскольких миллiоновъ бѣдныхъ сыновъ отечества, а не отъ роскошной жизни малаго числа богатыхъ зависитъ богатство и сила нашей имперіи какъ нынѣ, такъ и въ будущія времена.

И для того въ имперіи нашей повсюду сдѣлать надлежитъ такое распоряженіе, чтобы въ округѣ нѣсколькихъ погостовъ два или три раза въ годъ производить судъ, что способно исполнить можно, если Ея Императорское Величество изъ Высокоматерней щедроты Всемилостивѣйше соизволитъ на нѣсколько число провинцій опредѣлить судью въ правахъ искуснаго, который бы, препровождая весь годъ поѣздками, въ каждомъ округѣ, состоящемъ въ нѣсколькихъ погостахъ, два или три раза въ годъ держалъ судъ, какъ о томъ выше упомянуто, учиня о томъ за четыре недѣли напередъ въ вѣдомостяхъ или чрезъ публикацію объявленіе.

Оный судья долженъ держать обстоятельный протоколъ о всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, которыя предъ его судомъ производимы бываютъ, также изслѣдовать и рѣшить гражданскія и криминальныя дѣла, смотря при томъ того наикрѣпче, чтобы имѣнію умершихъ и малолѣтнихъ сдѣлана была опись и чтобы въ прочемъ опекуны, отъ судебнаго мѣста отчасти опредѣленные, отчасти же подтвержденные въ силу законовъ, должность ихъ свято наблюдали.

Предъ онымъ судомъ тягающимся сторонамъ дозволено быть должно какъ словесно, такъ и письменно дѣйствовать, только чтобы все оное записано было въ протоколъ, и чтобы судья никому не отказывалъ въ судебныхъ преимуществахъ, и чтобы онъ предлагаемаго тяжебнаго дѣла неправильно въ протоколъ не записывалъ, но каждому самыя его слова изъ протокола прочитывалъ, дабы тѣмъ увѣриться въ подтвердительномъ его признаніи. То желаю я, чтобы три или четыре безпорочные человѣка изъ близь живущихъ дворянъ, по избраніи жителей тѣхъ мѣстъ, присутствовали въ ономъ судѣ, которые должны все сіе наблюдать и отрицательный голосъ въ томъ случаѣ имѣютъ, когда оные всѣ единонужно въ томъ согласятся; а тяжбу имѣющимъ можно дозволить нѣкоторыхъ изъ тѣхъ присутствующихъ исключать и другихъ изъ своихъ со-

братій на ихъ мѣста неподозрительныхъ людей избирать, хотя одному только опредѣленному судьѣ останется отвѣтствовать за неправое рѣшеніе.

Я нужды не предвижу оправдывать себя въ томъ, когда я утверждалъ, что судья долженъ быть искусенъ въ правахъ, и что дворяне должны быть только свидѣтельствующіе товарищи, ибо отъ такого человѣка, который знанія не имѣетъ, уже нельзя требовать исправнаго рѣшенія по труднымъ и сплетенымъ дѣламъ, а наказывать его за неправильное рѣшеніе столько же неприлично, какъ учинить медицинской науки незнающему наказаніе за то, что онъ, пользуя ближняго своего по лечебнику, принужденъ былъ его уморить. А какое преимущество сіе предложеніе имѣетъ предъ мнѣніемъ тѣхъ, кои утверждаютъ, чтобы нѣкоторые дворяне приставлены были къ воеводамъ для рѣшенія тяжбъ, о томъ упоминать уже излишне, потому что воеводы по большей части были неученые офицеры; а что до живущихъ по деревнямъ дворянъ касается, то цѣлому вѣку пройдти надобно, пока они сдѣлаются юристами, тѣмъ меньше прозорливыми и трудолюбивыми судьями; умалчивая и то, что часто судебныя дѣла цѣлой провинціи вдругъ входятъ въ одну канцелярію въ такомъ множествѣ, что тягающіеся, чрезъ продолженіе дѣла и дальнія поѣздки, время и имѣніе свое тратить принуждены.

Но что принадлежитъ до третейскаго суда, то признаюсь я, что оный наибольше приличествуетъ человѣколюбію. Однако, сколько мало кто довольствуется при случающихся тяжбахъ представить себѣ образцомъ праотцевъ Авраама и Лота, столь мало пользы будетъ и отъ третейскаго суда, ибо очень трудно человѣку низкаго состоянія выиграть въ судѣ, когда спорящая сторона — человѣкъ знатный: судебныя мѣста въ томъ случаѣ проволакиваютъ дѣло или учинятъ приговоръ нерѣшительный, что значитъ тоже, какъ рѣшить ничего, хотя они и должны опасаться, по правамъ, наказанія; и потому, что будутъ дѣлать третейскіе судьи, которые не наказанія, но и лучше—выгоды ожидать могутъ, когда они знатному человѣку въ угожденіе сдѣлаютъ неправильный приговоръ? а такіе праводушные судьи, кои, не уважая собственнаго ихъ блага или вреда, желаютъ сдѣлать своему ближнему судебное удовольствіе, бываютъ весьма рѣдко, и отъ имени дворянскаго суда число ихъ противъ прежняго, когда всѣ судебныя мѣста заняты были одними только дворянами, не умножится. Къ сему прибавить надобно и то, что обиженный челобитчикъ имѣетъ великую причину опасаться потерять свое право, если онъ принужденъ былъ напередъ подписать обнадеженіе, чтобы довольствоваться всѣмъ тѣмъ, что выбранные судьи станутъ приговаривать. Сколь легко незнаніе, корыстолюбіе, боязливость и иныя третейскихъ судей пристрастія уничтожаютъ такимъ образомъ навсегда право обиженнаго, котораго, по учрежденію нашихъ судебныхъ мѣстъ, всѣмъ вольно искать, даже до освященнаго престола премудрой нашей Матери отечества. Но положимъ, что третейскіе судьи не могутъ согласиться въ рѣшеніи какого дѣла, то законъ объ учрежденіи третейскаго суда сдѣлается причиною такого медленія, какого понынѣ въ употребленіи не было, умалчивая, что иногда кому столько же трудно будетъ искать тре-

тейскаго суда, сколько и того дерева, на которомъ бы надлежало ему быть повѣшену.

Однако, не взирая на всѣ при желаемыхъ, впрочемъ, третейскихъ судахъ оказующіяся трудности, я весьма отдаленъ отъ того, чтобы ихъ совсѣмъ опровергнуть,—сіе отнюдь не мое намѣреніе,—но надобно оставить всѣмъ тягающимся на волю, прежде рѣшенія дѣла, о третейскихъ судахъ соглашаться, если обѣ стороны того желаютъ, ибо чрезъ то вдругъ окончится все спорное дѣло.

Всякъ же легко можетъ еще усмотрѣть, что если криминальныя, такъ и гражданскія дѣла разсматриваются въ томъ же мѣстѣ, гдѣ оныя происходили, то отъ того не причиняются призваннымъ свидѣтелямъ никакого безпокойства, дѣла же не остановляются отъ допроса тѣхъ свидѣтелей, и оныя могутъ изслѣдованы быть съ большею надежностію, когда случай есть допустить свидѣтелей съ тяжущеюся стороною на очную ставку, также и въ болѣзни находящихся свидѣтелей — допрашивать.

Если сіе распоряженіе такъ сдѣлается, что судьѣ назначенъ будетъ такой большой округъ, въ которомъ ему чрезъ весь годъ упражнену быть надобно въ произведеніи суда, то жалованье ему по нѣсколько сотъ рублевъ въ годъ производить, которое ни казнѣ, ни обывателямъ тягостно не станетъ тѣмъ, что губернскія и воеводскія канцеляріи, въ случаѣ его учрежденія, останутся такими, какими имъ быть надлежитъ, а именно: присутственными мѣстами по дѣламъ, до экономіи, полиціи и экзекуціи касающимся, и число членовъ и служителей уменьшится отлученіемъ судебныхъ дѣлъ изъ сихъ мѣстъ.

Во всѣхъ судебныхъ округахъ публиковано быть имѣетъ за мѣсяцъ напередъ, когда, въ какомъ именно мѣстѣ судья намѣренъ судъ производить; а тогда товарищи его, именно означая мѣсто суда, время и тяжебное дѣло, должны призвать къ суду отвѣтчика. Если онъ къ суду не явится, не показавъ законныхъ препятствій, то взыскать съ него штрафъ, а притомъ въ судебномъ округѣ публиковать можно, что если онъ не явится къ будущему суду, то дѣло и безъ него по оказующимся обстоятельствамъ рѣшено будетъ; но по криминальнымъ дѣламъ отвѣтчика надлежитъ къ суду привести поневолѣ или принужденіемъ по такому случаю, если онъ по учиненному ему позыву не явится.

При томъ же еще въ каждой изъ самыхъ большихъ губерній, а въ двухъ или трехъ меньшихъ вмѣстѣ, опредѣлить надобно аппелляціоннаго судью, который бы въ трехъ или четырехъ мѣстахъ губерніи или каждой провинціи два раза въ годъ держалъ аппелляціонный судъ, въ которомъ бы нѣкоторые дворяне могли быть его товарищами на такомъ же основаніи, какъ о первомъ судѣ упомянуто. Въ ономъ аппелляціонномъ судѣ рѣшаемы быть могутъ всѣ изъ перваго суда на аппелляцію взятыя дѣла безъ изъятія, хотя бы оныя были криминальныя или гражданскія; а изъ сихъ аппелляціонныхъ судовъ дѣла переносимы быть имѣютъ въ государственную юстицъ-коллегію, которой департаменты надлежало бы распредѣлить въ разныхъ мѣстахъ имперіи. Вотчинная коллегія могла бы остаться только крѣпостною архивою, ибо ничто иное, какъ проволочка тяжбы происходитъ отъ того, когда кто чрезъ всю жизнь

свою принужденъ напередъ тягаться въ вотчинной коллегіи о правѣ своего владѣнія, а по смерти его надобно уже начинать тяжбу въ государственной юстицъ-коллегіи, когда все то можно бы было окончить однимъ только приговоромъ, что, однако, по нынѣшнему учрежденію, раздѣлено между двумя судебными мѣстами.

Высокопочтеннымъ господамъ депутатамъ не безъизвѣстно, что произведеніе суда и расправы въ городахъ требуетъ отъ милосердія Ея Императорскаго Величества людей въ правахъ искусныхъ, которые бы въ городскихъ магистратахъ присутствовали какъ сочлены. Сколь легко могъ бы каждый меньшій городъ содержать одного ученаго бургомистра, а большіе города, кромѣ бургомистра, еще и двухъ право знающихъ ратмановъ! А напротивъ того, навсегда бы уничтожить надлежало словесные суды, гдѣ никогда не держатся протоколы, ибо подлый человѣкъ, которому дается власть надъ его согражданами, можетъ за неимѣніемъ протокола поступать по своему произволенію, а потомъ выдумать къ оправданію своему все, что ему удобно будетъ, потому что, сколь бы презрителенъ ни былъ судья, то однако больше ему вѣрятъ, нежели спорящей сторонѣ.

Я не отпираюсь, что тяжущимся сторонамъ выгодно предлагать дѣла свои письменно или словесно, смотря по ихъ обстоятельствамъ; но если судьѣ дозволяется сдѣлать приговоръ, не изображая тяжебнаго дѣла на письмѣ, то чрезъ сіе согражданинъ подверженъ будетъ только судьѣ, а не законамъ. Впрочемъ, аппелляціонный судья могъ бы рѣшать и аппелляціонныя дѣла изъ городовъ, только бургомистры или другіе честные граждане, по избранію градскихъ жителей, должны, вмѣсто дворянъ, присутствовать тогда, когда аппелляціонныя дѣла изъ городовъ производятся, выключая бурмистровъ тѣхъ мѣстъ, изъ коихъ аппелляціонныя дѣла подлежатъ рѣшенію.

Вообще жалуются о продленіи тяжбъ, и наистрожайшіе законы, по которымъ велѣно рѣшать дѣла безъ проволочки и медлительства, были безплодны, да и напредь такіе же будутъ, если не учинятся такія распоряженія, чтобы ни тяжущіяся стороны, ни судьи безъ собственнаго ихъ вреда не отваживались волочить какое дѣло.

Отъ тяжущихся сторонъ сего уже опасаться не должно, если только присутственныя мѣста, при сообщеніи поданнаго на отвѣтчика прошенія, объявять, въ который день ему самому или чрезъ повѣреннаго явиться; и если кто безъ законныхъ причинъ не явится, тотъ бы не только заплатилъ штрафныя деньги, но и челобитчику сдѣлалъ бы въ проторяхъ и убыткахъ его удовольствіе; равномѣрно же и такое распоряженіе необходимо нужно, что если кто и по второму позыву не явится, то судъ бы рѣшилъ дѣло по востребованію обстоятельствъ и не оставилъ бы удовольствовать того возращеніемъ всѣхъ проторей, кто безъ всякой вины въ тяжбу верженъ былъ; а если такія преступленія, которыя стоятъ чести или жизни какого-либо человѣка, съ тяжебнымъ дѣломъ сопряжены, въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ, не явясь по учиненному ему позыву, имѣетъ приведенъ быть къ судебному мѣсту принужденіемъ.

Мнѣніе нѣкоторыхъ господъ депутатовъ, чтобы поданныя на кого

въ судъ прошенія отсылать въ провинцію, хотя и служитъ къ облегченію проторей, но, напротивъ того, чрезъ то чрезвычайно продлится тяжба, и если злохитренный ябедникъ живетъ въ добромъ согласіи съ ближайшимъ присутственнымъ мѣстомъ, то оныя прошенія небреженіемъ подъячихъ или судейскаго пристава могутъ быть утрачены, чрезъ что уже полгода или болѣе времени напрасно теряется, а по той причинѣ еще произойти можетъ новая тяжба, не упоминая еще о томъ, что тяжущіяся стороны всячески должны подписать экстрактъ или выписку о дѣлѣ, на что присутствіе ихъ необходимо нужно; да и при произведеніи тяжбы часто случаться могутъ такія обстоятельства, что отъ тяжущихся сторонъ неминуемо требовать надобно объясненія.

Оное же предложеніе, чтобы отдавать челобитчикамъ обратно всѣ весьма пространно сочиненныя челобитныя, нимало не способствуетъ къ сокращенію тяжбъ, ибо рѣшеніе о томъ, что излишне, предполагаетъ уже точное разсмотрѣніе дѣла, и потому, если сіе разсмотрѣніе учинено отъ самой коллегіи, то уже нѣтъ препятствія самое дѣло тотчасъ рѣшить, а съ того, кто утруждаетъ судебныя мѣста излишними и посторонними доводами, надлежитъ взыскать нѣсколько штрафныхъ денегъ въ канцелярскую казну, которыми наградить можно бы было тѣхъ служителей, кои отъ излишнихъ околичностей болѣе трудились; равномѣрно же, штрафтыя деньги взыскивать должно съ тѣхъ, кои противъ противной стороны употребляютъ оскорбительныя выраженія; если оныя клонятся къ оклеветанію, то не довольно того, чтобы отдать челобитную обратно, потому что клеветникъ заслуживаетъ наказанія; а если оныя праведны, однако, до настоящаго дѣла не касаются, то поступить съ нимъ надлежитъ такъ, какъ съ челобитчикомъ, который наполнилъ челобитную свою пространными, излишними доводами, ибо отдавать челобитныя обратно—умножаетъ только писаніе новыхъ челобитенъ, ихъ слушаніе, писаніе резолюцій и прочихъ канцелярскихъ дѣлъ, а къ окончанію тяжбы, яко главному намѣренію всѣхъ судебныхъ мѣстъ, оно ничего не поспѣшествуетъ. Слѣдовательно, челобитенъ изъ генералъ-рекетмейстерской конторы или изъ другихъ судебныхъ мѣстъ ни подъ какимъ другимъ видомъ челобитчикамъ не надлежитъ отдавать обратно, какъ только въ томъ случаѣ, когда дѣло принадлежитъ до другаго судебнаго мѣста; а тогда то присутственное мѣсто именно показать надобно, ибо есть такіе примѣры, что отсылкою челобитчиковъ въ „надлежащее мѣсто“ доведено до того, что и суда никогда не сыскано. И въ прошедшемъ мѣсяцѣ видѣлъ я, что аппелляціонная челобитная отдана была обратно единственно по той причинѣ, что челобитчикъ не показалъ именно, противъ которыхъ законовъ то судебное мѣсто приговоръ учинило, который опровергнулъ записанный въ земской документной книгѣ и въ судебныхъ мѣстахъ предъявленный документъ, а напротивъ того, приняло такой, который нигдѣ дѣйствительнымъ не признанъ. Уже нѣкоторые господа депутаты предлагали о весьма хорошемъ дѣлѣ, а именно: объ опредѣленіи при всѣхъ судебныхъ мѣстахъ искусныхъ и ученыхъ стряпчихъ, которые бы тяжущимся могли учинить вспоможеніе; и весьма изрядно было бы опредѣлить точное жалованье изъ тѣхъ денегъ, которыя судья заблагоразсудилъ бы назначить имъ за

каждое судебное дѣло особливо. Только я опасаюсь, что стряпчіе тогда или не будутъ оказывать довольнаго раченія къ произведенію дѣла ихъ принципаловъ, или станутъ требовать и особливой заплаты за свои труды и опыты своего искусства; а какъ уже невозможно будетъ отмѣнить сего, то, уповательно, прусскій методъ былъ бы всѣхъ лучше, а именно: доставить стряпчему толикое число денегъ, сколько за произведенное имъ дѣло ему отъ судьи присуждено будетъ, а дѣла такихъ челобитчиковъ, коихъ судья признаетъ за неимущихъ людей, и по правамъ должны пользоваться преимуществомъ въ неплатежѣ проторей, стряпчій долженъ производить безъ всякаго награжденія, когда то отъ него требовано будетъ; онымъ же челобитчикамъ, такъ, какъ и другимъ недостаточнымъ просителямъ, позволено быть имѣетъ вмѣсто обыкновенныхъ стряпчихъ употреблять своихъ друзей; только не токмо тотъ, кто по дѣлу своего друга хожденіе имѣть желаетъ, но и всѣ стряпчіе вообще должны быть безпорочные люди; сверхъ же того каждому челобитчику позволить можно производить сѳбственое свое дѣло, безъ вспоможенія стряпчаго, если онъ самъ къ тому вознамѣрится. Все сіе, уповательно, пресѣчетъ то продленіе, котораго опасаться можно отъ стряпчихъ.

Всякъ будетъ со мною согласенъ въ томъ, что тяжба имѣетъ простираться столько далеко, покуда изслѣдованіе права каждаго челобитчика того необходимо требуетъ, потому что судебныя мѣста опредѣлены не на то, чтобы тяжбы единственно кончать, но и чтобы право обиженнаго защищать. Итакъ, дозволеніе аппелляцій, а не принимать челобитенъ, въ которыхъ изъясняются ошибки, кои кроются въ приговорахъ нижнихъ судебныхъ мѣстъ, предполагаетъ, что въ вышнихъ судахъ находятся искуснѣйшіе люди, нежели по справедливости требовать можно (sic). Сколь легко можетъ иное обстоятельство сдѣлаться такъ запутаннымъ, что токмо тотъ, котораго блаженство оттого зависитъ, по прилежномъ изслѣдованіи можетъ оное замѣшательство объяснить, чего, однако, вышній судья, читавъ или выслушавъ дѣло въ скорости, никоимъ образомъ примѣтить не можетъ; особливо, если нижній судья умышленно старался дать оному дѣлу другой видъ; и какъ судьи не могутъ возъимѣть довольно раченія, чтобы провѣдать все то, что можетъ поспѣшествовать къ праву ихъ согражданъ, то двѣ челобитныя каждой тяжущейся стороны не будутъ излишни въ аппелляціонныхъ судахъ для объясненія всѣхъ случаевъ могущихъ злоупотребленій; напротивъ того, въ Правительствующемъ Сенатѣ по одной челобитной отъ каждой стороны будетъ довольно. Медлительное произведеніе суда и расправы, которое происходило оттого, что тяжущіяся стороны неправильнымъ образомъ вначалѣ запираются въ томъ, въ чемъ они послѣ того изобличаются, Ея Императорскимъ Величествомъ въ 134-мъ отд. Большого Наказа прекращено, и сіе узаконеніе будетъ производить существительную пользу, хотя оное больше всѣхъ и преступать станутъ.

Отъ предразсужденія человѣческаго почти повсюду до того доведено, что каждые чины имѣютъ свои особливыя привилегированныя судебныя мѣста: будто бы большой стыдъ былъ быть судиму въ томъ или другомъ мѣстѣ; а какъ Ея Императорское Величество весьма мудро дала

намъ уразумѣть, что мы будемъ подвержены законамъ, а не судьямъ, то уповаю я, что мнимое преимущество, по которому всякому вольно явиться къ особливому суду, у насъ позволено не будетъ, ибо отъ позволенія сего причинится только проволочка многихъ судебныхъ дѣлъ. А гораздо справедливѣе утверждать, чтобы судъ производить въ томъ мѣстѣ, гдѣ кто жительство имѣетъ: если тяжба идетъ о недвижимомъ имѣніи, то справедливость требуетъ, чтобы судъ производимъ былъ въ судебномъ мѣстѣ того уѣзда, гдѣ деревни лежатъ, ибо предполагать должно, что тамъ наиспособнѣе сыщется все то, что къ объясненію дѣла принадлежитъ; а если тяжба касается до пожитковъ или какихъ-либо долговыхъ требованій, и отвѣтчикъ есть такой человѣкъ, который живетъ домомъ, то, по справедливости, должно просить на него въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ жительство свое имѣетъ, а не тамъ, гдѣ онъ находится въ поѣздкахъ, ибо требовать не можно, чтобы кто въ поѣздкѣ таскалъ съ собою всѣ къ оправданію его приличные документы и чтобы онъ къ пренебреженію своего промысла остановился на чужомъ мѣстѣ по причинѣ чинимой на него претензіи, хотя то по старымъ узаконеніямъ и предписано; а иное есть то, когда дѣло касается до бродягъ и незажиточныхъ людей, ибо на нихъ просить надобно въ томъ мѣстѣ, гдѣ они сыщутся. Изъ сихъ мною представленныхъ резоновъ легко заключить можно, что дѣло хозяина до его прикащика, по случаю неисправныхъ поступковъ, судить должно въ томъ мѣстѣ, гдѣ прикащикъ неисправность учинилъ, ибо тамъ всякія отговорки прикащиковы, какъ напримѣръ будто бы другіе ему остались должны, тотчасъ разсмотрѣть, свидѣтелей выслушать и съ должниками разсчетъ учинить можно. Никто вопреки не представитъ, что будто хозяева принуждены будутъ по причинѣ ихъ тяжбъ останавливаться въ чужомъ мѣстѣ и чрезъ то пренебрегать свои промыслы, ибо какъ скоро только города наши учреждены будутъ, то тульскому или вологодскому купцу должно притомъ быть и с.-петербургскимъ мѣщаниномъ, если онъ хочетъ нѣсколько времени здѣсь производить торги, и тогда уже и здѣшнимъ жителемъ почесться долженъ. Сколь несправедливо то, что люди, имѣя въ С.-Петербургѣ большія купеческія конторы и амбары, не носятъ здѣсь никакихъ мѣщанскихъ тягостей, а пользуются мѣщанскими правами токмо по тѣмъ мѣстечкамъ, гдѣ бываетъ весьма мало мѣщанскихъ податей! Благосостояніе нашихъ согражданъ требуетъ, чтобы мы напередъ повсюду искали себѣ мѣщанское право и притомъ несли бы надлежащія мѣщанскія тягости въ томъ мѣстѣ, гдѣ мы чрезъ мѣщанскій промыслъ получаемъ себѣ прибыли.

Когда законами пресѣчется все то, что тяжущіяся стороны нѣкогда предпринимать могутъ для промедленія тяжбъ, то и у присутственныхъ мѣстъ и находящихся въ оныхъ чиновныхъ людей отнять должно всѣ способы къ проволоченію судебныхъ дѣлъ; а для онаго намѣренія весьма бы полезно было, чтобы члены присутственныхъ мѣстъ не выслушивали просто актовъ и учиняли только на оные рѣшенія, но и сами бы упражнялись въ дѣлахъ: акты надлежало бы здѣсь, какъ то въ чужихъ краяхъ бываетъ, раздѣлять между присутствующими членами, которые бы у себя въ домахъ написали состояніе дѣла и изобразили главные пункты

резолюціи; оное состояніе дѣла тяжущіяся стороны должны были бы въ канцеляріи подписать, а тогда, вмѣсто употребляемыхъ нынѣ опредѣленій, надлежало бы секретарю только написать именемъ канцеляріи резолюцію, послѣ того какъ она членами дана и со всѣми доводами обстоятельно утверждена будетъ. Если по сему поступать, то дѣло не будетъ зависѣть отъ малаго знанія и неискусства канцелярскихъ служителей, но пять членовъ окончили бы пять дѣлъ въ то время, что по нынѣшнему обряду кончится токмо одно дѣло, а еще съ большею нынѣшняго исправностію, потому что судья въ своемъ покоѣ лучше можетъ успѣвать въ разбираніи всѣхъ до какого-либо дѣла касающихся обстоятельствъ.

Высокопочтеннымъ господамъ депутатамъ легко будетъ усмотрѣть, что по сему моему предложенію требуется отъ членовъ присутственныхъ мѣстъ больше знанія, нежели то, которое понынѣ въ нихъ почиталось довольнымъ. Полученіе ранга, ученіе двухъ языковъ или больше, переводъ какой-либо театральной піесы или сочиненіе стиха еще не можетъ служить доказательствомъ, что такой человѣкъ имѣетъ способность заступить важное собою мѣсто ассесора, совѣтника или президента, ибо при всемъ томъ можетъ онъ быть ничего не вѣдающій въ законахъ, не способенъ къ дѣламъ и не имѣть довольнаго разсужденія, такъ какъ и одно природное умствованіе не составляетъ искуснаго судью; хорошій танцовщикъ не можетъ представить берейтора, а стихотворецъ не можетъ по причинѣ своихъ стиховъ почитаться домостроителемъ; и потому, какъ можетъ кто чрезъ полученіе чина и ранга сдѣлаться въ правахъ, также въ дѣлахъ до государственныхъ доходовъ, до коммерціи и мануфактуръ касающихся, искуснымъ? И потому не будетъ ли служить къ пользѣ нашего отечества, къ благосостоянію нашихъ согражданъ и позднѣйшихъ нашихъ потомковъ, если мы всеподданнѣйше попросимъ Ея Императорское Величество всемилостивѣйше указать, чтобы никто не опредѣленъ былъ въ какое-либо присутственное мѣсто членомъ, пока онъ при нѣкоторыхъ людяхъ, коихъ отличное знаніе и искусство общевѣдомо, не объяснитъ принадлежащаго къ оному присутственному мѣсту труднаго дѣла: при томъ случаѣ скоро откроется его способность къ писанію, искусство въ законахъ, сила его разсужденія и пріобрѣтенное имъ объ интересѣ его отечества знаніе, безъ котораго никто не заслуживаетъ быть членомъ. Чрезъ такое учрежденіе присутственныя наши мѣста освобождены будутъ отъ множества подъячихъ, а мы не принуждены будемъ видѣть благосостояніе наше зависящимъ отъ такихъ людей, кои и въ рукахъ не имѣли тѣхъ книгъ, въ которыхъ законы написаны.

То полезное учрежденіе, чтобы во всѣхъ переднихъ комнатахъ присутственныхъ мѣстъ держать на стѣнѣ реестръ всѣмъ имѣющимся для рѣшенія дѣламъ, съ прописаніемъ числа полученія оныхъ, точно наблюдать должно по генеральному регламенту, и никому позволено не будетъ новое входящее дѣло рѣшить прежде стараго, не записавъ обстоятельно, по какимъ причинамъ то учинено. Тяжущимся сторонамъ отъ присутственнаго мѣста предписано быть имѣетъ,—котораго числа оныя изъясненіе свое подать могутъ, а въ законѣ постановить надлежало бы,

чрезъ сколько дней присутственное мѣсто должно сообщить какое-либо письменное дѣло тому, до котораго оное точно касается, дабы тяжущіяся стороны не имѣли нужды за тѣмъ ходить и о томъ чинить домогательство. Наконецъ, не знаю я, излишне ли будетъ требовать, чтобы присутственныя мѣста тотчасъ при полученіи дѣла назначили нѣсколько недѣль времени, въ которое бы имъ за оное дѣло приняться, дабы тяжущіяся стороны лучше въ домѣ своемъ, нежели въ чужихъ мѣстахъ, ожидали рѣшенія судебнаго ихъ дѣла.

Худое обыкновеніе, чтобы присутственнымъ мѣстамъ самимъ чрезъ справки требовать изъ разныхъ мѣстъ извѣстій и доказательствъ, на которыя одна изъ тяжущихся сторонъ ссылается, — отмѣнить надлежитъ, потому что тяжущійся самъ долженъ доставить себѣ доказательства и оныя во всякой готовности въ судъ предъявить; только никакое присутственное мѣсто не должно отрещись выдать кому то, что къ доказательству служить можетъ, если оное только находится въ дѣлахъ того мѣста; а пока предъявленныя доказательства не довольно утверждаютъ тѣ причины, за которыя на кого подано въ судъ прошеніе, то по оному токмо прошенію въ судѣ отнюдь не должно причинять кому безпокойство, тѣмъ меньше подъ стражу или подъ караулъ брать, развѣ кто готовится къ побѣгу или почитается бродягою; но и въ семъ случаѣ тотъ, кто о взятіи его подъ караулъ проситъ, долженъ въ томъ отчетъ дать, если то сдѣлается неправильно; а тогда судья долженъ то дѣло прежде всѣхъ другихъ рѣшить.

Трудно предлагать хотя и вѣроятный резонъ, что отвѣтчикъ долженъ поставить по себѣ поруку еще до начала тяжбы, а въ случаѣ непоставки оной долженъ онъ содержаться подъ арестомъ, а сверхъ того еще всякій день являться къ суду: въ семъ случаѣ и самый законъ способствуетъ обыкновенному продленію тяжбы, чрезъ что государство лишится всей пользы отъ полезныхъ упражненій своихъ тяжущихся гражданъ, кои, наконецъ, и сами чрезъ то пропадаютъ. Содержаніе подъ стражею не приведетъ неимущаго человѣка въ состояніе удовольствовать своего соперника, да ни самъ онъ, ни правосудіе не получатъ никакой прибыли отъ того, что отвѣтчикъ принужденъ всякій день являться къ суду, не отлучаясь изъ города до окончанія дѣла; но сіе содержаніе служитъ только корыстолюбивымъ судьямъ предлогомъ, чтобы за чинимое симъ злосчастнымъ отвѣтчикамъ малое облегченіе выманивать у нихъ нѣсколько добычи и приносить нашихъ согражданъ произволенію злонравнаго судьи на жертву. Какъ Ея Императорское Величество по отмѣнной своей прозорливости въ Большомъ своемъ Наказѣ изволитъ защищать Ея вѣрноподданныхъ, назначая точные предѣлы отъ напраснаго посаженія въ тюрьму по криминальнымъ дѣламъ, то изъ того слѣдуетъ, что оное посаженіе совсѣмъ отмѣнено быть имѣетъ по гражданскимъ дѣламъ, выключая только тотъ одинъ случай, когда на кого имѣются явныя доказательства, и когда имѣнія его къ оплатѣ долговъ недостаточно, а при томъ же буде есть опасеніе, чтобы онъ не убѣжалъ, поруку же по себѣ поставить онъ не въ состояніи; однако со всѣмъ тѣмъ дѣло такого подъ карауломъ содержащагося человѣка

прежде всѣхъ другихъ, для рѣшенія имѣющихся, рѣшить надлежитъ. Я уже выше сего показалъ, что спорное дѣло можетъ толь же способно окончиться, не учиня тяжущимся въ ихъ промыслахъ помѣшательства, а именно: если отъ присутственнаго мѣста назначится день, въ который имъ самимъ или чрезъ повѣренныхъ къ суду явиться должно; также показалъ я, что тяжба можетъ приведена быть къ окончанію, хотя одна тяжущаяся сторона и не явится, не предложа законныхъ причинъ; слѣдовательно не можно выдумать ни одного резона, чтобы кто долженъ былъ всякій день являться къ суду и чтобы въ случаѣ неявки былъ посаженъ подъ арестъ, тѣмъ особливо, что имѣется мало примѣровъ, чтобы люди по причинѣ своихъ тяжбъ изъ жилищъ своихъ уходили, а если когда сіе сдѣлалось, то или тяжкое преступленіе, или несносные поступки присутственныхъ мѣстъ были тому причиною. Причина, по которой многіе утверждаютъ, что должниковъ подъ караулъ сажать надобно, небезъизвѣстна, а именно: что будто чрезъ описаніе должникова имѣнія иной насилу можетъ получить то, что ему надлежитъ, потому что оное имѣніе, прежде продажи и заплаты денегъ заимодавцамъ, часто пропадаетъ или перемѣняется, не упоминая сопряженныхъ съ описью новыхъ затрудненій, а, напротивъ того, будто все сіе отвратить можно тѣмъ, когда должникъ посадится въ тюрьму. Но на сіе отвѣтствую я: какъ скоро неимущій чрезъ посаженіе его въ тюрьму пришелъ во всеконечное разореніе, то заимодавцу уже ничего не будетъ заплачено изъ долга; потому, для чего предпочитать толь пагубное средство—справедливому и безвредному? Ничто не препятствуетъ, чтобы при описи приложена была къ каждой вещи печать заимодавцева и должникова и чтобы продажа описаннаго имѣнія началась чрезъ три недѣли отъ числа описи; а если должникъ тогда не учинитъ заимодавцамъ своимъ удовольствія, то наказать его по законамъ.

Хотя уже назначено, однако еще точнѣе назначить надобно, чрезъ коликое время нижнее судебное мѣсто должно присылать требуемые отъ вышняго мѣста акты и дѣла, также въ которое время присутственныя мѣста другъ другу отвѣтствовать должны; если какое присутсвенное мѣсто оный срокъ пренебрежетъ, то о томъ объявлено быть имѣетъ генералъ-прокурору, или прокурору ближняго мѣста, или генералъ-рекетмейстеру, которые бы не токмо о томъ стараніе употребляли, чтобы съ такого судебнаго мѣста штрафъ былъ взысканъ, но и чтобы тотъ, который окажется виновнымъ, сдѣлалъ обиженному удовольствіе во всѣхъ претерпѣнныхъ имъ, чрезъ продленіе дѣла, убыткахъ. Понеже изъ искусства извѣстно, что законы и всѣ въ состоявшихся Высочайшихъ Указахъ учиненныя строгія подтвержденія о немедленномъ рѣшеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ не производятъ столько силы, сколько одно только слово генералъ-прокурора или другихъ прокуроровъ, то паче всего способствовало бы немедленному рѣшенію дѣлъ, если всѣмъ тѣмъ, коихъ дѣла въ какомъ судебномъ мѣстѣ проволакиваются, позволено будетъ тотчасъ принесть жалобы свои ближайшему прокурору, оберъ-прокурору, генералъ-рекетмейстеру или генералъ-прокурору, которымъ тотчасъ взыскать штрафъ съ виновныхъ и учинить обиженнымъ удовольствіе; а въ про-

тивномъ случаѣ имъ вольно будетъ о нуждѣ своей учинить Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшее представленіе, которая, по всевысокоматернему своему попеченію о благосостояніи своихъ вѣрноподданныхъ, оказываетъ каждому справедливость. Жалобы о нерѣшительныхъ, двоесловныхъ, да и правамъ противныхъ приговорахъ и резолюціяхъ бываютъ весьма часто и оныя отчасти не неосновательны. Если мы хотимъ отвратить сію гибель, то законамъ надлежитъ быть яснымъ и полнымъ, какъ то въ Большомъ Наказѣ Ея Императорскаго Величества намъ всемилостивѣйше предписано. А и тогда при рѣшеніи каждаго аппелляціоннаго дѣла, когда приговоръ нижняго суда въ вышнемъ мѣстѣ перемѣнится, точно изображено быть имѣетъ, что нижній судъ учинилъ рѣшеніе изъ невѣдѣнія, нерадѣнія или злобы, или по той причинѣ, что дѣло было такъ запутано, что всякъ легко ошибиться можетъ; если сему причиною было послѣднее, то перемѣна приговора имъ не предосудительна, а если то сдѣлалось отъ невѣдѣнія и нераченія, то безъ наказанія его оставить не надлежитъ; а если кто чрезъ такой приговоръ претерпѣлъ великій убытокъ, то злой и негодный судья долженъ оный ему возвратить.

Сія строгость тѣмъ нужнѣе, понеже неискусные чиновники влагаютъ въ сограждан ъ своихъ презрѣніе къ наукамъ, а злонравные, кои злоумышленно преступаютъ права, утушаютъ въ нихъ добродѣтель и возбуждаютъ въ нихъ достохульныя склонности.

Что касается до срока къ переносу дѣла чрезъ аппелляцію, то кажется мнѣ, что больше одного года времени никоимъ образомъ требовать не можно; продолженіе онаго по той причинѣ, что напримѣръ изъ вотчинной коллегіи въ тотъ срокъ потребныхъ извѣстій получить нельзя,— не основательно, ибо до перваго начала тяжбы и въ первомъ судѣ представляемы быть имѣютъ всѣ доводы, на которыхъ кто утверждается, а аппелляціонные суды не должны непосредственно принимать новыхъ доказательствъ, когда оныя въ первомъ судѣ не представлены, потому что оный уже не преминулъ бы по онымъ доказательствамъ исправно рѣшить дѣло, не подавъ повода къ утружденію вышняго суда.

Что касается до проторей, то обыкновенное положеніе оныхъ по числу дней должно прекратить; а противъ того, по вѣрному счету обиженнаго и смотря по понесенному убытку, оныя ему присуждены быть имѣютъ. Произведеніе суда и расправы не есть дѣло государственныхъ доходовъ, но правительство обязано оказывать подданнымъ справедливость, дабы оное само чрезъ безопасность и благосостояніе ихъ могло прирастать и процвѣтать; отъ тяжбъ ослабѣваютъ мѣщане и достатокъ ихъ чрезъ оныя умаляется; и потому, для чего умножать зло сіе еще сборомъ пошлинъ? А если бы тяжущимся содержать судебныя мѣста, то надобно только цѣну гербовой бумаги столько возвысить, сколько на содержаніе оныхъ мѣстъ потребуется; а если въ томъ еще наблюдаема будетъ пропорція, смотря по важности дѣла, то уже больше по сему обстоятельству требовать не можно.

Наконецъ, долженъ я напомнить, что я выборные суды почитаю нужными для рѣшенія миромъ всѣхъ между крестьянами случающихся

небольшихъ ссоръ; и должно желать, чтобы не токмо по предложенію господина депутата Жеребцова касательно до сихъ судовъ поступаемо было, но и чтобы оные приведены были въ совершенство чрезъ особливые законы, и чтобы токмо изъ оныхъ дѣла переносимы были чрезъ аппелляцію въ земскій судъ. Отъ города Дерпта депутатъ *Яковъ-Іоганъ Урсинусъ* (самимъ подписано и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ собственноручно поправлено и дополнено).

№ 41.

Читано 14 мая 1768 г.

Нѣкоторый господинъ депутатъ высокопочтеннѣйшему собранію предложилъ слѣдующее: 1) что-де многіе люди и крестьяне отъ помѣщиковъ своихъ бѣгаютъ и являются въ магистратахъ и ратушахъ для записки въ купечество, коихъ-де нѣкоторые магистраты безъ всякаго письменнаго увольненія, а по единственному ихъ показанію на указныя суммы торгу, а иныхъ и безъ онаго, а увѣряясь на представленныхъ отъ нихъ въ томъ, что они къ торговому промыслу въ состояніи, порукахъ, записываютъ въ купечество; и для-де того, по мнѣнію его, надлежитъ: 2) чтобы людей и крестьянъ безъ увольненія и безъ отпускныхъ въ купечество магистратамъ и ратушамъ отнюдь не записывать; 3) записавшихся донынѣ въ купечество безъ увольненія и за неплатежъ по законамъ помѣщикамъ своимъ подушныхъ поборовъ и положенныхъ доходовъ изъ купечества исключить и отдать тѣмъ владѣльцамъ, чьи они были. На оное высокопочтеннѣйшему собранію я имѣю честь объяснить. На 1-е, статься можетъ, что люди и крестьяне иные по своимъ непорядкамъ, а другіе по несноснымъ съ ними поступкамъ отъ своихъ помѣщиковъ бѣгаютъ, а чтобы тѣхъ бѣглецовъ магистраты и ратуши записывали въ купечество, того, яко противнаго указамъ, никакому магистрату или ратушѣ учинить, да и тѣмъ бѣглецамъ явиться въ магистраты и ратуши для записки въ купечество, согласиться не чаю; потому что желающимъ въ купечество опредѣлиться нижеобъясненнымъ порядкомъ: всякій желающій записаться въ купечество объ опредѣленіи въ оное себя долженъ присутствію подать письменную просьбу, объяснивъ въ оной, какой точно онъ человѣкъ, при чемъ и данный ему отъ того мѣста, откуда онъ, паспортъ или увольненіе для разсмотрѣнія приложить и имѣющійся у себя на указную сумму торгъ или лавочныя деньги, безъ чего его опредѣлить никакъ не можно, объяснить; почему того просителя паспортъ или увольненіе, дѣйствительный онъ, также торгъ или наличныя деньги имѣетъ-ли на указную сумму, отъ присутствія освидѣтельствуютъ и потомъ сдѣлаютъ изъ приличныхъ къ тому указавъ выписку, и по учиненіи оной, о точномъ того желающаго въ купечество опредѣленіи, прежде представ-

ляли въ магистратъ, въ силу изъ онаго о томъ указовъ, а нынѣ, въ силу данныхъ отъ Ея Императорскаго Величества господамъ губернаторамъ наставленій, представляютъ господину губернатору и требуютъ о томъ повелѣнія, а безъ того опредѣлить не могутъ. Такимъ образомъ желающіе въ купечество опредѣляются въ астраханскомъ губернскомъ магистратѣ, о чемъ я, по бытности моей въ ономъ магистратѣ членомъ, извѣстенъ; но какъ я чаю, что и въ прочихъ магистратахъ и ратущахъ желающіе въ купечество инымъ, несходственнымъ съ указами порядкомъ, опредѣляемы быть отнюдь не могутъ; и въ разсужденіи сего мнѣ кажется, мнѣніе помянутаго господина депутата о томъ, что будто бы въ купечество бѣглыхъ людей и крестьянъ и безъ имѣнія у нихъ на указныя суммы торгу или наличныхъ денегъ записываютъ, оказывается несправедливо. На 2-е, если людей и крестьянъ, желающихъ въ купечество, безъ увольненія или безъ отпускныхъ отъ ихъ помѣщиковъ записывать закономъ будетъ запрещено, то мнѣ мнится, что помѣщики не могутъ соглашаться увольнять для записки въ купечество людей и крестьянъ своихъ, а особливо такихъ, кои превосходятъ прочихъ ихъ крестьянъ капиталомъ и кои способны къ опредѣленію въ купечество; а хотя нѣкоторые помѣщики уволить своихъ крестьянъ и согласятся, но и то, я чаю, статься можетъ весьма рѣдко, да и развѣ за полученный отъ крестьянина своего, за увольненіе его, не малый капиталъ, безъ котораго тотъ крестьянинъ не можетъ быть въ купечествѣ, какъ то по указамъ велѣно въ купечество опредѣлять имѣющихъ исчисленную въ тѣхъ указахъ сумму капитала, а безъ того въ купечество опредѣлять не позволено; и по таковымъ впредь чаемымъ обстоятельствамъ, людямъ и крестьянамъ опредѣляться въ купечество не уповательно, отъ чего можетъ быть слѣдующая неполезность: 1-е, казна за неопредѣленіемъ желающихъ въ купечество можетъ лишаться отъ нихъ подлежащаго дохода, а сверхъ сего съ тѣхъ, кои бы по имѣнію у себя довольнаго капитала могли вступить въ портовый торгъ,—полученія пошлинъ; 2-е, купечество безъ опредѣленія въ оное желающихъ, за умертвіемъ и за отдачею изъ онаго въ рекруты, впредь весьма уменьшится; какъ то и нынѣ, хотя желающихъ въ оное разнаго званія людей нѣсколько было опредѣляемо, но противу бывшей второй, по нынѣшней третичной ревизіи, въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ мнѣ городахъ, купечества оказалось гораздо меньше, отъ котораго уменьшенія оставшее купечество не минуемо нести можетъ отъ исправляемыхъ имъ многихъ казенныхъ градскихъ службъ и отъ прочаго, отъ него зависящаго, чувствительную тягость, и отъ того придетъ въ несостояніе; 3-е, тѣ люди и крестьяне, которые будутъ имѣть довольно у себя капитала и желаніе быть въ купечествѣ, но опредѣлиться въ оное не будетъ имъ позволено, а какъ они по довольному у себя капиталу и прилежности къ торговлѣ, въ земледѣліи находиться и ко оному прилежать не могутъ, а только употребляться будутъ въ торговлѣ, изъ коихъ иные, по нѣкоторымъ къ тому способамъ, своими, а другіе чужими именами, по разнымъ городамъ и мѣстамъ недовольно, чтобъ такими товарами, которые отъ собственнаго ихъ крестьянскаго земледѣлія и рукодѣлія происходятъ, но всякими разными

товарами, какими только захотять, то оные перекупать и, изъ мѣста въ мѣсто переѣзжая, торговать станутъ, чѣмъ дѣлать будутъ купечеству великую обиду, какъ то нынѣ все оное отъ крестьянства происходитъ, и купечество отъ него чрезвычайно обиду терпитъ. А если бъ то торгующее крестьянство опредѣлено было въ купечество, то бы отъ того купечество не чувствовало себѣ обиды, а имѣло бы пользу. И въ разсужденіи сихъ вышеописанныхъ обстоятельствъ, не повелѣно ли будетъ всѣмъ тѣмъ, какъ дворцовымъ и экономическимъ, такъ и помѣщичьимъ людямъ, и крестьянамъ, которые имѣютъ у себя довольно капитала и находятся въ торговлѣ, а къ земледѣлію не прилежатъ, позволить закономъ, безъ увольненій и безъ отпусковъ записываться въ купечество; но только съ тѣмъ, что тѣ люди и крестьяне, также бы и ихъ потомки, въ силу прежнихъ о томъ указовъ, дворцовые и экономическіе въ подлежащихъ мѣстахъ, а помѣщичьи своимъ помѣщикамъ, слѣдующія по крестьянству, противу прочихъ крестьянъ, а не по богатству, какъ подушныя деньги, такъ и помѣщичьи доходы, сполна платили въ надлежащее время и безъдоимочно, въ чемъ тѣхъ людей и крестьянъ, при запискѣ въ купечество, отъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, въ коихъ они будутъ опредѣляемы, обязывать письменно съ вѣрными и благонадежными поруками. И такъ я думаю, что помѣщики отъ опредѣленія въ купечество людей и крестьянъ своихъ не могутъ чувствовать ни малѣйшей себѣ обиды, потому что они, помѣщики, отъ записавшихся въ купечество будутъ пользоваться тѣми же доходами, которые они съ нихъ, и въ бытность ихъ у нихъ во крестьянствѣ, имѣли получать. *На 3-е, также записавшихся до нынѣ въ купечество людей и крестьянъ безъ увольненія и за неплатежъ помѣщикамъ своимъ подушныхъ поборовъ и доходовъ, если, паче чаянія, гдѣ таковые во опредѣленіи въ купечество имѣются, то оныхъ, въ разсужденіи вышеобъясненныхъ моихъ „на 2-е“ резоновъ, и что уже они, по опредѣленіи себя въ купечество, какъ я чаю, вступили въ довольные торги и имѣютъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ опредѣлены въ купечество, жительство своими домами, а егда отъ всего онаго будутъ отлучены, то могутъ придти во всеконечное разореніе и бѣдность,—изъ купечества иключать и отдавать помѣщикамъ не надлежитъ. А ежели которые изъ тѣхъ опредѣленныхъ въ купечество крестьянъ слѣдующихъ къ платежу помѣщикамъ своимъ подушныхъ и доходныхъ денегъ не платятъ, то тѣхъ неплательщиковъ къ платежу оныхъ денегъ отъ присутственныхъ мѣстъ неослабно принудить, а впредь—въ платежѣ тѣхъ денегъ въ надлежащее время и безъдоимочно—обязать ихъ письменно съ поруками.

Впрочемъ оное мое мнѣніе на лучшее разсужденіе предлагаю достопочтенному собранію. Депутатъ города Астрахани *Петръ Самарскій* (в. с. р.).

№ 42.

Читано 15 мая 1768 г.

Въ Коммиссію проекта Новаго Уложенія.

Господинъ депутатъ Коробьинъ въ пространномъ своемъ голосѣ изыскивая причины, которыя принуждаютъ къ побѣгу крестьянъ, между прочимъ, полагаетъ единственною тому виною несносныя подати помѣщиковъ, прибавляя, что то угрожаетъ раззореніемъ цѣлому государству, что надлежитъ ограничить власть помѣщика надъ имѣніемъ хлѣбопашца, чтобы земледѣльцы имѣли въ собственность земли, могли продавать ихъ имѣніе и закладывать и прочее. Должность, которою я обязанъ обществу, любезные собратія, велитъ мнѣ предложить о томъ вамъ мое мнѣніе.

Я соглашаюсь съ нимъ, господиномъ депутатомъ, что всякій соболѣзновать долженъ о побѣгѣ хлѣбопашцевъ, которые, оставя свои дома и земли пустыми, лишаютъ государство того плода, котораго оно отъ нихъ ожидало; но для чего полагать вину на помѣщика? кажется, что, по большей части, хлѣбопашецъ тому виною самъ бываетъ, ибо лѣнь и нерадѣніе такъ далеко у насъ вкоренились, что изъ многаго числа едва нѣкоторая часть найдется, которая бы безъ принужденія хотѣла земледѣліе съ ревностью отправлять; а хотя бъ въ собственность земля имъ и принадлежала, то надобно ожидать отъ нашего народа, что по большей части вся пуста останется, ибо живой тому примѣръ, какъ дворцовые и монастырскіе крестьяне, въ торговлѣ упражняясь, совсѣмъ почти хлѣбопашество потеряли. Я не говорю о дозволеніи продавать имѣнія хлѣбопашцамъ, ибо всякому не безъизвѣстно, сколько неустройства во всемъ государствѣ то причинить можетъ. Итакъ, не входя въ дальныя опроверженія, хочу доказать, что не имѣть надъ имѣніемъ крестьянскимъ владѣльцу никакой власти, а въ самое то время быть безпосредственно надъ нимъ господиномъ, какъ въ голосѣ господина Коробьина значится, есть дѣло невозможное; ибо сколько найдется такихъ развращенныхъ владѣльцевъ, кои будутъ стараться отмщать крестьянамъ? напротивъ того,— несравненное число крестьянъ, которые, непонявъ такого узаконенія, вовсе должность свою и повиновеніе оставятъ.

Итакъ, по его мнѣнію, инаго не остается, какъ развѣ сдѣлать крестьянъ свободными, еслибъ на то Монаршее соизволеніе было. И ничего, кажется, нѣтъ природнѣе человѣку, какъ вольность, да и для чего бы нижнему роду оной, какъ прочимъ, не пользоваться? Но я на то спрошу: не должно ль разобрать положеніе всякой земли, и не справедливо ли, что не все то можетъ въ одной быть полезно, что въ другой? И такъ, по моему мнѣнію, безполезно Россіи, чтобы всѣ члены ея были бы вольны, ибо въ однихъ ограниченныхъ правленіяхъ нижнему роду вольность сколько нибудь прилична, да и въ самыхъ тѣхъ государствахъ та вольность по большей части вредна бываетъ. Исторія прошедшихъ временъ и ежедневные примѣры намъ довольно оное правило доказываютъ; прибавь къ тому, что просвѣщенье тамъ много способствуетъ умѣрить

тотъ жаръ, который въ невѣжествѣ необузданно всѣми овладѣетъ. Итакъ, таковая вольность безполезна нашему государству. Ибо отъ нея хлѣбопашцы, расточивши свои имѣнія, не будучи связаны помѣщичьею властью, разбредутся и тогда тѣ земли останутся совсѣмъ пустыми, а вмѣсто размноженія хлѣбопашества послѣдуетъ совершенное онаго истребленіе; человѣкъ не знающій прямо закона, еще меньше нравоучительныхъ правилъ, въ сущей слѣпотѣ и непросвѣщеніи не токмо помѣщика слушаться перестанетъ, но сдѣлается злодѣй обществу; нарушеніе законовъ будетъ ему бездѣлкою казаться, ибо нынѣ ни что иное, какъ страхъ наказанія, къ исполненію повелѣннаго его принуждаетъ. Въ другихъ правленіяхъ великое множество народа по числу земли не требуетъ, чтобы тѣ люди въ земледѣліи много трудились. Къ тому же дворянство во многихъ державахъ имѣетъ право торговать и другими преимуществами пользуется; а въ Россіи, не имѣя тѣхъ выгодъ, и послѣднія таковымъ установленіемъ потерять можетъ. Не справедливѣе ли, чтобъ дворянство пользовалось предъ другими большими преимуществами? оно не щадитъ себя къ защищенію отечества и всѣ имѣнія, которыми нынѣ пользуется, по большей части не иначе, какъ за службы, получило; слѣдственно, разрушеніе порядка правленія онымъ, уменьшеніе доходовъ, которое оно своимъ домостроительствомъ себѣ доставило, великій во всѣхъ состояніяхъ недостатокъ причинитъ. Что жъ принадлежитъ до обремененія крестьянъ, на то отвѣчаю, что самая польза владѣльцамъ велитъ печься о своихъ подданныхъ, чтобъ они были довольны, а безъ того они лишаются своихъ доходовъ; и хотя находятся нѣкоторые распутные люди, которые данную имъ надъ подданными власть употребляютъ во зло, но на исправленіе тѣхъ учреждаются опекуны надъ ихъ имѣніями,— однакожъ, весьма малое число оныхъ есть. Такимъ образомъ, нѣтъ сомнѣнія, почтенные господа, чтобъ Всемилостивѣйшая наша Государыня, пекущаяся непрестанно о нашемъ блаженствѣ, допустила насъ до такого состоянія.

Не смотря на все, что я сказалъ, не скрою отъ васъ желанія моего, чтобы нѣкоторые сего рода люди вольностью пользовались, но надлежитъ, чтобъ оная нечувствительно вошла, какъ напримѣръ: когда владѣлецъ отпуститъ на волю своихъ людей, то ихъ бы послѣ никому не крѣпить, а быть на вѣки вольными, и прочіе тому подобные способы. Таковая свобода, съ большимъ разсмотрѣніемъ дѣлаясь, неотмѣнно хорошій успѣхъ получить можетъ.

Всѣ сіи подробности, почтенные господа, предаю я въ ваше особливое разсмотрѣніе. Слѣдуя Обряду управленія Коммиссіи, изъяснилъ я мое мнѣніе съ тою смѣлостью, которой званіе и должность моя требовали. Въ разсужденіи чего надѣюсь, что вы мнѣ мои ошибки великодушно простите. Мая 15 дня 1768 года. Гороховецкаго дворянства депутатъ *Александръ Протасовъ* (с. п.).

№ 43.

Читано 15 мая 1768 г.

Почтенное собраніе!

При чтеніи мнѣнія господина депутата Коробьина пришло и мнѣ на мысль разсмотрѣть изъясненныя имъ причины о побѣгахъ крестьянъ, оставляющихъ дома свои и семейства. По справедливости, приведенныя имъ, господиномъ депутатомъ, причины весьма побудительны къ принятію стороны сихъ людей: человѣкъ, оставляющій домъ и семейство, коликаго сожалѣнія достоинъ, лишающійся всего имъ любимаго, проливающій источникъ слезъ! Сіе разсужденіе сильно поразитъ и самое нечувствительное сердце. Имѣя въ подкрѣпленіе власть помѣщика и повиновеніе крестьянъ, я бы съ трепетомъ приступалъ къ извиненію благороднаго дворянъ общества, поколику я членъ онаго, и изъясненію непорядковъ, отъ перемѣны произойдти могущихъ, если бы не зналъ, что не малую часть изъ почтеннаго собранія занимаютъ такіе, кои или сами владѣльцы, или имѣющіе, по житью въ сосѣдствѣ, совершенное свѣдѣніе о томъ, о чемъ я говорить намѣренъ.

По истинѣ, жалостно сіе состояніе подвластнаго во всякомъ родѣ, когда власть изображается звѣремъ, расхищающимъ стадо; но блаженна мнится быть тогда, когда таже самая власть представляется пастыремъ, блящимъ день и ночь о безопасности онаго.

По мнѣнію его, господина депутата, власть помѣщиковъ есть наивеличайшая къ побѣгу крестьянъ причина, слѣдственно есть зло, причиняющее вредъ государству. Но отчего сіе происходитъ, что изъ однодворскихъ, экономическихъ и волостныхъ поселеній бываютъ бѣглецы, оставляющіе свои дома и семейства? Въ семъ случаѣ, кажется, власть помѣщика уже ни мало причиною быть не можетъ. И такъ, надлежитъ искать сего въ лицѣ бѣглаго человѣка.

Когда можемъ представить, что дворяне, воспитавшіеся съ раченіемъ, бываютъ распутной жизни и нравовъ, презрѣнія достойныхъ, то не должно ли думать, что ниже его состоянія люди, не имѣя ни малаго просвѣщенія, большею частью могутъ быть таковыми? Сіе уже неоспоримо, что порокъ въ невѣжествѣ сильнѣйшее имѣетъ дѣйствіе; также извѣстно и сіе, что изъ всѣхъ страстей одна наисильнѣйшая есть въ нашемъ народѣ, то есть пьянство, и чтобы воздержать оною зараженныхъ, и самое строгое смотрѣніе, соединенное съ неизбѣжнымъ наказаніемъ, не всегда бываетъ сильно; страсть же сія тѣмъ бѣдственнѣе, чѣмъ она болѣе другихъ бываетъ причиною паденія человѣка, когда многимъ еще вреднѣйшимъ не только порокамъ, но и самымъ злодѣяніямъ она бываетъ первымъ основаніемъ; что человѣкъ, отвергнувъ всѣ разсужденія, слѣпо слѣдуетъ развращеннымъ своимъ склонностямъ, не размышляя ни мало,—пользу или вредъ сіе ему причинитъ можетъ; а отъ сего рождаются другіе, еще злѣйшіе, какъ-то: небреженіе о домостроеніи своемъ, удале-

ніе отъ трудовъ, любленіе праздности. Человѣкъ, въ сихъ порокахъ погруженный, не слышитъ гласа вопіющей совѣсти, но только чтобы удобнѣе удовлетворить склонности, имъ господствующей, дерзаетъ на все: теряетъ самое лучшее къ работѣ время, расточаетъ послѣдній избытокъ и, наконецъ, къ послѣднему приступаетъ, т. е. къ воровству и грабленію. А какъ дѣйствія, имъ произведенныя, открываться станутъ, тогда, хотя съ чувствованіемъ всей имъ, господиномъ депутатомъ, изъясняемой жалости и съ пролитіемъ слезъ, но страхъ наказанія, справедливо имъ заслуженнаго, нудитъ его разстаться съ домомъ и семействомъ. А сіе еще тѣмъ болѣе жалости достойно, что сіи злодѣи часто и самую невинность, исполненную простодушія, въ равную съ собою ввергаютъ пропасть; притомъ же сіе еще тѣмъ удобнѣе тогда каждому въ дѣйство производить будетъ, чѣмъ болѣе онъ себя станетъ почитать властелиномъ своего имѣнія.

Что же будетъ, когда еще отъ власти таковыхъ зависѣть будетъ— продавать и закладывать свое имѣніе? и каковой пользы отъ того ожидать можемъ, когда нерадивый, распродавъ свое имѣніе и лишась послѣдняго, отъ невоздержанія, имущества, притомъ исполненъ грубости и невѣжества? куда тогда обратитъ свои мысли?—не на похищенія ли чужаго имѣнія, хотя бы то соединено съ пролитіемъ крови добродѣтельнаго и непорочнаго человѣка было? И такъ, я изъ сего заключить могу, что не опасность притѣсненія отъ помѣщиковъ, но страхъ отъ помянутыхъ злодѣевъ больше принуждаетъ скрывать сокровища и богатыми не казаться, чтобы купно съ оными не лишиться и жизни.

Я, подлинно, не понимаю мысли господина депутата: „продавать и закладывать крестьянину“—что оно такое? если то надлежитъ до продажи излишняго хлѣба, скота и прочаго домашняго скарба, то я не думаю, чтобы господинъ депутатъ имѣлъ столь малое о семъ знаніе, что, нося званіе дворянина, знать непремѣнно нужно и должно. Всѣмъ извѣстно, что крестьяне въ ономъ имѣютъ вольность даже до того, что и купечество ропщетъ, что будто они въ семъ превзошли и мѣру. Если же порядочный домостроитель, взирающій прямо на пользу крестьянъ своихъ, по свѣдѣнію о худой жизни крестьянина, въ продажѣ для самого его нужнаго или и послѣдняго избытка сдѣлаетъ запрещеніе, — и сіе, сколько я думать могу, не должно разумѣть подъ вредомъ общей пользы, но самою пользою. Если же то до участка изъ чего недвижимаго надлежитъ, то, кажется, уже и теперь государственныя правительства довольно обременены отъ замѣшательныхъ владѣній помѣщичьихъ, но какъ каждый крестьянинъ къ сему будетъ имѣть дозволеніе, то что тогда послѣдовать можетъ? Примѣръ сему видѣть можемъ изъ бывшаго дозволенія однодворцамъ продавать свои земли: колико оттуда произошло замѣшательствъ, ссоръ, судныхъ дѣлъ, по причинѣ, что одна дача продана была двумъ и тремъ помѣщикамъ; но, что всего достойнѣе сожалѣнія, что размножившіяся ихъ семейства, многія и теперь остаются почти безъ пропитанія, другіе же переселились въ другіе уѣзды на порожнія государственныя земли. Помѣщичій же крестьянинъ, продавъ своей земли участокъ, куда тогда переселиться можетъ? если даны бу-

дуть такимъ порожнія государственныя къ поселенію земли, то уже дворянство неминуемо разориться должно будетъ, а когда земли даны не будутъ, то безчисленное множество семействъ къ общей тягости остаться можетъ безъ пропитанія. Итакъ, одинъ невоздержный крестьянинъ совершаетъ несчастіе цѣлаго семейства безповоротно; помѣщикъ уже ему тогда отъ своего удѣлить не можетъ, ниже наградить такого, которому не силенъ будетъ воспрепятствовать къ расточенію. И посему думаю я, что лучшаго не можетъ быть учрежденія, какъ землямъ должно принадлежать помѣщикамъ.

„Неограниченная власть помѣщиковъ сначала клонится къ обремененію и раззоренію крестьянъ, а наконецъ и къ разрушенію и самаго государства". Сія имъ, господиномъ депутатомъ, приведенная причина слуху одному ужасна, но по здравомъ разсужденіи со стороны сей можемъ быть безопасны: въ доказательство служитъ намъ безмѣрная любовь всѣхъ вообще сограждaнъ къ своему отечеству, усердіе и повиновеніе къ царю. Весь свѣтъ можетъ мнѣ быть свидѣтелемъ, что никакой народъ ревностнѣе не защищалъ права своего царя и не полагалъ живота съ такимъ усердіемъ, какъ нашъ въ защищеніи безопасности отечества. Сверхъ того, исторія не оставляетъ намъ ни одного примѣра, чтобы какой народъ, возшедъ на степень славы и величества, соблюдая древніе обычаи, лишился своего могущества; а частое оныхъ премѣненіе споспѣшествовало многимъ къ униженію ихъ славы.

Вольность не каждаго народа нравамъ согласоваться можетъ, какъ то изъ различія склонностей каждаго человѣка примѣтить можно: иного дерзость воздерживается строгостью, другого, напротивъ, ободряетъ благосклонность; и потому, взирая на самую причину, возвысившую какой народъ, тотчасъ видѣть можно, что разрушенію его славы причина—премѣненіе сихъ начальныхъ основаній.

Дѣлая толь подробныя испытанія о состояніи крестьянъ, не понимаю я, какъ господинъ депутатъ не примѣтилъ нѣсколько и нравовъ сихъ людей, имѣютъ ли они довольно знанія къ домостроительству, склонность къ трудолюбію, раченіе о своемъ имѣніи; также, нѣтъ ли пороковъ, господствующихъ надъ ними, кои могутъ, безъ строгаго надъ ними смотрѣнія, послужить болѣе къ ихъ раззоренію, нежели пользѣ. Разсматривающій же все сіе съ прилежаніемъ можетъ легко примѣтить, что къ сему потребны непремѣнно таковые, кои бы прилежное надъ всѣмъ симъ имѣли смотрѣніе. Я бы многіе могъ привести извѣстные случаи, что время малолѣтства и отлучки помѣщиковъ наиболѣе послужило къ разоренію крестьянъ, а своевольство—къ развращенію ихъ нравовъ, но почитая сіе многимъ изъ почтеннаго собранія извѣстнымъ, за излишнее почитаю изъяснять оное. Оставляя прежнюю власть помѣщикамъ надъ человѣкомъ, ограничивать оную надъ малымъ его имѣніемъ,—можетъ ли сіе быть препятствіемъ къ обремененію крестьянъ отъ жестокости помѣщика? къ сему только подлость души потребна. Впрочемъ, желая притѣснить онаго, могу всегда найдти способъ, — насиліе укрыть видомъ справедливости. Итакъ, изъ сего, кромѣ безчисленныхъ жалобъ, едва ли какая можетъ произойдти польза, а жалобы должны произвести

слѣдствіе; и отъ сего уже весьма много можетъ произрасти зла, но когда къ тому прилѣпятся любящіе праздность, также и люди развращенныхъ склонностей и тогда не трудно будетъ имъ возбудить и въ добрыхъ, но малоразсудныхъ людяхъ, видомъ мнимой ихъ пользы, непослушаніе,—какихъ же замѣшательствъ отсюда ожидать не можемъ? По истинѣ, помѣщикъ развращенныхъ склонностей есть весьма вреденъ обществу, но онъ можетъ быть на время тягостію людей малой части, а сія язва далеко въ государствѣ распространиться можетъ.

Но, чтобъ безопасность крестьянъ предохранить закономъ отъ жестокости нѣкоторыхъ помѣщиковъ, я мнѣнію господина депутата Степанова, объ учрежденіи надъ таковыми опекунства, согласенъ. На семъ основаніи учрежденное узаконеніе можетъ великую принести пользу, потому что оно будетъ препятствовать только жестокости помѣщика, но въ порядочномъ правленіи оставляетъ власть владѣльца въ свободномъ теченіи къ заведенію по лучшему его усмотрѣнію, полезныхъ и нужныхъ къ домостроительству рукодѣлій, къ размноженію хлѣбопашества и приведенію онаго въ лучшее состояніе; также сіе полезнѣе будетъ къ растенію и сбереженію лѣсовъ. Общее же узаконеніе, ограничивающее власть помѣщиковъ, можетъ ко всему означенному быть великимъ препятствіемъ. (Безъ подписи).

№ 44.

Читано 15 мая 1768 г.

На поданное возраженіе мая 5 дня господина депутата города Пензы Стефана Любавцева нижеслѣдующее представить имѣю.

Разсуждая о поданномъ противъ моего мнѣнія господина депутата Любавцева голосѣ, нашелъ такія выраженія, противъ которыхъ должность моя, ревность и стараніе отвѣчать побуждаютъ.

1. Въ поданномъ отъ 2 мая представленіи изображалъ я недостатки, притѣсненія и сожалѣнія достойную бѣдность, которую въ разныхъ мѣстахъ живущіе пахатные солдаты, казаки и прочіе старыхъ службъ люди претерпѣваютъ, изъ чего произошло такое заключеніе, будто бы я казаковъ съ пашенными сравнивалъ солдатами. Итакъ, надлежитъ сказать, что изъ того не слѣдуетъ сравненія, что въ разсужденіе исчисленія обиженныхъ и отъ единаго казаковъ наименованія заключить можно. Что жъ до притѣсненія касается, казакъ ли онымъ, или пахатный солдатъ угнетаемъ, въ семъ никакой разности не находится, слѣдовательно первое сіе несправедливымъ почесть можно. Въ заключеніе же своего разглагольствованія, въ 1-мъ пунктѣ, столь пространными описываетъ наши дачи, будто бы за излишкомъ большая оныхъ половина въ наймы отдается. Но сему многія противорѣчатъ обстоятельства: 1) что города Нижняго пушкари, воротники и солдатскіе дѣти, хотя и имѣли у

себя пашенныя земли и сѣнные покосы, но оными нынѣ владѣютъ насильно посторонніе. 2) Города Юрьевца Повольскаго у пахатныхъ солдатъ, владѣвшихъ сѣнными покосами, всѣ сіи отняты выгоды. 3) Въ городѣ Балахнѣ живущіе ни пашенной земли, ни сѣнныхъ покосовъ, ни прочихъ выгодъ не имѣютъ. Тако жъ, 4) въ Нижегородскомъ уѣздѣ хотя и имѣли у себя пашенныя земли, лѣса и сѣнные покосы, однако жъ и тѣми завладѣли сторонніе люди, въ чемъ немалую нужду и великое чувствуютъ разореніе; кромѣ того, свидѣтельствуетъ данный мнѣ отъ нихъ наказъ, въ которомъ тяжкія насильства и притѣсненія живо представлены, на что отъ меня, въ разсужденіи наносимыхъ намъ обидъ, и проектъ уже поданъ. Изъ чего можно заключить, что тотъ, коего дачами сторонніе владѣютъ, едва самъ себя прокормить, а не землю въ наемъ отдать можетъ. Итакъ, если бы вышеозначенный господинъ депутатъ Любавцевъ проникнулъ обстоятельно въ наши недостатки и разсмотрѣлъ подробно мѣста нашихъ поселеній, то бы никогда писать сіе не помыслилъ.

2. Чтобъ учредить для обученія дѣтей школы, сіе почитаетъ за излишнее и говоритъ, что земледѣльцу то и школа, чтобъ обучать дѣтей съ малолѣтства хлѣбопашеству. Симъ выраженіемъ не допускаетъ насъ до матерняго милосердія, которое блаженства нашего Попечительница, повелѣвая 158 отдѣленіемъ Большаго Наказа учить въ школахъ дѣтей,— то по церковнымъ книгамъ, то по гражданскимъ законамъ, на всѣхъ вѣрноподданныхъ рабовъ своихъ обильно изливаетъ. Я не требовалъ заведеній въ разсужденіи живыхъ и прочихъ иностранныхъ языковъ, а объ сціенціяхъ и думать не имѣлъ намѣренія. Но, во первыхъ, катихизисъ есть такая наука, безъ коей познанія человѣку скотомъ быть можно. Ибо изъ того произойдетъ, что зараженные расколомъ и прочихъ никакого о себѣ и своемъ законѣ понятія не имѣющихъ въ оный легко ввергнуть могутъ. Слѣдовательно, *познаніе превыспренняго Существа, свято почитаемыхъ законовъ, наконецъ самаго себя*—въ сердцѣ всякаго изъ смертныхъ внушить и впечатлѣть надлежитъ. А сего преизящнаго и неоцѣненнаго дара благоденствіе любезнаго отечества, гласъ усердныхъ гражданъ и польза всякаго, просвѣтить себя хотящаго, требуютъ. Слѣдовательно, познаніемъ трехъ сихъ пунктовъ, ученіемъ же пріобрѣтенныхъ, не отвратится человѣкъ отъ земледѣлія, но помня сіе правило: *кто онъ, и для чего созданъ*, съ большей ревностію къ оному стараніе, труды и попеченіе приложить.

3. Чтобъ дозволить имѣть при училищахъ торги для пропитанія учащихся, то симъ купечеству никакого ущерба быть не можетъ, ибо никто, я думаю, изъ купечества съ принадлежащими до ежедневной пищи товарами въ оныя села ѣхать не похощетъ, да сіе до нихъ и не касается, тѣмъ болѣе, что продукты, попеченіемъ земледѣльцевъ обильно произращенные, какъ рожь, пшеница и проч., всякій крестьянинъ продать дозволеніе имѣетъ. Онъ платитъ подати, слѣдственно ему надобны деньги, коихъ, кромѣ вспаханной его трудами земли, нигдѣ достать не можетъ. Итакъ, если вышереченный господинъ депутатъ Любавцевъ взялъ то вообще, объ чемъ я говорилъ частно, то не мнѣ, а его разсужденію сіе приписать надлежитъ.

4. Что какъ крестьянинъ, такъ и пахатный солдатъ никакого различія не имѣютъ. Среди обширнаго владѣнія, которое, вознесшись на самый верхъ блаженства и счастія, Россія занимаетъ, среди похвалъ, звуковъ и восклицаній, отъ многихъ милліоновъ происходящихъ и единое имя Великія Екатерины возвышающихъ и прославляющихъ, представьте себѣ, почтеннѣйшіе господа депутаты, тѣ времена, въ которыя погруженное тьмами бѣдствій отечество наше усердные граждане подъ предводительствомъ неустрашимыхъ героевъ на кровопролитныхъ битвахъ и на смертоносныхъ сраженіяхъ защищали, сохраняли и оживляли, а наконецъ, побѣдивъ кичливыхъ супостатовъ, ихъ землею завладѣли. Не впечатлѣваетъ ли сіе въ сердца наши благодарность, которую намъ къ предкамъ нашимъ имѣть надлежитъ? И ежели сіе справедливо, то отцы и дѣды наши за вѣрную, непорочную и кровопролитную службу отъ Благовѣрныхъ Россійскихъ Царей были пожалованы пашнями, сѣнными покосами и прочими угодьями, коихъ мы хотя малою частію и нынѣ владѣемъ, а притомъ на всякія канцелярскія надобности, то есть: на провожаніе государственной казны, рекрутскихъ конвоевъ и ссылочныхъ колодниковъ, отъ насъ же люди требуются. Посему можно сказать, что равенство наше съ крестьянами, выключая сихъ обстоятельствъ, состоитъ въ отдачѣ рекрутъ и оброка. Слѣдственно, сравненіе господина депутата Любавцева въ темной, а не подробной идеѣ было представлено. Сверхъ сего, привелъ онъ 1-е отдѣленіе Большаго Наказа, что законъ христіанскій научаетъ насъ взаимно дѣлать другъ другу добро, сколько возможно. Сіе справедливо, что законъ христіацскій научаетъ насъ дѣлать другъ другу добро, а доброе состоитъ въ желаніи того другому, чего и самому себѣ желать надлежитъ. Но какъ онъ, господинъ депутатъ Любавцевъ, не желаетъ, чтобъ дѣти наши училисъ тому, что до познанія трехъ вышесказанныхъ мною пунктовъ касается, слѣдовательно, въ семъ отдѣленіи самъ себѣ противорѣчитъ.

А мое, какъ въ разсужденіи перваго, такъ и сего представленія, желаніе въ томъ состоитъ: 1) чтобъ межевую инструкцію, которая состояла 1765 года за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки, внесть въ законъ, дабы служилые люди впредь отъ сосѣдственныхъ владѣльцевъ обидъ, насилій и наглостей не претерпѣвали; 2) чтобъ насъ, служилыхъ людей, отнынѣ съ крестьянами для государственныхъ надобностей не смѣшивали; 3) имѣть намъ для защищенія по дѣламъ своимъ природныхъ правителей, кого избрать заблагоразсудимъ; 4) а при оныхъ правителяхъ школы, въ силу 158 отдѣленія Большаго Наказа, учреждены были бъ.

Все сіе благоразумному разсужденію почтеннѣйшихъ господъ депутатовъ представляю. Нижегородской провинціи, отъ пахатныхъ солдатъ депутатъ *Иванъ Жеребцовъ* (с. п.).

№ 45.

Читано 15 мая 1768 г.

Въ Коммиссію проекта Новаго Уложенія нижайшее мнѣніе.

Сего мая 14-го дня въ поданномъ голосѣ господинъ депутатъ отъ города Астрахани Петръ Самарскій представляетъ о запискѣ крестьянъ государственныхъ, дворцовыхъ, экономическихъ и помѣщиковыхъ въ купечество—съ тѣмъ, чтобъ имъ и ихъ потомкамъ на прежнія жилища платить обыкновенныя подати.

Отъ чего, по его разсужденію, будетъ немалая государственная прибыль, и въ городахъ, за отдачею въ рекруты и за умертвіемъ, пустоты не будетъ, въ гражданскихъ службахъ купечество будетъ имѣть облегченіе, да и помѣщики ничего тѣмъ не потеряютъ, получая съ нихъ всегда обыкновенный свой доходъ.

Но какъ сіе его мнѣніе, по моему разсужденію, хотя и похвально, однако подлежитъ многимъ затрудненіямъ и препятствіямъ.

1. Когда дозволено будетъ безъ разбора всѣхъ имѣющихъ указный капиталъ крестьянъ въ купечество записывать, то не оскудѣетъ ли хлѣбопашество, составляющее главную и первую часть нашего блаженства?

2. Купечество, живущее въ городахъ, отъ новозаписавшихся крестьянъ будетъ въ торгахъ имѣть утѣсненіе: почему, напримѣръ, въ городѣ состоитъ купечества пять сотъ человѣкъ, и оные всѣ, по состоянію своего городскаго торга, довольное пропитаніе имѣютъ, но когда жъ прибавится записанныхъ изъ крестьянъ еще пять сотъ человѣкъ, то не должно ли тому же торгу пропитаніе давать тысячѣ человѣкамъ? Итакъ неминуемо придти могутъ какъ новозаписавшіеся, такъ и старые въ изнеможеніе. А въ данномъ намъ Всемилостивѣйшемъ отъ Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей нашей Государыни, Матери отечества, Наказѣ, въ въ 290 отдѣленіи, напечатано: „есть области, въ которыхъ законъ, въ случаѣ недостатка въ жителяхъ, дѣлаетъ гражданами чужестранныхъ, или незаконнорожденныхъ, или которые родились отъ матери токмо гражданки; но когда они такимъ образомъ получатъ довольное число народа, то уже больше того не дѣлаютъ“. Въ главѣ XVI „о среднемъ родѣ людей“, въ 380 отдѣленіи, между прочимъ, напечатано: „къ сему роду причислять должно всѣхъ тѣхъ, кои, не бывъ дворяниномъ, ни хлѣбопашцемъ, упражняются въ художествахъ, наукахъ, мореплаваніи, въ торгахъ и ремеслахъ, сверхъ того—всѣхъ тѣхъ, кои выходить будутъ изъ училищъ, не бывъ дворянами, и воспитательныхъ домовъ, также и приказныхъ людей дѣтей“.

Итакъ я, по моему нижайшему мнѣнію, отваживаюсь Коммиссіи представить, не соблаговолено ли будетъ утвердить закономъ нижеслѣдующее:

1-е. Для соблюденія земледѣльства впредь въ купечество изъ крестьянъ не записывать; а чтобы они купечеству въ торгахъ помѣшательства не дѣлали, закономъ же утвердить, дабы они ни подъ какимъ об-

разомъ въ торги и промыслы не вступали, и окромѣ своей запашки и продуктовъ ничего не продавали, а питались бы замледѣліемъ и черной работой.

2-е. Для пополненія въ городахъ гражданъ записывать въ купечество, сообразуя Высочайшему Наказу, изъ духовныхъ и свѣтскихъ училищъ, изъ штатскихъ чиновъ и военныхъ отставныхъ, служившихъ не изъ дворянства, кои въ купечествѣ быть пожелаютъ, токмо чтобъ они были подвержены всѣмъ тѣмъ законамъ и платежу, подъ коими и прочіе граждане состоятъ.

Отъ сего узаконенія, по моему нижайшему мнѣнію, послѣдуетъ сіе: крестьянинъ оставленъ будетъ упражняться въ земледѣліи, духовные не посвященные, и штатскіе, и военные отставные, не изъ дворянъ, не имѣющіе при казенныхъ дѣлахъ мѣста, въ купечествѣ и ремеслѣ могутъ найти себѣ пропитаніе; число же гражданъ, безъ поврежденія земледѣльства, умножится.

Впрочемъ, все сіе предаю на благоразсужденіе всѣхъ господъ депутатовъ. Мая 15 дня 1768 года. Города Шлиссельбурга депутатъ *Матвѣй Бѣлозеровъ* (с. п.).

№ 46.

Читано 15 мая 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанный сего мая 14-го дня голосъ города Астрахани господина депутата Петра Самарскаго возраженіе.

Оный господинъ депутатъ Самарскій представляетъ, чтобъ крестьянъ, капиталъ имѣющихъ, записывать въ купечество безъ дозволенія отъ господъ. Но какъ большая часть дворянства старается приводить крестьянъ своихъ въ лучшее состояніе и поправленіе, дѣлаютъ имъ немалыя выгоды къ полученію достатка, употребляя собственныя свои на то деньги, усмотря, кто изъ крестьянъ къ чему склоненъ, и потому пріобрѣтенный крестьяниномъ достатокъ, большею частью, причитать должно старанію господина его, который его къ тому пріохотилъ и употреблялъ собственныя свои деньги. Не включая многихъ случаевъ, къ обогащенію крестьянства служащихъ, и чрезъ господъ своихъ получившихъ капиталъ, упомяну объ однихъ мастерствахъ: онымъ дворянство своимъ коштомъ обучаетъ дворовыхъ людей и крестьянъ—столярному, каретному, кузнечному и и другимъ (въ которыхъ купечество рѣдко упражняется). Итакъ, по тѣмъ мастерствамъ крестьянство не малый капиталъ получа, вмѣсто должнаго за то возблагодаренія господину, у него будутъ уходить и записываться въ купечество, а иногда и такіе во оное войдутъ, которые, будучи отъ господъ учреждены надъ деревнями управителями и разоривъ деревни или положенный на крестьянъ оброкъ собравъ и не отдавъ по-

мѣщику отчета, убѣгутъ; въ какоуыхъ случаяхъ долженъ будетъ помѣщикъ со своимъ дворовымъ человѣкомъ или крестьяниномъ, самовольно записавшимся въ купечество, и изъ своего помѣщичья капитала судиться, и чрезъ то помѣщики, не только крестьянъ и людей, но и своего собственнаго кипитала, будуть; лишаться безвинно; и еще судовъ пріумножаться, а не уменьшаться будетъ, а таковой бѣглый, записавшійся въ купцы, во вредъ, а не въ пользу обществу. И по такимъ обстоятельствамъ показанное господина депутата Самарскаго мнѣніе почитаю безполезнымъ, а согласуюсь съ поданнымъ о томъ мнѣніемъ господина депутата малороссійской коллегіи Дмитрія Натальина. А къ тому еще за полезное нахожу почтеннѣйшему собранію представить объ обанкрутившихся отъ непостоянства въ торгахъ, мотовства и другихъ непорядковъ купцовъ: вмѣсто наказанія, чтобъ другіе, смотря на то, такихъ поступковъ не дѣлали, должно, исключа изъ купечества, писать во крестьянство или въ солдаты, но кромѣ такихъ, коимъ несчастливое приключеніе произойдетъ единственно отъ разбитія судовъ, пожара, разбоевъ и прочаго, которыхъ христіанская должность обязываетъ обществомъ снабдить къ поправленію ихъ прежняго состоянія. Отъ Трубчевскаго дворянства депутатъ *Григорій Бровцынъ* (в. с. р.).

№ 47.

Читано 16 мая 1768 года.

Мнѣніе господина депутата Жеребцова о заведеніи школъ для пахатныхъ солдатъ есть столь справедливо, что не могу преминуть — воздать оному господину депутату достойной похвалы. Я при томъ за долгъ себѣ почитаю оное представленіе распространить и до самыхъ хлѣбопашцевъ. Дѣйствительно, почтенное собраніе, заведеніе училищъ и для сей столь полезной части общества за необходимое почитаю; ибо едино просвѣщеніе человѣка отъ скота различаетъ; едино просвѣщеніе показываетъ намъ долгъ къ Богу, къ Государю и къ обществу. На что намъ далеко искать примѣровъ, до какихъ бѣдствъ доводитъ насъ невѣжество? Безъ ужаса представить себѣ не могу плачевное позорище умерщвленныхъ своими собственными крестьянами помѣщиковъ. Еще годъ не минулъ, какъ подобный злоумыселъ почти въ глазахъ нашихъ предпріемлемъ и совершенъ былъ: сіи злодѣи, подобные дикимъ звѣрямъ, не токмо господина своего размучивъ, умертвили, но жену его и нерожденнаго еще младенца изъ нѣдръ ея вырвали. Я увѣренъ, почтенное собраніе, что если бы просвѣщеннѣе сей родъ людей былъ, то, конечно бы, подобныхъ свирѣпствъ мы свидѣтелями не были. Итакъ вы сами видите, сколь училища для крестьянства полезны. И когда оные изъ тьмы невѣжества выйдутъ, тогда и достойными себя сдѣлаютъ пользоваться собственностью и вольностію. Серпейскаго дворянства депутатъ, графъ *Александръ Строгановъ* (в. с. р.).

№ 48.

Читано 16 мая 1768 г.

Вчерашняго дня высокопочтеннѣйшему собранію господинъ депутатъ города Шлиссельбурга Матвѣй Бѣлозеровъ на предложенное мною сего мая 14-го мнѣніе представилъ свое изъясненіе, коего въ началѣ онъ, господинъ депутатъ сказалъ, что то мое мнѣніе, по его, господина депутата, разсужденію, хотя и похвально, но наконецъ, однако-де, подлежитъ многимъ затрудненіямъ и препятствіямъ. 1. Когда-де дозволено будетъ безъ разбора всѣхъ имѣющихъ указный капиталъ крестьянъ въ купечество записывать, то-де оскудѣетъ хлѣбопашество; 2. купечество-де, живущее въ городахъ, отъ новозаписавшихся крестьянъ будетъ въ торгахъ имѣть утѣсненіе, по описуемому при томъ его, господина депутата, примѣрному разсужденію, отъ чего-де неминуемо придти могутъ какъ новозаписавшіеся, такъ и старые въ изнеможеніе. На оное высокопочтеннѣйшему собранію я имѣю честь предложить нижеслѣдующее. На 1-е: въ предложенномъ отъ меня мнѣніи того, чтобы безъ разбора всѣхъ имѣющихъ указный капиталъ крестьянъ въ купечество записывать, не говорено; а изъяснено сіе, что, въ разсужденіи точно описанныхъ въ томъ моемъ мнѣніи обстоятельствъ, не полезнѣе ли будетъ людямъ и крестянамъ тѣмъ, которые имѣютъ довольно у себя капитала и находятся въ торговлѣ, а къ земледѣлію не прилежатъ, позволить закономъ записываться въ купечество. И оное мое мнѣніе, кажется, согласуется со Всемилостивѣйше даннымъ отъ Ея Императорскаго Величества, Великія Екатерины, Премудрыя Матери Отечества, Коммиссіи Большимъ Наказомъ, XVI главы „о среднемъ родѣ людей“ съ 380 отдѣленіемъ, которое и вышереченный господинъ депутатъ помнитъ и оное въ своемъ изъясненіи описалъ, въ коемъ напечатано тако: „къ сему роду причислить должно всѣхъ тѣхъ, кои, не бывъ дворяниномъ, ни хлѣбопашцемъ, упражняются въ художествахъ, наукахъ, мореплаваніи, въ торгѣ и ремеслахъ“. А какъ я чаю, что довольно есть такихъ крестьянъ, кои отъ рожденія своего не стояли въ хлѣбопашцахъ, а упражняются въ художествахъ, наукахъ, мореплаваніи, въ торгѣ и ремеслахъ, слѣдовательно, таковыхъ крестьянъ надлежитъ, въ силу вышеизъясненнаго отдѣленія, опредѣлить торгующихъ въ купечество, а художниковъ и ремесленниковъ въ цехъ. И такъ, я осмѣливаюсь сказать, что помянутый господинъ депутатъ вышеявствующимъ меня поклепалъ, а кольми паче тѣмъ своимъ объясненіемъ высокопочтеннѣйшее собраніе утруждалъ напрасно, что, видно, учинено имъ, господиномъ депутатомъ, за торопливымъ сочиненіемъ того его мнѣнія, не выслушавши и не понявши точно въ моемъ мнѣніи описаннаго объясненія. На 2-е: также и о семъ, что будто купечество отъ записавшихся въ оное крестьянъ въ торгахъ будетъ имѣть утѣсненіе, и отъ того придетъ въ изнеможеніе, говоритъ онъ, господинъ депутатъ, неполезно потому, что въ пространномъ Россійскомъ государствѣ, какое бы великое число ни было купечества, но оное, какъ

я чаю, все может быть довольно имѣющимися въ такомъ пространномъ государствѣ многими разными торгами и промыслами, безъ всякаго другъ другу утѣсненія и изнеможенія, лишь бы только у купечества для торговъ были деньги и оное къ тѣмъ торгамъ всеусердно прилежало, также бы и не было оному купечеству отъ постороннихъ кого въ тѣхъ торгахъ ни малѣйшаго помѣшательства и обиды. Но развѣ изъ купцовъ не будутъ довольны, которые желаютъ во многихъ торгахъ и промыслахъ упражняться одни, съ коими, можетъ статься, и вышереченный господинъ депутатъ, какъ примѣчается изъ разсужденія его, будетъ согласенъ. Но тѣ купцы отъ таковыхъ ихъ впредь нравовъ, какъ предвидится закономъ, будутъ удержаны. Итакъ, я думаю, что больше будетъ купечества, то больше будетъ отъ того государству полезности, какъ то и въ предоглавленномъ Наказѣ, въ XVI-й главѣ въ 378-мъ отдѣленіи, напечатано тако: „сей родъ людей, о которомъ говорить надлежитъ, и отъ котораго государство много добра ожидаетъ, если твердое на добронравіи и поощреніи къ трудолюбію положеніе получитъ, есть средній“.

Впрочемъ, оное мое изъясненіе на лучшее разсужденіе предлагаю достопочтеннѣйшему собранію. Депутатъ города Астрахани *Петръ Самарскій* (в. с. р.).

№ 49.

Читано 16 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на чтенные о юстиціи-правосудіи законы примѣчаніе.

Его Императорское Величество, блаженныя и вѣчно достойныя памяти премудрый Государь Императоръ, Петръ Великій, о коемъ уже и всему свѣту не безъизвѣстно, по содержанію Богомудраго дарованія и по дѣйствительному къ вѣрноподданнымъ своимъ человѣколюбію и добродѣтели возводя Россію на вышнюю степень благополучія, желалъ, чтобъ не только въ здравѣйшее Его Величества государствованіе, но и въ предбудущія бы потомства между учрежденными въ Россійской имперіи разными правительствами подобающее правосудіе и народное удовольствіе процвѣтало; въ томъ числѣ и усмотря за полезное, даннымъ Правительствующему Сенату за подписаніемъ собственныя руки прошлаго 1722 года апрѣля 4 дня указомъ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: для смотрѣнія всякихъ дѣлъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, чтобъ во всѣхъ дѣлахъ была правда, посылать на каждый годъ изъ сенатскихъ членовъ по одному, да при немъ изъ каждой коллегіи по одному человѣку.

Вслѣдствіе чего и Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая и Премудрая наша Государыня, яко истинная желательница возобновить христіанское блаженство, подражая таковымъ предковъ своихъ вы-

сокославнымъ дѣламъ, а наипаче превосходя и желая такое жъ непоколебимое правосудіе въ вѣкѣ своемъ преславно утвердить, даннымъ же Коммиссіи Большимъ Наказомъ, въ 99 и во 139 отдѣленіяхъ, съ вышеначальнымъ правиломъ весьма сходственно согласуетъ.

И потому я, всенижайшій, признавая оба сіи Монаршія благоволенія за немалонародную пользу, осмѣливаюсь высокопочтеннѣйшему собранію представить слѣдующее мое желаніе, чтобъ помянутый Его Императорскаго Величества Высочайшій манифестъ при нынѣ сочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія, гдѣ принадлежитъ, въ пристойной до правосудія матеріи, безъ посвященія въ законѣ оставленъ не былъ, однако жъ, хотя и не съ такимъ заключеніемъ, чтобъ для сего смотрѣнія во всѣхъ дѣлахъ правды и народнаго удовольствія, а особливо въ сохраненіе и приращеніе Высочайшаго интереса, посыланы были высокоповѣренные господа сенаторы и знатнѣйшіе коллежскіе члены, которымъ обыкновенно, за многопорученными дѣлами, а паче и по дальному разстоянію, отлучиться къ сему время дозволить не можетъ; но вмѣсто бъ оныхъ нельзя ли, высокопочтенные господа депутаты, сыскать какое ни есть другое средство, которое бъ какъ то Его Императорскаго Величества 1722 года апрѣля 4 дня имянное повелѣніе, такъ наипаче и Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей нашей Государыни и вѣрно пекущейся о благѣ общаго народа состояніи, тишинѣ и спокойствіи Законодательницы, Высочайше намѣренныя установленія и добродѣтели, когда они желаемый во окончаніе успѣхъ получать, а между тѣмъ и посыланные бъ отъ высокихъ правительствъ указы — безъ сходственнаго исполненія оставлять никогда не дозволяло, (а кольми паче во отдаленныхъ странахъ), отъ чего и народное общество, въ случаѣ затмѣнія правды, разной неполезности и бѣдственному приключенію подвергаемо не было.

А къ сему намѣреваемому мною желанію отваживаюсь я съ своей стороны высокопочтеннѣйшему собранію представить такое примѣчаніе, которое, если по разсмотрѣнію господъ депутатовъ съ надлежащимъ порядкомъ и въ пользу народнаго благосостоянія сходствовать будетъ, тогда оное покорнѣйше прошу и принять во уваженіе. А именно:

1. Для таковыхъ надобныхъ съ обѣихъ сторонъ посылокъ не соблаговолено ль будетъ вмѣсто высокихъ особъ учредить въ резиденціяхъ Ея Императорскаго Величества, при каждой коллегіи и канцеляріяхъ и прочихъ мѣстахъ по одному, или сколько заблагоразсудится, во образѣ прежде бывшихъ инспекторовъ, изъ добраго, надежнаго и незазорнаго поведенія, искусныхъ и на христіанской добродѣтели основанныхъ особыхъ членовъ, о коихъ бы состояніи не только чтобъ всѣ главныя Правительства, но сама бъ Ея Императорское Величество довольно свѣдомы быть могли, понеже отъ сихъ будетъ зависѣть цѣлость всего государства.

2. А должность имъ поручить такую, чтобъ каждый изъ посланныхъ въ губерніи, провинціи и къ пограничнымъ командирамъ, сенатскихъ, коллежскихъ и прочихъ указовъ имѣлъ краткіе и справедливѣйшіе экстракты, съ яснымъ и обстоятельнымъ сензомъ: о чемъ именно и

изъ котораго правительства по матеріямъ въ каждомъ указѣ исполнить приказано.

3. Со оными бъ экстрактами долженствовали они, всякій опредѣдѣленную губернію, не минуя и пограничныхъ мѣстъ, гдѣ состоятъ разныя войска и обитающіе народы съ перемѣнными начальниками, объѣзжая погодно, дѣлать примѣрное и по присяжной должности наблюдательство, какое по онымъ указамъ чрезъ весь годъ въ подчиненныхъ мѣстахъ не на письмѣ, но въ самомъ дѣлѣ исполненіе происходило, и сходственно ль съ силой законовъ и прописанной въ указѣ матеріи сдѣлано, и нѣтъ ли гдѣ въ собственную судейскую пользу или во отягощеніе народу, а паче и въ убытокъ казеннаго интереса, какой отмѣны и излишества.

4. Буде жъ что изъ вышепомянутыхъ усмотритъ въ противность закона поступленнаго, или отъ кого изъ жителей получитъ на судью, во обидахъ, лихоимствѣ, налогахъ, взяткахъ, напрасныхъ побояхъ, неуказныхъ отягощеніяхъ, притѣсненіяхъ и въ прочемъ, что законами чинить запрещено, справедливую жалобу, въ такомъ случаѣ долженъ бы оный инспекторъ, не отлагая вдаль, при себѣ, буде усмотритъ дѣло не въ важности, а меньше того и партикулярное, разобрать однимъ словеснымъ судомъ, а не посьменнымъ производствомъ, обще съ повѣреннымъ со стороны челобитчика депутатомъ, какъ о томъ и въ 127 и въ 131 отдѣленіяхъ Большаго Наказа согласуется.

5. Когда же заподлинно по оному дѣлу найдутъ кого изъ виноватыхъ, то онымъ и приказываетъ неотмѣнно тотъ же часъ обидимаго удовольствовать, а съ нимъ за неисполненіе законовъ и небреженіе порученной ему должности, поступятъ по строгости тѣхъ же законовъ, не смотря изъ того ни на какое достоинство. Однако жъ штрафуютъ такихъ преступниковъ не вычетомъ изъ жалованья, не арестомъ на время, а меньше того и не выговоромъ при собраніяхъ (ибо сіе большею частію приличествуетъ въ регулярныхъ полкахъ и воинскихъ командахъ, а не въ судебныхъ мѣстахъ), но единственно, въ сходственность 214 отдѣленія Большаго Наказа, лишаютъ команды и врученнаго мѣста, которое всуе отъ нихъ же потеряно будетъ вовсе, дабы имъ впредь подобныхъ сему злоупотребленій чинить, а кольми паче челобитчикамъ своимъ за справедливую, а имъ вредную жалобу, отмстить времени и способа (что нерѣдко случиться можетъ) отнюдь не оставалось, для чего уже къ прежнимъ дѣламъ явныхъ обидчиковъ и продерзателей никогда не опредѣлять. А сверхъ того, и издержанные въ проѣздѣ посыланныхъ членовъ казенные прогоны взыскивать съ виноватыхъ безъ упущенія, дабы, усматривая сію справедливую строгость и непотачку, прочіе имѣли надлежащее подобострастіе и по законамъ неупустительное исполненіе, паче жъ всего наблюдали вѣрность присяги, а къ народному обществу, въ разсужденіи человѣчества, старались оказывать всякую умѣренную благосклонность и вводить добронравіе, основанное на 60, 83, 85 и 93 отдѣленіяхъ Большаго Наказа, непремѣнно.

6. По окончаніи жъ всѣхъ осмотровъ каждой губерніи, провинціи, также и пограничнымъ мѣстамъ, должны помянутые члены, возвратясь

обратно, подавать въ свою коллегію или канцелярію справедливыя описи, гдѣ ими что персонально усмотрѣно или противъ посланныхъ указовъ не сходственно найдено, и отъ чего то послѣдовало, и не требуется ли въ чемъ какого поправленія, прибавки или убавки.

7. А для лучшаго удостовѣренія своей должности, которую они порядочно ль, въ силу данной инструкціи, смотромъ окончатъ (слѣдственно, имъ для своего жъ оправданія), брать изъ всякаго рода отъ жителей, для которыхъ они и проѣздъ свой имѣть будутъ, за руками лучшихъ людей и съ общаго ихъ согласія, однако жъ не минуя и судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и казацкихъ войсковыхъ канцелярій или ихъ начальниковъ, — вѣрныя и непринужденныя съ росписками квитанціи, которыя потому жъ имѣютъ долгъ подавать въ ту коллегію или канцелярію, до которой какая подвластная матерія слѣдовать будетъ, а оныя бы уже обязаны были каждую квитанцію оригиналомъ вносить Правительствующему Сенату.

8. Дабы отъ сего не только всѣ коллегіи или канцеляріи, но и самъ бы Правительствующій Сенатъ, который въ данномъ Коммиссіи Большомъ Наказѣ въ 26 отдѣленіи Ея Императорскимъ Величествомъ Всемилостивѣйше называется въ Россіи хранилищемъ законовъ, имѣли впредь обстоятельное свѣдѣніе: 1) справедливыль къ нимъ изъ губерній, провинцій, также и отъ пограничныхъ командировъ представленія входятъ; 2) напротивъ которыхъ и сами они, въ разсужденіи вящшей отдаленности и по невѣдѣнію, очевидно, обстоятельствъ, а утверждаясь иногда на одной персонѣ, которая можетъ быть и не въ пользу народа рѣшенія просить, всегда ли такія даютъ резолюціи, которыя бъ обществу сдѣлать вреда не могли; 3) а особливо и та заобыклость могла бы остаться ненадобна, которая прежде сего (въ отсылкѣ просительскихъ жалобъ и истинныхъ общества нуждъ на разсмотрѣніе къ той же командѣ, гдѣ напр. и обида случится, обратно) всякую вредность просителямъ сдѣлать была въ состояніи; 4) опредѣленные жъ въ разныхъ провинціяхъ и уѣздахъ воеводы, управители и прочіе начальники съ подвластнымъ народомъ зловредныхъ поступковъ чинить никогда не отважатся, но во ожиданіи такихъ полномочныхъ инспекторовъ будутъ всегда во опасеніи, а паче такіе управители, которые большею частью для того къ такимъ дѣламъ добиваются, чтобъ объявляемыя при опредѣленіяхъ нужды и разные въ пропитаніяхъ недостатки какимъ ни есть способомъ, въ бытность при ономъ начальствѣ, съ подвластныхъ крестьянъ и прочихъ чиновъ взятками насытить, въ чемъ уже и многіе опыты были. Да и нынѣ когда бъ учрежденные члены (какъ то и господинъ тайный совѣтникъ, сенаторъ и кавалеръ, Желябужскій въ городѣ Орлѣ справедливо сыскалъ) въ разныя губерніи, провинціи, также и на отдаленныя линіи ординарный проѣздъ учинили, то бы всемѣрно, чрезъ народныя жалобы, скорѣе нашли такихъ управителей, которые, можетъ быть, цѣлый дистриктъ разоря, вмѣсто штрафу другой получаютъ; 5) а во отвращеніе онаго надѣяться можно, что уже впредь таковые зараженные пороками и вредящіе народное общество управители и прочіе начальные люди опредѣляемы быть не допустятся, ибо отъ нихъ истинной правды ожидать будетъ туне; а можетъ сыскаться довольно

такихъ, изъ коихъ и нынѣ Ея Императорскимъ Величествомъ въ городъ Орелъ Правительствующему Сенату избрать соизволено; 6) напослѣдокъ же онаго думать надлежитъ и то, что неполезные обществу красновидные планы съ проекты, въ томъ числѣ и скрывающія центръ самыя истины представленія, на разныхъ выраженіяхъ основываться и къ вышнимъ правительствамъ входить никогда не посмѣютъ, ибо объ томъ засвидѣтельствовано будетъ посыланными члены; а отъ сего и 7) подвластный скипетру народъ не будетъ такихъ удрученій видѣть, коими прежде разнымъ правительствамъ безмѣрно наскучали, а чрезъ то и настоящимъ дѣламъ наводили великія остановки и помѣшательства; 8) а за всѣмъ тѣмъ помянутыя жъ правительства сами собой чрезъ посыланныхъ членовъ, какъ во удовольствіи всѣхъ прибѣгающихъ въ нуждахъ просителей, такъ и въ скорѣйшихъ по онымъ рѣшеніяхъ, паче жъ всего и по свѣдѣнію всѣхъ обстоятельствъ, въ неучиненіи никогда заочныхъ отказовъ, не только предъ всѣмъ свѣтомъ, но и предъ самимъ Богомъ въ правосудіи могутъ остаться всегда безъотвѣтными, въ чемъ ихъ и главная должность зависитъ самихъ. А безъ того учрежденія, кажется, въ столь пространной имперіи, всѣхъ зараженныхъ порокомъ, какъ бы строго указами писано ни было, истребить по заочію есть не безъ трудности.

9. Буде жъ кто изъ высокопочтенныхъ господъ депутатовъ, пришедъ на сіе во усумнѣніе, скажетъ: если-де такихъ учрежденныхъ особыхъ членовъ содержать и за осмотрами посылать на казенномъ коштѣ, то-де отъ сего Высочайшій интересъ почувствовать можетъ излишній расходъ. Въ такомъ случаѣ не будетъ ли имъ соотвѣтствовать данное Коммиссіи Ея Императорскаго Величества къ Большому Наказу 570-мъ отдѣленіемъ Дополненіе, гдѣ говорится тако: „мало въ свѣтѣ человѣкомъ дѣлается, что бъ не для человѣка же было, и большею частію всѣ вещи чрезъ него же дѣлаются“, и такъ въ 569-мъ отдѣленіи тотъ же Наказъ человѣка забывать отнюдь не соглашается. Впрочемъ, все сіе скудоумнѣйшее мое примѣчаніе, якоже и коликое число въ Россійскомъ государствѣ народнаго общества состоитъ, и будетъ ли оное сходствовать съ выходимою изъ казны Ея Императорскаго Величества учрежденнымъ членамъ на жалованье и прогоны суммою, отдаю въ лучшее разсмотрѣніе высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ.

А о выборѣ желаемыхъ мною инспекторовъ въ первомъ пунктѣ сего примѣчанія сказано было; да и нынѣ — какое имъ за понесенные для общенароднаго благополучія и прославленія всюду богоугоднаго Ея Императорскаго Величества къ вѣрноподданнымъ благоволенія и материнскихъ щедротъ, въ проѣздахъ, труды дать надлежитъ преимущество, жалованье или награжденіе, а въ противномъ случаѣ и за неисполненіе должности или понаровку ласкателямъ, въ чемъ кто ежели сыщется допряма, какому штрафу подвергнуться должны, — оное все оставляю въ здравое разсужденіе высокихъ правительствъ, а особливо и на человѣколюбивую и премудрую Ея Императорскаго Величества Высочайшую конфирмацію. Депутатъ сибирскихъ линій отъ казаковъ *Ѳедоръ Анцыферовъ* (с. п.).

№ 50.

Читано 20 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія голосъ.

Всемилостивѣйше даннымъ отъ Ея Императорскаго Величества оной Коммиссіи Начертаніемъ повелѣно казацкія войска, по свойству ихъ службъ, прокормленія, по образу жизни и обращенія, снабдить такими постановленіями, дабы они такъ, какъ и другіе, Россійскому скипетру подвластные подданные, пользовались благоденствіемъ, тишиною и спокойствіемъ; то я, нижайше взирая на Высочайшія Ея Императорскаго Величества Матернія и о насъ попеченія, по долгу моей присяги за нужное нахожу объяснить. Войска донскаго войсковая канцелярія съ начала древняго времени, не имѣя никакого нормальнаго закономъ ограниченія, донынѣ, яко въ нерегулярномъ народѣ по введеннымъ и застарѣлымъ древнимъ обыкновеніямъ состоитъ совсѣмъ на безпредѣльномъ основаніи, какъ то: сколько ни есть въ наличности въ домахъ войсковыхъ старшинъ, оные всѣ, въ томъ числѣ и грамотѣ незнающіе, а притомъ и безъ судейской присяги, въ войсковой канцеляріи имѣютъ присутствіе и по текущимъ воинскимъ и гражданскимъ дѣламъ производство чинятъ безъ подписыванія опредѣленій, съ одною только на дѣлахъ помѣтою и краткою въ книгу отъ писаря запискою; почему въ письменныхъ дѣлахъ и порядочнаго теченія, какъ въ прочихъ присутственныхъ и снабженныхъ регламентами мѣстахъ, нѣтъ; то въ отвращеніе того не соизволено ли будетъ при нынѣшнемъ сочиненіи проекта Новаго Уложенія, для порядочнаго и формальнаго правленія всѣхъ текущихъ по войску донскому воинскихъ и гражданскихъ дѣлъ и всего того войска общественной полезности, предписать въ законѣ, чтобы:

1-е По обширности войска донскаго, и какъ оное составляетъ немалое число воинскихъ людей, къ непремѣнному въ войсковой канцеляріи вобще съ войсковымъ атаманомъ присутствію опредѣлять войсковыхъ старшинъ искусныхъ, грамотныхъ и законы свѣдущихъ восемь человѣкъ, и онымъ, учиня судейскую присягу, велѣть вобще съ войсковымъ атаманомъ всякое по войсковой канцеляріи текущее дѣло разсматривать, рѣшить и опредѣленія крѣпить по законамъ, и о томъ снабдить ихъ регламентомъ; а прочимъ старшинамъ отправлять воинскую службу. Но дабы и въ томъ одному предъ другимъ въ командированіяхъ излишняго отягощенія не было, а отправляли бы оную по надлежащему порядку, о томъ сдѣлать единственно навсегда постановленіе. Къ присутствію же опредѣленнымъ старшинамъ быть не перемѣннымъ, для того чтобы оные наилучше законы познать, къ правленію дѣлъ пріобыкнуть и свободный голосъ имѣть могли. А если имъ въ томъ присутствіи быть по какому либо времени съ перемѣною другихъ, то, мнится, изъ оныхъ многіе находиться будутъ и такіе, кои довольно законовъ несвѣдущіе, и потому имъ въ подробное разсмотрѣніе дѣлъ входить, кольми же паче и

во время присутствія свободнаго голоса, какъ непремѣнно присутствующимъ, имѣть будетъ невозможно, и чрезъ то могутъ происходить неудобства, а изъ того главнымъ правительствамъ затрудненія.

А 2-е. При донскомъ войскѣ по древнему войсковому обыкновенію, и какъ тогда въ войсковой канцеляріи столько, какъ нынѣ, умноженія письменныхъ дѣлъ не бывало, находится одинъ войсковой дьякъ; а когда при нынѣшнемъ законоположеніи войсковая канцелярія формальнымъ правленіемъ ограничена и на точномъ законѣ установлена будетъ, то по многотекущимъ въ оной канцеляріи письменнымъ дѣламъ, какъ мнѣ, чрезъ бытность мою нѣсколько лѣтъ въ правленіи той должности, довольно извѣстно, одному войсковому дьяку, сколько бы ни имѣлъ прилежанія, должности снести будетъ никакъ невозможно; и для того, дабы въ дѣлахъ съ лучшимъ въ народную полезность успѣхомъ скорое теченіе и исполненіе происходило, опредѣлить двухъ войсковыхъ дьяковъ, да изъ находящихся въ войсковой канцеляріи канцелярскихъ служителей двадцать человѣкъ, и раздѣлить письменное правленіе на двѣ экспедиціи—на воинскую и гражданскую.

И 3-е. Ежели войсковая канцелярія на законномъ правленіи учреждена и изъ старшинъ въ общее присутствіе съ войсковымъ атаманомъ непремѣнные опредѣлены будутъ, то необходимо какъ онымъ, такъ войсковымъ дьякамъ и канцелярскимъ служителямъ опредѣлить надлежитъ изъ войсковой того войска суммы денежное жалованье, которымъ бы они безъ нужды себя содержать могли, понеже оные въ промыслахъ и въ вольностяхъ своихъ уже столько времени, какъ другіе, имѣть никакъ не могутъ. Приономъ же войскѣ необходимо надлежитъ быть, какъ то—въ ссорахъ и брани между собою и въ прочихъ тому подобныхъ малыхъ дѣлахъ, и словесному суду: то и объ ономъ потребно предписать въ законѣ и въ регламентѣ изъяснить. Войско же донское издревле на челобитчиковы дѣла гербовой бумаги не имѣло, то и нынѣ повелѣно бы было всякія челобитчиковы дѣла производить на простой же бумагѣ.

Итакъ по вышеизъясненнымъ обстоятельствамъ и въ войскѣ донскомъ послѣдуетъ новое просвѣщеніе и цвѣтущее благосостояніе. И все сіе предаю въ особливое благопочтеннѣйшаго господъ депутатовъ собранія разсмотрѣніе. Депутатъ донскаго войска *Иванъ Янов*ъ (в. с. р.).

№ 51.

Читано 20 мая 1768 г.

По данному мнѣ отъ пермскихъ приписныхъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ полномочію заблагоразсудилось объ удовольствованіи оныхъ представить почтеннѣйшему собранію.

Черносошные крестьяне какъ самый родъ нижайшій, то и удовольствіе для нихъ изобрѣсти приличное.

1. Не позволено ли будетъ займовать имъ порожнія и никому не принадлежащія мѣста, какъ то: для поселенія, хлѣбопашества и сѣнокошества. А какъ земледѣліе есть наиполезнѣйшая вещь для всего отечества, то, по моему мнѣнію, не должно ли предписать закона, дабы земледѣльцамъ въ лѣтнее время въ ихъ упражненіи никакого замѣшательства не чинилось. И такъ къ пресѣченію онаго должно имъ назначить время, въ чемъ когда упражняться, какъ то: въ маѣ пахать и сѣять яровые хлѣба, въ іюнѣ пахать и боронить подъ озимь, въ іюлѣ упражняться въ сѣнокошествѣ на кормъ скотинѣ и на всякую потребу, въ августѣ же и сентябрѣ снимать произрастимые для человѣческой жизни класы. Но по сему предписанію, за разностію угодій, поступать не можно, ибо гдѣ мокрыя находятся мѣста, тутъ сперва копаютъ каналы, сушатъ землю, гдѣ лудоватыя биляны, какъ-то засуха, тамъ дожидаются дождя, гдѣ-лѣсныя, то вырубаютъ и выжигаютъ оныя, потомъ засѣваютъ межъ пеньями и забораниваютъ еловыми сучьями, отъ чего только одинъ годъ на томъ мѣстѣ хлѣбъ бываетъ, а на другой уже сѣять невозможно; также бываютъ тѣсныя и многолюдныя мѣста, гдѣ пашни очень мало находится, то должны непремѣнно пашни свои огораживать и навозить навозъ, безъ чего хлѣбъ уродиться не можетъ; равнымъ образомъ находятся и такія мѣста, гдѣ хлѣбъ въ теплое время и хорошую погоду прежде времени созрѣваетъ, а въ студеную и ненастную земледѣльцы безъ всякой надежды лишаются онаго. Но есть же, напротивъ того, и выгодныя, какъ то: степныя, сухія, черныя и умѣренно людьми населенныя; въ такихъ мѣстахъ трудолюбивый земледѣлецъ занимаетъ, сколько ему должно, не огараживаетъ, навозу не возитъ и другихъ тягостей къ удрученію земли не имѣетъ, но хлѣбъ урожается несравнительно лучше, нежели въ другихъ мѣстахъ. Итакъ, представя сіе почтенному собранію, прошу,—не дозволено ли будетъ, если гдѣ найдутся способнѣйшія къ земледѣлію и втунѣ лежащія земли, переселяться съ вышеописанныхъ мною неспособныхъ, какъ для размноженія хлѣбопашества и скота, также и для умноженія людей,—для пользы всего общества.

2. Сверхъ хлѣбопашества также не позволено ли будетъ узаконить для крестьянства всякое рукодѣліе и промыслы, приличествующіе больше до ихъ рода, нежели до другаго. И такъ, по моему мнѣнію, должно всякому крестьянину въ праздное отъ полевой работы время упражняться въ приличномъ ему рукодѣліи и промыслѣ, дабы, не трудясь долгое время, не пришелъ въ лѣность и малодушіе. А что касается до рукодѣлій и ихъ промысловъ, то дозволить имъ слѣдующіе: звѣриныя и рыбныя ловли, всякое лѣсовое угодье, воженіе пчелъ, кожемятство, мыловареніе, кузло для своего надобства, и чтобы, если будетъ находиться излишнее что отъ ихъ рукодѣлій,—дозволить продавать, гдѣ за полезное разсудится, также допускать до покупки съѣстныхъ припасовъ, ежели нужда потребуетъ, отъ пятидесяти до ста рублей.

Впрочемъ, все сіе отдаю почтенному собранію на разсужденіе. Пермской провинціи отъ государственныхъ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ, депутатъ *Ѳедоръ Полежаевъ* (с. п.).

№ 52.

Читано 20 мая 1768 г.

Благодарность, которую мы, почтенные господа депутаты, Попечительницѣ нашего блаженства должны жертвовать, состоитъ въ приложеніи ревностнаго и усерднаго старанія о благоденствіи любезнаго отечества, о пользѣ каждаго гражданина, къ чему горя моею искренностію, осмѣлился и я на читанный Козловскаго дворянства господина депутата, Григорія Коробьина, сего мая 5-го дня, голосъ мое представить мнѣніе.

Помянутый господинъ депутатъ, изъясняясь, надобно, сказалъ, ограничить власть помѣщиковъ надъ имѣніемъ крестьянъ ихъ и положить закономъ ежегодную имъ отъ земледѣльцевъ подать. Сіе есть дѣло похвалы достойное по той причинѣ, что оно на пользѣ общей, т. е. на приведеніи земледѣлія въ цвѣтущее состояніе основано, и если вы, почтеннѣйшіе господа депутаты, сносите причину скораго моего заключенія, то я пространнѣе изъясниться приступаю.

Оставя похвалы, достойныя древнихъ законодателей наставленія; свой народъ къ земледѣлію побуждавшія, и опустивъ великихъ мужей выраженія, хлѣбопашество, какъ первый предметъ общественнаго благосостоянія, изъявляющія, можемъ найти пространство сей матеріи во всемилостивѣйше данномъ намъ отъ Ея Императорскаго Величества Наказѣ, ибо бдящая о нашей пользѣ Великая Екатерина, Премудрая Матерь отечества, въ главѣ XIII, въ отд. 313 онаго: „земледѣліе, говоритъ, есть первый и главный трудъ, къ которому поощрять людей должно“; изъ чего слѣдующее положеніе сдѣлать можно: то, что правительство въ цвѣтущее привесть старается состояніе, великую пользу обществу приноситъ, а понеже къ приведенію въ цвѣтущее состояніе земледѣлія правленіе всѣ свои прилагаетъ силы, слѣдственно земледѣліе великую обществу приноситъ пользу. Того ради надлежитъ изыскать, — что препятствуетъ земледѣлію для того болѣе, чтобы онаго недостатки великимъ тщаніемъ и здравымъ разсудкомъ поправить можно было. Сіе какъ скоро воображу, тотчасъ мнѣ представляется, что отъ двухъ вещей въ упадокъ приходитъ земледѣліе: 1) отъ нерадѣнія хлѣбопашцевъ, 2) отъ чрезвычайно наложенныхъ податей, изъ коихъ, безъ всякаго сомнѣнія, что-нибудь одно въ Россію вкоренилось. Въ 271-мъ отд. даннаго намъ отъ Ея Императорскаго Величества Наказа написано, что „нынѣ земледѣлецъ, оставя свой домъ, лѣтъ 15 онаго не видитъ“. Итакъ, тотъ, кто оставляетъ свой домъ, а съ нимъ и земледѣліе, оставляетъ его неотмѣнно по принужденію; а понеже наши хлѣбопашцы оставляютъ свой домъ, слѣдственно оставляютъ его по необходимой нуждѣ, ибо всякій изъ васъ, почтенные господа депутаты, сообразуясь съ своимъ здравымъ разсужденіемъ, увидитъ, что земледѣльцу безъ принужденія ни пашню оставить, ни въ отдаленныхъ отъ своего дома мѣстахъ никакой нѣтъ нужды находиться: онъ имѣетъ землю, которая ему его же трудами произрастаетъ хлѣбъ, имѣетъ плодоносныя поля, насыщающія его стадо, и по-

средствомъ сихъ двухъ вещей все для себя потребное получить можетъ; хлѣбъ, его трудами приготовленный, ежедневная его пища, а ленъ и шерсть его скота подаютъ ему приличныя его жизни одѣянія. Слѣдовательно, хлѣбопашество не земледѣлецъ, но чрезъ мѣру наложенныя подати—удручаютъ, кои или 1-е, отъ роскоши помѣщиковъ, или 2-е,—чего вышепомянутый господинъ депутатъ не коснулся, — отъ жадности къ сребролюбію управителей или прикащиковъ ихъ происходитъ.

1-е. Поистинѣ, почтенные господа депутаты, въ великое меня приводитъ восхищеніе, ежели воображу тѣхъ помѣщиковъ, кои, прилежно за своею смотря экономіею, ревностныхъ земледѣльцевъ обильно награждаютъ, а лѣнивыхъ кроткими увѣщаніями поощряютъ къ оному нечувствительно. Но, съ другой стороны, представивъ пышностію и роскошною жизнію зараженныхъ, мыслію и духомъ колеблюсь, ибо роскошь расточаетъ многія тысячи, истребляетъ несчетныя сокровища и великимъ стараніемъ благопріобрѣтенныя иждивенія въ краткое время разсыпаетъ. Сіе я для того единственно выражаю, чтобы тѣмъ живѣе чрезъ мѣру наложенныя отъ роскошныхъ помѣщиковъ подати представить. Роскошный, часъ отъ часу уменьшая деньги, наконецъ всѣ ихъ разсыпетъ, который, однакоже, по вкорененному въ него пристрастію, изыскиваетъ всякіе къ полученію оныхъ способы: онъ имѣетъ крестьянъ, слѣдственно къ нимъ и обращается, налагаетъ на нихъ великую сумму, которой земледѣлецъ не надѣясь усердными достать на пашнѣ трудами, оставляетъ домъ свой и въ отдаленныхъ мѣстахъ разными способами сыскать оную старается; а какъ земля остается пуста, слѣдовательно земледѣліе отъ онаго увядаетъ; къ пресѣченію чего 270-е Большаго Наказа отдѣленіе предписать гласитъ помѣщикамъ закономъ, чтобы они съ большимъ разсмотрѣніемъ располагали свои поборы и тѣ бы брали, которые менѣе мужика отлучаютъ отъ его дома и семейства. Итакъ, я, не входя въ подробное о семъ пунктѣ разсужденіе, заключаю оное согласіемъ съ вышеозначеннымъ господиномъ депутатомъ и приступаю ко второму.

2-е. Управители или прикащики, пользуясь милостію своихъ господъ, употребляютъ ее не только во вредъ оному, но и въ великій ущербъ всему обществу: великая охота къ обогащенію себя, лакомство и ненасытная жадность къ сребролюбію къ тому ихъ побуждаютъ. Онъ имѣетъ у себя подъ командою довольное число безгласныхъ крестьянъ, кои едва о себѣ слово произрѣщи могутъ, и въ оной надеждѣ нападаетъ на нихъ, положенный отъ господина оброкъ удвоиваетъ или утроиваетъ по своей власти, а неплатящихъ оный, изуродовавъ разными мученіями, неволею къ тому понуждаетъ, вѣдая, что помѣщикъ, находясь на службѣ, болѣе объ общемъ печется благоденствіи, нежели о своихъ доходахъ. Слѣдовательно хлѣбопашецъ и въ семъ случаѣ оставляетъ свое обиталище и, не хотя видѣть тѣло свое обезображеннымъ, разными способами достаетъ деньги. Итакъ, ко истребленію сего зловредія не повелѣно ли будетъ оныхъ управителей и прикащиковъ отмѣнить, а чтобы крестьяне безъ надзирательства не остались, да выберется, по согласію всего ихъ семейства, староста, коего по истеченіи года освидѣтельствовавъ, одобреннаго оставить, изобличеннаго же въ неправдѣ смѣнить можно будетъ.

Все сіе здравому разсудку и благоразумному почтеннѣйшихъ господъ депутатовъ разсмотрѣнію представляю. Нижегородской провинціи депутатъ отъ пахатныхъ солдатъ *Иванъ Жеребцовъ* (с. п.).

№ 53.

Читано 21 мая 1768 года.

Въ Коммиссію о сочиненіи проектовъ Новаго Уложенія Уфимскаго уѣзда отъ шляхетства депутата Тихановскаго.

Минувшаго апрѣля 28-го изъ чтенныхъ законовъ примѣтилъ то, что по указу 162 года іюля 30-го дня служилымъ всякихъ чиновъ людямъ изъ Бѣльскаго, Смоленскаго и Дорогобужскаго и иныхъ ближнихъ городовъ и уѣздовъ, Бѣлоруссцевъ пахатныхъ крестьянъ къ Москвѣ и въ деревни пропускать не велѣно, и для не пропуску оныхъ учреждены были заставы; также учиненъ заказъ, чтобъ Смоленскаго уѣзда деревень не жгли, и крестьянъ, женъ и дѣтей не побивали, въ полонъ не имали, и смоленскимъ жителямъ, которые били челомъ изъ дворовъ, изъ холопства о свободѣ, а жили они по крѣпостямъ, и тѣмъ людямъ изъ приказу княжества Смоленскаго свобода давана многимъ и дается.

На сіе высокопочтенному собранію представить имѣю. Предки мои и собратіи моей, шляхтичи, прежде были подъ владѣніемъ королей польскихъ, и, по выкомандированію ихъ для обороны и защищенія Смоленской крѣпости, служили при томъ Смоленскѣ рыцарскую службу подъ Черною Хоронгою, и по привилегіямъ королей польскихъ вся та рота въ пріусугубленіе къ шляхетской чести имѣла надданіе званіемъ королевскими боярами панцырными, потому что вся оная рота состояла изъ однихъ шляхтичей, и никто не изъ шляхетства во оную роту вступать не могъ. И за отличную ихъ при той Смоленской крѣпости, въ защищеніи оной, службу тѣмъ нашимъ предкамъ пожаловано отъ королей польскихъ въ вѣчное и потомственное владѣніе Смоленскаго уѣзда въ Добровенскомъ и въ Опецкомъ станѣхъ, и въ Малаховской волости—земли, каждому по четыре волока, а на всю роту четыреста пятьдесятъ два волока, съ бывшими на тѣхъ земляхъ деревнями. А по какимъ именно урочищамъ тѣ земли отмежеваны и разграничены, и какія деревни на нихъ были, о томъ явствуетъ въ данныхъ выписяхъ, а къ тому послѣ и еще на тѣхъ пожалованныхъ имъ земляхъ деревни и крестьяне обселились.

Какъ же помянуто, Смоленскъ во 162 году вступилъ подъ высокославную Россійскую державу, то вышеписанныхъ предковъ нашихъ, бояръ панцырныхъ рота, купно съ другими шляхетскими жъ тремя ротами, во 163 году, переселены въ Казанскую губернію, на за-камскую черту для прикрытія и содержанія тамошней границы, гдѣ и фундаментально поселены (предковъ нашихъ боярская рота въ пригородѣ Мензелинскѣ

особою слободою) и землями тамъ по статейно пожалованы, токмо безъ деревень.

По состоявшемуся за собственноручнымъ подписаніемъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Гусударя, Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича 163 года сентября въ 18 день указу, Смоленской шляхтѣ прежними ихъ маетностями владѣть по прежнему велѣно по ихъ привилегіямъ, кто чѣмъ владѣлъ, почему оставшіеся въ Смоленскомъ уѣздѣ и въ другихъ мѣстахъ шляхтичи тою Высочайшею милостью пользуются, а въ сходственность того указа и по просьбѣ шляхтича поручика Николая Харкевича (который съ прочими, въ числѣ нашихъ предковъ, преселенъ былъ), по данной ему въ томъ же 163 году октября въ 5-й день за рукою дьяка Максима Лихачева памяти, прежде пожалованною ему отъ королей польскихъ въ Добровенскомъ стану деревнею владѣть и крестьянамъ въ послушаніи быть, пашню на него пахать и доходъ помѣщиковъ платить—подтверждено.

Точію онъ, Харкевичъ, вскорѣ тогдажъ въ Москвѣ умре, а дѣти его, также и прочіе изъ предковъ нашихъ, никто, за силою вышеизображеннаго, состоявшагося во 162 году іюля въ 30 день запретительнаго указа, къ вывозу съ собою въ Казанскую губернію изъ тѣхъ бывшихъ у нихъ, по пожалованію отъ королей польскихъ, Смоленскаго уѣзда въ деревняхъ ихъ крестьянъ вольности не имѣли, и по силѣ имяннаго 163 года указа во владѣніе оныхъ за дальностію преселенія вступать и доходовъ съ крестьянъ получать было имъ не можно, и просить о томъ въ главныхъ присутственныхъ мѣстахъ время не дозволяло: 1-е) за тѣмъ, что снова тамъ обзаводились селеніемъ, 2-е) по обзаведеніи селеніемъ, во 190 году, отъ бунтующихъ воровъ, башкирцевъ, чувашъ, черемисъ, новокрещенъ и горныхъ татаръ построенная тѣми нашими предками слобода, вся безъ остатку, съ хлѣбами молочеными и не молочеными, выжжена, и совсѣмъ до основанія въ конецъ были разорены, и многіе изъ нихъ сами съ женами и дѣтьми побиты, поранены и въ полонъ побраны были и отъ того въ самокрайнемъ изнеможеніи и нищенствѣ находились; 3-е) что съ того времени многіе годы отъ тѣхъ же неспокойно пребывающихъ, а наипаче отъ Башкирскаго, народовъ набѣги и нападенія причиняемы были, да и послѣ того называемыя Алдаровская и Акаевская войны происходили, при которыхъ также подобныя вышеписанному претерпѣніе и разореніе имѣли, и по таковой пограничности и опасности до заведенія Оренбургской линіи противъ башкирцевъ, калмыковъ и прочихъ иновѣрныхъ народовъ, во отъѣзжихъ караулахъ, въ партіяхъ и сраженіяхъ полковую конную службу исправляли, о чемъ по дѣламъ бывшихъ Казанскихъ дворца и приказа и Правительствующему Сенату довольно извѣстно. А сверхъ того, оные предки наши и по нихъ потомки, вообще съ казанскими и симбирскими дворянами, въ два крымскіе, въ азовскій походъ и въ Бѣлгородъ ходили, а въ 709 году, наравнѣ жъ съ тѣми дворянами, набраны были въ сочиненные тогда вновь полки и ходили на Кубань, а по возвратѣ оттолѣ—въ Харьковъ, и по разборѣ опредѣлены въ гвардію въ преображенскій и семеновскій полки, а оставшіе при содержаніи тамошней границы обращались. А по учрежденіи Орен-

бургской коммиссіи (что нынѣ губернія) въ Оренбургскомъ и Уфимскомъ драгунскихъ полкахъ служили, и нынѣ многіе отъ малолѣтныхъ лѣтъ всѣ безъ изъятія служатъ, и затѣмъ объявленыя предковъ нашихъ въ Смоленскомъ уѣздѣ деревни съ крестьяны остались; и потомки, и наличные нынѣ собратія мои законные наслѣдники, сколько за службами и за изнеможеніемъ ихъ, а паче за многими состоявшимися въ разныхъ годѣхъ о крестьянѣхъ указами, къ таковой просьбѣ способа не находятъ, и въ такомъ изнеможеніи находятся, что многіе престарѣлые, дряхлые и увѣчные и раненые, служившіе лѣтъ по тридцати и болѣе, а притомъ и вдовы съ малолѣтними ихъ дѣтьми въ сущемъ сиротствѣ, и въ прокормленіи себя и малолѣтныхъ дѣтей претерпѣваютъ крайнюю нужду, и нѣкоторые по своей братіи кормятся милостынею.

Неоспоримо же есть, что у предковъ нашихъ, преселенныхъ въ Казанскую губернію, у нѣкоторыхъ остались родственники ихъ въ Смоленской губерніи, и оные, можетъ быть, тѣми предковъ нашихъ деревнями завладѣли и нынѣ наслѣдники ихъ владѣютъ, или оные, совсѣмъ не чая предкамъ нашимъ во оныя вступиться, кому постороннимъ продали; но у кого родственниковъ не осталось, то тѣ ихъ помѣстья и крестьяне кому отданы ли, или государственными и выморочными именуются, неизвѣстно; а иногда изъ нихъ не имѣется ли у кого во владѣніи, назвавъ себя подъ видомъ наслѣдниковъ? И если таковые во владѣніи у родственниковъ остались и нынѣ имѣются, или кто, назвавъ себя, посторонній, наслѣдникомъ, владѣетъ безъ всякого права, и въ государственныхъ находятся, или выморочными именуются, то высокопочтенное собраніе господъ депутатовъ нижайше прошу, дабы соизволено было, принявъ все вышеписанное во уваженіе собратіи моей сущее изнеможеніе, при сочиненіи проекта Новаго Уложенія сдѣлать благоразсмотрительное положеніе, чтобъ собратія мои изъ вышеписанныхъ пожалованныхъ предкамъ ихъ отъ королей польскихъ въ Смоленскомъ уѣздѣ деревень и крестьянъ по законному ихъ наслѣдству, въ силу вышеизображеннаго имяннаго 163 года сентября въ 18-й день указа, и изъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества ко всѣмъ подданнымъ матерняго милосердія,—какое ни есть участіе получить могли и буде потребны будутъ на вышеписанныя земли и деревни выписи, то я, съ позволенія принадлежащей до того коммиссіи, и точныя копіи представить имѣю. Депутатъ *Егоръ Тихановскій* (в. с. р.).

№ 54.

Читано 21 мая 1768 г. (Мн. Похвиснева).

Господинъ депутатъ Жеребцовъ въ голосѣ своемъ доказываетъ весьма краснорѣчиво, согласуясь поданному голосу депутата Коробьина, изъясняя пользы, какія оттуда произойти могутъ. Я отдаю справедливость благо-

разумію и тонкости сего господина депутата. Подлинно, сіе дѣло есть чрезмѣрнаго разума: не имѣя ни ученія, ниже упражненія въ дѣлѣ, быть извѣстну о всѣхъ подробностяхъ онаго; сіе бы еще согласно было разсужденію, если бы господинъ депутатъ жительство имѣлъ въ уѣздѣ, гдѣ дворянскихъ владѣній было много, но когда въ сосѣдствѣ ему нѣтъ тѣхъ владѣльцевъ, то надобно сіе причесть особливой остротѣ сего мужа. Но не знаю, можно ли бы, не отступая отъ здраваго разсужденія, мнѣ повѣрить, когда бы я началъ описывать о Персіи, государства коего я ни положенія, ни основанія, ниже нравовъ людей не знаю и о которомъ слыхалъ иногда и читалъ въ исторіяхъ. Но какъ и историки не всѣ согласны между собою, то слѣдственно я не могу подлинно ни съ однимъ согласиться; и такъ бы описаніе мое основаніе имѣло на удачѣ, а не на знаніи. Господинъ же депутатъ Жеребцовъ—отъ пахатныхъ солдатъ, коего упражденіе въ его трудахъ и о домашнемъ попеченіи едва ли дозволяло ему имѣть столько времени, чтобъ узнать обстоятельства крестьянъ помѣщичьихъ, ниже разсуждать, польза или вредъ изъ сего государству произойти можетъ. Что теперь Имперія Россійская есть весьма благополучна, сіе мы всѣ видимъ, и не только безопасна, но и страшна непріятелямъ, изобильна, не слышно, такъ какъ въ другихъ нѣкоторыхъ европейскихъ державахъ, ни мятежей, ни бунтовъ отъ голоду, имѣющее многихъ завистниковъ, но съ трепетомъ взирающихъ на славу, опредѣляющая иногда жребіи помазанныхъ; но что произведетъ перемѣна, то сего еще никто предвидѣть не можетъ. Можно ль же сіи драгоцѣнныя преимущества оставить случаю на удачу? (Безъ подписи).

№ 55.

Читано 21 мая 1768 г.

В ъ К о м м и с с і ю о с о ч и н е н і и п р о е к т а Н о в а г о У л о ж е н і я п р и м ѣ ч а н і е.

Астраханскаго депутата отъ города господина Самарскаго въ голосѣ написано, чтобъ въ купечество дворянскихъ крестьянъ записывать безъ вѣдома помѣщиковъ, а, напротивъ того, Шлиссельбургскій депутатъ отъ города жъ господинъ Бѣлозеровъ противорѣчитъ, чтобъ совсѣмъ и въ купечество впредь записки не чинить, полагая сіе во вредъ и въ неумѣренное прежнему купечеству отягощеніе. Я отъ моей стороны пріемлю смѣлость высокопочтенному собранію на разсмотрѣніе представить. Кажется, что всего купечества мужеска и женска пола ежели до полумилліона числомъ душъ не находится, то немного того меньше. Но при томъ нижеписанныя сумнительства къ рѣшенію предстоятъ: 1) изъ всего означеннаго числа коликая часть въ настоящемъ купецкомъ дѣлѣ обращается? 2) какая часть изъ того въ рукомесленныхъ, такъ называемыхъ, въ цехахъ есть записанныхъ? 3) всѣ ли тѣ записанные точные худож-

ники, или только для малаго платежа вписанными находятся, а сами ничего не работають? и хотя сіе и не позволено было, но есть ли нынѣ, или нѣтъ, знать потребно для лучшаго впредь устройства; 4) какая часть изъ того же всего купечества пашнею и черною работою свое прокормленіе имѣетъ? 5) какая часть изъ того же купечества земель не имѣетъ, означа кому такія земли проданы: богатымъ или себѣ въ скудости подобнымъ; 6) и нѣтъ ли въ которыхъ городахъ отъ богатыхъ купцовъ бѣднымъ притѣсненія, въ подобіе города Орла бывшимъ неустройствамъ?

И хотя не можно мнѣ достаточно къ рѣшенію всѣ сіи случаи вѣдать, но по крайней мѣрѣ надлежитъ къ собственному и себя рѣшенію предуготовлять: на 1-е, кажется, что порядочно могущихъ и посредственныхъ торгъ ведущихъ купцовъ изъ всѣхъ болѣе десятой части не находится; на 2-е и 3-е, въ цеховыхъ хотя и много писанныхъ есть, но полагаю себѣ, что едва половина, какъ записаны, тѣ бы ремесла умѣли, а болѣе къ написанію ихъ причиною было то, что окладъ къ платежу меньше; на 4-е, 5-е и 6-е, весьма невеликая часть, кои пашнею прокормленіе свое имѣютъ, потому что богатые землю у нихъ время отъ времени скупаютъ, и тако оные принуждены бываютъ у тѣхъ же богатыхъ и на ихъ прежде бывшей землѣ работать, и въ разныхъ мѣстахъ въ прикащикахъ и всякаго (лучшаго, средняго и низкаго) званія работникахъ. Мнѣ, будучи не купцу, не можно всѣхъ сихъ знать подробностей, а оные господа депутаты, писавъ о пользѣ купечества, не представили высокопочтенному собранію ихъ присутственныхъ обстоятельствъ.

И тако полагаю себѣ необходимо нужнымъ прежде знать, не мало ли купечества для всей государственной коммерціи (разумѣю о тѣхъ, кои торговать и приличные къ торгу капиталы имѣть могутъ), какъ то кажется и съ правдою согласно, что купеческихъ капиталовъ безъ крестьянскихъ весьма для всего государственнаго торгу есть недостаточно: то, можетъ быть, мнѣніе Самарскаго того для и есть о умноженіи купецкихъ денежныхъ людей. Но чтобъ принимать безъ увольненія отъ помѣщиковъ, сіе сумнѣнію подвержено, ибо легко статься можетъ, прикащикъ или повѣренный въ какомъ дѣлѣ, окравъ господина своего и не давъ отчету, со всѣмъ покраденнымъ и самыя тѣ деньги (когдабъ позволитъ) яко бы свое имущество къ торгу представитъ и въ число купцовъ вписанъ быть можетъ, что и для самаго купечества вредно, чтобъ бѣгомъ и украдкою пришедшіе, не имѣя хорошихъ аттестатовъ, въ купеческое общество принимаемы были; а должно о томъ болѣе стараться, чтобъ сей родъ честными и искусными умноженъ, а отъ нижняго рода отдѣленъ былъ, какъ то въ данномъ Коммиссіи отъ Ея Императорскаго Величества Начертаніи явствуетъ, изъ чего слѣдовать можетъ, что всякій подозрительный не можетъ въ купеческое званіе вмѣститься, равно какъ и Бѣлозеровъ упоминаетъ. Не писать въ купечество—не сходно съ пользою государства, а по моему примѣчанію, чѣмъ больше зажиточныхъ, искусныхъ, торгъ знающихъ, кредитъ наблюдающихъ, а при томъ и честнаго поведенія людей въ торговомъ дѣлѣ обращается, тѣмъ цвѣтущѣе торговля, полагая основаніемъ, что торгъ государственный не столько пріумноженіемъ денежныхъ капиталовъ, сколько отъ искусства,

раченія и отъ содержанія кредита распространяется; однакожъ число и денегъ потребно; а при всемъ при томъ и бѣдные изъ того же купечества время отъ времени могли приходить въ силу своего торговаго промысла, изъ которыхъ иному весьма мало до нынѣ случаю было пользоваться. И по уваженіи вышеупомянутаго, высокопочтенному собранію представляю. Кажется не безполезно: 1) пахатныя земли при городахъ, гдѣ оныя есть, раздѣлить между небогатыми, и тѣмъ людямъ, кои торговли порядочныя имѣютъ, отобравъ отъ нихъ земли, впредь имъ покупать запретить, а за то имъ заплатить отъ тѣхъ же городовъ ту цѣну, какую они платили, не касаясь въ раскладкѣ до малоимущихъ. 2) Цѣховыхъ, которые своего ремесла не умѣютъ, справедливо разсмотря, болѣе такими не числить, и лучше выслать ихъ изъ городовъ въ какія коронныя волости, гдѣ и дать земли подъ пашни, ибо невозможно никакъ всему купеческому до нынѣ званію, малой части—торгомъ и нѣсколькимъ—отъ городскихъ земель и малыхъ участковъ земледѣліемъ, а великой части—единственно всякаго званія работою достаточно и спокойно прокормиться; и тѣхъ самыхъ, кои порядочнымъ торгомъ промышляютъ, не привлекая другихъ, сего уваженія не заслуживающихъ, изъ подушнаго оклада выключить. Изъ того слѣдуетъ, чтобы излишнее число, кои въ городахъ, за малоимѣніемъ земли или по множеству при городѣ людей, не умѣстятся, по равному о упомянутыхъ жребію, прокормленіе отъ земли приличное имѣли и со хлѣбопашцами равную государству пользу приносили, нежели бродить по цѣлому государству, ища себѣ всякаго званія работы, и поколику означенные новые крестьяне не будутъ, ко вреду почтенныхъ, болѣе званія купеческаго имѣть, то слѣдуетъ имъ, яко другимъ крестьянамъ, на корону подати платить; и тако сія сумма, вмѣсто отъ оклада уволенныхъ, легко сыскаться можетъ. 3) А чтобъ торгъ былъ въ цвѣтущемъ, предъ нынѣшнимъ, состояніи, то весьма приличествуетъ для купечественнаго отправленія — людей денежныхъ, а о внѣшней торговлѣ—искусства и къ тому способовъ умножить; а впрочемъ, ежели бъ кто изъ помѣщичьихъ или коронныхъ и записанъ былъ въ купечество, и поколику бъ отъ него платежъ былъ приличный его возможности, а хотя бъ втрое или четверо противъ пахатнаго крестьянина таковой и заплатилъ, сіе бъ нимало вредно не было; а соображая всякій помѣщикъ свою въ томъ пользу, не толико какое тайное препятствіе полагать, но и вспомогать нужду имѣлъ. Въ томъ числѣ и то не худо, чтобъ таковой, вписавшійся по его желанію, жилъ, отправляя купечества тягость, со своимъ собратствомъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ и прежде, или и въ городѣ, когда хочетъ. А въ уѣздѣ купцовъ пребываніе можетъ въ государствѣ весьма равенство въ закупкѣ всякихъ продуктовъ и цѣну поддерживать, и ежели бы и не въ равномъ, то, по крайней мѣрѣ, въ полезномъ положеніи, и поколику сіе не толико дворянству, но и каждой волости и деревнѣ не безполезно, когда таковой, вписавшійся въ купечество, чинитъ у крестьянства закупку всякихъ наличныхъ товаровъ, сверхъ того, нанималъ бы крестьянъ отвозить товаръ въ другія, себѣ желаемыя мѣста, то тѣмъ нимало вреда крестьянству не причиняется. А сущій вредъ отъ того крестьянству про-

исходитъ, когда какой товаръ, хлѣбъ, пеньку или ленъ отъ нихъ за малую цѣну дачею задатка или всѣхъ впередъ денегъ, покупается, и тотъ самый, который еще и не выросъ, а въ землѣ только посѣянный находится, слѣдовательно и цѣна тому товару совсѣмъ не извѣстна, а таковой крестьянинъ чинитъ не столько по его малоимуществу, сколько по его лѣни, худому или глупому хозяйству, а болѣе всего невоздержанію, а помѣщикъ въ отдаленности находится и воздержать отъ сего зла некому, и вмѣсто того, чему осенняя цѣна 20 коп., получаетъ въ мѣру задатка или денегъ за 10 коп., стало быть противу рыночной цѣны вдвое дешевле. А по всему государству ежели случается того не мало, то можно себѣ легко представить, чего крестьянство, не будучи воздержано, лишается, и изъ того показывается, сколь полезенъ сей не на порядкѣ основанный купечеству прибытокъ, равною частію тягостенъ земледѣльческому званію; и когда купцовъ въ уѣздѣ пребываніе не на семъ злѣ имѣетъ свое основаніе, то, точно, кажется, быть нимало не въ тягость, но дѣйствительно дворянства, селъ, деревень и волостей крестьянства во обогащеніе служащее. Впрочемъ, предаю сіе высокопочтенному собранію на разсмотрѣніе. Мая 20-го дня 1768 г. Камеръ-конторы лифляндскихъ, эстляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ депутатъ *Артемій Шишковъ* (с. п.).

№ 56.

Читано 21 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на поданныя сего мая 12, 13 и 15 чиселъ отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ возраженія отвѣтъ.

При бывшемъ сего мая 5-го дня чтеніи поданнаго отъ меня голоса съ немалымъ удовольствіемъ примѣтилъ я, съ какимъ вниманіемъ почтеннѣйшіе господа депутаты оный слушали, почему и заключилъ я, что мнѣніе мое безъ уваженія и надлежащаго пополнительнаго разсмотрѣнія оставлено не будетъ. Но къ немалому размышленію моему увидѣлъ я, что нѣкоторые господа депутаты, какъ-то: Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ, Зарайскій отъ дворянства Михаилъ Кондыревъ, Обоянскій отъ дворянства Михаилъ Глазовъ, Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ, Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ и Кромскій отъ дворянства Александръ Похвисневъ, повидимому, не изволятъ удовольствовать мое желаніе. Вмѣсто ожидаемаго мною подробнаго описанія предложенной тогда отъ меня матеріи, согласнаго съ повелѣніемъ Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей нашей Государыни, нашелъ я послѣдовавшее въ нихъ объ оной сомнѣніе, и вмѣсто чаемаго мною ревностнаго изысканія хорошихъ способовъ къ ограничиванію власти помѣщиковъ надъ имѣніями своихъ крестьянъ, усмотрѣлъ я слабое въ нихъ на то согласіе. Чего ради вознамѣрился

я, почтеннѣйшіе господа депутаты, слѣдующимъ моимъ изъясненіемъ какъ отразить происшедшее въ нихъ неправильное сомнѣніе, такъ и убѣдить ихъ о справедливости моего предложенія. Но какъ въ возраженіи господина депутата Глазова могутъ найтиться слѣды почти всего того, о чемъ ни предложили прочіе вышепомянутые господа депутаты, то я, оставя сихъ, разсудилъ отвѣтъ сообщить на одно токмо возраженіе господина депутата Глазова, держась слѣдующаго порядка: во-первыхъ покажу, въ чемъ сей господинъ депутатъ меня не понялъ, потомъ изъясню его нѣкоторыя сомнительныя слѣдствія и, наконецъ, объявлю нѣкоторыя учиненныя имъ неприличныя своему званію выраженія. Однакоже, напередъ разсудилось мнѣ повторить кратко поданное мое мнѣніе. Оно состояло въ слѣдующемъ.

Есть нѣкоторые въ отечествѣ нашемъ господа помѣщики, кои несходственно съ человѣколюбіемъ поступаютъ съ крестьянами своими, налагая на нихъ несносныя подати; о семъ и господинъ депутатъ Глазовъ, повидимому, не споритъ, да и я, утверждаясь на 269, 275 и 276 статьяхъ Большаго Наказа. А какъ таковъ поступокъ крестьянъ обременяетъ, то въ случаѣ, когда уже они болѣе снести того не смогутъ, можетъ оный поступокъ быть имъ поползновеніемъ оставить своего помѣщика. Итакъ, ежели со стороны помѣщика надобно будетъ положить что нибудь причиною бѣгства крестьянъ, то, кромѣ показаннаго поступка, не нахожу ничего болѣе; о семъ, думаю, никто сомнѣваться не будетъ. Къ пресѣченію жъ онаго,—для прописанныхъ въ прежнемъ моемъ голосѣ причинъ, за нужное почелъ я ограничить власть помѣщиковъ надъ имѣніемъ своихъ крестьянъ, не опровергая и другихъ способовъ, когда найдены будутъ удобнѣйшіе. А чрезъ сіе ограничиваніе разумѣю я тоже, что и Ея Императорское Величество сказать благоволила въ 261 ст. Большаго Наказа, котораго 270-й и 277-й статьямъ послѣдуя, представилъ я почтеннѣйшему собранію, что помѣщику должно брать съ крестьянина извѣстную и мѣрную дань, которая, смотря на положеніе государства, состоять можетъ индѣ въ деньгахъ, индѣ въ произрастеніи; но какіе гдѣ лучше брать поборы — сіе требуетъ подробнаго свѣдѣнія каждаго мѣста всего Россійскаго государства, и для того избранные отъ оныхъ мѣстъ господа депутаты могутъ удобно сему желанію удовольствовать, почему я оное поставилъ на ихъ благоразсужденіе.

Изъ сего кратко описаннаго мною моего мнѣнія довольно усмотрѣть можно, что желающимъ оное опровергнуть надобно показать, что или утверждался я на Большомъ Наказѣ съ нимъ несходственно, или слѣдствія изъ него выводилъ неправильно. Но сего еще ни изъ единаго изъ поданныхъ противу меня возраженій я не примѣтилъ, почему и не надобно было мнѣ отвѣчать на учиненныя противъ мнѣнія моего возраженія, если бы вышеозначенные господа депутаты сами своею перемѣною моихъ мыслей и, какъ примѣтить можно, принужденнымъ защищеніемъ своего предложенія меня къ тому не вызвали; да и мнѣніе господина депутата Обоянскаго отъ дворянства, коснувшееся, кромѣ меня, и прочихъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ, сіе же учинить меня убѣдило.

Помянутый господинъ депутатъ Глазовъ представляетъ слѣдующее:

„господинъ депутатъ (именуя меня) подалъ свое примѣчаніе, что владѣльцы многіе разгоняютъ своихъ крестьянъ, кои-де, оставя свои дома, женъ и дѣтей, бѣгутъ въ незнаемыя мѣста.“ Если бы я не памятовалъ своихъ мыслей, то, конечно бы, подумалъ, что сіе написано мною внѣ меня: я еще никогда и въ умѣ своемъ не представлялъ, чтобы владѣльцы разгоняли своихъ крестьянъ, да притомъ и многіе. Помню и твердо содержу въ памяти мною сказанное: объявилъ я тогда,—что есть въ свѣтѣ такіе господа, которые непомѣрными податями отягощаютъ своихъ земледѣльцевъ, а чрезъ сіе отягощеніе они раззоряются. Но сіе все имѣетъ ли хотя нѣкое сходство, ежели не сдѣлано будетъ какого ограниченія, съ тѣмъ, что „владѣльцы многіе разгоняютъ своихъ крестьянъ“—оставляю на ваше, почтеннѣйшіе господа депутаты, разсужденіе, будучи самъ увѣренъ, что если бы оный господинъ депутатъ прочиталъ надлежаще мое мнѣніе, никогда бы сего не написалъ. Я подлинно знаю, что никто себѣ худа не желаетъ и, слѣдовательно, не можно тому статься, дабы владѣльцы, и притомъ многіе, разгоняли своихъ хлѣбопашцевъ, вѣдая, что отъ такого разгона не токмо имъ никакой пользы, но и крайняго разоренія ожидать должно. А какъ помянутый господинъ депутатъ Глазовъ, повидимому, вникъ въ сіе токмо неправильно мнѣ приписываемое предложеніе, ни мало того не касаясь, что мною было представлено, то отсюда произошло, что и прочіе господа депутаты, послѣдуя ему же, разныя, несходственныя съ истиною учинили заключенія, какъ-то: господинъ депутатъ Углицкій отъ дворянства Александръ Опочининъ, объявляя, что я къ бѣгству крестьянъ считаю винныхъ владѣльцевъ, и показывая, что не можно тому статься отъ владѣльца, дабы онъ сдѣлалъ что со вредомъ своему имѣнію (какъ то сіе теперь мною сказано), заключаетъ, что не можетъ онъ представить своей памяти, дабы нашлись какіе погруженные въ важнѣйшіе пороки люди, которые бы не предусматривали благоденствія своей жизни; а господинъ депутатъ Тверской отъ дворянства Василій Неклюдовъ, приписывая мнѣ весьма неправильно, что я причиною бѣгства крестьянъ ставлю самихъ владѣльцевъ, и принявъ такія предложенія, изъ которыхъ большую часть можетъ ли онъ доказать совершенно — еще сомнительно, полагаетъ, что побѣги крестьянъ происходятъ не отъ утѣсненія, ниже безчеловѣчія помѣщиковъ, но единственно отъ развращенныхъ ихъ, крестьянъ, нравовъ; равномѣрно же и господинъ депутатъ Гороховецкій отъ дворянства Александръ Протасовъ, приписывая мнѣ, будто бы я виною бѣгства крестьянъ единственно полагаю несносныя подати помѣщиковъ и, узнавъ, что я представляю, дабы учредить нѣчто полезное для собственнаго рабовъ имущества, заключаетъ уже, что я желаю, дабы земледѣльцы имѣли въ собственности и земли. Но обращусь паки на вышесказанное: по словахъ „что владѣльцы многіе разгоняютъ своихъ крестьянъ“—пишетъ господинъ депутатъ Глазовъ далѣе: „кои де, оставя свои дома, женъ и дѣтей, въ незнаемыя мѣста бѣгутъ“. Но какъ первое предложеніе мнѣ неправильно приписано, такъ и послѣдующее съ мнѣніемъ моимъ не сходственно. Думаетъ онъ, что тѣ крестьяне, оставя дома, женъ и дѣтей, бѣгутъ въ незнаемыя мѣста, которыхъ владѣльцы многіе разгоняютъ; а я въ моемъ голосѣ заключилъ

такъ: „почему не трудно теперь усмотрѣть можно, что бѣгства крестьянъ, по большей части, причиною суть помѣщики, отягощающіе толь много ихъ своимъ правленіемъ." Сіе же коль много съ его предложеніемъ разнствуетъ, — всякому видно. Но я для удовольствія господина депутата Глазова изъясню сіе мое заключеніе, хотя оно изъ предъидущаго и весьма всякому ясно. Правленіе у меня въ показанномъ мѣстѣ разумѣется то, которое касается до собственности или до имѣнія крестьянъ, потому что и выше говорено единственно о такомъ отягощеніи, которое хлѣбопашцамъ причиняется въ разсужденіи ихъ имѣнія. Итакъ, положа сіе, учинимъ только нѣкоторую перемѣну въ словахъ,—смыслъ произойдетъ тотъ же: почему не трудно теперь усмотрѣть можно, что помѣщики, которые отягощаютъ толь много земледѣльцевъ своимъ правленіемъ, сбирая съ нихъ большія дани, а иногда и лишая кого изъ нихъ пріобрѣтенныхъ потомъ лица своего пожитковъ, суть по большей части причиною бѣгства ихъ. Чего ради изъ сего заключенія понять можно, что я называю владѣльцевъ причиною или поползновеніемъ къ бѣгству крестьянъ, по большей части, токмо тѣхъ, которые отягощаютъ ихъ своимъ правленіемъ не просто, но *толь много*, ибо отягощающіе *не толь много* или нѣсколько не могутъ быть поводомъ къ побѣгу крестьянъ своихъ. Чего ради изъ всего вышеписаннаго довольно усмотрѣть можно, коль много реченный господинъ депутатъ Глазовъ и съ нимъ прочіе въ мнѣніи моемъ о причинѣ бѣгства крестьянъ ошиблись; для сего я нарочно и изъяснилъ сіе мѣсто пространнѣе, дабы и другіе господа депутаты чего подобнаго имъ не подумали. Причемъ, однако, здѣсь за нужное почитаю сказать, что употребленные въ семъ мѣстѣ глаголы „*суть, находятся причиною*" въ томъ же смыслѣ полагаются, въ которомъ и „*могутъ быть*", ибо причина въ разсужденіи сей матеріи состоитъ въ возможности. Теперь приступлю къ показанію сомнительныхъ слѣдствій, учиненныхъ господиномъ депутатомъ Глазовымъ.

Пишетъ онъ тако: „представляетъ господинъ депутатъ (означая меня) опредѣлить крестьянъ въ единственное положеніе денежное или какое опредѣленное, то какъ видно человѣкъ онъ молодой, въ деревнѣ бывалъ мало, экономію деревенскую править привычки еще не сдѣлалъ".

Я васъ, почтеннѣйшіе господа депутаты, спросить смѣю: есть ли какое здѣсь согласіе между предыдущимъ и послѣдующимъ? справедливо ли заключеніе: „кто желаетъ крестьянамъ состоять подъ единственнымъ положеніемъ, тотъ еще молодъ, въ деревняхъ мало бывалъ и прочая? Правда, можетъ быть, слова сіи употреблены мнѣ въ нареканіе, но я, на сіе не взирая, смѣло говорю, что здѣсь связи почти ни малѣйшей не усматриваю; но что бы онъ разумѣлъ чрезъ слово „молодъ", я того не доискиваюсь, а оставляю на проницаніе всѣхъ господъ депутатовъ, которые и безъ моего изъясненія довольно о томъ вѣдаютъ. Разсмотримъ мы теперь, какихъ мыслей онъ объ единственномъ крестьянъ положеніи денежномъ или какомъ опредѣленномъ. Сіе предложеніе, какъ видѣть можно, ему невозможнымъ кажется; однако же посмотримъ, что изъ сего произойдетъ. Представлено было отъ меня прежде, чтобы съ крестьянъ получать извѣстную и мѣрную дань, которая состоять долженствуетъ индѣ

въ деньгахъ, индѣ въ произрастеніяхъ; а какъ господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства еще того нигдѣ въ своемъ голосѣ не опровергалъ, дабы узаконить владѣльцамъ брать съ земледѣльцевъ своихъ извѣстную и мѣрную дань, то я, принявъ молчаніе его за согласіе, неотмѣнно заключаю, что онъ чрезъ единственный оброкъ разумѣетъ то же, что и отъ меня предложено: дабы извѣстная и мѣрная дань состояла индѣ въ деньгахъ, индѣ въ произрастеніяхъ, смотря на положеніе государства. Но сіе для чего бы онъ почиталъ за невозможное,—понять не могу. Самъ господинъ депутатъ Глазовъ приводитъ въ доказательство означенной невозможности для примѣру разныя одного помѣщика деревни, довольствующіяся, по различію климата и по положенію мѣста, различными выгодами; самъ онъ полагаетъ, что находящіеся въ нѣкоторыхъ изъ сихъ деревень крестьяне должны помѣщику своему иные давать сѣно, дрова и прочіе припасы, иные платить деньги. Но сѣно, дрова и прочіе припасы не суть ли произрастеніе! а деньги не суть ли деньги? Но сіе не то же ли значитъ, что и я представилъ: дабы помянутая дань индѣ состояла въ деньгахъ, индѣ въ произрастеніи? Зачѣмъ же онъ почитаетъ то за невозможное, что самъ уже сдѣлалъ возможнымъ? Что же касается до того, можетъ ли быть желаемое положеніе долговременно,—сей есть другой вопросъ, о которомъ равномѣрно какъ и о прочихъ подданныхъ отъ господъ депутатовъ, особливо отъ Гороховецкаго отъ дворянства Александра Протасова и Кромскаго отъ дворянства Александра Похвиснева, мнѣніяхъ, учиненныхъ мнѣ вмѣсто возраженій, ни слова я не говорилъ, а просилъ токмо господъ депутатовъ, дабы они предложенную мою матерію принявъ въ уваженіе, не оставили подробно разобрать тончайшимъ своимъ разсужденіемъ и пріискать ко всему удобнѣйшіе способы, желая и самъ я повремени сообщить сему почтеннѣйшему собранію въ дополненіе нѣкоторыя мои мысли, коихъ тогда не объяснилъ за краткостью времени и ради того, дабы множествомъ не отягощать вниманія вашего, что и подлинно бы отъ меня воспослѣдовало, еслибы не воспященъ былъ поданными противъ мнѣнія моего или, сказать справедливѣе, противъ меня только возраженіями. Итакъ, оставя помянутый вопросъ для разобранія на другое время, приступаю теперь къ другимъ сомнительнымъ слѣдствіямъ.

Господинъ депутатъ Глазовъ въ поданномъ своемъ противу меня возраженіи пишетъ тако: „да только болѣе онъ господинъ депутатъ (имянуя меня) въ томъ сомнителенъ, что подалъ свое мнѣніе несправедливо противъ даннаго отъ Ея Императорскаго Величества Наказа, — отдѣленія 263 сказано такъ: при чемъ однако весьма же нужно, чтобы предупреждены были тѣ причины, кои столь часто привели въ непослушаніе рабовъ противъ господъ своихъ; не узнавъ же сихъ причинъ, законами упредить подобныхъ случаевъ нельзя, хотя спокойствіе однихъ и другихъ зависитъ„ и т. д. Почитаетъ онъ мнѣніе мое за противное 263-й статьѣ Большаго Наказа. Но которое мнѣніе? то ли, чтобы предписать нѣчто полезное для собственнаго рабовъ имущества, т. е. чтобы они извѣстную часть своего имѣнія почитали за помѣщичью, а извѣстную—за свою собственную? Но сіе мое мнѣніе есть то же, чему и Ея

Императорское Величество въ 261 ст. Большаго Наказа повелѣла намъ послѣдовать; или то, что я положилъ дань мѣрную? но сіе на 277 ст. того же Наказа основано; или то, что она состоять долженствуетъ индѣ въ деньгахъ, индѣ въ произрастеніи? но и сіе выведено непосредственно изъ 270 ст. онаго же Наказа. Почему господину депутату Глазову надлежало бы показать или то, что я неправильно на сихъ статьяхъ утверждался, или то, что въ самыхъ тѣхъ статьяхъ и въ приведенной 263 ст. нашелъ онъ нѣкое противорѣчіе. Первое не показалъ, а о другомъ и подумать не можно. И такъ изъ сего заключить можно, что или онъ не хотѣлъ прочитать моего мнѣнія и сличить его съ приведенными отъ меня статьями Большаго Наказа, или между самими статьями не могъ усмотрѣть согласія, либо отличія. Посему думать могу, что онъ вышеозначенныя слова свои написалъ въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ сказалъ и слѣдующее: „а сіе“, т. е. приведенное имъ изъ священнаго писанія мѣсто“, основано на правилахъ Большаго Наказа 504 и 507“.

Однако же, ежели разсмотрѣть причины, которыя столь часто привели въ непослушаніе рабовъ противъ господъ своихъ, то и онъ то же разумѣетъ, что и у меня въ моемъ голосѣ подано. Помянутый господинъ депутатъ для узнанія тѣхъ причинъ и для ихъ предупрежденія привелъ статью изъ Начертанія о нижнемъ родѣ слѣдующую: „помышлять надлежитъ о такихъ учрежденіяхъ, отъ коихъ бы сей родъ нѣкоторую почувствовалъ пользу въ облегченіи ихъ бремени“; изъ чего явствуетъ, что онъ причиною непослушанія рабовъ полагаетъ то бремя, которое несутъ рабы или крестьяне. А сіе бремя не то же ли есть отягощеніе, котораго не стерпя болѣе, крестьянинъ, какъ тогда мною было сказано, принужденъ бываетъ оставить своего помѣщика? Напрасно нѣкоторые господа депутаты полагаютъ причиною бѣгства крестьянъ единственно самихъ крестьянъ, когда, кромѣ меня, и господинъ депутатъ Глазовъ приведенными изъ Начертанія словами убѣдилъ, что между причинами, приводящими рабовъ къ непослушанію противъ господъ своихъ, яко то къ бѣгству и проч., есть то самое бремя или отягощеніе, которое несутъ крестьяне. Посмотримъ же теперь, какимъ образомъ сей господинъ депутатъ приступаетъ къ предупрежденію оныхъ причинъ или бремени рабовъ. „Надлежитъ, говоритъ онъ приведенными изъ Начертанія словами, разсмотрѣть, въ какомъ сей родъ нынѣ положеніи находится: весь ли сей родъ въ разныхъ россійскихъ областяхъ въ одномъ состоитъ положеніи, или въ государствѣ нашемъ много сыщется различныхъ положеній“. Не знаю, зачѣмъ бы онъ къ сему предупрежденію почиталъ за нужное разсмотрѣть: въ одномъ ли, или въ разномъ положеніи находятся земледѣльцы?—или для того, чтобы въ томъ положеніи хлѣбопашцамъ сдѣлать нѣкоторую льготу, или потому, чтобы оной льготы не сдѣлать. Чтобы не сдѣлать льготы—сего сказать не можно, ибо Ея Императорское Величество въ главѣ „о размноженіи народа и земледѣлія“, равномѣрно же и въ „Начертаніи о нижнемъ родѣ“ учинить оную льготу повелѣла, слѣдовательно означенный господинъ депутатъ за нужное почелъ упомянуть о томъ ради того, дабы крестьянамъ сдѣлать нѣкоторую льготу. Но сія льгота не та ли будетъ, кото-

рою прещедрая Мать отечества, Екатерина премудрая въ 261 ст. Большаго Наказа обрадовать изволила земледѣльцевъ, т. е. что „законы могутъ учредить нѣчто для собственнаго рабовъ имущества“? Сіе же, „чтобы учредить нѣчто для собственнаго рабовъ имущества“,—не то же ли, что и ограничить власть помѣщиковъ надъ имѣніями крестьянъ своихъ, сирѣчь власть бы ихъ въ разсужденіи имѣнія своихъ хлѣбопашцевъ простиралась токмо до того имѣнія, которое къ нимъ принадлежитъ по закону, а до того имѣнія, которое есть собственно крестьянское, оная бы власть не простиралась?

Итакъ, ясно видѣть можно, что объ ограничиваніи власти помѣщиковъ надъ имѣніями своихъ крестьянъ господинъ депутатъ Глазовъ со мною согласенъ, чего ради тщетно и просятъ нѣкоторые господа депутаты оставить сіе ограничиваніе, согласное съ Большимъ Наказомъ. Но какъ они неограничиваніе власти господъ надъ имѣніями крестьянъ своихъ почитаютъ за привилегію дворянскую, о соблюденіи которой господинъ депутатъ Зарайскій отъ дворянства имѣетъ отъ своей собратіи довѣренность просить Ея Императорское Величество, то и господинъ депутатъ Обоянскій слово „привилегія“ употребилъ въ томъ же смыслѣ, ибо въ голосѣ своемъ пишетъ тако: „а чтобы наша собратія приведены были отъ насъ въ какое оскорбленіе и отнять бы у нихъ привилегію, чѣмъ оные пользовались, о томъ въ нашихъ довѣренностяхъ ни у кого не объяснено, а у многихъ предписано просить, чтобы привилегія была прежняя неотъемлема“. Изъ чего видѣть можно, что онъ согласенъ, дабы привилегія сія отъ нихъ была неотнята; а выше сего показано, что согласенъ также онъ и ограничить власть помѣщиковъ надъ имѣніями крестьянъ своихъ. Слѣдовательно, господинъ депутатъ Глазовъ или самъ себѣ противорѣчитъ, или, ежели скажетъ, что онъ на оба согласенъ, то представленіе мое о показанномъ ограничиваніи безъ всякой причины ставитъ онъ мнѣ въ нареканіе. Но я, оставя его, господина депутата Обоянскаго, уклонюсь на нѣсколько времени къ господину депутату Кромскому отъ дворянства Александру Похвисневу, который, между прочими сомнительными слѣдствіями, пишетъ слѣдующее: „итакъ я изъ сего заключить могу, что не опасность притѣсненія отъ помѣщика, но страхъ отъ помянутыхъ злодѣевъ (т. е. грабителей и воровъ) больше принуждаетъ (т. е. крестьянъ) скрывать сокровища и богатыми казаться, чтобы купно съ оными не лишиться и жизни“. Сіе слѣдствіе положено, безъ сомнѣнія, для опроверженія моего заключенія, которое вывелъ я изъ 276 ст. Большаго Наказа. — Мое заключеніе состояло въ томъ, что крестьяне боятся деньги пустить въ обращеніе и казаться богатыми, для того что опасаются, дабы ихъ помѣщикъ, котораго непостоянная и роскошная жизнь имъ извѣстна, узнавъ самъ собою или чрезъ кого другаго о ихъ имуществѣ, подъ видомъ какимъ-либо не разорилъ ихъ вовсе; а онъ полагаетъ, что тѣ земледѣльцы дѣлаютъ сіе потому, что боятся, дабы воры и грабители, которыхъ дерзкая рука на всякое беззаконіе имъ не безъизвѣстна, явно или тайно не похитили ихъ имѣнія. Два противныя слѣдствія, и выведены изъ одного и того же источника, сирѣчь изъ 276 ст. Большаго Наказа! Но

могутъ ли быть оба справедливы,—оставляю на ваше разсужденіе. Я покажу токмо, что меня убѣдило къ учиненію такого заключенія. Помянутая статья гласитъ тако: „гдѣ люди не для чего убоги, какъ только, что живутъ подъ тяжкими законами и земли свои почитаютъ не столько за основаніе къ содержанію своему, какъ за подлогъ къ удрученію, въ такихъ мѣстахъ народъ не размножается; они сами для себя не имѣютъ пропитанія,—такъ какъ имъ можно подумать отъ онаго удѣлить еще своему потомству?“ тамъ же ниже: „они закапываютъ въ землю деньги свои, боясь пустить оныя въ обращеніе, боятся богатыми казаться, боятся, чтобы богатство не навлекло на нихъ гоненія и притѣсненія“. Сія статья взята изъ главы „о размноженіи народа и земледѣлія“, слѣдовательно въ ней и предписывается, что препятствуетъ сему умноженію, откуда сіе препятствіе происходитъ и для чего оно препятствіемъ быть можетъ. Препятствуетъ въ области умноженія народа убожество или скудость, происходящая отъ того, что люди той страны живутъ подъ тяжкими законами и что земли свои почитаютъ не столько за основаніе къ содержанію своему, какъ за подлогъ къ удрученію, ибо убожество дѣлаетъ то, что люди не могутъ о томъ и подумать, дабы нѣчто удѣлить еще своему потомству; а тяжкіе законы и не почитаніе земель своихъ за основаніе къ содержанію своему, но за подлогъ къ удрученію, или за предметъ къ обремененію,—производитъ то, что они, опасаясь, дабы находящееся у нихъ богатство не навлекло на нихъ гоненія и притѣсненія, боятся слыть или казаться богатыми и бояться пустить оныя въ обращеніе, для чего и закапываютъ въ землю свои деньги. Изъ чего ясно, почтеннѣйшіе господа депутаты, видите, что ежели чрезъ людей разумѣть здѣсь крестьянъ, какъ то и въ самой вещи изъ содержанія главы сея понимать должно, то боятся они пустить деньги въ обращеніе, также боятся казаться богатыми и потому закапываютъ свои деньги въ землю для того, что опасаются, дабы довѣданное кѣмъ ихъ богатство, напр., помѣщикомъ или управителемъ и проч., не навлекло на нихъ гоненія, подъ видомъ какой усмотрѣнной вины, и притѣсненія, напр. работою и проч. Вотъ что меня убѣдило къ учиненію вышепоказаннаго заключенія, а согласно ли оно съ сею статьею,—препоручаю на ваше благоразсужденіе. Самъ же обращаюсь пока къ господину депутату Обоянскому для показанія тѣхъ выраженій, которыя званію его неприличными кажутся.

Выше сказано было, что господинъ депутатъ Глазовъ для предупрежденія причинъ, приводящихъ рабовъ къ непослушанію противъ господъ своихъ, за нужное почелъ разсмотрѣть, въ какомъ положеніи крестьяне находятся,—въ одномъ или въ различномъ? а для полученія сего за должное почитаетъ потребовать отъ всѣхъ господъ депутатовъ извѣстія, въ какихъ положеніяхъ окажутся деревни владѣльческія. Въ разсужденіе сего думаетъ онъ о мнѣ слѣдующимъ образомъ: „я не весьма твердо себя увѣряю въ томъ, чтобы онъ (разумѣя меня) отъ собратій своихъ, отъ котораго города депутатство имѣетъ, и могъ бы онъ дать обстоятельное свѣдѣніе о положеніяхъ, и потому узнать не можетъ“. Причину же, для чего онъ обо мнѣ такъ думаетъ, полагаетъ слѣдующую:

„онъ, господинъ депутатъ (именуя меня), отъ собратій того города дворянства и выбиранъ не бывалъ“. Вотъ причина, для которой онъ обо мнѣ такъ думаетъ! Но ежели онъ обо мнѣ такъ думаетъ для того, что я не выбранъ депутатомъ отъ дворянства Козловскаго, то не долженъ ли онъ симъ же образомъ такъ думать и о всѣхъ тѣхъ господахъ депутатахъ, которые въ депутатское достоинство не были, какъ и я, избраны, а оное отъ другихъ сняли? Однако же мнѣ о семъ говорить нѣтъ нужды, и потому, оставя сіе безъ примѣчанія, поспѣшаю къ другимъ мыслямъ господина депутата Обоянскаго отъ дворянства. Утвердивъ онъ, что мнѣ сдалъ депутатство бывшій депутатъ общества Козловскаго, показываетъ, съ чѣмъ онъ мнѣ сдалъ: „а отдалъ, говоритъ господинъ депутатъ Глазовъ, съ тою довѣренностью, въ чемъ онъ (т. е. бывшій до меня отъ Козловскаго дворянства депутатъ) былъ уполномоченъ отъ собратій своихъ; ежели же онъ (разумѣя меня) изволитъ оную довѣренность прочесть, онъ увидитъ, что отъ общества ничего того (сирѣчь о чемъ я въ прежде поданномъ голосѣ представлялъ) не окажется, а препоручено только всѣ нужды и недостатки дворянскіе представить, о чемъ общество того бывшаго депутата и просьбою своею заключило.“ Изъ сихъ словъ всякій изъ васъ, почтеннѣйшіе господа депутаты, ясно видитъ, что господина депутата Обоянскаго отъ дворянства намѣреніе есть или то, дабы я представлялъ вамъ о томъ, о чемъ отъ Козловскаго дворянства въ Наказѣ мнѣ предписано, или, по крайней мѣрѣ, о томъ, что съ симъ Наказомъ согласно. Но гдѣ благоволеніе Монаршее, призвавшее насъ отъ всѣхъ странъ Имперіи Россійской не токмо для выслушанія нуждъ нашихъ, но для представленія всего того, что каждый изъ насъ почтетъ за лучшее? При семъ же и слѣдующее достойно разсмотрѣнія: если найдено будетъ, что нѣкоторыя статьи частныхъ наказовъ не сходствуютъ съ нѣкіими статьями Большаго Наказа, то должно ли о тѣхъ статьяхъ представлять сему почтеннѣйшему собранію, или не должно? Если не должно, то зачѣмъ же господинъ депутатъ Глазовъ ставитъ мнѣ то въ нареканіе, что я въ своемъ голосѣ не представилъ, дабы дворяне, по имѣющимся у многихъ господъ депутатовъ наказамъ, остались на всѣхъ прежнихъ привилегіяхъ, не исключая и власти ихъ надъ имѣніями крестьянъ своихъ? а если должно, то справедливо учинилъ онъ на меня жалобу, что я представилъ противное наказамъ тѣхъ господъ депутатовъ, у которыхъ предписано, дабы неотъемлема была прежняя привилегія дворянъ, по которой они, какъ выше сказано, не были ограничены надъ имѣніями своихъ крестьянъ. Но симъ образомъ частные наказы, повидимому, больше уважаются, нежели [illegible]мый Большой Наказъ, въ которомъ точно изображено: „дабы [illegible]номъ предписать нѣчто для собственнаго рабовъ имущества“. А сіе никоимъ образомъ не можно, развѣ одну часть имѣнія оставить владѣльцамъ, а другую крестьянамъ для собственнаго ихъ имущества; чрезъ такое же положеніе и власть помѣщиковъ надъ имѣніями своихъ земледѣльцевъ ограничена будетъ.

Изъ чего всего ясно видѣть можно, что господинъ депутатъ Обоянскій отъ дворянства Михайло Глазовъ съ прочими вышеупомянутыми

господами депутатами во многихъ мѣстахъ дѣлалъ мнѣ возраженія неправильныя. Могъ бы я показать и другія его учиненныя мнѣ таковыя же опроверженія; но сего сдѣлать мнѣ не разсудилось, отчасти для того, что уже многимъ предложеніемъ, можетъ быть, наскучилъ вашему, почтеннѣйшіе господа депутаты, великодушію, отчасти ради того, что изъ вышесказаннаго не трудно усмотрѣть можно всякому или тѣхъ опроверженій неправильность, или что они удобно съ моимъ мнѣніемъ могутъ быть согласованы, какъ то сіе мною выше нѣсколько разъ было сдѣлано, отчасти же потому, что эти опроверженія не суть въ самой вещи выраженія, но другіе вопросы, о которыхъ у меня въ моемъ представленіи ничего не было упомянуто.

Все же сіе заключу тѣмъ, что я никогда бы сего отвѣта не учинилъ, если бы вышепомянутыя причины меня къ тому не подвигнули. Я совершенно вѣдаю, что изъ таковыхъ препинательныхъ рѣчей ничего болѣе не произойдетъ, какъ намѣреніе Ея Императорскаго Величества и желаніе всѣхъ Ея вѣрноподданныхъ, удостоившихъ насъ пещись объ ихъ и всѣхъ насъ общемъ благѣ, едва когда исполнится. Почему и стараться должно, дабы не такъ скорымъ быть къ учиненію возраженій, какъ къ разсмотрѣнію предложенной матеріи и, ежели она того достойна будетъ, къ поправленію и приведенію ея, по возможности, на вышнюю степень совершенства. Козловскаго дворянства депутатъ *Григорій Коробьинъ* (самъ подписалъ и мѣстами исправилъ).

№ 57.

Читано 21 мая 1768 г.

Въ Коммиссію сочиненія Проекта Новаго Уложенія на читанный сего мая 5 дня голосъ господина депутата Козловскаго дворянства Григорія Коробьина мнѣніе.

Оный господинъ депутатъ Коробьинъ голосомъ своимъ изъясняетъ, что къ побѣгу крестьянъ единственно причиною состоятъ сами помѣщики, приводя оныхъ разными поборами въ разореніе, и потому за лучшій способъ признаетъ и желаетъ, чтобъ крестьянамъ было вольно все свое имѣніе продать и заложить, помѣщиковъ же поборами съ крестьянъ ограничить. Я съ тѣмъ его, господина депутата Коробьина, мнѣніемъ могъ бы согласенъ быть дѣйствительно, если бъ оное не токмо съ обѣихъ сторонъ, но хотя бъ однимъ крестьянамъ въ томъ польза быть могла; но сего не токмо не предвидится и быть не можетъ, но къ большому разрушенію покоя и блаженства клонится, потому что помѣщики, большею частію, стараются крестьянъ своихъ, какъ имъ по всѣмъ правамъ потомственно принадлежащихъ, привесть въ лучшее состояніе и приводятъ, изнуряя себя и употребляя не малый коштъ: покупая для довольствія ихъ земли со всякими угодьями, обучая къ тому своимъ коштомъ раз-

нымъ ремесламъ, какъ отъ меня въ поданномъ сего мая 15 дня на голосъ господина депутата города Астрахани Самарскаго возраженіи изъяснено, дабы между земледѣлія по климату нашему не малое время праздно и безъ промыслу потерять не могли, также за пожарнымъ случаемъ, за неурожаемъ хлѣба, за паденіемъ скота, за сиротствомъ, старостію и разнымъ несчастнымъ приключеніемъ сбавливаютъ свои положенные съ нихъ поборы и на то даютъ время довольное, какъ исправиться могутъ, всего же наиболѣе, какъ при рекрутскихъ наборахъ бывало, а особливо, во время прусской войны, что платили за складку къ рекруту по два и по три рубля съ души; сверхъ того, снабдевая въ недостаткахъ ихъ тѣмъ, чего они не имѣютъ, какъ о томъ отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ отъ дворянства довольно изъяснено, въ такомъ случаѣ помѣщики, употребляя свой собственный капиталъ, той несносной тягости крестьянъ избавляли; а впредь, за ограниченіемъ въ поборахъ, помѣщики для крестьянъ своихъ такого прилежанія и радѣнія имѣть не будутъ, разумѣя ихъ, что они должны помѣщику платить безъ отговорки такъ, какъ и государевы подати, а хотя бъ помѣщикъ и захотѣлъ въ ихъ недостаткахъ сдѣлать какую помощь, но то сдѣлаетъ, конечно, безъ пользы, потому что, хотя и поправитъ того крестьянина состояніе, но оное ему не учинитъ того удовольствія, какое нынѣ дворянство отъ поправки своихъ крестьянъ имѣютъ, и потому ни одинъ помѣщикъ такъ охотно войтить къ поправленію ихъ состоянія не можетъ, для того что, снабдя крестьянина и исправя его въ недостаткахъ, возвратить свои убытки власти имѣть не будетъ, а безъ таковой помощи крестьяне въ упадокъ дѣйствительно придти могутъ неминуемо. Изъ крестьянъ же есть какъ многіе нерадивые, къ лѣности, безпутному житью, къ мотовству, такъ и прочимъ продерзостямъ склонные, и зная, что владѣлецъ уже не властенъ ему ни въ чемъ запретить, все свое имѣніе продастъ, заложитъ и, учиня оное, не токмо помѣщичьи доходы не уплатитъ, но и казенные поборы оставаться будутъ въ доимкѣ, какъ то видимо у однодворцевъ, пахатныхъ солдатъ, государственныхъ, черносошныхъ и прочихъ крестьянъ. Сей-то случай неминуемо крестьянина къ побѣгу, къ воровству и ко злу всякому попуститься принудитъ; сей то случай помѣщикамъ наведетъ разореніе и жизнь опасную, а особливо вдовамъ и оставшимъ въ сиротствѣ; и отъ сего-то случая казеннымъ поборамъ ущербъ воспослѣдуетъ, обществу безполезность, и уменьшится земледѣліе. Положеніе же одинакое въ поборахъ, какъ о томъ онъ, господинъ депутатъ Коробьинъ, желаетъ, учинить не можно, потому что въ разныхъ мѣстахъ одинъ крестьянинъ живетъ выгоднѣе, какъ другой: первому дать два рубли сходственно, какъ послѣднему рубль; но когда имъ положить поборъ, разсматривая по мѣстамъ, то также оное со временемъ перемѣнно быть можетъ,—что первый не въ силахъ дать одного рубля, послѣднему же въ силахъ дать два рубля будетъ. А даннымъ отъ моей собратіи, Трубчевскаго дворянства, наказѣ предписано, между прочимъ, при сочиняемомъ нынѣ Проектѣ Новаго Уложенія просить, чтобъ пожалованными отъ прежде царствовавшихъ въ Россіи Монарховъ вотчинами и другими вольностями, дворянству принадлежащими, и потомкамъ ихъ

узаконено бъ было довольствоваться безъ отмѣны; и для того, по должности званія моего, предвидя въ голосѣ господина депутата Коробьина впредь не возможное для общества мнѣніе и усмотря могущіе отъ того произойти преступленія и чрезъ то умноженіе судныхъ дѣлъ и затрудненіе учрежденія судебнымъ мѣстамъ и вышнему правительству,—почтеннѣйшему собранію на разсужденіе представляю, что по такимъ, изъясняемымъ мною неудобствамъ показанный его, господина депутата Коробьина, голосъ признаю не полезнымъ. А что принадлежитъ до такихъ помѣщиковъ, которые чрезъ мотовство, необыкновенные поборы и прочіе поступки приводятъ крестьянъ своихъ въ разореніе и къ побѣгу, то къ таковымъ, соображаясь съ даннымъ намъ Наказомъ, 256 отдѣленіемъ, должно опредѣлить опекуновъ, какъ о томъ и господинъ депутатъ Верейскаго дворянства Степановъ мнѣніемъ своимъ изъяснилъ; чему и я согласенъ.

От Трубчевскаго дворянства депутатъ *Григорій Бровцынъ* (в. с. р.).

№ 58.

Читано 22 мая 1768 г.

Въ поданномъ своемъ голосѣ отъ Козловскаго дворянства господинъ депутатъ Коробьинъ приписываетъ, по большей части, причины побѣговъ крестьяскихъ: 1) ко излишнимъ поборамъ, каковые помѣщики съ крестьянъ своихъ берутъ; 2) что многіе для удовлетворенія своихъ должниковъ отдаютъ людей съ земли для заработыванія и 3) наконецъ, что нажившихъ нѣкоторое стяжаніе ограбливаютъ. Къ предупрежденію сего предлагаетъ, чтобъ ограничить власть помѣщиковъ въ доходахъ и надъ имѣніями ихъ крестьянъ и дать онымъ нѣкую собственность.

На что имѣю честь предложить.

Не буду я тщиться оправдывать безчеловѣчныхъ помѣщиковъ, которые сверхъ силы и возможности на крестьянъ своихъ налоги полагаютъ, ибо, имѣя въ омерзеніи всякую суровость и нападеніе, порокъ во всякомъ состояніи людей не меньше мерзокъ почитаю; но желаю токмо здѣсь предложить: главнѣйшія ли суть тѣ причины, которыя онъ представляетъ? и сіе я тѣмъ болѣе побужденъ учинить, дабы, плѣнясь оказуемымъ имъ человѣколюбіемъ и краснорѣчіемъ, сіе какого вреда не произвело.

1) Я мню, что рѣдкій помѣщикъ, имѣющій за собою не малое число душъ, возможемъ сказать, чтобъ нѣсколько бѣглыхъ не имѣлъ, то всѣ ли такіе побѣги отъ неправосудія и, такъ можно сказать, отъ мздоимства помѣщиковъ происходятъ? нѣтъ, не мню, чтобы онъ и самъ господинъ депутатъ на добродѣтельнѣйшій корпусъ дворянства, каковой есть во вселенной, возмогъ хулу такую возложить. И если то такъ, то должно искать другихъ причинъ; и вотъ оныя. 1-ая. Пространство Россійской имперіи, вмѣщающее въ себѣ восемь климатовъ по земному

шару, понуждаетъ многихъ искать себѣ способнѣйшаго жилища; да и въ самыхъ сихъ климатахъ не равная доброта земель и не равныя вы, годы. 2-ая. Недостатокъ земель и неплодородіе ихъ въ однихъ мѣстахъ. а напротивъ того великое обильство и доброта ихъ въ другихъ. 3-я- Рекрутскіе наборы, отъ которыхъ избавляясь, многіе не токмо изъ мѣста въ мѣсто, но изъ Россіи вонъ бѣгутъ. 4-я. Непостоянство, облѣнчивость и худые нравы самихъ крестьянъ, которые, пришедши въ несостояніе и бывъ понуждаемы къ работѣ, или страшась достойнаго за ихъ проступки наказанія, оставя дома свои, сбѣгаютъ; и многія другія, о коихъ за потребное почитаю умолчать. То какъ возможно положить все на одну суровость помѣщиковъ тогда, когда къ тому толь много другихъ причинъ постороннихъ есть? Можетъ быть, мнѣ господинъ депутатъ отъ Козловскаго дворянства скажетъ, что трудно для превосходства доброты климата или удобностей крестьянину, оставя домъ свой, скотину, въ землѣ посѣянный хлѣбъ, родственниковъ и знакомыхъ, уйдти, переселиться въ незнаемую землю и, ничего тамъ не имѣя, еще вновь долженъ наживать, извѣстное ради неизвѣстнаго оставить; и тутъ мнѣ учинитъ плачевное описаніе слезъ, терзаніе духа и чувствительность, какую онъ можетъ восчувствовать, могущихъ тронуть самыя жестокія сердца. Но я впредь на сіе отвѣтствую, что таковыхъ цѣлыми домами побѣговъ крестьянъ и не бываетъ, развѣ такихъ, которые, бывъ привезены изъ тѣхъ жилищъ, отлучены отъ благорастворенія того воздуха, лишены обильства и доброты земель и многихъ выгодностей, хотя нѣсколько поживутъ, но наконецъ, привлекаемы всѣми тѣми выгодами, яко въ отечество свое, туда возвращаются, и въ предложеніи моемъ смѣло могу сослаться на всѣ явочныя въ правительства поданныя челобитныя; и такъ что не мню, чтобы въ цѣлой Россіи теперь, счисляя назадъ съ тридцати лѣтъ, болѣе пятидесяти такихъ бѣглыхъ цѣлыми домами было. Я исключаю изъ сего подговоренныхъ выходцами и бѣжавшихъ дворовыхъ съ женами и съ дѣтьми, которые, бывъ близъ господина, чаще за нераченіе къ наказаніямъ подвергнуты, а не имѣя у себя ни дома, ни земли, скорѣе на побѣгъ съ цѣлымъ своимъ семействомъ отваживаются. Но, оставя таковыя справки, которыя хотя всѣмъ здѣсь присутственнымъ господамъ депутатамъ ощутительны, если бы предлогъ господина депутата Коробьина былъ справедливъ, что они бѣгутъ отъ налоговъ своихъ помѣщиковъ, то бы не одна или двѣ семьи изъ деревни бѣжали, но и цѣлыя бы деревни мало по малу опустѣли побѣгомъ ихъ жителей, чего, конечно, нѣтъ, ибо давно бы Россія отъ сего въ пустыню обратилась.

2) Но какъ со всѣмъ тѣмъ оспорить не можно, чтобы между великаго числа помѣщиковъ не было такихъ, каковыхъ описываетъ онъ, господинъ депутатъ Коробьинъ, и понеже желаніе нашей Всемилостивѣйшей Государыни есть, чтобы сдѣлать насъ толь счасливыми, сколь возмогутъ смертные быть, слѣдовательно, хотя бы и въ одномъ такое злоупотребленіе его власти видно было, надлежитъ, конечно, потщиться, чтобы и то прекратить, дабы самый послѣдній подданный, видя ему утвержденное благополучіе, по мѣрѣ состоянія своего, по окончаніи сего закона, въ восхищеніи удовольствіемъ своего сердца, не преставалъ бла-

годарить общую нашу Благодѣтельницу, Екатерину II-ю. Но за нужное для сего почитаю разсмотрѣть, возможные ли, паче, не вредные ли способы представлены господиномъ депутатомъ Коробьинымъ: ограничинить власть помѣщиковъ въ доходахъ. Да позволится мнѣ теперь спросить: не самая ли то истина, что дабы положить чему границы, надлежитъ ту самую вещь узнать? ибо если не обнимаешь зрѣніемъ или понятіемъ какую вещь, то и границъ ей положить не можно; также не самая ли то истина, что должно съ крестьянъ положеніе чинить по ихъ обстоятельствамъ и выгодамъ, каковыя они имѣютъ? Но возможно ли какому бы то ни было правительству сіи неравныя выгоды обстоятельно знать: разность климатовъ, доброты земли, обильство или недостатокъ угодій, способы къ промысламъ, всѣ обстоятельства, премѣняющіяся по разнымъ уѣздамъ Россіи? Что я говорю—по разнымъ уѣздамъ? но часто и въ одномъ стану одна деревня въ вышеозначенныхъ выгодахъ преимущества предъ другою имѣетъ. Что я еще скажу о самомъ умоначертаніи крестьянъ и ихъ способностяхъ? Единые, бывъ долгое время подъ присмотромъ трудолюбиваго помѣщика, съ вящшимъ прилежаніемъ не токмо свою землю обработываютъ, но также распростираются въ питаніи скота и другихъ промыслахъ, пристойныхъ крестьянству, и въ ремеслахъ; самое зимнее время употребляютъ въ хожденіе въ работы и, пріобрѣтая себѣ прибыль работою, сей самой прибылью умножая свое имущество, чинятся болѣе въ состояніи платить своему помѣщику; спосбствуютъ рукодѣлію, умножаютъ государственную торговлю и, какъ малый, но полезный источникъ, орошаютъ поля благоденствія государства. Вмѣсто что другіе, не бывъ подъ смотрѣніемъ добраго помѣщика, или за всегдашнею отлучкою онаго падши въ облѣнчивость, единое необходимое исполняютъ и если не тягостны, но и не весьма полезны государству, то будетъ ли какая справедливость въ уравненіи ихъ и, вмѣсто награжденія тщательному, съ нерадивнымъ его въ правѣ сравнять? Изъ всего сего не ясно ли воспослѣдуетъ, что ограниченіе господъ доходомъ, яко подлежащее къ толикимъ несчетнымъ подробностямъ, сдѣлать никакъ невозможно; а надлежитъ ихъ предоставить на разсмотрѣніе ихъ самихъ, какъ должныхъ имѣть попеченіе о благосостояніи своихъ подданныхъ, яко сочиняющихъ членовъ самихъ ихъ благоденствія и яко отвѣтствующихъ и предъ государствомъ о добромъ состояніи ихъ платежомъ за нихъ поборовъ, въ случаѣ крайняго упадка ихъ, чему уже многіе примѣры были, и не одинъ дворянскій домъ отъ сего въ разореніе пришелъ. И таковое учрежденіе толь есть полезно, что довольно извѣстный всему свѣту мудрыми своими правилами для законодательства г. Монтескье въ трудѣ своемъ „о разумѣ законовъ“, кн. 13. гл. 6, точно россійское учрежденіе о сборѣ доходовъ и связь между помѣщиками и ихъ подданными похваляетъ.

3) Дать нѣкоторую собственность крестьянамъ. Весьма мнѣ удивительно, что о такой собственности и поминается, будто бы ее не было. Дается то, чего до сего не имѣли, но какъ понынѣ наши крестьяне имѣли и имѣютъ совершенную собственность (хотя не законами утвержденную, но если осмѣлюсь сказать, еще сильнѣйшую, т. е. основанную на общемъ умствованіи и на взаимной пользѣ) во всемъ своемъ

движимомъ имѣніи, т. е. могли и могутъ нынѣ весь свой пожитокъ продавать и отдавать по благоизобрѣтенію своему, токмо съ такимъ ограниченіемъ, что помѣщики наблюдаютъ для крестьянскаго же благоденствія, дабы самыхъ нужныхъ вещей для земледѣлія не сбывали и не становились бобылями, что все еще и для общаго распростертія земледѣлія и благосостоянія государства клонится; и толь попеченіе сіе о ихъ благосостояніи простираютъ, что снабжаютъ ихъ скотиною, лошадьми, хлѣбомъ, даютъ имъ лѣсу на строеніе, и все то безъ всякой другой заплаты, какъ единственно токмо, чтобъ спомоществовать ихъ благосостоянію. Въ утвержденіе чего свидѣтельствуюсь всѣми здѣсь обрѣтающимися господами депутатами. Слыхалъ ли кто, чтобы крестьянинъ требовалъ у своего помѣщика позволенія продать какую вещь изъ своего пожитка или куда деньги употребить? Конечно, сего нѣтъ; во всемъ ими нажитомъ они совершенную волю имѣютъ, а напротивъ того, нерѣдко бываютъ требованія отъ крестьянъ и исполненія по нимъ для ссуды оныхъ, что послѣднее сію неразрывную цѣпь между помѣщиками и крестьянами утверждаетъ. Что же господинъ депутатъ Коробьинъ представляетъ, дабы часть нѣкоторую имѣнія позволить имѣть крестьянамъ въ собственность, т. е. чтобы ее могли продать, заложить, подарить и проч., понеже, какъ я выше предложилъ о собственности ихъ въ движимомъ имѣніи, которая, конечно, не безъизвѣстна ему, господину депутату, то развѣ о недвижимомъ говорить; и о семъ состоятъ вопросы: 1) изъ какихъ земель имъ сію собственность дать? 2) и не разорительна ли она будетъ государству? Отвѣтствую. На 1-й: большая часть земель еще изъ древнихъ временъ дана государями въ оклады, а потомъ въ вотчины дворянамъ за ихъ вѣрную службу отечеству, яко: за сопротивленіе татарамъ и полякамъ, за неоднократное освобожденіе Москвы и проч., которыя дачи, если бы чего не доставало при началѣ оныхъ, еще сверхъ того безпрестанно и во всѣхъ случаяхъ ихъ пролитой кровью заслужили, а сверхъ того и положенными пошлинами за справки и за продажи едва не всю цѣну и денежную въ государственную казну внесли; то справедливо ли будетъ лишить сей корпусъ самыхъ сихъ земель, которыя его обязываютъ къ службѣ отечеству, или что, лучше сказать, онъ отчиной своей почитаетъ, и отнять не токмо кровью, но и деньгами купленныя ими имѣнія? и за награжденіе, что отъ ига татарскаго Россію свободили, что всегда нерушимою вѣрность сохраняли, что запечатлѣли свое усердіе къ своимъ Монархамъ во время бунтовъ ругательными и мучительными смертями, что многія провинціи Россіи пріобрѣли, у нихъ самое то награжденіе отнять, дабы отдать ихъ подданнымъ, которые никогда къ сему права не имѣли или токмо послѣдовали ведущимъ ихъ предводителямъ? нѣтъ, и изображеніе сего довольно,—мню, самаго неправосуднаго въ ужасъ приводитъ! и не должны мы и помнить, чтобы лучшій законъ, какой во вселенной можетъ быть, возмогъ начаться такимъ неправосудіемъ! Великая Екатерина, коей мудрости вселенная удивляется, древнія вольности утѣсненнымъ народамъ сохраняя, не можетъ то терпѣть, чтобы вѣрные ея подданные такого правосудія страшиться могли. Позволь мнѣ, почтеннѣйшій маршалъ, едину рѣчь сказать всѣмъ симъ поселянамъ, которые

здѣсь обрѣтаются для устроенія общаго благополучія! Скажите, почтенные депутаты, скажите, вы слыхали отъ отцовъ своихъ, коликія заслуги корпусъ дворянскій всей России оказалъ? еще во многихъ у васъ мѣстахъ видны развалины разрушенныхъ храмовъ, запустошенныя селенія отъ ярости иновѣрцевъ! кто Вамъ православную вѣру сохранилъ? кто отъ ига и мучительства варваръ и чужеземцевъ васъ избавилъ, если то не дворяне? Толь ли награжденія отцы наши, имѣя честь предводительствовать своихъ слугъ противъ общихъ непріятелей и защищать православную вѣру и государство, надѣялись получить, чтобы нынѣ ихъ потомковъ съ тиранами сравнять? такое ли будетъ отъ васъ награжденіе за спасеніе васъ и душъ вашихъ? Но вижу, всѣ, равнымъ усердіемъ пылая, и отъ напоминовенія сего очи отвращаютъ, то какже за полезное можно принять, что толь не правосудно всему свѣту является? Скажу еще больше на 2-й вопросъ, что толь вредно всему государству. Какъ возможно позволить недвижимыя имѣнія продавать крестьянамъ, отдавъ ихъ онымъ въ собственность? возможетъ ли какое порядочное тогда домостроеніе быть, когда участки земли, отданной въ совершенную собственность, каждый крестьянинъ, имѣя право продать или подарить, будетъ другимъ оные продавать и раздробитъ ихъ не токмо на части, но на лоскуты, въ противность Наказу, отдѣленію 427? Не имѣющіе довольнаго попеченія о земледѣліи, или бывъ несчастіями какими принуждены, продадутъ ихъ постороннимъ; въ дачи одной деревни ста другихъ деревень владѣнія войдутъ, и тѣ, продавши свои единыя имѣнія, которыя могли бы ихъ пропитать, не имѣя почти ни селенія, ни мѣста, откуда бы себѣ пропитаніе промышлять, и полученіемъ мнимой собственности дѣйствительной лишатся и принуждены будутъ или отстать отъ земледѣлія, или идти въ наемники, и тогда уже, дѣйствительно ничего не имѣя, не будутъ стараться о размноженіи народа, чрезъ что конечно до крайности государство дойдетъ; и, избѣгая отъ имѣній, въ дѣйствительную бѣду ввергнутся (каковое слѣдствіе сей собственности уже мы и видимъ у черносошныхъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ большая часть, продавъ свои земли, у меньшей части въ неволи находится, о чемъ шлюсь и на чиненныя имъ запрещенія такія дѣлать продажи), кромѣ что разныхъ владѣній и разнаго употребленія смѣшанныя земли произведутъ отъ однихъ другимъ не малый вредъ, яко: драки, убійства, перекосы, потравы, увѣчья и проч.

Итакъ, изъ всего, что имѣлъ честь представить, мню, что всякому ощутительно есть, колико представляемые способы господиномъ депутатомъ Коробьинымъ суть вредны. Но я съ моей стороны съ радостію ему то прощаю, почитая, что отъ усердія своего къ нѣкоторымъ удрученнымъ крестьянамъ оные онъ предложилъ, но не могу безъ удивленія видѣть, что коль имѣетъ онъ попеченіе о пожиткахъ крестьянскихъ, толь малое тщаніе прилагаетъ объ избавленіи ихъ отъ того утѣсненія, которое можетъ произойти отъ наказаній, налагаемыхъ на нихъ, ибо тщетно имя собственности растверживать: когда тѣло чье подвластно другому, имѣніе его всегда тому же подвластно будетъ, и законы таковые, всегда сильнѣйшему уступая, лишь причина (презрѣніемъ ихъ) новому преступленію будутъ. А сей господинъ депутатъ точно говоритъ,

что онъ не желаетъ, чтобы самихъ крестьянъ отняли отъ власти ихъ помѣщиковъ. То какая же собственность въ имѣніи у нихъ можетъ быть, когда помѣщикъ, имѣя власть самопроизвольно наказывать своихъ крестьянъ, слѣдственно можетъ и неволею, для избѣжанія отъ наказанія, имѣніе ихъ всегда, когда пожелаетъ, отнять? Дать-ли право крестьянамъ въ таковыхъ наглыхъ поступкахъ имѣть прибѣжище къ суду? Вотъ новое зло. Крестьяне, по нынѣ не бывъ довольно просвѣщенны, за незнаніемъ своимъ, до коихъ мѣстъ ихъ право можетъ простираться, въ самыхъ справедливыхъ налогахъ на господъ своихъ съ просьбами и жалобами, отлучаясь цѣлыми деревнями отъ ихъ селеній, въ судебныя мѣста будутъ приходить; земля останется безъ земледѣлія, и они лишатся своего пропитанія, въ разбоѣ и татьбѣ принуждены будутъ себѣ его искать; иль и въ самой справедливости, противъ нихъ учиненной, будутъ несправедливость находить, къ бунтамъ преклонятся и на жизнь помѣщиковъ возстанутъ; унятіе же такихъ бунтовъ какъ помѣщикамъ, такъ и земледѣлію безъ ущерба быть не можетъ. Но да не по мнятъ, чтобы я симъ послѣднимъ предложеніемъ къ вольности крестьянской преклонялся, ибо довольно извѣстенъ, что и оная не меньше вредна можетъ всего вышеписаннаго быть, и что не должно вдругъ великаго числа освобождать, а дѣйствительно почитаю, что если хотя кто и одинъ отъ напрасныхъ нападковъ помѣщика страждетъ, надлежитъ предосторожности о пресѣченіи сего учинить.

Но долженъ я признаться, что коликое желаніе всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества ни есть, дабы противъ таковыхъ злоупотребленій законами предосторожность учинить, но трудности почти неопредолимыя на всякой степени предстаютъ, чтобы съ одной стороны сокращеніемъ помѣщичьей власти не прервать сію цѣпь, связующую толь тѣсными узами земледѣльцевъ съ дворянами, и болѣе бы не навлечь несчастій на поселянъ и по непросвѣщенію оныхъ не ввергнуть бы ихъ въ такія злоключенія, которыя въ Наказѣ Ея Императорскаго Величества, въ отдѣленіяхъ 502, 503, 504 означены, т. е., чтобы не развратились отъ начальныхъ основаній правленія, не вкоренилось бы умствованіе равенства, до самой крайности дошедшаго, и когда всякъ хочетъ быть равнымъ тому, который закономъ учрежденъ быть надъ нимъ начальникомъ, и если не будутъ почитать своихъ господъ. Однако, понеже господинъ депутатъ Коробьинъ способовъ для сихъ предосторожностей не предложилъ, то я, побужденъ ревностію къ отечеству и человѣколюбіемъ, хотя съ крайней опасностію, дабы чего вреднаго не предложить, осмѣлюсь не положеніями, но едиными разсужденіями, доводящими до сего предмета, представить.

Мнится мнѣ, что противъ такихъ помѣщиковъ, ежели они есть, которые неумѣренные оброки или двойные съ крестьянъ своихъ берутъ, или которые отягощаютъ безмѣрно работою своихъ крестьянъ, или которые ограбливаютъ тѣхъ, кои потомъ лица своего пріобрѣли себѣ нѣкоторый пожитокъ, можно употребить такой способъ, чтобы учрежденные коммисары и дворянскія собранія имѣли наблюденіе о благосостояніи крестьянъ и не токмо касающееся до имѣній ихъ, но также и безчело-

вѣчныхъ наказаній, и таковыхъ помѣщиковъ сперва словесно или письменно къ умѣреннѣйшему поступку старались склонить; если же и таковыя увѣщанія не послужатъ и помѣщикъ тотъ ни оправданія не предложитъ, ни суровость свою не смягчитъ, то бы въ вышнее правительство о томъ увѣдомляли, которое, учиня обстоятельное и строгое изслѣдованіе, можетъ повелѣть такому помѣщику дать опекуновъ и чрезъ сіе, послѣдуя Наказа 254-му отдѣленію, означающему, что „какого бы рода покорство ни было, надлежитъ, чтобы законы гражданскіе съ одной стороны злоупотребленія рабства отвращали, а съ другой стороны предостерегали бы опасности, могущія оттого произойдти", и тогда же достигнуть учрежденія нѣчто полезнаго для собственнаго рабовъ имущества, какъ означено въ Большомъ Наказѣ въ 261 статьѣ.

Такія есть мои мнѣнія, которыя я имѣю честь здѣсь предложить. Желаю токмо, чтобы усердные сыны отечества на оныя воззрить соблаговолили и постарались бы, колико климатъ, умоначертаніе народное и состояніе Россіи стерпѣть возможетъ, къ взаимственному благополучію обоихъ сихъ состояній людей надлежащее учрежденіе учинить.

Ярославскаго дворянства депутатъ, князь *Михайло Щербатовъ* (самъ подписалъ, мѣстами исправлялъ и дополнялъ собственноручно).

№ 59.

Читано 23 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи Проекта Новаго Уложенія представленіе.

Нѣкоторые изъ господъ депутатовъ поданными своими примѣчаніями требуютъ о учрежденіи во всѣхъ государственныхъ, дворцовыхъ, ясашныхъ, экономическихъ и иновѣрческихъ волостяхъ, для розобранія въ происходящихъ между ними ссорахъ, кромѣ важныхъ дѣхъ, словесныхъ судовъ, которые бы производимы были изъ своей собратіи ежегодными выборными, а нарочныхъ бы управителей для того никакихъ не опредѣлять, что и я признаю быть небезполезно и о коихъ еще имѣю предложить сему высокопочтеннѣйщему Собранію и свое объясненіе, чтобъ повелѣно было вышеписанные требуемые господами депутатами словесные суды учредить для разобранія между ними только въ обидахъ (т. е. въ отнятіи насильно какой вещи, или въ завладѣніи земли и въ прочемъ чинимомъ отъ одного другому какомъ насиліи первостатейномъ) сотниками и старостами, которые бываютъ погодно выбираемы для сбора подушныхъ денегъ, исключая изъ того ссуды или долги, которые одинъ отъ другаго получаетъ заимообразно, отъ чего, по моему примѣчанію, для общества происходитъ великій вредъ и неустройство, потому 1-е, что есть немало такихъ людей, какъ изъ гражданъ, такъ и изъ земледѣльцевъ, которые для умноженія ненасытнаго своего богатства, имѣя достатокъ, отдаютъ

свои деньги взаймы на малое время или какъ случится, получая съ нихъ превосходящіе совѣсти человѣческой мѣру проценты, которые заемщики, или по крайней нуждѣ, или по мотовству своему, на такомъ основаніи брать соглашаются на сроки, и когда за оные, по невозможности своей, въ срочное число не заплатятъ, въ такомъ случаѣ тѣ заимодавцы отнимаютъ у нихъ за тѣ свои долги скотину или другія какія вещи насильно, которыя стоютъ несравненно болѣе, нежели чѣмъ они бываютъ должны, а если у котораго заемщика скотины и другихъ вещей не сыщется, то тѣ заимодавцы накладываютъ на нихъ еще проценты сверхъ уже прежнихъ ихъ договоровъ, по своему произволенію, и со временемъ тѣ свои лихоимственные проценты такъ размножаютъ, что превосходятъ они болѣе того, чѣмъ они были должны, и, наконецъ, просятъ на тѣхъ заемщиковъ у командировъ, въ коемъ вѣдомствѣ они состоятъ, которые долги и размноженные проценты съ тѣхъ бѣдныхъ заемщиковъ, по большей части въ угодность заимодавцевъ, изъ каковой либо страсти, и взыскиваются; отъ чего тѣ бѣдные люди не только лишаются послѣднихъ своихъ пожитковъ, но и приходятъ въ вящшіе неоплатные долги, кои бываютъ они во всю свою жизнь заработать не въ состояніи. 2) А купечество, льстясь для покупки товаровъ, что кому потребно, раздаютъ уѣзднымъ обывателямъ деньги напередъ за полгода и болѣе, противу покупки малыми цѣнами, договорясь съ заемщикомъ добровольно, что заплатитъ на срокъ товаромъ, какой имъ надобенъ, который въ тѣхъ мѣстахъ случается, и если тѣ заемщики товаромъ заимодавцамъ на срокъ не заплатятъ, то они послѣ сроковъ взыскиваютъ съ нихъ деньгами жъ таковую цѣну, по какой въ то время купцы товары отъ себя продаютъ, и въ неотдачѣ тѣхъ долговъ также происходятъ нанихъ у командировъ просьбы, для чего тѣхъ уѣздныхъ обывателей забираютъ и съ нѣкоторыхъ тѣ долги взыскиваются и отъ того тѣ обыватели приходятъ въ крайнее раззореніе. А другіе заимодавцы не только излишества, но настоящихъ данчыхъ денегъ лишаются, отъ чего происходятъ съ обѣихъ сторонъ другъ другу чинимое разореніе, кому только въ томъ болѣе удается. Я на оное сему высокопочтенному собранію господъ депутатовъ мнѣніе мое нижеслѣдующее представляю: не повелѣно ли будетъ оное при сочиненіи проекта Новаго Уложенія узаконить. 1. Крестьянамъ государственнымъ, экономическимъ и иновѣрцамъ, также пахатнымъ солдатамъ и ландмилицкимъ и всѣмъ состоящимъ въ послѣднемъ родѣ хлѣбопашцамъ въ заимообразныхъ долгахъ не только съ купечествомъ и прочими чинами, но и между своею собратіею, ничѣмъ не обязываться и въ томъ на нихъ письменной и словесной просьбы ни отъ кого не принимать, отъ чего происходимыя донынѣ въ ономъ народѣ ссоры и выписанныя злоупотребленія прекратиться могутъ; а если кто кого изъ земледѣльцевъ деньгами или чѣмъ другимъ одолжитъ, тотъ долженъ съ него и обратно тотъ долгъ получать себѣ добровольно безъ принужденія и судебной просьбы; а если кто изъ тѣхъ заемщиковъ отдавать не будутъ, то въ присутственныхъ мѣстахъ какъ по письменной, такъ и по словеснымъ просьбамъ, въ томъ на нихъ, хлѣбопашцевъ, суда не давать, почему заимодавцы никто не будетъ впредь льститься для полученія лихоимственныхъ прибытковъ, а съ

другой стороны хлѣбопашцы, не имѣя надежды получить надобнаго для себя заимообразно, станутъ истреблять свою лѣность и чрезъ свои труды пріобрѣтать себѣ надежное пропитаніе, какъ Всемилостивѣйшая Наша Государыня, Великая Екатерина, Премудрая Мать Отечества въ данномъ Коммиссіи Большомъ Наказѣ, въ отдѣленіи 303, предписать соизволила: „есть народы лѣнивые: чтобъ истребить лѣность въ жителяхъ, отъ климата рождающуюся, надлежитъ тамо сдѣлать такіе законы, которые отнимали бы всѣ способы къ пропитанію у тѣхъ, кои не будутъ трудиться". 2. А если кто кого взаимъ одолжитъ деньгами или другимъ чѣмъ и за не отдачу того долга у того заемщика отниметъ что нибудь насильно, и оное почитать такъ, какъ бы онъ то учинилъ насиліе безъ всякой причины, и чинить съ нимъ за то насиліе, что таковымъ закономъ будетъ предписано. 3. Купечеству же для покупки товаровъ впередъ денегъ раздавать совсѣмъ запретить, подъ потеряніемъ того всего, что они раздадутъ, а чтобы они покупали въ уѣздахъ и по торжкамъ у земледѣльцевъ товары наличные, и деньги за оные отдавали по принятіи оныхъ, а не напередъ. Кромѣ того, если у кого случится какихъ вещей казенный подрядъ, въ такомъ случаѣ, чтобъ не могла послѣдовать въ томъ остановка, дозволить раздавать крестьянамъ и прочимъ хлѣбопашцамъ, для приготовленія тѣхъ вещей, денегъ впередъ по нѣскольку, и то съ запискою, именно, что такой подрядъ казенный, и кто ко отправленію не въ состояніи, чтобы тотъ и брать не отважился, и въ неотправленіи тѣхъ вещей чинить тѣмъ подрядчикамъ въ томъ отъ судебныхъ мѣстъ во взысканіи всякое вспоможеніе и удовольствіе. 4. А что же касаться будетъ до найма всякаго званія изъ земледѣльцевъ въ работы на суда или въ домовыя срочныя и въ прочія принадлежащія работы съ задачею денегъ напередъ, на таковыхъ брать записи отъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ кому принадлежитъ, и до количихъ лѣтъ — предписать закономъ; а купечеству между собою по силѣ вексельнаго устава векселеваться, или и дворянству, и военнымъ, кромѣ всякаго званія земледѣльцевъ, и всякъ имѣетъ быть подъ вексельныя права такъ, какъ и купецъ, подверженъ. Сверхъ же сего всенижайшее мое мнѣніе предлагаю на разсмотрѣніе высокопочтенному собранію господъ депутатовъ. Отъ города Яранска депутатъ *Иванъ Антоновъ* (в. с. р.).

№ 60.

Читано 23 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи Проекта Новаго Уложенія отъ депутата Екатерининской провинціи отъ шляхетства Якова Козельскаго примѣчаніе—

на поданное сего мая 5 дня въ оную Коммиссію отъ господина депутата Коробьина примѣчаніе, коимъ онъ, сообразуясь Большому Ея

Императорскаго Величества Наказу, представлялъ объ установленіи податей крестьянскихъ помѣщику. Изъ подаваемыхъ отъ господъ депутатовъ противныхъ мнѣній примѣтилъ я за основательное, что за разностію климатовъ, за неспособностію къ плодородію земли и по другимъ обстоятельствамъ, не полезно будетъ государству таковое установленіе въ податяхъ крестьянскихъ и, соотвѣтствуя должности моей какъ въ томъ, такъ и въ другомъ, служащемъ по матеріи, что нахожу за полезное государству, то и всему высокопочтенному собранію предлагаю. Представляя въ уваженіе разность климатовъ и разность способности или неспособности къ плодородію земель или и такія мѣста, гдѣ пахатныхъ земель не находится, каковы по большей части сыскаться могутъ при городахъ Москвѣ и С.-Петербургѣ; а въ отдаленныхъ отъ сихъ городовъ деревняхъ крестьянъ, что они живутъ при земляхъ довольныхъ и плодоносныхъ; и какъ одни изъ нихъ живутъ при дорогахъ большихъ и торгъ имѣютъ харчми отъ проѣзжающихъ въ домахъ своихъ, а въ столичныхъ городахъ—продажею хлѣба, сѣна, дровъ и другихъ городскимъ жителямъ нужныхъ вещей, тоже нанимаются всегда въ извозъ, и потому предъ другими, кои въ отдаленныхъ мѣстахъ живутъ, пользуются въ деньгахъ гораздо больше, такъ равно, какъ сіи послѣдніе изобилуютъ въ хлѣбопашествѣ,—то, по моему мнѣнію, замѣняя и сравнивая профиты ихъ, можно ихъ всѣхъ подвергнуть равному помѣщичьему взысканію, съ тѣмъ только различіемъ, чтобы изъ живущихъ около столичныхъ городовъ и при большихъ дорогахъ, или гдѣ бы и беземельные сыскаться могли, взыскивать подать деньгами опредѣлительно, т. е. за два дня въ каждой недѣли, по такой цѣнѣ за день, какъ по извѣданнымъ о каждомъ изъ сихъ мѣстъ чрезъ господъ губернаторовъ и депутатовъ обстоятельствамъ и опытамъ достовѣрнѣе и справедливѣе закономъ предписано будетъ; а въ отдаленныхъ провинціяхъ, гдѣ земли достаточны и хлѣбородны, но жители, не имѣя гдѣ хлѣба продавать, въ деньгахъ убожѣе первыхъ, употреблять крестьянъ на барщину въ хлѣбопашество и въ другія экономическія дѣла по два же дня въ недѣлю, выключая воскресный, какъ одному Богу посвященный, день.

Итакъ, мнѣ кажется, справедливѣе и человѣколюбнѣе сего не можетъ быть, когда шесть дней въ недѣлѣ раздѣлены будутъ такимъ образомъ, что крестьянину два дня на исправленіе въ государственныхъ податяхъ, другіе два дня на содержаніе помѣщика, а два дня на исправленіе собственныхъ его нуждъ, седьмой же день на богослуженіе.

Я полагаю помѣщиковы дни, по примѣру найма, цѣною каждый изъ нихъ (какъ лѣтняго времени дороже, такъ и зимняго дешевле) за пару воловъ съ упряжкою или и за пѣшаго человѣка съ харчьми крестьянскими—по 10 копѣекъ; и когда же такимъ образомъ подать крестьянская ограничена будетъ, то помѣщику достанется со двора крестьянскаго въ недѣлю по 20 коп., а въ годъ по 10 рублей, только съ тѣмъ условіемъ или предѣломъ, чтобы и обыкновенная отъ бабъ крестьянокъ помѣщику подать и работа туда же вмѣщена была.

По сей раскладкѣ не будетъ еще равновѣсія въ томъ, что два дня

на исправленіе въ государственныхъ податяхъ, т. е. въ подушномъ сборѣ, покажутся крестьянамъ легче противъ тѣхъ, что на помѣщика, хотя бы и рекрутскій наборъ сюда же внесть; но за то крестьяне замѣнять будутъ государственную пользу ту, что, умножая безопасно многолюднѣе семьи свои, умножатъ и подушный окладъ, потому что они помѣщику оброкъ платить или урокъ работать должны уже не по душамъ, а отъ двора, и симъ образомъ расположеніе времени крестьянскаго на подать государственную и помѣщичью и будетъ въ равновѣсіи, и по сей уже выкладкѣ можно будетъ въ законѣ отдать на волю помѣщикамъ и крестьянамъ во всемъ государствѣ и во всѣхъ онаго областяхъ, не смотря и на различіе земель и продуктовъ, съ тѣмъ, — хотять ли они согласиться на барщину, или на денежный оброкъ.

Сіе расположеніе полезно будетъ и для того, что по ревизіямъ, въ которыхъ будутъ писать статьями крестьянскіе дворы и души, извѣстно будетъ всегда всякому правительству,—сколько за какимъ помѣщикомъ дворовъ и душъ и сколько же онъ въ годъ опредѣленнаго ему по закону дохода съ нихъ получитъ и каково достаточно, безъ излишества, не заходя въ долги, жить и дѣтей своихъ воспитывать можетъ,—и служить будетъ предупрежденіемъ права опеки. За симъ осталось разобрать только то неравенство, что изъ крестьянъ найдутся одинъ семьянистѣе, а другой одинокій, а всѣмъ имъ подать помѣщичья полагается одна. Но я иного способа къ облегченію одинокаго не нахожу, окромя сего, чтобы помѣщикъ, не запуская въ доимку годовую, подати взыскивалъ съ него понедѣльно, или по крайней мѣрѣ, помѣсячно, и то ему будетъ въ облегченіе; для большаго же еще полегченія побуждаемъ будетъ крестьянинъ самъ стараться о размноженіи семейства, а который не сыщетъ способа умножить свою семью за тѣмъ, что бездѣтенъ, а съ другого двора принять ему никого нельзя будетъ, то таковымъ въ податяхъ и то не мало помогать будетъ, что за неимѣніемъ дѣтей мало у него хлѣбоѣдцевъ, а что меньше у него хлѣбоѣдцевъ, то больше у него останется на продажу хлѣба, а отъ того и подать платить будетъ ему не трудно.

Чтоже касается до имѣній крестьянскихъ движимыхъ и недвижимыхъ, то оставить оными пользоваться крестьянамъ, съ тѣмъ только, чтобы они безъ дозволенія помѣщика не властны были никому продать, ни заложить изъ недвижимыхъ имѣній, а владѣли бы сами потомственно, безъ участія помѣщикова, для того что крестьяне, почитая тѣ имѣнія въ собственности, предполагать будутъ себѣ за основаніе то, которое ихъ отъ побѣговъ удерживать станетъ, и прилежнѣе въ земледѣліи упражняться будутъ, по отдѣленіямъ 295 и 296 Большаго Наказа.

Я изъ помѣщиковъ въ самыхъ мѣстахъ украинскихъ и въ такомъ народѣ, который изъ малаго какого-либо себѣ неудовольствія склоненъ къ ежечасному съ мѣста на мѣсто переходу, но и тотъ симъ законоположеніемъ будетъ доволенъ, потому что тамошніе мужики, подданные, по вольности своей, самопроизвольно договариваются, чтобы въ недѣлю работать на помѣщика по два дня, или по тому же денежный оброкъ имъ платятъ; а что касается до внутреннихъ крестьянъ, которые въ жизни

своей основательнѣе и ко всякимъ нуждамъ привычнѣе, то они и больше того будутъ довольны.

Когда законное установленіе въ должности крестьянина къ помѣщику послѣдуетъ, то какая отъ того обществу произойти можетъ польза?

1. Каждое сего рода людей семейство, будучи извѣстно объ опредѣлительной своей должности, а при томъ увѣрено и о свободѣ времени того, которое для собственной его пользы ему оставаться будетъ, не имѣя же прежде бывшихъ препятствій, что крестьяне въ долговременныя отъ домовъ отлучки безвременно употреблены не будутъ, натурально, постарается о всевозможномъ себя обогащеніи и, въ такомъ расположительномъ времени почувствовавъ нѣкоторое облегченіе состоянію своему, почувствуютъ желаніе и о размноженіи семейства.

2. Послѣдовательное: что они дочерей своихъ властны будутъ выдавать замужъ благовременно, а не такъ, какъ донынѣ дѣлается, что многіе изъ крестьянъ, по тридцати лѣтъ и болѣе не выдавая ихъ, принуждены держать при себѣ нарочно, показывая причину, что за всегдашними и дальними ихъ отлучками въ домѣ работать некому. Когда о семъ по человѣчеству и безпристрастно помыслить, то какая жалость! и не безчеловѣчный ли отцы и матери противъ собственнаго своего натуральнаго желанія надъ дѣтьми своими видятъ поступокъ!

3. Многіе изъ крестьянъ, зависящихъ до сего времени отъ единственной, различной и неопредѣлительной своихъ помѣщиковъ воли (какъ изъ Наказа во многихъ статьяхъ объявляется), сносятъ свое состояніе съ крайнимъ ихъ отягощеніемъ во взысканіи съ нихъ денежныхъ оброковъ и въ безослабномъ порабощеніи, что имъ еще тягчайшее, что они и въ имѣніяхъ своихъ, равно же и въ дѣтяхъ бываютъ не властны; а симъ новымъ узаконеніемъ, ограничивающимъ каждаго волю и состояніе, будучи облегчены и ободрены, прилежнѣе станутъ употреблять себя къ хлѣбопашеству, какъ они и побуждаемы къ тому будутъ закономъ же, отъ времени до времени униматься станутъ отъ злодѣйствъ, какъ многіе изъ нихъ говорятъ и извиняясь, что-де они трудности и скудости ради и за неимѣніемъ хлѣба понуждаемы бываютъ на всякое зло; что и вѣроятность подаетъ изъ того, что въ городахъ, селахъ и деревняхъ, тоже и по всѣмъ дорогамъ великое множество ни въ чемъ не изувѣченныхъ крестьянъ просить подаяніе и приносятъ жалобы, что они чрезъ повседневное порабощеніе не имѣютъ хлѣба и для пропитанія.

4. Выходящіе изъ деревень въ столичные города Москву и С.-Петербургъ подъ видомъ торга и заработыванія денегъ мужики, изъ которыхъ въ тѣхъ городахъ множество найдется лишнихъ, возвратятся на свои жребіи къ хлѣбопашеству и къ другимъ деревенскимъ работамъ; а сей полезный способъ удвоитъ еще пользу тѣмъ, что какъ только толпа сихъ тунеядцевъ выбудетъ, то дороговизна въ хлѣбѣ избавится, и въ деревняхъ семейство умножится.

5. Въ разсужденіи сего многолюдства могу представить еще и то: вопервыхъ, торгующихъ, — *какъ* они всѣ купцы и *что* всѣ за торгъ

принялись? и для разобранія купечества и распознанія состоянія ихъ за полезный способъ почитаю сей, что какъ только въ здѣшнемъ городѣ расписать и смѣтить количество суммы, т. е. на сколько милліоновъ во всѣхъ товарахъ или продаваемыхъ вещахъ сыскаться можетъ, и число торгующихъ, то изъ сей выкладки и найдется, по числу суммы и по множеству торгующихъ, что иной торгуетъ рублей на десять, а называется купцомъ. Что же изъ сего купца прибыли обществу? Хлѣбоядствуетъ только; да гдѣ? въ столичномъ городѣ, гдѣ хлѣбъ и безъ него многимъ надобенъ. Не лучше ли ему жить въ деревнѣ и упражняться въ хлѣбопашествѣ, нежели настоящимъ купцамъ въ торгахъ ихъ подрывъ дѣлать; а таковъ же разборъ можно сдѣлать и между находящимися подъ видомъ заработыванія.

6. Крестьяне нетолько что отъ побѣговъ уймутся, но удобнѣе можно будетъ возвратить и бѣжавшихъ въ Польшу, которыхъ напередъ сего многими милостивыми указами вызвать было невозможно; а при томъ надежнѣе вызвать и украинскихъ мужиковъ, бѣжавшихъ туда же въ Польшу, въ Валахію и въ Венгрію, нежели какъ способомъ тѣмъ, что до нынѣ въ ново-сербскія и другія населяемыя мѣста они вызываемы были, потому что вызываемый народъ изъ закону твердо увѣренъ и вызывающими обнадеженъ будетъ о непремѣняемой подданнической должности или подати.

Новосочиняемый законъ, какъ изъ отдѣленія 297 видѣть можно, хотя будетъ наблюдать пользу о хлѣбопашествѣ, но онъ наблюденіе имѣть будетъ главное государственнное; къ приведенію же хлѣбопашества до намѣреннаго конца, мнѣ кажется, что всякъ помѣщикъ, какъ членъ тѣла или общества, помогая главному правительству, долженъ закономъ же обязанъ быть въ наблюденіи за крестьянами своими, чтобы они въ своемъ упражненіи прилежнѣе были, какъ и самъ же онъ отъ трудовъ ихъ оброкъ свой получать будетъ и лѣнивыхъ понуждать можетъ. Для чего не полезно ли будетъ учредить о хлѣбопашествѣ государственное правительство, которое отъ всѣхъ помѣщиковъ и отъ всѣхъ мѣстъ ежегодно собирать станетъ вѣдомости,—сколько хлѣба посѣяно и сколько снято будетъ, и такимъ образомъ польза государственная и польза помѣщичья будетъ связана съ пользою крестьянина его; а такое расположеніе каждаго частнаго правленія соотвѣтствовать будутъ расположенію народа, ради котораго оно и учреждается по 262-му отдѣленію, и служить можетъ къ предупрежденію причинъ непослушанія рабовъ противъ господъ своихъ, ибо крестьяне, подъ наблюденіемъ своихъ помѣщиковъ всегда будучи, останутся въ прежнемъ страхѣ о почитаніи ихъ, какъ они имъ и крѣпки по отдѣленію 263-му; по облегченію же податей чувствительны будутъ къ благодарности и большему усердію помѣщикамъ своимъ, вмѣсто того, что нынѣ, въ отчаяніи будучи, недоброхотствуютъ имъ и, какъ извѣстно, многихъ убиваютъ.

Весьма несправедливо будетъ, когда я не исключу господъ влавладѣльцевъ, кои владѣютъ подданными своими умѣренно и безъ отягощенія. Но какъ предписаніе закона, ограничивающее помѣщичью подать, будетъ для всѣхъ полезное, то думаю, что каждый изъ господъ

помѣщиковъ можетъ быть доволенъ, въ разсужденіи, что оное для таковыхъ, кои неумѣреннымъ порабощеніемъ своихъ подданныхъ отягощаютъ, будетъ нѣкоторымъ воздержаніемъ въ поправленіе же имъ; а кои изъ нихъ найдутся человѣколюбны и подданнымъ своимъ не суть тягостны, тѣ безъ принужденія законнаго сами себѣ уже предписали законъ, и таковымъ законъ будетъ въ похвалу его домостроительства. Равно несправедливо же будетъ, если кто защищать станетъ при добродѣтельныхъ и таковыхъ помѣщиковъ, которые бы во вредъ себѣ и обществу подданныхъ своихъ разоряли, а таковыхъ число едва ли не умножается, и, статься можетъ, отъ того, что крестьяне потомкамъ помѣщичьимъ достаются легче, нежели какъ ихъ предкамъ.

Что же господа депутаты въ мнѣніяхъ своихъ пишутъ, что когда кто изъ помѣщиковъ сыщется разоряющій своихъ крестьянъ, съ тѣмъ-де поступить по законамъ и отдать въ опеку, по мнѣнію же моему, если такіе сыщутся, то лучше изыскивать способы къ предупрежденію разореній, такъ какъ и преступленій, нежели впадшихъ въ оныя сыскивать къ суду съ затрудненіемъ правительствъ и чрезъ что умножать процессы или отдавать въ опеку разоренное уже. Таковыя то слѣдства побудили къ предупрежденію и въ самыхъ вольныхъ народахъ, что по законамъ установлена опека частнымъ правленіямъ такимъ, кои имѣли бы приходить въ несостояніе, и въ отвращеніе того повелѣвается тамошнимъ правительствамъ имѣнія ихъ отдавать въ опеку; и когда же частныя правленія въ семъ случаѣ предохраняются закономъ въ вольныхъ народахъ, то паче въ самодержавномъ государствѣ упадающіе дома помѣщичьи и многочисленный народъ крестьянства, кои въ худомъ домостроительствѣ найдутся, для цѣлости всего государства общимъ закономъ и единовременно не надлежитъ ли предохранить отъ дальнѣйшаго ихъ разоренія и жалостное состояніе бѣдныхъ крестьянъ, сообразуясь Большому Наказу, 270-му отдѣленію, облегчить, въ томъ предаю на безпристрастное разсужденіе всему почтенному собранію.

Также господа депутаты въ мнѣніяхъ пишутъ, что помѣщики крестьянъ своихъ въ случаѣ нужды ссужаютъ хлѣбомъ, скотомъ и прочимъ, а мнѣ кажется, что помѣщикъ, сколько бы ни богатъ былъ, то онъ въ разсужденіи помѣстья своего и отъ него же богатъ. Итакъ, если онъ не лишаетъ своихъ крестьянъ собственнаго ихъ хлѣба, скота и всего пропитанія, такъ гдѣ же онъ только возьметъ всего того, чѣмъ бы ему во время нужды, т. е. въ самомъ крайнемъ недостаткѣ, каждаго изъ крестьянъ своихъ снабдить? невозможное дѣло! отъ сего благодѣянія и владѣющій принцъ скоро откажется. Справедливѣе же можно доказать то, что крестьяне множествомъ одного помѣщика во всякомъ случаѣ могли бы удовольствовать, ежели бы только они не разорены такъ, что по міру ходятъ. Я помѣщика умѣреннымъ и сноснымъ признаю и за одно то, когда онъ изъ крестьянскаго движимаго имѣнія ничего взять не пожелаетъ.

Что же и лѣностью, пьянствомъ и мотовствомъ обвиняютъ ихъ, крестьянъ, то пускай, положимъ, и такъ. Но я представляю трудолюбивую пчелу въ примѣръ: за что она трудится и кому прочитъ? что она

трудится часто не для себя, она того не предвидитъ, но пріобрѣтенное, какъ видно, почитаетъ за собственное добро, что защищаетъ его и для того кусаетъ, жалитъ, жизнь теряетъ, какъ только человѣкъ или другое животное подойдетъ къ гнѣзду ея. Крестьянинъ же чувственный человѣкъ, онъ разумѣетъ и впередъ знаетъ, что все, что бы ни было у него, то, говорятъ, что не его, а помѣщиково. Такъ представьте себѣ, почтенное собраніе, какому человѣку тутъ надобно быть, что бы еще и хвалу заслужить? и какъ ему быть добронравну или добродѣтельну, когда ему не остается никакого средства быть такимъ? онъ въ семъ насиліи принужденъ и себѣ недоброхотствовать, а оттого развѣ и пьянствовать, будучи въ уныніи, а не отъ лѣности, а самый бо трудолюбивый человѣкъ сдѣлается нерадивымъ, во всегдашнемъ насиліи и не имѣя ничего въ собственности. Да и могутъ ли въ семъ климатѣ быть лѣнивые народы, я не понимаю. Лучше, кажется, по человѣколюбію, стараться возбуждать народъ къ работѣ вольной и не томной, то онъ большій урокъ выработывать будетъ и не устанетъ, ежели одною неволею и удрученіемъ рабства; и такимъ образомъ облегчится рабство его и нечувствительно ему будетъ.

Впрочемъ, если бы кто изъ помѣщиковъ былъ столько прихотливъ, который бы желалъ владѣть подданными своими безпредѣльно, тотъ, по справедливости сказать можно, пожелаетъ сверхъ принадлежащаго ему преимущества, ибо и самая верховная власть, по самодержавію своему, отъ всѣхъ подданныхъ не требуетъ болѣе опредѣленной всякой службы, кромѣ на содержаніе необходимой войны; но и та бываетъ для возстановленія общаго же благоденствія и для утвержденія постояннаго мира и всенародной тишины.

Въ сихъ мысляхъ я бы разсуждалъ за полезное и во всѣхъ россійскаго государства областяхъ раздѣлить и отмежевать землю всѣмъ подданнымъ, кои въ слободахъ съ владѣльцами живутъ и владѣютъ принадлежащими къ тѣмъ слободамъ землями вообще, для того, чтобы мужики, почитая тѣ земли за собственный свой удѣлъ, основательнѣе обзаводиться и постояннѣе жить могли.

Обнаженіе государства отъ жителей всегда быть можетъ и въ тѣхъ народахъ, коимъ переходъ съ мѣста на мѣсто дозволенъ, но какъ оное дозволеніе и не малымъ есть имъ удовольствіемъ, то, по мнѣнію моему, не нарушая ихъ вольности, полезно бы было ограничить тотъ переходъ, чтобы онъ по точности законовъ наблюдаемъ былъ, обходя притомъ и извиняя невѣжествующихъ простолюдиновъ, и приняться за пріемщиковъ помѣщиковъ, кои, а наипаче сильнѣйшій отъ меньшихъ помѣщиковъ, не наблюдая указовъ, переходящій или, лучше сказать, бѣгущій народъ принимаютъ безъ письменнаго вида, и, пресѣкая дерзость ихъ, установить, чтобы съ пріемщика за пріемъ таковыхъ переходцевъ да бѣглецовъ взыскивать штрафъ — равно какъ и за великороссійскаго крестьянина бѣглаго.

Сей способъ, по свѣдѣнію моему о тамошнихъ обстоятельствахъ и народахъ, отмѣнить можетъ злоупотребленіе то, что тамошній народъ и владѣльцы подъ видомъ вольнаго, честнаго перехода не разнимательно

содержать и побѣгъ, и отвратить причиняемое всякій часъ отъ тѣхъ волочагъ, мужиковъ и пастуховъ, тамошнимъ народамъ и самымъ трудолюбнымъ хозяевамъ нестерпимое зло или вредъ, въ разсужденіи тамошнихъ въ скотоводствѣ профитовъ. Сей же способъ можетъ быть справедливъ, потому что онъ изъ свойства тамошней же вольности и не отнимать будетъ свободнаго перехода, кромѣ одного побѣга, сверхъ же того принесть можетъ пользу обществу по нижеписанному.

1. Что тотъ бродящій народъ станетъ униматься отъ перехода, который и самому ему разорителенъ, и обзаводиться будетъ, для того что другого способа къ переходу не останется, какъ одинъ тотъ, что ему съ отпускнымъ письмомъ переходить. А когда только съ отпускнымъ письмомъ ходить будутъ, то развѣ изъ ста или изъ тысячи одинъ сыщется, самый уже бродяга, который, разоряя себя вольно, вздумалъ бы идти къ другому владѣльцу, потому что вольно, а не принужденно идетъ. Но бѣгающіе, а паче наемные работники, подъ видомъ вольнаго перехода, украдкомъ, какъ злодѣи, примѣрно сорвавшіеся изъ тюрьмы, а съ ними въ шайку замѣшавшійся и осѣдлый мужикъ, уходятъ оттого, что причиненные ими хозяевамъ ихъ въ деревняхъ и въ хуторахъ въ хлѣбѣ и въ скотоводственныхъ прибыляхъ неописанныя воровства, кражи, пьянства и мотовства понуждаютъ ихъ къ тому. Посему доказываю я, что таковъ переходъ не вольный, но принужденный, причиняющій явный вредъ и бѣгающему, и жительствующему хозяину, который и пресѣчь можно по вольности и изъ привилегій тамошнихъ же, ограничивающихъ сію вольность честно и безъ побѣговъ.

2. Какъ только сей корень зла истребится, то изъ числа того же народа, дикій (который по большей части безмѣстенъ и скитается по хуторамъ, и для того умышленно не женатъ, чтобы ему удобнѣе вольничать и хозяевъ своихъ принуждать имъ снисходить) принужденъ жениться и, размножаясь, семействомъ обзаводиться, селиться и постояннѣе жить. А какой еще способъ употребить, чтобы они могли жениться, я имѣю объяснить впередъ, сообразуясь Большому Наказу, въ примѣчаніи моемъ о размноженіи народа.

3. Что воровство, происходящее въ тамошнихъ мѣстахъ, которое, по добронравію тамошняго народа, въ одной сей дичи только и заводится, совсѣмъ истребится.

4. Тамошніе жители, не предвидѣвъ отъ сей вольницы опасности въ злодѣйствахъ, каковыя нынѣ они причиняютъ, распространятъ заводы, отъ коихъ продукты свои имѣютъ, а отъ того, умножая безпрепятственно собственную пользу, умножать и государственную.

Но за всѣмъ тѣмъ остается объяснить причину, для которой я разсуждаю законоположить на пріемщиковъ столь тяжелый штрафъ за пріемъ предписанныхъ бѣглецовъ, и для чего они, въ отмѣнность указовъ тѣхъ, кои за пріемъ ихъ винятъ, дерзаютъ преступать оные, которую и объясняю въ слѣдующемъ.

1. Что штрафъ у тѣхъ указовъ положенъ изъ правъ малороссійскихъ весьма малъ и сносенъ, наипаче въ разсужденіи сильнаго помѣщика, а къ таковымъ по большей части бѣглецы и убѣжище имѣютъ; и когда

таковъ помѣщикъ или еще и управитель его не выдалъ бѣжавшаго, такъ куда же на него бить челомъ? власть его, сила и дальность разстоянія къ самому помѣщику воображаютъ страхъ волокиты ищущему своего бѣжавшаго; а хотя бы онъ, по претерпѣніи волокитъ, и получилъ положенное въ тѣхъ правахъ награжденіе или и самаго бѣжавшаго, но и то не будетъ ему награжденіемъ, потому что бѣглецъ разграбленъ и разоренъ, и онъ больше понесетъ убытка въ харчахъ, нежели сыщетъ.

2. Ищущій, представляя въ мысляхъ своихъ толь малое взысканіе, представляетъ и трудность ту, что ему надобно отлучиться отъ дома и отважиться на взысканіе малое и то неизвѣстное, и потому ѣхать, оставя всѣ свои нужды и пріобрѣтенія извѣстныя, не льстится, а оставляетъ то съ понесеніемъ своей обиды; а бѣглецы и пріемщики, чрезъ таковое терпѣніе умножая свою дерзость повадкою, что имъ сей промыслъ съ рукъ сходитъ, и больше такимъ бѣглецамъ убѣжище даютъ. Если же штрафъ сходственный съ симъ мнѣніемъ положенъ будетъ, и въ ближайшихъ мѣстахъ, и на тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ бѣглецы укрываться станутъ, взысканіе будетъ, то всякій изъ обидимыхъ имѣтъ будетъ авантажъ, не упуская таковымъ злодѣямъ ѣхать, и съ пріемщиками, хотя бы и судомъ, развѣдываться. Но и принимающіе однимъ симъ тяжелымъ штрафомъ устрашены будутъ и, не допуская себя до того, тотчасъ не станутъ ихъ принимать. Итакъ сіи злодѣи принужденными себя найдутъ жить и служить постояннѣе.

Впрочемъ, предаю въ разсмотрѣніе всему высокопочтенному господъ депутатовъ собранію. Депутатъ *Яковъ Козельскій* (с. п.).

№ 61.

Читано 23 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на прочитанный голосъ господина депутата Трубчевскаго дворянства Григорія Бровцына, мая 21-го, т. е. третьяго дня, примѣчаніе.

Которымъ опровергается голосъ господина депутата Козловскаго дворянства Григорія Коробьина въ томъ, яко бы несправедливо примѣчаніе его, которое подано объ узаконеніи помѣщиковыхъ крестьянъ; да напротивъ того представляетъ: помѣщики своихъ крестьянъ предъ государственными съ излишествомъ по хлѣбопашеству поощряютъ и во время недостатковъ, что потребно имъ, безъ удовольствія не оставляютъ. О таковыхъ и весь свѣтъ знаетъ: кто у кого подъ защитою и въ добромъ поведеніи, и въ наученіи жительство имѣетъ у помѣщика или хозяина, того похулить едвали кто отважится; да не точію сторонніе, но и благоразумные родители, видя чадъ своихъ въ таковыхъ содержаніяхъ,

за счастіе себѣ вмѣняютъ; токмо здравые не требуютъ врача и въ милости содержащіеся рѣдко милости ищутъ. Да и не на тѣхъ помѣщиковъ поношеніе, которые благоразумными учрежденіями крестьянъ своихъ управляютъ; да и господинъ депутатъ Коробьинъ не о таковыхъ, но безмѣрно о мучащихъ крестьянъ своихъ и несносныя дани сбирающихъ представляетъ. И, по слышанію, довольно таковыхъ признавается: недовольны тѣмъ, что по желанію своему, по окладу съ души берутъ деньгами, съ нихъ же еще и съ домашняго произращенія сверхъ денегъ сбираютъ, да ихъ же и въ работу берутъ. И онаго господина депутата Коробьина въ примѣчаніи о таковыхъ праведное сожалѣніе признавается; и желаніе его узаконить,—въ чемъ помѣщикамъ власть надъ крестьянами имѣть и умѣренную съ нихъ дань сбирать, о чемъ и онъ, господинъ депутатъ Бровцынъ, упоминаетъ, чтобы надъ безумными и мучащими своихъ крестьянъ быть опекунамъ. Да какъ же можетъ опекунъ быть и управлять, какъ не будетъ на то права и узаконенія? видится праведно узаконенію быть. И, кажется, не должно господина депутата Коробьина голосъ опровергать, и справедливѣе удостовѣриться на голосъ Коробьина, нежели Бровцына, ибо Коробьина голосъ весьма сходенъ и съ Большимъ Наказомъ Ея Императорскаго Величества: и во всемъ Наказѣ по большей части о всѣхъ вредныхъ случаяхъ упоминается не столько за нихъ наказывать, какъ ихъ предупреждать и искоренять. Кажется, сіе и съ священнымъ писаніемъ весьма сходно. Да къ чему же злоупотребленіе отвращать тако не законами? и отъ чего бѣдные люди будутъ охраняемы, какъ не закономъ же? о чемъ и въ Большомъ Наказѣ, въ 3-мъ отдѣленіи упоминается. Да онъ же господинъ депутатъ Бровцынъ представляетъ, яко бы государственные крестьяне въ вольности жительство имѣютъ, и оттого ими хлѣбопашество нерачительно производится, и въ непорядкахъ и въ побѣгахъ они находятся. О побѣгахъ и непорядкахъ, кромѣ хлѣбопашества, и то безспорно уповаю, что и во всей подсолнечной, во всякомъ родѣ между добрыми есть и вредные, а между иными и не безъ дураковъ; а что же о хлѣбопашествѣ, государственные крестьяне не для другого кого, но для себя на пропитаніе желаніе и раченіе имѣютъ и не надѣются того, что другіе у нихъ отнимутъ, какъ о томъ въ 296 отд. упоминается, и вмѣняютъ себѣ земли въ удовольствіе, а не въ удрученіе, какъ и въ 276 отдѣленіи упоминается; а что же къ удобренію и къ умягченію земли и посѣва, про то и я отчасти могу знать про государственныхъ и помѣщиковыхъ крестьянъ, которыми рачительнѣе исправляется: какъ въ прошломъ 1767 г. отправленъ былъ отъ города Архангельска въ Москву, ѣхалъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, и тогда у государственныхъ крестьянъ земли къ посѣву ржи переораны и взборонены по большей части на два ряда, а у помѣщиковыхъ еще и однажды не ораны, а которые хотя и зачинаютъ орать и засохлую землю орутъ плугами на трехъ коняхъ, отворачиваютъ скипы, иную одному человѣку невозможно отъ земли поднять. И на государственныхъ крестьянъ господинъ депутатъ Бровцынъ о нераченіи къ хлѣбопашеству, кажется, напрасно изволилъ поношеніе написать. И всѣмъ про то нетрудно знать, что государствен-

ные крестьяне, по большей части, жительство въ поморскихъ холодныхъ мѣстахъ имѣютъ: хотя которые и весьма къ земледѣлію трудолюбивы, да несчастіе ихъ отъ холоднаго воздуха и отъ частыхъ недородовъ, и осеннимъ раннимъ побиваетъ морозомъ. А которые хотя и въ хлѣбородныхъ мѣстахъ жительство имѣютъ, и тѣ, по большей части, подъ заводы подписаны и тѣмъ не точію вновь распахивать, можетъ быть, и прежнія времени иному нѣтъ обработывать. Да и въ побѣгахъ, уповаю, что рѣдко государственныхъ крестьянъ находится, да и бѣжать имъ, кажется, не отъ чего, потому что и вѣчнодостойные памяти прежде бывшіе монархи въ милости законами охраняли, да и нынѣ Ея Императорское Величество матернимъ милосердіемъ соизволила хранить и наблюдать со излишествомъ, и со дня восшествія Ея на Всероссійскій престолъ государственные крестьяне почувствовали себѣ великую пользу и милость отъ подтвержденія указами о лихоимствѣ и неправосудіи. Можетъ быть, онъ, господинъ депутатъ Бровцынъ, про тѣхъ крестьянъ и не знаетъ, которые у нѣкоторыхъ помѣщиковъ въ унынiи и бѣдности жительство имѣютъ, а мнѣ думается, по большей части, и въ побѣгахъ тѣ находятся.

На прочтенное же господина депутата Ярославскаго дворянства Михаила Щербатова, мая 22, т. е. вчерашняго дня, примѣчаніе, которымъ тоже опровергаетъ голосъ Коробьина, притомъ представляетъ всякія благоразумныя отъ помѣщиковъ крестьянамъ своимъ учрежденія и, между прочимъ, объявляетъ дворянскую заслугу издревле россійскому государству, на то отвѣтствую. Правда, что заслуга и завсегда признавается за справедливое, и честь дворянская за достовѣрно почитается, да однакоже и всякаго званія люди во всемъ государствѣ не безъ порученныхъ дѣлъ остаются: за кѣмъ какая должность состоитъ, чаю, что по возможности своей и всѣ отправляютъ. Токмо нынѣ дѣло не о томъ идетъ, и господа депутаты не на то собраны, чтобы честь себѣ приписывать, но о узаконеніи всѣхъ вообще и каждаго особенно, о чемъ данный отъ Ея Императорскаго Величества Большой Наказъ научаетъ (и изъ всего можно видѣть), чтобы не остаться никакой вещи безъ узаконенія; потому же, кажется, не должно оставить безъ опредѣленнаго закона помѣщиковыхъ крестьянъ, чтобы послѣ сочиненія проекта Новаго Уложенія въ бѣдности и въ безпокойствѣ не находились, какъ нынѣ за нѣкоторыми безъ призрѣнія и защищенія находятся; о таковыхъ во многихъ отдѣленіяхъ упоминается, и въ 278 отдѣленіи, по нынѣшнему ихъ состоянію и бѣдности, со излишествомъ къ сожалѣнію ихъ поощряетъ насъ, а которые въ милости и счастіи, какъ выше мною сказано, таковыхъ и представлять, кажется, не слѣдуетъ, какъ господа депутаты о томъ многословятъ. И Всевышній Творецъ, Самъ Господь Богъ намъ путь далъ попеченіе о нищихъ, бѣдныхъ и объ обиженныхъ имѣть; потому можно почесть за справедливый господина Коробьина голосъ.

На прочитанный же голосъ отъ города Великаго Устюга господина депутата Андрея Плотникова, которымъ опровергаетъ голосъ Велико-Устюжской провинціи г. депутата Василія Ключарева, коимъ оный Ключаревъ просилъ объ увольненіи изъ половничества (отъ велико-устюжскихъ купцовъ) государственныхъ крестьянъ, и признавается господина

депутата Плотникова въ примѣчаніи его желаніе быть у нихъ половникамъ попрежнему, на что многіе примѣры и указы представляетъ,—кажется его представленіе несходно съ Большимъ Наказомъ; видно, что желаніе его—велико-устюжскому купечеству помѣщичьи выгоды имѣть.

Кажется, не можно одному человѣку купцомъ и помѣщикомъ быть; притомъ же въ половничествѣ нѣчто иное: что сколько хлѣба родится,—хозяину половина, посему, можно разумѣть, за добрыми помѣщиками въ пять кратъ выгоднѣе крестьяне живутъ, нежели за купцами въ половничествѣ, потому что у добраго помѣщика единственно по окладу умѣренный оброкъ заплатятъ, а другое что есть, все у себя и на себя промышляютъ, а въ половничествѣ, примѣромъ, родится хлѣба 20 четвертей,—половину отдаетъ хозяину, а другой какъ себѣ на пропитаніе не достанетъ, тогда не будетъ времени, чтобы чего въ домъ смыслить, о чемъ могу и удостовѣриться, потому что видаю ихъ довольно: не точію у нихъ у иныхъ въ домѣ другаго чего, но и сверху скрозь, худыя оконницы за скудостію, а на плечахъ ладной одежды нѣтъ, хлѣба иногда отобѣдать съ нуждой. А хотя господинъ депутатъ Плотниковъ представляетъ, что ихъ раченіемъ къ хлѣбопашеству и мастерству и поощряли, а то безспорно, однако: въ годъ купцамъ же большая часть, а не половникамъ. И для того, по мнѣнію моему, видится праведно быть—половниковъ отъ нихъ отобрать, а землями если дозволено будетъ владѣть, то бы вольными людьми, кто пожелаетъ, и съ платою по добровольному договору обработывать; и о томъ уже мною въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія октября 31 дня въ Москвѣ пространнѣе подано.

Сверхъ того, о всемъ вышеписанномъ всѣмъ господамъ депутатамъ предаю на разсужденіе. Архангелогородской провинціи отъ черносошныхъ крестьянъ депутатъ *Иванъ Чупровъ* (в. с. р.).

№ 62.

Читано 26 мая 1768 г.

Бахмутскаго гусарскаго полка отъ дворянъ депутата Аврама Рашковича мнѣніе на поданные отъ нѣкоторыхъ господъ депутатовъ голоса.

По всенародному праву бываютъ рабы войною и полономъ, какъ и въ Моисѣевыхъ законахъ написано, что беззаконіе человѣческое укрощается чрезъ войну, полонъ и рабство; а по гражданскимъ законамъ дѣлаются рабами чрезъ продажу самого себя и другіе нѣкоторые способы. Изъ сего заключить можно, что тѣ, которые волею или уговоромъ отдались въ подданство, какъ рабами, такъ и крѣпостными названы быть не могутъ, а всегда должно имъ числиться вольными, о семъ примѣръ намъ отъ Всемилостивѣйшей Государыни, Премудрой Матери отечества въ Большомъ Наказѣ, въ 253, 254, 261, 280 и 295 ст., дабы

знали, какъ о томъ разсуждать и какъ въ томъ поступать, предложенъ. Съ симъ сходствуетъ Агизелаево мнѣніе о персахъ. Говоритъ онъ: „обыватели персидскіе, какъ рабствуютъ,—добрые, а какъ на вольности состоятъ—злые суть"; то изъ сего Плутархъ заключаетъ, что иной народъ къ подданству, а иной къ повелѣнію природою склоненъ; слѣдовательно, всякій народъ имѣетъ свою собственно природную склонность, которую безъ нужды, особливо когда оная никакого вреда, кромѣ пользы, не приноситъ, законами отмѣнять ниже полезно, ниже нужно. А какъ въ высокославной и толь пространной Россійской Имперіи подъ сіяющимъ скипетромъ Благочестивѣйшей и человѣколюбивой нашей Самодержицы, Премудрой Матери отечества, церковь восточнаго православнаго христіанскаго исповѣданія прославляется, и многіе единовѣрные изъ разныхъ областей по разнымъ причинамъ, кои представлять нынѣшнее время не позволяетъ и не требуетъ, по единовѣрію подъ скипетръ Всероссійскій, гдѣ Премудрая Мать блаженство Россіи руководствомъ своимъ управляетъ, приходятъ и приходить не престанутъ; того для, въ сходство вышепрописанныхъ статей, на какомъ основаніи вольнымъ быть вольными безъ ущерба казеннаго и помѣщичьяго интереса и съ пользою ихъ желанію съ мѣста на мѣсто или изъ губерніи въ губернію переселеніе имѣть имъ безпрепятственно, всенижайше представляю слѣдующее.

1. Всякому помѣщику, на какихъ онъ кого кондиціяхъ принялъ, должно объявить въ провинціи и въ цѣлости ихъ содержать, а поселянину отъ провинціи письменный видъ тѣхъ кондицій дать.

2. Какъ помѣщикамъ, такъ и казенная имъ для поселенія отведенная съ принадлежностями земля должна за поселенцами оставаться потомственно; въ примѣръ сего представить можно Турецкую область, въ которой хотя поселенцы на помѣщичьихъ земляхъ живутъ, однако у нихъ помѣщики землю не отнимаютъ, и остается имъ потомственно, аки бы ихъ собственная, а берутъ съ нихъ нѣкоторую только часть изъ ихъ плодовъ.

3. Должны оные оную землю чрезъ четыре, а наидалѣе, чрезъ пять лѣтъ распахать, дома и прочія принадлежности по данному плану порядочно построить и владѣть какъ собственнымъ своимъ добромъ, заплатя польготнымъ годамъ въ казну казенное, помѣщику помѣщицкое уговоренное. А провинціальная и губернская канцеляріи должны наблюдать, чтобы помѣщиками, кромѣ учрежденнаго, болѣе съ нихъ взыскивано не было: ежели работою, то болѣе двухъ дней въ недѣлю на помѣщика работать не должно, въ которую употреблять съ пятнадцати лѣтъ возраста до шестидесяти; а женскій полъ (кромѣ косовицы и жатвы, и то на помѣщичьемъ пропитаніи) никогда на работу не употреблять. Ибо дѣти до приступленія къ работѣ должны чему нибудь учиться и отцу въ экономіи вспомогать, сколько ихъ возможности есть, а старые—за старостію, жены же для домашней экономіи и дѣтей малолѣтнихъ дома быть должны. А ежели уговорится кто, чтобы изъ получаемыхъ плодовъ какую долю давать, то давать такую, которая за содержаніемъ его собственной фамиліи и усѣва на предбудущій годъ, какъ закономъ положено

будетъ; тоже о скотѣ и о самыхъ птицахъ разумѣю. А ежели болѣе съ нихъ востребуетъ, нежели узаконено или въ уговорѣ положено будетъ, то въ такомъ случаѣ давать имъ судъ безъ замедленія, и съ помѣщикомъ поступать такъ, какъ съ лихоимственнымъ. Когда же на такомъ мѣстѣ кто поселится, гдѣ изобильной земли не имѣется, то помѣщикамъ съ нихъ оброкъ брать, который бы казенную подать ничѣмъ не превосходилъ, а работы никакой не налагать.

4. Въ дѣлахъ гражданскихъ судились бы между собою, и что когда по чьему иску опредѣлятъ, вести имъ журналъ, дабы въ случаѣ одной и другой стороны неудовольствія, для памяти, по какимъ резонамъ что сдѣлано, находилось бы въ ихъ сельской канцеляріи. А въ криминальныхъ дѣлахъ, болѣе двадцати пяти копѣекъ состоящихъ, ниже помѣщику (развѣ на то особливую будетъ имѣть привилегію) судить, а судить въ такомъ случаѣ воеводѣ съ ассесорами, наказывать явно и посылать объявленія по всей провинціи: кто, за что, изъ какой деревни наказанъ былъ, дабы тѣмъ отличить добрыхъ отъ утопающихъ въ порокахъ и укротить всякую шалость и коварство.

5. Никто изъ вольныхъ людей, поневолѣ и безъ заплаты — погодно, помѣщику служить не долженъ, а только добровольно и вольною цѣною.

Ежели же кто изъ поселянъ по своему достатку, или знанію ремесла, или другой какой причинѣ, съ одного мѣста на другое поселиться пожелаетъ, то безпрепятственно дозволить слѣдующимъ образомъ.

a) Долженъ онъ взятый себѣ земли участокъ обработать и построить по своему достатку домъ съ прочими принадлежностями такъ, какъ доброму хозяину подлежитъ.

b) Долженъ сыскать поселянина, который бы въ состояніи былъ землю и все его строеніе купить и взять на себя какъ къ уплатежу за казенную землю податей, такъ и за помѣщичьи работы за тотъ день, въ который работать должно, по пяти копѣекъ, при томъ за продажную землю и строеніе казенныхъ и помѣщичьихъ пошлинъ съ рубля по двѣ и по три копейки, и подати казенной впредь за три года.

c) Ежели онъ поселянина не сыщетъ, который бы могъ грунтъ и строеніе купить, то долженъ, по обычаю нѣкоторыхъ краевъ, землю засѣваемую зимнимъ хлѣбомъ засѣять и оставить съ строеніемъ помѣщику безъ всякой заплаты.

d) За льготные годы долженъ за каждый годъ за оную землю, если казенная—въ казну, если помѣщичья—помѣщику, за каждую десятину, которою онъ дѣйствительно усѣвомъ хлѣба, и сѣнокосомъ, и лѣсомъ владѣлъ и ему въ пайку отведена была, по пяти копѣекъ платить, и по платежѣ, откуда надлежитъ, получить паспортъ и селиться на другое мѣсто, куда пожелаетъ, безъ всякаго препятствія.

e) Какъ перейдетъ на другое мѣсто, куда желалъ, то долженъ явиться въ канцелярію того мѣста, гдѣ онъ паспортъ съ объявленіемъ своего желанія долженъ объявить и дозволеніе къ продолженію жизни по узаконеніямъ испросить.

Вслѣдствіе же того:

f) Ежели кто впредь изъ дворянъ и изъ офицеровъ изъ какихъ другихъ областей, по единовѣрію, придетъ и пожелаетъ быть вѣчнымъ Ея Императорскаго Величества вассаломъ и просить будетъ пустой и ни кѣмъ необитаемой и по нынѣ никакой пользы не приносящей земли, то тѣмъ оныя земли съ выгодами за деньги или безденежно, какъ о томъ Всемилостивѣйшимъ указомъ повелѣно будетъ, на основаніи правъ и преимуществъ россійскаго дворянства, въ вѣчное и потомственное владѣніе давать, сколько кто купить пожелаетъ и сколько кому безденежно давать, какъ пришельцамъ (что разумѣю о принимающихъ законъ и вѣру православную) узаконено будетъ, которые съ оной земли въ казну Ея Императорскаго Величества (если не платили денегъ) по льготнымъ годамъ нѣкоторую съ земли закономъ положенную подать ежегодно, куда повелѣно будетъ, относить имѣютъ. Отъ чего въ казну Ея Императорскаго Величества не малое число денегъ внесется, земли пустыя распашутся, скотъ разведется, народъ умножится, законъ и вѣра распространится (которыя причины первѣйшія вдревле бывали колонистовъ переселивать), казенный интересъ очень прибавится, войску проходъ облегчится и прочія многія пользы устроятся. А особливо въ нынѣшнее время толикое множество православнаго народа подъ чужимъ игомъ, желающее и просящее неусыпно отъ всевидящаго Бога благословенія непобѣдимому Всероссійскому оружію, чувствуя къ своимъ неисчетныя благости и милосердіе отъ Премудрой и Всемилостивѣйшей Матери отечества, управляющей народъ больше милостію, нежели страхомъ, нетолько болѣе утвердится въ своемъ исповѣданіи, но и всегда еще болѣе стараться будетъ даннымъ отъ Всемогущаго и Источника всѣхъ благъ случаемъ, аки бы дѣйствительно сыны отечества, приращеніе интереса Всеросійской Имперіи учинить и доказать себя вѣрными рабами всегда не преминетъ. Депутатъ *Аврамъ Рашковичъ* (с. п.)

№ 63.

Читано 27 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія отъ депутата Муромскаго дворянства примѣчаніе.

Слушая человѣколюбивое попеченіе господина депутата Коробьина объ изобрѣтеніи лучшихъ средствъ къ достиженію благоденствія земледѣльцамъ для многихъ причинъ въ голосѣ его съ важными выраженіями описанныхъ, согласился бы и я почесть ихъ за справедливыя, если бы сердечная любовь къ отечеству не угрожала мнѣ столь страшнымъ воображеніемъ, что подъ видомъ пріуготовляемаго земледѣльцамъ благоденствія пріуготовятся имъ безконечныя бѣдствія.

Сколь легко, почитаю я, собирая поверхности какого нибудь важнаго дѣла, описать мнимыя онаго полезности, особливо имѣя къ тому

предметомъ снисканіе только похвалъ отъ людей легкомысленныхъ, столько же, напротивъ, да еще и несравненно труднѣе поставляю, проникнувъ во внутренность онаго, сыскать пунктъ прямой его пользы.

И какъ суще правильно о всякой вещи разсуждать есть премудрая и не всѣмъ извѣстная наука, то нерѣдко видимъ, что и въ здравый разсудокъ нечувствительно вперяясь мысль ложная онымъ господствуетъ.

Мнѣніе господина депутата Коробьина — осчастливить государство изобрѣтеніемъ новѣйшей пользы столь похвально, сколь важно его содержаніе; но способы, имъ къ тому предложенные, по справедливости, не способами, а единою мечтою способовъ назвать должно; и какъ выше мною упомянуто, что должно проникнуть во внутренность важнаго дѣла для сысканія прямой его пользы, то, кажется, нужно напередъ вѣдать и вразумиться объ его существѣ, состояніи и обстоятельствахъ, знать причину и намѣреніе его установленія, вредъ или пользу его настоящую, а изъ того зло или добро проистекающее, и, наконецъ, не уважать одну малѣйшую часть его поврежденія, ежели то непремѣнно сопряжено съ важнѣйшею пользою другихъ его частей, составляющихъ вообще его доброту.

Но г. депутатъ Коробьинъ, какъ видно, будучи встревоженъ чрезмѣрнымъ попеченіемъ о пользѣ общей, не имѣлъ уже способа сильнаго своего къ тому стремленія покорить вышеизъясненнымъ правиломъ, что, наконецъ, и сдѣлалось причиною его въ семъ случаѣ ошибки, которая, однакоже ему тѣмъ простительнѣе быть кажется, чѣмъ сильнѣе выражено такое похвальное желаніе. Онъ написалъ хотя разумомъ для меня непостижимымъ, но словами сими: „чтобы видѣть хлѣбопашество въ своей силѣ и земледѣльцевъ изобилующихъ и наслаждающихся своимъ собственнымъ имѣніемъ, то надобно предписать закономъ, чтобы крестьянинъ платилъ своему помѣщику ежегодно извѣстную дань". Мудреная сія загадка, исключая безполезность ея содержанія, воистинну достойна бы была вниманія, если бы она сдѣлана была съ какимъ бы то ни было намѣреніемъ, но къ исполненію въ семъ случаѣ желаемаго предстоящія невозможности довольно сильны доказать, что сіе имъ молвлено на удачу.

Я не упоминаю здѣсь объ утѣсненіи, какое корпусъ дворянскій восчувствуетъ отъ таковаго узаконенія. Если же услуги онаго и польза, приносимыя отечеству, не столь важны, сколь полезно сіе законодательство для той части земледѣльцевъ, коими предки ихъ награждены за вѣрную отечеству службу, то разсмотримъ, однако, цвѣтущее состояніе благоденствующихъ земледѣльцевъ подъ покровительствомъ добрыхъ помѣщиковъ, умножающихъ земледѣліе, скотоводство и при всемъ томъ неусыпно пекущихся о пользѣ своихъ подчиненныхъ. Мы найдемъ, что они благоразумно владѣльцами своими защищены отъ злонравныхъ иногда сосѣдей, снабжены во время скудости, воздержены отъ всякаго непорядка, а все то къ ихъ благоденствію и соединенной съ нимъ собственной своей пользѣ; то какая же бы въ томъ была нужда, чтобы разорвать сіе естественное и на любви къ ближнему основанное положеніе мнимымъ предупрежденіемъ того, чего никогда въ благоразумномъ правленіи своими подвластными не бываетъ? и для чего безъ нужны разрывомъ взаимной

помѣщика съ крестьяниномъ пользы отвлечь и взаимное ихъ о пользѣ каждой стороны попеченіе? развѣ только для того, чтобы помѣщикъ старался объ однихъ своихъ съ крестьянъ доходахъ, истребя вовсе причину его соболѣзнованія объ ихъ состояніи! — Правленіе земледѣльцевъ учрежденными правительствами, коихъ польза не соединена съ благоденствіемъ земледѣльческимъ, суть очевидные примѣры сихъ обстоятельствъ: земледѣльцы подвержены тамъ разнымъ притѣсненіямъ и нерѣдко видимъ, что чрезъ заведеніе ссоръ, несогласія и приказныхъ дѣлъ самые ихъ охранители обогащаются.

Наконецъ, согласимъ слѣдствія сего узаконенія съ даннымъ намъ отъ Ея Императорскаго Величества Большимъ Наказомъ: „понеже ничто такъ не наноситъ ослабленія законамъ, какъ возможность коварствомъ избѣгнуть отъ оныхъ“ (отд. 423).

Я предаю на разсужденіе почтеннаго собранія: не точное ли ослабленіе сего закона послѣдуетъ, если власть злонравнаго помѣщика надъ имѣніемъ только крѣпостнаго крестьянина ограничена будетъ? и не восчувствуетъ ли сугубое утѣсненіе земледѣлецъ отъ злонравія своего владѣльца, если не употребятся лучшія къ охраненію его предосторожности?

Итакъ, по мнѣнію моему, не стѣсненіемъ власти добронравнаго помѣщика, но исправленіемъ злонравныхъ благоденствіе земледѣльцамъ доставить стараться должно.

Сверхъ того, особое учрежденіе предохранить можетъ земледѣльца отъ всякаго притѣсненія, если онымъ за злоупотребленіе своей власти помѣщикъ, по мѣрѣ злодѣянія своего, наказанъ будетъ; о чемъ безъ сомнѣнія частная коммиссія съ желаемымъ успѣхомъ стараться не оставитъ. Муромскаго дворянства депутатъ *Иванъ Чаадаевъ* (с. п.).

№ 64.

Читано 27 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія примѣчаніе.

Господинъ депутатъ Козловскаго дворянства въ поданномъ своемъ голосѣ представляетъ, чтобы уменьшить законами власть помѣщиковъ надъ имѣніями ихъ крестьянъ. Изъ сего мнѣ кажется, что оный господинъ депутатъ, не вошедъ въ разсмотрѣніе могущихъ изъ того произойти безполезныхъ слѣдствій, надежно (sic) мнѣніе свое представилъ собранію.

Первое имѣю честь представить, что ничего не значитъ, когда надъ тѣломъ власть сохранить, а надъ имѣніемъ отвергнуть.

Для цѣлаго общества какая въ томъ польза, ибо они могутъ бѣжать такъ равно отъ наказаній, какъ и отъ тягости сборовъ? Сколь великое противорѣчіе!

Но я разумѣю, что уменьшеніе власти въономъ дворянъ произве-

детъ разрушеніе тѣхъ основаній, на которыхъ утвердясь, отечество наше достигло столь вышней степени славы и благоденствія, въ каковыхъ весь свѣтъ нынѣ его видитъ. Да и чѣмъ же Россія столь славна всѣмъ сосѣдамъ своимъ, какъ не тѣмъ, что всѣ, повинуясь одному соизволенію, наисовершеннѣйше исполняютъ его волю? и чѣмъ Россійское войско въ военныя времена храброе имя себѣ получило, какъ не чрезъ врожденную послушность во всякомъ подданномъ, соединенную съ доброю дисциплиной, при томъ и искусствомъ въ предводительствѣ Россійскими дворянами, изъ коихъ знаменитѣйшіе тѣмъ и вперили столь высокое объ отечествѣ своемъ мнѣніе во всей Европѣ? Отъ сего происходитъ, что едва есть ли такое государство въ свѣтѣ, которое бы столь храбро себя защищало, какъ Россійское. Что же полезнѣе можетъ быть обществу, какъ непоколебимое его защищеніе? Войдя въ столь тонкую матерію, представьте умствованіе народное человѣка же, который подъ совершенною властію родился и былъ всегда. Если ослабить ему оную, подумайте же, что онъ предпріять можетъ! слѣдуя же означенному голосу, можетъ ли сохраниться въ недовольно просвѣщенномъ народѣ та нужная и необходимая послушность, для которой онъ представляетъ источники ея вреда.

По моему мнѣнію, да, кажется, и ясно, что умѣреніе помѣщиковъ власти причиняетъ ясный вредъ обществу; а господинъ депутатъ, по человѣчеству своему, представляетъ изъ своего лица членъ онаго, которому представляя неполезныя положенія, не воображаетъ, что самъ во всемъ участвуетъ; слѣдственно я заключаю и осмѣлюсь такъ предъ почтеннѣйшимъ собраніемъ сказать, что онъ, несовершенно о сей матеріи размысливъ, собранію о томъ представилъ.

Продолжаетъ онъ, сказавши: сколь много отъ крайнихъ разореній помѣщиковъ ихъ крестьяне, оставляя свои земли, бѣгутъ. Если же ограничить законами власть дворянъ надъ крестьянами, то думаю, что въ Россіи вѣрнѣйшій доходъ—съ подушнаго оклада государству, исполненіе его мнѣнія, кажется, и тому вредъ нанести можетъ въ томъ разсужденіи, что если у дворянъ уменьшится власть надъ крестьянами, то кому ихъ побуждать платить оные? или со временемъ изъ того слѣдствія такія произойдти могутъ, что военною рукою исправлять сіе придется, въ чемъ пользы государству я не вижу. Если бы онъ представилъ, какъ въ европейскихъ другихъ государствахъ подданные платятъ, то бы увидѣлъ, что вчетверо или болѣе, какъ государству, такъ и владѣльцамъ.

1) Платятъ съ личныхъ записей или съ подушнаго оклада, съ недвижимаго имѣнія.

2) Съ движимаго имѣнія.

3) Со всего произращеннаго съѣстнаго.

4) Граждане платятъ со всего, что до одежды ихъ касается.

5) Платятъ съ домовъ своихъ.

У насъ всего того нѣтъ, но и тутъ въ подушныхъ деньгахъ бываютъ недоимки. Представляя же, что налогами сборовъ означенные крестьяне разоряются и оттого бѣгутъ,—сіе его мнѣніе, какъ видно, простирается къ тому, чтобы тѣ владѣльцы, кои стараются истребить

нѣкоторую склонность лѣни въ крестьянахъ своихъ, дали бы имъ свободное поползновеніе ко всякому ослабленію. Я мню, что если земледѣлецъ къ работѣ не прилежитъ, а помѣщику его къ тому не будетъ причины принудить, то не уповаю, чтобы земледѣліе къ совершенству чрезъ то приближалось. Чѣмъ всякое искусство къ себѣ прилежнаго работника имѣетъ, тѣмъ больше оно ему открывается. Представьте, сколь желаютъ въ государствахъ, гдѣ есть умаленіе земли, распространить оную, считая изъ сей получить несказанные прибытки, полагая работать на ней, не щадя себя, искусство земледѣлія приводить къ совершенству! мы же имѣемъ столь пространное государство, а земледѣльцевъ имѣемъ столь мало, что знатная часть онаго остается необработана. Если же сдѣлать исчисленіе, сколь велико число земледѣльцевъ по числу жителей, выключа изъ оныхъ престарѣлыхъ, дряхлыхъ, малолѣтнихъ и солдатъ, уповаю, придетъ почти генерально два работника на шесть человѣкъ, а онъ и сему малѣйшему числу оныхъ подаетъ причину ослабѣть. Если же онъ въ Россійскомъ дворянствѣ находитъ половину добрыхъ владѣльцевъ, а другую,—отъ коихъ бѣгутъ крестьяне, то предложеніе его еще бы нѣсколько основательнѣе быть могло. Но буде только нѣкоторое число развратныхъ въ ономъ полагаетъ, то основанія его намѣренія весьма слабы, ибо тотъ владѣлецъ, отъ котораго бѣгутъ, самъ себя наказываетъ довольно, дѣлавъ себѣ вредъ, а не столь много государству; если же число такихъ невелико, за что добрыхъ ограничивать законами?

Представляетъ же онъ, чтобы земледѣльцамъ въ собственность отдать земли. Какая въ томъ прибыль? Кромѣ умственнаго одного слова, что онъ можетъ сказать „сія земля моя", а ничего далѣе. Если же помѣщики останутся такъ, какъ они есть, то всякій изъ оныхъ, наблюдая собственную свою пользу, наблюдаетъ и своего земледѣльца; разсматриваетъ, если у него гдѣ есть большое число доброй земли; видя, что въ другихъ его мѣстахъ земледѣльцы дурнымъ кряжемъ земли оскорблены, уравниваетъ, перевезя нѣкоторое число изъ оныхъ на добрую землю; смотритъ, чтобы та и другая впустѣ не лежала. Но, по его представленію, сей способъ долженъ истребиться. Онъ же упоминаетъ, чтобы земледѣлецъ могъ землю продать, заложить и проч., то уповаю, должно согласиться со мною, сколь дѣло то безполезное и сколь сдѣлать того не можно.

1) Всякій земледѣлецъ, если продавать станетъ свою землю, то надобно, чтобы сіи причины его побудили: 1) или земля худа, 2) или нужды его къ тому привели. Слѣдовательно, если она худа, то рѣдкій земледѣлецъ купитъ оную, если же отъ нужды продаетъ, то и послѣдняго способа къ своему пропитанію лишится. Вотъ, уповаю, пользы какія изъ того произойти могутъ.

2) Онъ же долженъ знать, что всѣ земли жалованы въ собственное владѣніе дворянамъ за ихъ услуги къ отечеству, слѣдственно такихъ нѣтъ, коихъ бы можно имъ отдать.

3) Въ юриспруденціи называется нѣкоторое имѣніе—„ресъ нулліусъ", т. е. не принадлежащая никому, а тотъ, кто ее найдетъ, тотъ первый

имъ владѣетъ; я же такихъ имѣній не знаю у насъ въ государствѣ, а если онъ такія найдетъ, то полезно представить можетъ, чтобы въ собственность оныя были имъ отданы.

Что же касается до движимаго имѣнія всякаго земледѣльца, о томъ я и упоминать считаю за излишнее, ибо я и не слыхивалъ, чтобы помѣщики хоть мало вступались въ оныя.

Представляю же мое мнѣніе, чтобы оставить почтенный корпусъ россійскаго доорянства въ семъ случаѣ въ своихъ всегдашнихъ преимуществахъ, ибо такой непорядочный владѣлецъ, о какомъ здѣсь означается, разоря своихъ крестьянъ, столько самъ себя наказываетъ, что если взойти въ подробность оной матеріи, то его и наказать больше нельзя; изъ чего слѣдуетъ, что весьма такой владѣлецъ жалости достоинъ самъ по себѣ; или поручить губернаторамъ, воеводамъ въ губерніяхъ и въ провинціяхъ разсматривать и увѣщевать такихъ развратныхъ владѣльцевъ, что идовольно,уповаю, для дворянства; въ случаѣ же ослушности слѣдуютъ подъ опекунство.

Но сколь жалости достойно, если столь знатный, заслуженный и любви отечества достойный корпусъ дворянъ за малое число непорядочныхъ сотоварищей своихъ по его мнѣнію стѣсненъ законами будетъ, изъ коихъ найдутся много такихъ, кои почти во всю жизнь свою были отдаленны отъ деревень своихъ: служа отечеству, проливая свою кровь, не щадя своего живота, захотятъ въ древности лѣтъ своихъ и въ почтенной сѣдинѣ въ спокойствіи духа оставшіе лѣтъ своихъ дни скончать, въѣдутъ въ свои отчизны, увидятъ то, что предками ихъ созидаемо во всемъ было, найдутъ кромѣ развалинъ ничего, да и тѣхъ крестьянъ, кои предкамъ ихъ во всемъ послушны были, совсемъ уже на иномъ основаніи. Ибо хотя господинъ Козловскій депутатъ и говоритъ, что онъ не касается до власти помѣщиковъ надъ крестьянами, а надъ имѣніями ихъ, но я еще вторительно имѣю честь представить собранію, что, по мнѣнію моему, одно съ другимъ неразрывнѣйшее сплетеніе имѣетъ. Того ради для разсмотрѣнія и приведенія всего въ наилучшій порядокъ не соблаговолитъ ли почтеннѣйшее собраніе поручить частной коммиссіи, до которой сіе принадлежитъ. Тамбовскаго дворянства депутатъ *Степанъ Лопухинъ* (с. п.)

№ 65.

Читано 27 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія.

Сего мая въ разныхъ числахъ отъ господъ депутатовъ подаваемые голоса, а другіе, напротивъ того, своими возраженіями о крестьянахъ, на какомъ оные находятся основаніи, объяснять соизволили. О чемъ и я почтеннѣйшему собранію осмѣлился на разсужденіе свое примѣчаніе при-

ложить, не изъясняя о тѣхъ, кои много и преимущественныя имѣли у себя жалованныя или купленныя деревни и вотчины, и какъ есть то природные дворяне, отечески милосердствуя о своихъ крестьянахъ, и содержатъ ихъ въ добромъ порядкѣ.

Есть уже нынѣ и такіе,—во владѣніе крестьянами вступили, только будучи при статскихъ дѣлъ приказными: купилъ, или черезъ примѣтки сильно отнялъ, или вольнаго по примѣткамъ безъ всякихъ резоновъ, будучи при дѣлахъ, фальшиво укрѣпилъ, какъ то въ отдѣленіи 306 напечатано: „случайно имъ во власть пришедшихъ". Въ Начертаніи о третьемъ членѣ напечатано: „неволя существенная, которая дѣлаетъ человѣка зависящимъ и принадлежащимъ къ тому мѣсту или землѣ, на которой онъ находится"; почему почтеннѣйшее собраніе увѣряю, что неволя существенная находится въ разныхъ обстоятельствахъ: 1) бываетъ, что у его владѣльца мало имѣется земли, и довольствоваться крестьянину къ его пропитанію не чѣмъ, а помѣщичьими поборами свыше его силъ обремененъ; 2) а хотя бъ у нѣкоторыхъ владѣльцевъ и достаточное число находится земель, кои, не разсуждая о пропитаніи въ жизни его крестьянъ и о распоряженіи дней между крестьянами урочныхъ работъ, но всегда каждый день безпосредственно на его работѣ находятся, а хотя и отпуститъ, и то развѣ рѣдко бываетъ, на день или на два; такъ какъ же имъ пропитаніе имѣть, или родившихся отъ нихъ дѣтей воспитать, что они всегда всѣми семьями безсходно на господина работаютъ, еще жъ сверхъ того и подушныя деньги платятъ? Многіе дворяне, говорятъ, крестьянскіе побѣги почитаютъ за самовольство, а въ то разсужденіе не войдутъ, отъ радости ли иной крестьянинъ покинулъ свои малыя дѣтища, чего ни единый звѣрь въ кошѣ—своихъ щенятъ, ни птица въ гнѣздѣ — своихъ птенцовъ, безъ пристрастія отъ находящихъ, не покидаетъ; тако несчастливому въ свѣтѣ человѣку сіе приключается по нуждѣ, почему уже и закону перемѣна бываетъ.

И еще жъ оные крестьяне, чрезъ нѣкоторыхъ дворянъ неустройство, не только въ ихъ домахъ, но и въ судебныхъ мѣстахъ неповинно страждутъ, потому когда въ случаяхъ начинаемыхъ его помѣщика въ противность государевымъ законамъ поступковъ крестьянинъ не послушаетъ,—господинъ бьетъ, а послушаетъ, — такъ въ судебныхъ мѣстахъ бьютъ. На сіе отвѣтствую. Вотъ отчего, почтеннѣйшее собраніе, оное происходитъ неустройство, отъ котораго многое причиняется и смертное убійство: многіе владѣльцы, умышляя къ отнятію у другихъ владѣльцевъ недвижимаго имѣнія, посылаютъ своихъ крестьянъ къ запаханію чужихъ земель, къ выкошенію сѣнныхъ покосовъ, къ вырубкѣ лѣсныхъ угодьевъ, а иные усильно въ чужихъ дачахъ селятъ деревни и слободы, и отъ того бываютъ драки, бойни, смертное убійство; оное жъ происходитъ къ изслѣдованію и до судебнаго правительства, которое въ силѣ законовъ посылаетъ за тѣми производящими драку, забираетъ тѣхъ крестьянъ ко отвѣту, будтобы крестьяне сдѣлали самовольствомъ, а крестьяне, какъ-то безгласные люди и не имѣя о себѣ никакого защищенія, кромѣ того, какъ въ судебномъ мѣстѣ, такъ и предъ своимъ помѣщикомъ подобострастны, хотя бы и ясное на то имѣли, что помѣщики

на ту драку посылали, доказательство, только не смѣютъ, да и боятся, которыхъ въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ при разопросахъ бьютъ, морятъ въ тюрьмахъ. Кто-жъ таковыхъ, почтеннѣйшее собраніе, отъ невинныхъ побоевъ избавить, и кто таковыхъ отъ напрасныхъ бѣдъ свободитъ? Не бѣдноль смотрѣть на погибающихъ, кои уже къ тому не имѣютъ о себѣ законной защиты? токмо сей грѣхъ къ Богу на небо вопіетъ.

Въ отдѣленіи 266 напечатано: „мужики, большею частію, имѣютъ по двѣнадцати, по пятнадцати и до двадцати дѣтей изъ одного супружества, однако рѣдко и четвертая часть оныхъ приходитъ въ совершенный возрастъ. Чего для непремѣнно долженъ тутъ быть какой нибудь порокъ или въ пищѣ, или въ образѣ ихъ жизни, или въ воспитаніи, который причиняетъ гибель сей надеждѣ государства. Какое цвѣтущее состояніе было бы сей державы, если бы могли благоразумными учрежденіями отвратить или предупредить сію пагубу". Вотъ отчего, почтеннѣйшее собраніе, оное происходило. Какъ возможно будетъ бѣдному человѣку дѣтей своихъ воспитать, что ихъ владѣльцы, хотя который и мало имѣя у себя имущества, не разсуждая о томъ, чтобъ въ такомъ вести себя состояніи противу своей возможности, но, сверхъ того, взирая на полномочныхъ, свыше своихъ силъ убранствомъ противъ прочихъ тщится себя вести и тѣмъ своихъ людей безмѣрно отягощаетъ. Есть такіе владѣльцы: людей у него находится, примѣрно сказать, только двадцать человѣкъ, и то будетъ половина на пашнѣ, а другая при немъ въ лакействѣ, и по своей роскоши пріумножаетъ псовую охоту и думаетъ, неусыпно старается и мужиковъ денно и нощно работою понуждаетъ, какъ бы оное прокормить, а того не думаетъ, что чрезъ его отягощеніе въ крестьянскихъ домахъ дѣти съ голоду злѣ помираютъ; онъ же веселится, смотря на псовую охоту, а крестьяне горько плачутъ, взирая на своихъ бѣдныхъ, голыхъ и голодныхъ малыхъ дѣтей.

И то, почтеннѣйшее собраніе, какъ то по вашему лучшему благоразумію можете, усматривая изъ даннаго намъ отъ Всемилостивѣйшей Государыни Наказа, что касается для собственнаго нижняго рода имущества, объяснить имѣю. Сего мая 2 дня Казанской провинціи господинъ депутатъ Василій Кипенскій утверждалъ своимъ мнѣніемъ ихъ труды на три части: первая для государственныхъ податей, вторая—послушаніе господина, третья—для собственнаго ихъ пропитанія. Хотя бы и надлежало такъ, только, между тѣмъ, мню я, чтобъ быть не безъ погрѣшностей. Первое, — потому какъ то въ недѣли шесть дней и того будетъ на работѣ господину два дни, есть мужики огурные, онъ не можетъ въ тѣ два дня за одинъ день сработать и тому станетъ владѣльцу подъ обидою. Второе—есть же, напротивъ того, и такіе владѣльцы: истребовавши на ту крестьянъ работу, онъ можетъ двумя днями наверстать на всю недѣлю и въ два дня можетъ неустроенною безъ умѣренности тяжкою работою всѣхъ крестьянъ подѣлать пѣшихъ, безъ лошадей, и привести ихъ въ самое изнеможеніе и самихъ, принуждая ихъ, не оставитъ при томъ безъ побоевъ. Къ тому жъ, хотя бъ и тѣ средства сыскивать для оныхъ, и такое положеніе сдѣлать, и на такомъ основаніи учредить, урочно имъ положить, сколько посѣять бы господину де-

сятинъ,—и потому умѣрить, кажется, невозможно въ такомъ случаѣ, когда бъ была вездѣ пашня добрая и ординарно мягкая, а то будетъ такой случай: владѣлецъ велитъ для себя пахать цѣлину или крѣпкую залогу, чего крестьянинъ никакъ своимъ способомъ онаго, по волѣ своего господина, исполнить и распахать не можетъ.

И то, почтеннѣйшее собраніе, какъ то въ разсужденіе будетъ по вашему благоразумію: не лучше ли бы было, чтобъ не обратить таковое нижняго рода общество во вредъ, о коемъ Всемилостивѣйшая Государыня соизволитъ Высочайшею своею милостію изъяснять въ Начертаніи: „оный родъ составленъ изъ полезныхъ сыновъ отечества“; и подлинно, почтеннѣйшее собраніе, не они ли обще съ дворянствомъ и съ прочими россійскими людьми знатную государству оборону подаютъ и не малую на армію денежную сумму приносятъ, какъ то въ отдѣленіи 214 объясняетъ: „взаимно другъ друга защищаютъ“, въ Начертаніи объясняетъ (первая часть до права общаго народовъ), что они составляютъ тѣло государства, во второй объясняетъ (часть о правѣ особенномъ): „право особенное сдѣлано для пользы каждаго лица“, особенно въ третьемъ членѣ объясняетъ (разборъ симъ тремъ государственнымъ родамъ и точное постановленіе приличныхъ имъ правъ и выгодъ въ Большомъ Наказѣ въ третьей статьѣ напечатано): „всякаго согражданина особо видѣть охраняемаго законами, которые не утѣсняли бы его благосостоянія, но защищали его отъ всѣхъ сему правилу противныхъ предпріятій“.

Я къ тому приступить и ограничить не смѣю, а на разсужденіе почтеннѣйшему собранію нижеслѣдующее предлагаю. Кажется, почтеннѣйшее собраніе, противу означенныхъ резоновъ не лучше ли бы было сіе средство: по тому ихъ особливому нижняго рода праву учредить особую коллегію или контору, которая бы ихъ содержала подъ своею аппелляціею, а въ провинціяхъ учреждены бы были отъ оной коллегіи для того, по ихъ закону, правленія канцеляріи въ томъ порядкѣ: когда требоваться будетъ въ армію къ защищенію государства, въ пополненіе военныхъ людей, почему опредѣленная къ тому коллегія имѣетъ требовать отъ своихъ подчиненныхъ по провинціямъ канцелярій, кромѣ однодворцевъ, кои содержатъ ландмилицкій корпусъ, со всего государства, со сколько душъ положено будетъ, рекрутъ; въ тѣхъ же канцеляріяхъ имѣть съ нихъ подушный сборъ, и, что положено на нихъ будетъ, — господскіе доходы; который подушный сборъ отъ тѣхъ канцелярій къ отсылкѣ отправлять, куда указомъ требоваться будетъ; а господскіе доходы, что съ крестьянъ его въ ту канцелярію сбору возили, отдать тому господину, или отъ него повѣренному, съ роспискою. Въ случаѣ, когда крестьяне причинятъ кому обиду въ запашкѣ другихъ владѣльцевъ земель, въ скошеніи сѣнныхъ покосовъ, въ рубкѣ чужихъ лѣсныхъ угодьевъ, на таковыхъ крестьянъ просить въ тѣхъ канцеляріяхъ тѣмъ обиженнымъ владѣльцамъ, гдѣ они въ вѣдомствѣ состоять будутъ. Также, кто крестьянина посторонній во всякихъ случаяхъ обидитъ, потому жъ на онаго обидчика просить, гдѣ тотъ обидчикъ своимъ правомъ судимъ будетъ. Отъ чего уже отъ помѣщиковъ, какъ нынѣ находится, никто обиженъ не будетъ, и крестьянина никто виннаго не заступитъ, и крестьяне отъ не-

винныхъ бѣдъ всѣ избавиться могутъ закономъ, какъ то явствуетъ изъ отдѣленія 244: „сдѣлайте, чтобъ люди боялися законовъ, никого бъ кромѣ ихъ не боялись"; и яко всѣ подъ единою властію и защитою станемъ законодательницы нашей, милосердной Матери Отечества, поставлены на высочайшей степени своего отечества, о чемъ уже изъясняетъ въ Начертаніи часть первая „о правѣ общемъ, необходимо нужномъ для сохраненія цѣлости, добраго порядка и тишины государства":

„Всѣ члены государства и чужестранные, въ ономъ живущіе, должны покоряться власти самодержавной и тѣмъ, коимъ отъ оныя поручены части правленія; и когда сіе такъ состоитъ, и добрый порядокъ отъ самыя верховныя власти и ото всѣхъ сохраняется, тогда подданные взираютъ на себя, какъ на семью, которыя государь есть отецъ". Впрочемъ же, предаю въ наилучшее разсмотрѣніе всему почтеннѣйшему собранію господамъ депутатамъ. Бѣлогородской провинціи отъ однодворцевъ депутатъ *Андрей Масловъ* (с. п.).

№ 66.

Читано 28 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія примѣчаніе.

Сего мая 5 дня господинъ депутатъ Андрей Алейниковъ, представляя на нѣкоторыхъ господъ депутатовъ свое возраженіе, что пишутъ-де они, господа депутаты, въ силѣ законовъ о покупкѣ: разныхъ ордъ военноплѣнныхъ калмыкъ и привозимыхъ на границы ордами разныхъ званіевъ народовъ, также незаконнорожденныхъ брать и воспитывать всякимъ чинамъ и имѣть оныхъ у себя, яко крѣпостныхъ, вѣчно, — на что возражая, представляетъ онъ, господинъ депутатъ Алейниковъ, что дозволить покупать всякому военноплѣнныхъ всѣхъ родовъ, такожъ и въ Россіи незаконнорожденныхъ брать и воспитывать, а имѣть оныхъ у себя на урочные годы, а по прошествіи онаго срока отпущать хозяевамъ оныхъ покупныхъ народовъ на волю, и велѣть-де имъ записываться, гдѣ они жить пожелаютъ. На что осмѣливаюсь я почтеннѣйшему собранію господамъ депутатамъ донесть нижайшее мое мнѣніе.

1) Если въ законѣ предписано будетъ дозволеніе покупать вышеписанныхъ военноплѣнныхъ разныхъ ордъ людей при портовыхъ мѣстахъ съ тѣмъ только, чтобъ держать у себя по покупкѣ урочные годы, то всѣмъ россійскимъ людемъ купить ни какой сходности не предвидится, за тѣмъ что привозятъ ихъ разныхъ же ордъ люди и продаютъ при тѣхъ портовыхъ мѣстахъ немалыми цѣнами, къ тому жъ и не всѣ взрослые бываютъ, но по большей части малолѣтные мужеска и женска пола, а россійскіе люди, льстясь въ силу прежнихъ законовъ тому, что тѣ покупные люди будутъ отъ нихъ неотъемлемы, и вывозятъ въ Россію оныхъ, чѣмъ

размножають народъ, чрезъ что прославляется христіанскій законъ; ибо они были прежде идололаторцы и магометанцы и сдѣлаются христіанами по покупкѣ оныхъ. Какъ онъ, господинъ депутатъ Алейниковъ, прописываетъ въ своемъ мнѣніи: „онымъ людемъ быть у тѣхъ покупателей токмо урочные годы, а не такъ, какъ прежде было узаконено, содержать вѣчно“, и онымъ хозяевамъ весьма будетъ огорчительно, причемъ же отъ покупки и отъ пропитанія не безъ разоренія. И отъ того тѣмъ покупателямъ пользы ни малой не предвидится; а многіе изъ покупаемыхъ ордынцевъ въ скорости умираютъ, а другіе, окравъ своего хозяина, убѣгаютъ въ свои прежнія жилища, въ ордынскія страны; и тѣ хозяева тѣмъ лишаются оныхъ людей вовсе. Есть же изъ оныхъ ордынцевъ и таковые: по вызовѣ въ Россію, женясь у тѣхъ хозяевъ, и живутъ добропорядочно такъ, какъ и сущія ихъ дѣти; коль же сожалительно тѣмъ хозяевамъ будетъ отпущать оныхъ людей по прошествіи срочныхъ лѣтъ, какъ онъ, господинъ депутатъ Алейниковъ, прописываетъ, а до тѣхъ лѣтъ не токмо заданную за него цѣну заслужить можетъ или какой работой заработать, но и россійскому языку обучиться едва ли можетъ говорить свободно. Какая же въ нихъ надобность россійскимъ людемъ покупать и у себя держать безъ всякой пользы? ибо какъ скоро придетъ онъ въ совершенный возрастъ, тогда надлежитъ его учинить свободнымъ, а какая за него будетъ дана сумма, но онъ не токмо въ тѣ годы ее заслужитъ, но и за пропитаніе не удовольствуетъ того господина. А по мнѣнію моему, надлежитъ не токмо отъ покупки тѣхъ народовъ тѣмъ увольненіемъ удерживать, но еще и пріохочивать, чтобы въ другія земли не продавали, а вывозили бы на россійскія границы и продавали бы россійскому народу, и отъ покупателей быть неотъемлемымъ и имѣть ихъ безъ подушнаго платежа, а родившихся дѣтей ихъ писать съ прочими на ряду въ подушный окладъ, какъ прежніе законы о томъ повелѣваютъ. Есть же и таковые хозяева, что, видя купленныхъ у себя разныхъ народовъ людей честныя заслуги, обуча разнымъ ремесламъ и наукамъ, отпущаютъ на волю, а другіе, за неимѣніемъ дѣтей, оставляютъ по смерти своей наслѣдниками, и чрезъ то они бываютъ въ купечествѣ и въ прочихъ чинахъ и выбираются во всякія государственныя интересныя службы.

2) Въ которыхъ городахъ или и прочихъ мѣстахъ воспитательныхъ домовъ не будетъ (а не безъизвѣстно есть, что бываютъ родившіеся незаконно младенцы), и стыда ради матери бросаютъ оныхъ безъ всякаго призрѣнія, а другія, не имѣя чѣмъ своихъ дѣтей воспитывать, а особливо вдовы, изыскивая честныхъ людей, отдаютъ, и сами идутъ для воспитанія къ разнымъ людемъ, которые, принимая оныхъ во младенчествѣ до возраста имѣютъ не малую скуку и своему капиталу въ расходъ употребленіе, обучаютъ грамотѣ и разнымъ ремесламъ, чрезъ то дѣлаютъ ихъ добрыми людьми; а если ихъ только содержать до урочныхъ лѣтъ, то тѣ хозяева, какъ отъ покупки разныхъ ордъ народовъ, такъ и отъ воспитанія незаконнорожденныхъ, немалый понесутъ убытокъ и разореніе, а тѣ люди, чувствуя себѣ отпускъ отъ хозяевъ, нерачительны будутъ къ наукамъ и ремесламъ, а болѣе употреблять себя станутъ въ мотовства и

воровства и въ прочія неудобства, чтобъ ихъ хозяева и до сроку освободили, и изъ того какъ государству, такъ и хозяевамъ, будутъ они не токмо безплодны, но еще и вредители; почему и впредь всякій человѣкъ къ покупкѣ такихъ людей уже отваживаться, я думаю, не будетъ, да и тѣ военноплѣнные всякіе народы продаваться будутъ въ другія орды, а младенцы незаконнорожденные помирать безъ просвѣщенія святаго крещенія безвременною смертію. Все жъ сіе примѣчаніе предаю въ наилучшее разсмотрѣніе высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ. Отъ города Тары депутатъ *Аѳанасій Бекишевъ* (с. п.).

№ 67.

Читано 28 мая 1768 г.

На поданный Новороссійской губерніи днѣпровскаго пикинернаго полка господиномъ депутатомъ Козельскимъ сего мая 23 дня голосъ, касавшійся до великороссійскихъ крестьянъ, также и ограниченія перехода съ мѣста на мѣсто малороссійскихъ жителей, примѣчаніе.

Хотя каждому изъ господъ депутатовъ дано Всемилостивѣйшее отъ Ея Императорскаго Величества дозволеніе, чтобъ представлять свои мнѣнія и разсужденія, однако свободность сія простирается только къ такимъ случаямъ, когда представленія, входящія въ систему трактуемыхъ матерій, будутъ основаны на общей пользѣ своего общества и на самой существенной справедливости, не удаляясь притомъ и правила благопристойности. Слушавъ голосъ на сихъ дняхъ, поданный отъ рѣченнаго господина депутата Козельскаго, нашелъ я въ ономъ противное вышеупомянутымъ мною основаніямъ, и, во-первыхъ, что касается до распоряженія въ недвижимомъ имѣніи великороссійскихъ помѣщиковъ, о которомъ онъ, господинъ депутатъ Козельскій, въ своемъ голосѣ описываетъ, не имѣя самъ здѣсь, въ Великороссіи, таковаго недвижимаго имѣнія, такъ и точнаго о положеніи онаго довольнаго свѣдѣнія, то я имѣю на сіе одно только то сказать, что сіе распоряженіе о крестьянствѣ принадлежитъ только до разсматриванія тѣхъ господъ депутатовъ, къ которымъ по ихъ въ ономъ имѣніи собственности и по лучшему свѣдѣнію нравовъ, обычаевъ, мѣстоположенія, земледѣлія и способности крестьянъ, единственно приличествуетъ. Я почитаю для того за нужное о семъ изъясняться, чтобъ нѣкоторые господа депутаты изъ владѣльцевъ великороссійскихъ не возъимѣли причины подумать, будто бы и другіе, отринувъ всякую благопристойность, молчаніемъ своимъ согласны были съ онымъ мнѣніемъ, отнимающимъ у нихъ право собственно до нихъ принадлежащаго распоряженія тѣмъ имѣніемъ, которымъ они сами и ихъ предки издревле владѣютъ. Всѣ жъ другія заключенія, которыя можно бы было легко изъ онаго голоса къ предосужденію мнѣнія его, господина депу-

тата Козельскаго, вывести, оставляя въ молчанiи, обращаюсь особливо къ распоряженiю его, чинимому въ разсужденiи малороссiйскихъ владѣльческихъ людей, для которыхъ онъ же предписываетъ новое положенiе. Когда же Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая наша Монархиня, повелѣла намъ изыскивать общую народную пользу, то должно выводить оную изъ такихъ источниковъ, которые какъ съ одной стороны не имѣли бы въ себѣ собственнаго корыстолюбiя, такъ и не соединены бы были съ обидою другихъ слабѣйшихъ жителей, и сiе должно быть тѣмъ предметомъ, къ которому всякъ изъ насъ долженъ стремиться. Господинъ депутатъ Козельскiй въ своемъ голосѣ изображаетъ совсѣмъ противное нынѣшнему состоянiю малороссiйскаго простаго народа, дѣлая особливыя вымышленныя отъ себя собственно положенiя какъ въ разсужденiи подати, такъ и переходу онаго съ мѣста на мѣсто; такое же его господина депутата мнѣнiе по всему есть опровергаемо. Кромѣ многихъ о сей матерiи роспоряженiй, вшедшихъ издревле въ обыкновенiе чрезъ долговременное употребленiе, почти принятое уже за самое право, и кромѣ предписанныхъ въ разсужденiе сего общихъ правилъ въ законахъ о состоянiи малороссiйскихъ владѣльческихъ людей, Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая наша Самодержица изволила Всемилостивѣйше имяннымъ Высочайшимъ своимъ указомъ подтвердить, чтобы малороссiйскимъ поселянамъ остаться въ силѣ предписанныхъ объ оныхъ правъ; почему господину депутату Козельскому самая справедливость воспящала вводить новую отъ одного себя изобрѣтенную перемѣну. Все малороссiйское шляхетство сколько испрашиваетъ у Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей своей Монархини, подтвержденiя своихъ правъ и привилегiй, столько почитаетъ за справедливость и за долгъ свой стараться равно и о сохраненiи выгодъ простаго народа, находящагося у него во владѣнiи, будучи во всемъ довольно тѣмъ состоянiемъ и податьми принадлежащихъ своему владѣнiю людей, какiя долговременнымъ обыкновенiемъ и нравомъ для нихъ предписаны. Впрочемъ, не распространяя сего болѣе и не приводя другихъ основанiй моего мнѣнiя, утверждаемыхъ на самомъ существѣ справедливости, оставляю сiе, по большей части, на особливое подробное представленiе всѣхъ малороссiйскихъ правъ и привилегiй, Всемилостивѣйше торжественно подтвержденныхъ Высочайшими граматами и указами, какъ блаженныя памяти великихъ Государей и Государынь, такъ и нынѣ благополучно владѣющей надъ нами Всепресвѣтлѣйшей Самодержицы; которыя грамоты и привилегiи въ скоромъ времени почтеннѣйшей Коммиссiи будутъ поднесены. Полку переяславскаго отъ шляхетства депутатъ *Захаръ Забѣла* (с. п.)

№ 68.

Читано 28 мая 1768 г.

Намнясь читанное господина Серпейскаго дворянства депутата, графа Строгонова на мнѣнiе господина депутата-жъ Нижегородской провинцiи

отъ пахатныхъ солдатъ, Жеребцова, изъяснение столь въ чувствіи моемъ подѣйствовало, что я должностію моею нашелъ теперь также вашему, господа депутаты, почтенному собранію изъясниться. Безъ сомнѣнія, почтеннѣйшіе господа, уповаю, что слышавъ оное господина депутата графа Строгонова изъясненіе, которымъ, признавая онъ полезностію завесть для всѣхъ хлѣбопашцевъ училища и тѣмъ просвѣтить ихъ познаніемъ, отвесть отъ дикаго ихъ невѣжества, производящаго ужасныя роду человѣческому слѣдствія, о какихъ онъ, господинъ депутатъ графъ Строгоновъ, изъяснилъ, и которыя не однажды по Каширскому и другимъ уѣздамъ звѣрски произведены,—нашли въ немъ истинную справедливость, сущую откровенность и чистосердечныя патріотическія мысли, и потому, вѣроятно, чаю, что многія благородныя и честныя сердца не оставили уже возблагодарить ему по благопристойности. Между коими и я, если не могу быть первый благодарнымъ, то однако жъ ставлю себѣ за честь, слѣдуя другимъ, оное теперь изъяснить и потомъ почтенному вашему собранію мысли мои представить.

Самая истина то есть, что познаніе вещей и обращенія время просвѣщаетъ человѣка, и сіе-то просвѣщенное познаніе сообщаетъ мыслямъ разсудки, коими можетъ онъ дойти до разобранія добраго отъ худаго; когда же такое различіе онъ постигнетъ, то въ то жъ самое время будетъ находить плоды и возмездія обѣихъ сихъ системъ. Сравнивая жъ одно съ другимъ, т. е. плоды добра и худа и притомъ возмездіе оныхъ, какъ честный человѣкъ всегда можетъ тѣмъ подкрѣпляться, удерживать себя въ своей должности, такъ и порочныхъ склонностей—единымъ страхомъ, грозящимъ наказывать безпутства, воздерживаться будетъ отъ непорядочной жизни. И бываетъ нѣкогда такое воздержаніе привычкою, дѣлающею наконецъ изъ нечестнаго честнымъ человѣкомъ. Итакъ, почтеннѣйшіе господа, кажется, что просвѣщенное познаніе всего нужнѣе для одушевленной твари, которою есть человѣкъ; но сіе познаніе очень рѣдко бываетъ соединено съ природою, слѣдовательно, получается оно отъ наставленія, что преподается не индѣ, какъ въ училищахъ.

Но опасаюсь, изящнѣйшіе господа, утрудить васъ продолженіемъ. Позвольте только мнѣ представить въ слабый примѣръ худой мой собственный опытъ. Я въ моемъ селеніи, которое состоитъ въ томъ уѣздѣ, коего отъ дворянства я выбранъ депутатомъ, имѣю самую нижнюю школу, гдѣ обучаются россійской грамотѣ и письму крѣпостные мои селянскія дѣти въ такія лѣта, въ кои не могутъ обработывать землю и слѣд. хлѣбопашеству еще не нужны. Два или три отрока изъ обучившихся показываютъ уже мнѣ, сколько они отмѣнны отъ состарѣвшихся въ невѣжествѣ: они уже говорятъ лучше и читаютъ письма; они сами собою изъ чтенія книгъ находятъ, чѣмъ они обязаны Богу, Государю, отечеству и, наконецъ, по законамъ, помѣщику своему; они читаютъ дома семейству своему священныя книги; они уже не только помышляютъ о предпріятіяхъ къ своему содержанію, которымъ не были бы тягостію своему семейству; а при всемъ томъ, сколько возрастъ (пятнадцати или шестнадцати лѣтъ) обучившихся позволяетъ, въ хлѣбопашествѣ упражняются, такъ

какъ и неграмотные. Однимъ словомъ, они уже заслуживаютъ, что можно имъ приказать, повѣрить и надѣяться.

Вотъ, почтеннѣйшее собраніе, сей-то самый послѣднѣйшій опытъ послужилъ мнѣ въ согласный примѣръ, которымъ я побужденъ отдать справедливость изъясненію господина депутата графа Строгонова и быть съ нимъ въ томъ согласнымъ. Впрочемъ же, оканчивая сіе, препоручаю благосклоннѣйшему разсужденію вашему. Клинскаго дворянства депутатъ *Петръ Орловъ* (с. п.).

№ 69.

Читано 29 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о составленіи проекта Новаго Уложенія, на чтенные во оной прошедшаго апрѣля 30-го дня сего 1768 года о оговорныхъ людѣхъ прежніе законы примѣчаніе.

Надѣюсь, что многіе, или и всякій изъ здѣшняго высокопочтеннаго собранія господъ депутатовъ вѣдаетъ, что пойманные въ татьбахъ, разбояхъ и другихъ причинныхъ дѣлахъ и преступленіяхъ и въ томъ совершенно изобличенные злодѣи не столько своихъ соучастниковъ, какъ по большей части добрыхъ и зажиточныхъ людей въ покупкѣ и пріемѣ краденаго, въ держаніи ихъ и въ другихъ разныхъ злодѣяніяхъ оговариваютъ напрасно. И хотя сему злосчастному случаю, по большей части, подвергаемы бываютъ и раззоряются купечество, какъ безгласное и заступленія (кромѣ одного только закона), также и вѣрнаго ходатайства за себя неимѣющее; однако жъ не вовсе исключаются изъ сихъ напастей и другихъ чиновъ люди; равномѣрно иногда и тѣ терпятъ такія бѣдственныя понапрасну злоключенія.—Сколько же отъ такихъ затѣйныхъ по злобѣ и ненависти, или и по наученію недоброжелателей, напрасныхъ оговоровъ много ни мало винныхъ, но честныхъ и капиталистыхъ людей прежде разорилось и нынѣ разоряется до основанія, а многіе, будучи навсегда честны, отъ единаго страхованія лишились и лишаются жизни своей безвременно, того всего ко изъясненію здѣсь довольно потребно времени, и для того оное оставляю. Частые тому случаи очевидное есть доказательство, ибо извѣстно, что таковые пойманные злодѣи, какъ пристанодержателей и подводчиковъ, такъ и товарищевъ своихъ, всегда усильно (претерпѣвая всякія за то мученія и пренебрегая имъ довольныя увѣщанія, что они мало и чувствуютъ) стараются закрывать, и дѣйствительно скрываютъ, не дая ни мало о нихъ знать, сберегая первыхъ для того, чтобъ впредь надежно было ему, при своихъ злодѣяніяхъ, обывать и убѣжище имѣть у прежнихъ своихъ пристанодержателей,—а послѣднимъ дѣлая, чрезъ то ихъ необличеніе, взаимное по своей между ими обязанности одолженіе, и всякую безопасность, дабы они въ то-

гдашнемъ его заключеніи могли ему во всемъ, чрезъ что только возможно, пособствовать и чинить подаянія; а по выпускѣ, были съ ними какъ сотоварищи въ прежнемъ злодѣйственномъ обращеніи, не теряя своей партіи, а единственно оговаривая людей добродѣтельныхъ, иныхъ хотя совсѣмъ и не зная, но только по какому ни есть о честности его слуху, что онъ, человѣкъ находясь достаточный, можетъ его въ ненасытномъ желаніи и безвинно наградить какимъ нибудь постороннимъ скрытнымъ образомъ довольно, да и другимъ въ тѣхъ мѣстахъ у производства дѣлъ находящимся (когда они желаютъ), за труды ихъ, и чтобъ они доброе при томъ дѣлѣ стараніе употребили, заплатить неоскудно, что хотя и тихимъ образомъ происходитъ, довольно, уповаю, всѣмъ знаемо. А другихъ, чрезъ напрасные оговоры, приводятъ къ обезславленію и крайности. Изо всѣхъ же оговорныхъ людей, о тѣхъ, кои по винамъ своимъ и обращенію съ такими злодѣями достойны бываютъ заслуженнаго ими по законамъ наказанія, такого навсегда состою я мнѣнія, чтобъ, сколько можно, всякому и всякимъ образомъ стараться ихъ искоренять, провѣдывать о таковыхъ и немедленно, гдѣ подлежитъ, о нихъ доносить безъ закрытія и понаровки, и никогда ихъ, ни по какимъ хорошаго отъ нихъ житія и поведенія ожиданіямъ, въ обществѣ не терпѣть. Но при томъ воистину всякаго человѣколюбія и крайняго сожалѣнія достойны тѣ люди, которые совсѣмъ, сообращаяся въ честномъ житіи и поведеніи, страждутъ напрасно: нечаяннымъ образомъ, по напраснымъ злодѣями оговорамъ, вдругъ въ домѣ, а иной въ лавкѣ и разныхъ другихъ мѣстахъ, пришедшими съ тѣми злодѣями, или присланными и безъ нихъ отъ судебныхъ мѣстъ нарочными берутся, какъ бы уже повинные, со всякимъ безобразіемъ и многою обидою, и отводятся подъ арестомъ въ то правительство, въ коемъ прежде онъ, какъ состоящій въ вѣдомствѣ своей команды, не бывалъ, и коего одно только наименованіе ужаснымъ ему всегда казалось; а при томъ всѣ его пожитки, у купцовъ же и лавки съ товаромъ, опечатываютъ, приставливаютъ ко всему тому караулъ, дѣлая ему въ такой бѣдѣ сугубое огорченіе, что онъ въ совершенной своей нуждѣ не можетъ своимъ праведно нажитымъ имѣніемъ пользоваться; но, что всего горше, принужденъ по приводѣ къ судебному мѣсту не индѣ гдѣ найти себѣ покой, какъ вмѣстѣ съ тѣми же самыми пойманными и изобличенными уже злодѣями въ поносномъ мѣстѣ заключиться,— въ тюрьмѣ, какъ будто бы уже и тотъ оговорный, по одному злодѣя оговору, былъ совсѣмъ подозрителенъ,—и тамъ, въ повсечасной находясь горести и опасности, чрезъ немалое время безвинно претерпѣваетъ чувствительное мученіе, а наконецъ многіе лишаются тутъ и самой жизни, что бываетъ напраснымъ добрыхъ людей убійствомъ. Но какъ въ данномъ намъ отъ Всемилостивѣйшей нашей Самодержицы, Премудрой Государыни и Матери Отечества Большомъ Наказѣ, главѣ V, въ 33-мъ отдѣленіи, изъяснено: „надлежитъ, чтобъ законы, поелику возможно, предохраняли безопасность каждаго особо гражданина“, то я, все сіе принявъ въ слабѣйшее мое разсужденіе, дерзаю о сей матеріи въ наилучшее всего сего высокопочтеннаго собранія господъ депутатовъ благоразсужденіе представить слѣдующее мое мнѣніе.

1) Никакому присутственному мѣсту не своего вѣдомства, а другой команды, ни какого чину человѣка, оговариваемаго явнымъ злодѣемъ, собою брать не должно, и накрѣпко запретить, въ сходственность того, какъ о людяхъ духовнаго чина, въ такихъ дѣлахъ являющихся, учиненною всепремудро блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государемъ Императоромъ, Петромъ Великимъ, на предложенныхъ Его Императорскому Величеству отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ 1721 году марта 15-го дня, пунктахъ, собственноручно подписанною резолюціею повелѣно. Но какъ скоро въ каковомъ судебномъ мѣстѣ изъ пойманныхъ злодѣевъ и другихъ преступниковъ кто будетъ въ первыхъ точію распросахъ оговаривать людей другой команды, то немедленно во оныя,—а о людѣхъ и крестьянѣхъ помѣщиковыхъ къ самому тому помѣщику, въ небытность же его—къ сотскому или къ надежному другому ближнему владѣльцу, о экономическихъ же крестьянѣхъ—къ ихъ управителямъ, съ парочнымъ писать кратко, дабы они въ сыску и въ содержаніи потребнаго по оговору, или какому злодѣйственному дѣлу, вѣдомства ихъ такого-то человѣка, безъ закрытія и послабнія учинили по указамъ. Почему тѣ самыя команды, вѣдая каждаго своего подчиненнаго житіе и состояніе, могутъ поступить въ забраніи тѣхъ оговорныхъ и содержаніи ихъ съ наилучшимъ разсмотрѣніемъ, не дѣлая притомъ примѣтокъ и напрасныхъ устращиваній, кольми паче прежде времени безвинныхъ озлобленій; имѣніе тѣхъ оговорныхъ, когда потребно будетъ, сохранять можетъ команда лучшимъ же образомъ, ибо въ противномъ случаѣ какъ за упущеніе того оговорнаго, такъ и за пожитки его команда должна будетъ отвѣтствовать; понеже и по соборному 7157 года уложенію, XXI-й главѣ, повелѣно за тѣхъ, коихъ пожитковъ въ выть не достанетъ, платить тѣмъ, у коихъ оные служили. Однако жъ и въ своихъ командахъ тѣмъ оговорнымъ людемъ прежде времени никакого изнуренія и наказанія, такожъ и неумѣреннаго въ самомъ заключеніи содержанія, не чинить, но поступать съ крайнею осторожностію и снисходительствомъ, какъ Всемилостивѣйше Ея Императорское Величество въ помянутомъ данномъ намъ Большомъ Наказѣ, въ 168-мъ отдѣленіи, человѣколюбиво о семъ изъясняетъ и узаконяетъ.

2) Противъ распросовъ и показанія злодѣевъ допросы производить оговорнымъ людемъ въ томъ же присутственномъ мѣстѣ, гдѣ онъ вѣдомъ и содержится, почему и очныя ставки, если оныя потребны неминуемо по дѣлу будутъ, давать имъ тутъ же, приводя въ оный судъ и злодѣя за крѣпкимъ карауломъ, при одномъ присланномъ за депутата того правительства, гдѣ злодѣй слѣдуется, членѣ; а оговорныхъ, паче же чины имѣющихъ людей, и никого въ тѣ мѣста, при коихъ оговаривающіе колодники находятся, отнюдь посылать не надлежитъ, ибо великая непристойность, обида и крайній стыдъ идти тому, который еще ни въ маломъ подозрѣніи не оказался, за арестомъ иногда не малое мѣсторазстояніе, да еще и чрезъ публичныя мѣста, а наилучше гораздо самихъ злодѣевъ и въ подозрѣніи явившихся колодниковъ отводить за арестомъ въ то судебное мѣсто, въ коемъ оговорный вѣдомъ и въ содержаніи находится. Почему въ томъ мѣстѣ присутствующіе, по присылкѣ такихъ колодниковъ

и по прибытіи депутата, должны оставить прочее дѣлъ теченіе на время, а единственно употребить на подлежащее о оговорномъ производство, дабы въ такихъ пересылкахъ депутаты отъ своихъ должностей лишнихъ отлучекъ не имѣли, а колодники къ утечкѣ способу при томъ сыскать не могли. Однако жъ весьма за потребное и за наилучшее признается мною о оговорныхъ, когда они прежде обращались добропорядочно и житіе имѣли безподозрительное, какъ команда о всякомъ своемъ подчиненномъ аккуратно можетъ вѣдать, и будутъ тѣ оговорные просить въ своей командѣ о учиненіи о нихъ, какого они имѣются состоянія, повальнаго обыска,— чинить тѣ на основаніи, по уложенію, прежнемъ—повальные, или же и частные, т. е. хотя и не чрезъ многихъ, какъ-то: человѣкъ пяти или же и болѣе, да людей честныхъ и всякаго вѣроятія достойныхъ (коихъ оговорные могутъ представить поименно, точію бы они не ближніе были оговорнымъ родственники, кои и по нуждѣ, въ разсужденіи родства, свидѣтельствуютъ неправильно), чрезъ нарочно посланныхъ съ инструкціями надежныхъ людей, — обыски въ крайне непродолжительномъ времени, дабы изъ таковыхъ оговорныхъ людей безвинные долговременно содержаніемъ и отлученіемъ отъ своего дому, ремесла или промысла, не страдали и не разорялись напрасно и имѣніемъ своимъ владѣли спокойно.

3) Но какъ въ обыскахъ не только поимянныхъ, но и повальныхъ, бываетъ болѣе то, что обыскные люди показываютъ противъ совѣсти своей и присяги неправду въ защищеніе и пользу оговорнаго, боясь, когда по справедливому показанію оговорный наказанъ будетъ, то по освобожденіи всячески будетъ злодѣйственно мстить ему и можетъ не только разорить, выжечь, обокрасть, скотъ уязвить, но иногда отважится поступить и на отнятіе самой его жизни; и такъ посему и о самыхъ непотребныхъ и худаго состоянія людяхъ не можно чрезъ повальные обыски сыскать и извѣдать настоящую правду, для того что законоположенія нѣтъ такого: что когда кто повальнымъ обыскомъ облихованъ и потому, въ силу законовъ, наказанъ будетъ, онаго всемѣрно на прежнее жилище не отдавать, а употреблять вольныхъ безъ зачету, а крѣпостныхъ съ зачетомъ, въ рекрутскіе наборы, въ ссылку на поселеніе, или хотя и отдать помѣщику или владѣльцу, или же въ какое жительство, когда о томъ просьба будетъ, но съ тѣмъ, чтобы тотъ наказанный переселенъ былъ изъ перваго жилища въ другое, отдаленнѣе прежняго, и тамъ смотрѣли всѣ прилежно надъ нимъ, чтобы никуда безвременно не отлучался. Въ разсужденіи чего нужно видится въ новосочиняемомъ нынѣ проектѣ Новаго Уложенія постановить узаконеніе таковое: дабы облихованныхъ по обыскамъ людей, когда оные подлежательными къ вѣчной ссылкѣ на каторгу или въ другія отдаленныя мѣста не окажутся, то, по учиненіи имъ за вины установится имущихъ, по мѣрѣ преступленія, наказаніевъ, на прежнія жилища имѣть жительства не допускать, а отлучать ихъ въ другія отдаленныя мѣста; почему всякій вѣрный сынъ отечества и всегда пекущійся о благосостояніи и спокойствіи своего сожительства, вѣдая таковое въ законѣ постановленіе, безбоязненно по всякой справедливости потщится, при чинимыхъ о оговор-

ныхъ и тому подобныхъ людѣхъ обыскахъ, показывать самое то, что онъ можетъ о комъ вѣрно знать, т. е. каковое кто жительство препровождаетъ: тревзенное ли, или въ праздности болѣе находится, не рача о своемъ по должности исправленіи, или знаемство имѣетъ съ людьми худыми и развращенныхъ нравовъ, и отъ дому своего въ непринадлежащія времена отлучается, и о прочемъ тому подобномъ; изъ чего бы каждаго постигнуть можно и уразумѣть состояніе,—къ чему онъ причину имѣетъ. А чрезъ то скоро таковыхъ обществу вредныхъ людей не только познать и усмирить будетъ возможно, но паче въ даль имъ къ наипущимъ злодѣяніямъ путь пресѣчь и совсѣмъ искоренить ихъ способъ сей будетъ.

4) Уповаю, что многіе при семъ мнѣніи подумаютъ, что по таковому установленію и добрыхъ людей многихъ могутъ по какой либо злости въ обыскахъ безвинно облиховать, вѣдая установленное въ законѣ, сверхъ наказанія тому, отъ нихъ оклеветанному, и отдаленіе отъ прежняго жительства, гдѣ онъ будучи, не въ силахъ найдется просить на клеветниковъ, да и путь ему будетъ дальнимъ преселеніемъ къ тому пресѣченъ. Сіе почитаю и я за справедливое; но представляя то, что, кажется, таковыхъ злосовѣстныхъ людей, кои бъ безвиннаго не словесно, а письменно показать виннымъ отважились, мало сыщется, то потому и опасности въ томъ не остается. Если же въ родѣ человѣческомъ, паче же знаменитое христіанъ правовѣрныхъ именованіе носящихъ, найдутся, паче чаянія, таковые ненавистные люди, кои, не опасаясь за ложное показаніе жестокаго положитися долженствующаго закономъ штрафованія, клеветать будутъ на кого напрасно, то на сіе отвѣтствую: по прежнему въ законѣ (какъ то видимъ изъ уложенія 7157 года и новоуказныхъ 177 года статей) благоразумнѣйшему установленію и нынѣ положить слѣдуетъ узаконеніе таковое, — дабы всякій облихованный человѣкъ, когда знаетъ свою невинность, свободно могъ безъ притѣсненія на неправо о немъ показавшихъ людей доносить, съ ясными о всемъ доказательствами и свидѣтельствомъ въ томъ же мѣстѣ, гдѣ онъ по дѣлу находился; для чего и давать ему, по окончаніи его дѣла, одномѣсячное время и по доносу его изслѣдовать накрѣпко въ скорости, и съ винными учинить по законамъ безъ упущенія, что видя и зная, никто на честныхъ и невинныхъ людей лгать въ такихъ дѣлахъ напрасно не отважится. Буде же и тотъ доноситель по такому изслѣдованію не оправдится, а сыщется, что онъ затѣялъ оное, желая себя оправдать, напрасно, то и его за то безъ наказанія вторичнаго не оставлять же, о чемъ имъ напередъ при начатіи доноса, присутствующимъ сказывать.

5) Но изъ сего моего представленія не могутъ ли господа помѣщики примѣтить того, что когда случится изъ ихъ вотчинъ какой порочный человѣкъ, коего за малое, оказавшееся не по приводу или поимкѣ съ поличнымъ, но по оговору другаго чрезъ обыскъ подозрѣніе, какъ-то: за первую татьбу и другое подобное тому преступленіе, накажутъ по законамъ, и послѣ того затѣмъ, чтобъ не могъ мстить показателямъ его пороковъ, должно отлучать его отъ перваго жилища, переселить на другое отдаленное, каковаго у инаго владѣльца и нѣтъ, да и крестьянъ къ содержанію экономіи и ко услугамъ его находится число малое; таковой мо-

жетъ себѣ оное установленіе почесть въ тягость, что онъ лишиться долженъ будетъ человѣка, единожды въ преступленіе впадшаго, а, можетъ, послѣ того весь вѣкъ свой въ хорошемъ порядкѣ жить могущаго. Сіе справедливо! И хотя я не думаю, чтобъ владѣльцы, будучи и немногочисленны крестьянами, могли терпѣть при себѣ или въ своей вотчинѣ таковыхъ за преступленія наказанныхъ людей; но какъ другой, по какимъ либо необходимостямъ, принужденнымъ найдется держать у себя и такого человѣка, полагаясь на благоразумное свое содержаніе, что онъ впредь ни до какихъ худостей его не допуститъ: въ такомъ случаѣ можно, кажется, и то закономъ дозволить. Но, однако жъ, обращаю я мое мнѣніе на прежнее: чтобъ показателямъ въ обыскахъ отъ наказанныхъ по онымъ людей никакихъ худостей чинимо быть не могло, для того должно сохранять ихъ безопасность хотя присутственному мѣсту, которому тѣхъ обыскныхъ людей показанія содержать нижнимъ служителямъ и постороннимъ людемъ нимало неоткровенными на нѣкоторое время. Кольми жъ паче не слѣдственно вносить имена обыскныхъ показателей ради изобличенія винности въ приговоры тѣ, кои преступнику объявляются чрезъ секретаря или повытчика предъ самымъ наказаніемъ, дабы тотъ наказанный ни чрезъ что не могъ точнаго о показателяхъ въ обыскахъ, кто они именами, а паче, что показали, свѣдѣнія имѣть и послѣ того мстить; ибо тотъ наказанный въ дозволенное послѣ наказанія время можетъ представлять (по вышеписанному) справедливость свою и свидѣтелей съ своей стороны, то по обстоятельствамъ и свидѣтельству, отъ него показуемому, слѣдствіе и производиться будетъ особливо. Наилучшее же о семъ благоразсмотрѣніе да будетъ сего высокопочтеннаго собранія господъ депутатовъ. Мая 28-го дня 1768 года. Депутатъ отъ города Углича *Иванъ Сухопрудскій* (в. с. р.).

№ 70

Читано 30 мая 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія представленіе.

Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей Государыни, премудрой Матери Отечества желаніе есть видѣть подданныхъ своихъ каждаго довольными, какъ то уже нынѣ всему Россійскому отечеству открылось, и предвидимъ, сколь подъемлемые Ея Императорскаго Величества труды въ томъ пространномъ Ея государствѣ къ востановленію добраго порядка, блаженства и спокойствія истекаютъ. Данный отъ Ея Императорскаго Величества Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія — Наказъ, ведущій каждаго къ доброрадѣнію, воспламеняетъ сердца достигнуть таковыхъ процвѣтающихъ плодовъ, какъ-то: по открытіи Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія многіе о правосу-

діи законы читаны и на тѣ законы господа депутаты подавали свои голоса и примѣчанія. Чего и я, подвергая себя къ толь высокому уставу блаженства и спокойства всего общества Слободской губерніи отъ Сумской провинціи, по долгу своему, имѣю высокопочтенной Коммиссіи въ разсмотрѣніе господамъ депутатамъ всенижайше представить нижеслѣдующее.

1. Въ прошлыхъ дальнихъ годахъ прадѣды, дѣды и отцы наши призваны подъ державу Россійской имперіи изъ разныхъ заднѣпровскихъ мѣстъ для казачьей военной службы, и въ 161 году, по указу блаженныя и вѣчно достойныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, имъ, прадѣдамъ, дѣдамъ и отцамъ нашимъ, пожаловано на Украйнѣ въ сумскомъ полку въ разныхъ мѣстахъ чинить заимки и строить жилые дворы, гдѣ и устроили себѣ изъ своего иждивенія собственные свои грунты; и изъ тѣхъ грунтовъ и всякихъ заводовъ Всевысочайшимъ предкамъ Ея Императорскаго Величества оные прадѣды, дѣды и отцы наши служили въ сумскомъ полку военную казачью службу и чрезъ прошедшіе годы, во время бывшихъ походовъ, служили жъ вѣрно и безпорочно и въ сраженіяхъ противъ непріятелей состояли, не щадя жизни своей, гдѣ многіе изъ нихъ, прадѣдовъ, дѣдовъ и отцовъ нашихъ, на баталіяхъ побиты и въ полонъ взяты.

2. За вышепоказанное усердіе и безпорочныя многія службы блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Императорское Величество, Великій Государь Императоръ Петръ Алексѣевичъ прадѣдовъ, дѣдовъ и отцовъ нашихъ и всѣхъ слободскихъ полковъ монаршею милостію наградить и безоброчными всякими промыслы, землями и угодьями владѣть и на то Всевысочайшими похвальными граматами, со объявленіемъ въ оныхъ тѣхъ въ нихъ многихъ службъ, Всемилостивѣйше пожаловать и утвердить ненарушимо въ потомство наше соизволилъ, съ обнадеживаніемъ, что и впредь оная служба никогда забвена не будетъ. Почему оставшіе послѣ дѣдовъ и отцовъ своихъ мы, имянованные, съ тѣхъ своихъ собственныхъ грунтовъ въ сумскомъ же полку служили конную казачью службу и бывали во многихъ походахъ и баталіяхъ, а особливо въ минувшую съ Туркомъ войну—въ днѣстровскомъ походѣ, и для защиты отъ непріятеля россійской границы всегда отъ насъ, конныхъ и оружныхъ казаковъ находилось потребное число; и такъ объявленные собственные прадѣдовъ, дѣдовъ и отцовъ своихъ грунты и данныя земли и угодья прадѣды, дѣды и отцы наши вѣрно заслужили.

3. Но какъ то чрезъ прошедшіе года жительствующіе въ томъ полку помѣщики нѣкоторые изъ нихъ чрезъ покупку и разными происки, по своему заведенному обыкновенію, казачьихъ жалованныхъ и покупныхъ земель и всякихъ угодьевъ въ разныхъ мѣстахъ нѣсколько завладѣли, и по той причинѣ довольно такихъ было, которые, лишась всего своего иждивенія и военной службы, разошлись въ разныя мѣста, а иные остались у тѣхъ же владѣльцевъ въ подданствѣ на своихъ собственныхъ грунтахъ, прочіе жъ изъ таковыхъ обиженныхъ того жъ полку мѣстечка Пени бывшіе казаки и свойственники, усмотря крайнее лишеніе казачьей службы и всѣхъ своихъ грунтовъ, о освобожденіи и о небытіи имъ по-

мѣщикамъ въ подданствѣ просили въ 736 году апрѣля 14 дня въ Правительствующемъ Сенатѣ, почему изъ онаго присланнымъ въ бывшую канцелярію учрежденія слободскихъ полковъ — указомъ велѣно: оныхъ казаковъ и свойственниковъ съ подданства отрѣшить и быть имъ по прежнему въ казачьей службѣ, и опредѣленіемъ оной канцеляріи коммиссіи учрежденія слободскихъ полковъ въ 741 году велѣно отъ Правительствующаго Сената на учиненное коммиссіи представленіе, между тѣмъ, по тому Правительствующаго Сената указу, Сумской полковой, что нынѣ провинціальная канцелярія, о состояніи таковыхъ въ казакахъ учинить справки.

4. Того жъ 741 года августа 2 дня, въ силѣ указа Правительствующаго Сената, коимъ велѣно: „которые казаки имѣютъ собственные свои грунты, тѣми помѣщикамъ не владѣть", и потому, яко они въ мѣстечкѣ Пенахъ съ прадѣдовъ, дѣдовъ и отцевъ своихъ находились въ казачьей службѣ и грунты собственные свои имѣютъ, нѣкоторые въ томъ 741 году, а прочіе въ разныхъ годахъ всѣ безъ остатку написаны въ казаки и въ оной не токмо во внутренней командираціи къ укрытію линіи, но и въ заграничныхъ—Лифляндскомъ и Прусскомъ—походахъ и на сраженіяхъ съ прусскою арміею поступали такъ, какъ вѣрнымъ рабамъ подлежитъ; по переформированіи-жъ слободскихъ полковъ въ регулярную службу взято съ той слободы Пени до тридцати человѣкъ въ гусары, кои и нынѣ въ сумскомъ полку въ той службѣ находятся, а оставшіе въ томъ мѣстечкѣ гусарскіе дѣти, отцы и братья, числомъ болѣе тысячи душъ, состоятъ положены въ окладѣ, который нынѣ платятъ въ казну Ея Императорскаго Величества бездоимочно, да и впредь оную гусарскую службу содержать желательны и положенный окладъ, яко вѣрноподданные Ея Императорскаго Величества, въ казну платить должны.

5. Нынѣ жъ мнѣ небезъизвѣстно о такихъ утѣсненіяхъ войсковымъ обывателямъ, да и въ данномъ же мнѣ отъ моихъ собратьевъ наказѣ, между прочимъ, о таковыхъ нуждахъ и недостаткахъ представить и просить о томъ предписано, что-де у Сумской провинціи нѣкоторые изъ владѣльцевъ не смотря и не опасаясь запретительныхъ указовъ, какъ-то: таковыхъ, которые имѣютъ собственные свои грунты и находились въ казачьей службѣ, — тѣхъ помѣщикамъ въ подданствѣ имѣть, владѣть и держать за собою указомъ не велѣно, да и въ розь обывательскихъ земель и угодьевъ покупать и продавать помѣщикамъ же и разночинцамъ вовсе запрещено; но не взирая ни на что и нынѣ чрезъ тяжкіе и отважные происки отъ прочихъ помѣщиковъ и разночинцевъ войсковые обыватели разныя утѣсненія претерпѣваютъ. Буде жъ и впредь такіе отъ нихъ отважные происки надъ войсковыми обывателями происходить имутъ, какъ то прежде всего состояло и нынѣ состоитъ, то чрезъ такіе порядки воспослѣдуетъ въ сборахъ съ войсковыхъ обывателей, въ казенномъ интересѣ, не малый ущербъ, а все общество чрезъ краткое время придетъ въ крайнюю бѣдность, такъ что и положеннаго оклада платить будутъ не въ состояніи. Данный же Коммиссіи отъ Ея Императорскаго Величества Большой Наказъ въ разныхъ отдѣленіяхъ пишетъ тако: „а

всякаго согражданина особо видѣть охраняемаго законами, которые не утѣсняли бы его благосостоянія, но защищали его отъ всѣхъ сему правилу противныхъ предпріятій"; въ 33-мъ: „надлежитъ, чтобы законы, поелику возможно, предохраняли безопасность каждаго особо гражданина"; въ 35-мъ: „сіе равенство требуетъ хорошаго установленія, которое воспрещало бы богатымъ удручать меньшее ихъ стяжаніе имѣющихъ и обращать себѣ въ собственную пользу чины и званія, порученныя имъ, какъ правительствующимъ особамъ государства;" и въ 42-мъ: „всѣ дѣйствія, ничего такого въ себѣ не заключающія, ни мало не подлежатъ законамъ, которые не съ инымъ намѣреніемъ установлены, какъ только, чтобы сдѣлать самое большее спокойствіе и пользу людямъ, подъ сими законами живущимъ", и въ 44-мъ „и сіе-то есть самая высочайшая степень совершенства, котораго достигнуть стараться должно". Я, сообразуясь съ онымъ правомъ, осмѣливаюсь высокопочтенной Коммиссіи доложить свое мнѣніе, чтобы повелѣно было при сочиненіи проекта Новаго Уложенія положить сіе въ законъ.

1. Дабы впредь ни подъ какимъ видомъ въ слободской Украинской губерніи, въ Сумской провинціи, государевыхъ войсковыхъ слободъ въ подданство и въ собственную свою пользу помѣщикамъ и къ раболѣпству войсковыхъ обывателей не превращать и такихъ бы происковъ и покупокъ не чинить, какъ то прежде сего состояло, да и во всѣхъ провинціяхъ обывательскихъ же земель и никакихъ грунтовъ помѣщикамъ и разночинцамъ покупать и дѣйствительно не владѣющимъ продавать— подъ штрафомъ закономъ запретить, а такіе непорядки отмѣнить, и привести къ лучшему состоянію и благополучному владѣнію въ потомственные вѣки все общество.

2. Таковыхъ же прежде бывшихъ казаковъ и подпомощниковъ, которые живутъ нынѣ на собственныхъ своихъ заимочныхъ грунтахъ и всѣхъ угодьяхъ, а состоятъ въ подданствѣ у разныхъ владѣльцевъ, тѣхъ съ подданства сключить и причислить въ войсковые обыватели и положить на нихъ равный окладъ, какой нынѣ платятъ войсковые обыватели, а достойныхъ брать въ гусарскую службу; также и разночинцевъ, которые живутъ въ обществѣ съ войсковыми обывателями и тѣми привилегіями пользуются, то дѣтей ихъ положить въ равный же окладъ. И такъ послѣдуетъ въ казну Ея Императорскаго Величества не малое приращеніе, а войсковымъ обывателямъ всему обществу—облегченіе и спокойство къ размноженію государства.

3. Войсковымъ же обывателямъ во всей слободской Украинской губерніи между собою другъ другу собственныя свои заимочныя и покупныя земли и всякія угодья продавать и закладать, по старинному обыкновенію, на собственныя ихъ разсмотрѣнія оставить и на прежнихъ жалованныхъ промыслахъ и данныхъ привилегіяхъ ограничить, какъ то съ начала поселенія слободскихъ полковъ блаженной и вѣчно достойной памяти прежніе Великіе Государи, Цари жаловали и Всемилостивѣйшими похвальными Высочайшими граматами въ разныхъ годахъ вѣчно ненарушимо узаконили, а въ 170-мъ и 1742-мъ тѣ данныя привилегіи Всемилостивѣйше подтвердить соизволили, да и нынѣ царствующая Всеми-

лостивѣйшая Государыня Великая Екатерина, Премудрая Мать Отечества въ прошломъ 765 году Высочайшею Своею Монаршею милостію оные слободскіе полки въ гусарскую службу на прежнихъ же тѣхъ привилегіяхъ и на всѣхъ вольностяхъ, безъ всякой отмѣны, конфирмовать соизволила, какъ то о учрежденіи слободской Украинской губерніи данной губернаторской инструкціи о тѣхъ ненарушимыхъ привилегіяхъ значится и потому неотмѣнно учреждено; и въ данномъ же отъ Ея Императорскаго Величества Коммиссіи въ Большомъ Наказѣ отдѣленіе 13 пишетъ тако: „какъ предлогъ самодержавнаго правленія не тотъ, чтобы у людей отнять естественную ихъ вольность, но чтобы дѣйствія ихъ направить къ полученію самаго большаго отъ всѣхъ—добра". Я, полагаясь на оныя права, осмѣливаюсь вторично высокопочтенному собранію въ разсмотрѣніе господамъ депутатамъ доложить свое мнѣніе, дабы повелѣно было при сочиненіи Новаго Уложенія о слободской Украинской губерніи сдѣлать положеніе въ такомъ состояніи, какъ то сначала поселенія состояли и на чемъ то Всемилостивѣйшая Государыня, законоположительница наша, по конфирмаціи въ гусарскую службу Монаршею Своею милостію и Высокоматернимъ милосердіемъ данныя намъ привилегіи отъ предковъ Ея Императорскаго Величества оставить насъ на томъ вѣрноподданныхъ своихъ и утвердить соизволила. Да и въ данномъ мнѣ отъ моихъ собратьевъ наказѣ о томъ написано: „просить отъ Ея Императорскаго Величества въ подтвержденіе Всемилостивѣйшей жалованной граматы, дабы намъ и потомкамъ нашимъ на тѣхъ привилегіяхъ остаться безъ всякой отмѣны и нарушенія вѣчно, о чемъ мы вѣрноподданные о здравіи Ея Величества отъ всего сердца своего Бога молимъ и просимъ, да поможетъ нашей Всемилостивѣйшей Законоположительницѣ и любезному Наслѣднику Ея Россійскаго престола, Государю Цесаревичу и Великому Князю Павлу Петровичу, всѣхъ благъ податель Господь Богъ привести сіе дѣло до конца, чѣмъ бы мы вѣрноподданные подъ державою Ея могли счастливыми быть, сколь можетъ человѣческое счастье простираться на сей землѣ, чѣмъ бы намъ содержать возможно оную гусарскую службу и платить казенные интересы безъ отягощенія и доимки." Впрочемъ же, все сіе передаю въ разсмотрѣніе высокопочтенной Коммиссіи господамъ депутатамъ о томъ положеніи. Сумской провинціи отъ войсковыхъ обывателей депутатъ *Ѳеодоръ Никифоровъ* (в. с. р.).

№ 71.

Читано 2 іюня 1768 г.

На поданное мнѣніе мая 23-го отъ господина депутата города Яранска Ивана Антонова.

Въ мнѣніи своемъ онъ, господинъ депутатъ, представляетъ о учрежденіи во всѣхъ государственныхъ, дворцовыхъ, ясашныхъ, экономическихъ и иновѣрческихъ волостяхъ, для разобранія въ происходимыхъ ме-

жду ими ссорахъ, кромѣ важныхъ дѣлъ, словесныхъ судовъ, которые бы производимы были изъ ихъ братіи ежегодными выборными старостами, а управителей для того никакихъ не опредѣлять. Но и я на то мнѣніе его, господина депутата Антонова, согласенъ. А между прочимъ, онъ представляетъ о судахъ и расправахъ давать судъ только въ обидахъ, т. е. въ отнятіи насильномъ вещи или въ завладѣніи земли, а если случится кому у кого взять денегъ въ заемъ или въ товаръ у своей братіи или у купца, по договорной цѣнѣ, то онъ, господинъ депутатъ Антоновъ, въ тѣхъ во взятыхъ деньгахъ въ заемъ или въ товаръ во мнѣніи своемъ суда давать въ томъ запрещаетъ, якобы въ той ссудѣ или во взятіи въ товаръ происходитъ великій вредъ и непристойство, не смотря онъ, господинъ депутатъ Антоновъ, на то, какъ бѣдные крестьяне могутъ претерпѣть такую нужду: хотя и самъ хлѣбъ сѣетъ, да за неуроженіемъ хлѣба у него не станетъ для пропитанія своей домашней экономіи, или въ платежѣ подушныхъ денегъ взять ему будетъ негдѣ, или надобно ему купить лошадь, а денегъ нѣтъ, а продать хотя бы и есть что сдѣланнаго своими руками, но да время такого нѣтъ продавать, въ лѣсу или на полѣ недодѣлано или способу нѣтъ такого привести, — то онъ принужденъ идти къ купцу въ заемъ взять на срокъ или въ товаръ, какой у него случится, по договорной цѣнѣ. А онъ, господинъ депутатъ Антоновъ, во мнѣніи своемъ не только съ купечествомъ, но и между собою крестьянамъ письмами обязываться запрещаетъ, но и суда нигдѣ никому въ томъ взятьѣ давать запрещаетъ же; да во мнѣніи жъ своемъ упомянулъ про Волжскій струговой промыселъ да про казенный подрядъ съ ними, крестьянами; только въ наймѣ работныхъ людей отъ крѣпостныхъ дѣлъ письмами обязываться дозволяетъ, а прочаго онъ, господинъ депутатъ, не упоминаетъ или въ разумъ ему не пришло того, что чѣмъ суда нагружаются, какимъ товаромъ и какимъ способомъ товаръ покупанъ. Я на оное вамъ, почтенное собраніе господа депутаты, имѣю честь представить: есть города—Астрахань, Саратовъ, Москва, Санктпетербургъ и прочіе, имѣютъ надобность, по большой части, въ лѣсѣ, не только что на казенную потребу, но и обывателямъ нѣсколько надобенъ, т. е. бревна, тесъ, лубье, дрова, кирпичъ, известь и проч., то для поставки въ тѣ города вышеписаннаго припасу подряжается купецъ у купца ставить, а другіе и своимъ капиталомъ ставятъ и отъѣзжаютъ для покупки въ тѣ мѣста, гдѣ кому способнѣе тотъ лѣсъ покупать и прочій припасъ, и подряжаютъ тѣхъ крестьянъ заблаговременно добровольно цѣною съ договорными письмами, а берутъ въ подрядъ не только кои недостаточны, но и цѣлыми деревнями, получаютъ напередъ денегъ половинное число, а другіе берутъ и все напередъ, показываетъ имъ купецъ срокъ, на который бы товаръ былъ готовъ, и въ договорныхъ письмахъ пишутъ: если на показанный срокъ того товара не поставитъ, повиненъ заплатить противъ той цѣны, почему ему на пристани окоштуется. А если ихъ тѣмъ не угрожать, то другой не поставитъ половины, а иной и всего того, что взялъ. А купецъ, приведя судно съ работниками, станетъ грузить, и будетъ ему мало, а тому вырабатывать уже неколи, который не поставилъ, принужденъ купецъ

съ него, крестьянина, взыскивать деньги, такую цѣну расположа, по чему ему на пристани тотъ товаръ окоштовался, полагая на товаръ всю тряску, что дано судно, на сколько нанято работниковъ, и что издержано на другой припасъ, что требуется припасу для судна: не вдвое ли еще прибудетъ цѣны на тотъ товаръ? и какъ онъ, купецъ, можетъ съ него меньше взять, какъ противъ той цѣны? а купецъ не для того сбирается, чтобы ему судно неполнымъ грузомъ гнать куда надлежитъ. А если такой товаръ не такимъ порядкомъ покупать, что заблаговременно впередъ не раздавать, и купить въ то время, когда надобенъ къ грузкѣ, то его въ тѣ поры никакимъ способомъ достать не можно, какъ заблаговременной раздачею, что не безъизвѣстно прочимъ купцамъ. А если, по мнѣнію его, господина депутата Антонова, впередъ раздавать запретить, то въ тѣхъ вышеписанныхъ городахъ въ томъ лѣсномъ и въ прочемъ припасѣ будетъ недостатокъ, и отъ того недостатку бываетъ великая дороговизна. А того водянаго промыслу онъ, господинъ депутатъ Антоновъ, вовсе, видно по мнѣнію его, не знаетъ, того способу примѣняясь онъ, Антоновъ, по своему городу Яранску; а ихъ городъ состоитъ въ дальности отъ рѣкъ, въ луговой сторонѣ, близъ довольнаго лѣсу и всякихъ припасовъ. И не соблаговолено ли будетъ предписать въ законъ, какъ въ займѣ, такъ и въ товарѣ письмами обязываться съ ними, крестьянами, и въ прочемъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ судъ давать на нихъ, крестьянъ, а съ помѣщиками и служилыми людьми въ силу вексельнаго устава векселеваться. А на лучшее благоразсужденіе предаю высокопочтенному собранію господъ депутатовъ. Іюня 2 дня 1768 года. Депутатъ города Василя *Максимъ Тѣльновъ*. (с. п.).

№ 72.

Читано 2 іюня 1768 г.

На поданное мнѣніе Клинскаго дворянства господина депутата Орлова о заведеніи училищъ для обученія хлѣбопашенныхъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ объясненіе.

Представляетъ онъ, господинъ депутатъ, что отъ шестнадцати лѣтъ и ниже обучать грамотѣ, что и признавать изволитъ за полезное. А по мнѣнію моему, онаго учинить, за немалымъ отягощеніемъ народу, невозможно, да и Ея Императорское Величество изволитъ повелѣвать во отдѣленіи 350-мъ: „невозможно дать общаго воспитанія многочисленному народу и для того установить нѣсколько общихъ правилъ, вмѣсто совѣта родителямъ“, а въ 356-мъ: „кои принадлежатъ къ доброму воспитанію, которыми въ свое время могутъ они быть прямыми гражданами полезными обществу“. Когда о малочисленномъ народѣ соизволила указать такъ, кольми паче многочисленному народу хлѣбопашенныхъ людей

сдѣлать онаго невозможно, въ силѣ отдѣленія 358-го: „земледѣльцы живутъ въ селахъ и деревняхъ и обработываютъ землю, питаютъ всякаго состоянія людей". Держась я сего правила, представлю слѣдующее: ниже шестнадцати лѣтъ во многихъ крестьянскихъ дворахъ у отцовъ по 3, по 4 и по 5 сыновъ имѣется, а по смерти ихъ остаются два изъ оныхъ нужныхъ работниковъ 15 лѣтъ, другой 12 или 13 лѣтъ,—оные принуждены пахать и обработать землю свою въ двѣ сохи, питаютъ женскій полъ и меньшихъ своихъ братьевъ, платятъ государственныя всякія подати. Взять оныхъ всѣхъ въ училище,—должно сложить съ нихъ государственные поборы: убытку воспослѣдовать можетъ милліонъ или болѣе, земля та, которую они работали, будетъ пуста, домъ того крестьянина со всѣмъ долженъ разориться, женскій полъ того дому кто кормить и питать станетъ? А должно при всякой церкви быть училищу, учить: первое, людей церковнаго чину, что самый нужный членъ православной нашей вѣры, въ сходственность обучать купецкихъ дѣтей, такожъ и отставныхъ унтеръ-офицерскихъ и солдатскихъ дѣтей; владѣльцамъ же, ежели пожелаютъ, отдавать обучать праздношатающихся, коихъ содержать должны на своемъ коштѣ, безъ принужденія. А нужныя правила владѣльцамъ предписать: смотрѣть, чтобъ въ воскресные и праздничные дни люди ихъ и крестьяне не работали, ходили бы къ церкви Божіей, не дѣлали привычки изъ малолѣтства къ расколамъ, такожъ не были бъ поползновенны къ воровству и разбоямъ, исповѣдались бы и святыхъ Таинъ причащались, и прочія тому подобныя нужныя правила, кои разоренія и убытку государству навести не могутъ. Обоянскаго дворянства депутатъ *Михайла Глазовъ* с. п.).

№ 73.

Читано 2 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанный минувшаго мая 27 числа голосъ Бѣлогородской провинціи господина депутата Маслова возраженіе.

Пишетъ онъ, господинъ депутатъ: хотя-де у нѣкоторыхъ владѣльцевъ и достаточное число находится земли, кои не разсуждаютъ о пропитаніи въ жизни его крестьянъ и о распоряженіи дней между оными урочныхъ, но крестьяне всегда каждый день на его работѣ находятся; также чрезъ нѣкоторыхъ дворянъ неустройство крестьяне ихъ неповинно страждутъ въ начинаемыхъ по приказу помѣщиковъ ихъ въ противность законовъ поступкахъ, въ чужихъ угодіяхъ выкашиваніемъ сѣнныхъ покосовъ и вырубкѣ лѣсныхъ угодьевъ, послѣдуютъ въ дракахъ смертельнымъ убійствамъ; притомъ же-де, хотя еще который владѣлецъ и мало имѣетъ у себя имущества, но, не разсуждая, свыше своихъ силъ убранствомъ противъ прочихъ тщится себя вести и тѣмъ своихъ людей

безмѣрно отягощаетъ, какъ есть и такіе владѣльцы: людей у него находится только двадцать человѣкъ, и то будетъ половина на пашнѣ, а другая при немъ въ лакействѣ, иные псари и ловчіе для кормленія и присматриванія собакъ: господинъ же смотритъ на псовую охоту—веселится, а крестьяне горько плачутъ, взирая на своихъ малыхъ дѣтей; для которыхъ причинъ, онъ, господинъ депутатъ Масловъ, и представилъ этимъ мнѣніемъ, что, по тому ихъ особливому нижняго рода праву, крестьянамъ учредить особую коллегію или контору, которая бы ихъ содержала подъ своею аппелляціею, и прочее тому подобное о крестьянахъ описываетъ ограниченіе.

Но я, нижайшій, о вышеписанномъ его мнѣніи вопреки представляю слѣдующее изъясненіе.

Онъ, господинъ депутатъ Масловъ, по именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу отъ Бѣлогородской провинціи удостоенъ быть въ Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія депутатомъ отъ общества однодворческаго; что ему данные нужды и недостатки представить, гдѣ надлежитъ, и впредь до общаго блага его собратіи принадлежащее ко введенію новаго сочиняемаго закона представлять—довѣренность дана, какъ то и данный Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія обрядъ, 13-я и 14-я статьи, побуждаетъ представлять нужды тѣхъ мѣстъ, откуда выбранъ. А мнѣ кажется, онъ, господинъ депутатъ Масловъ, въ Коммиссіи находится отъ званія одного однодворческаго, да и чтобъ другихъ въ государствѣ жителей пороки, отъ нихъ временно въ семъ свѣтѣ происходимые, описывать, ему, отъ собратій своихъ безъ согласія, одному въ полномочіи не повѣрено. Но онъ, однако, оставя общество однодворческое, чѣмъ бы оное при теперешнемъ новомъ данномъ узаконеніи предъ прежнимъ во всемъ исправилось, какъ то обѣщаетъ данный отъ Всемилостивѣйшей Государыни, Екатерины Великой, Премудрой Матери Отечества, Большой Наказъ привести въ лучшее состояніе, то и въ памяти не содержитъ, а вступаетъ въ постороннее, да и въ противность того Большаго Наказа, въ коемъ ни мало о предусматриваніи чужихъ пороковъ не сходствуетъ. Хотя же у многихъ господъ помѣщиковъ псовьи охоты и немалыя есть, и оными причиняется многимъ жителямъ въ посѣянномъ хлѣбѣ толока, также и потрава, яко звѣрьми, скотомъ; но о такихъ и прочихъ происходимыхъ неудобствахъ уже прежде представлено въ поданныхъ многихъ однодворческаго званія наказахъ именно; то ежели оное за нужность Коммиссіею о сочиненіи проекта Новаго Уложенія къ уничтоженію признано будетъ, такъ выбранные всего государства дворянскіе отъ ихъ собратіи всякаго званія господа депутаты подъ клятвеннымъ обѣщаніемъ, какъ чисто безъ поврежденія явиться во второмъ Христовомъ пришествіи, изъяснитъ безъ закрывательства противниковъ закона и безъ пристрастія потщатся. А что же бы особливо учредить крестьянамъ коллегію или контору, которая бы ихъ содержала подъ своею аппелляціею, того въ данномъ отъ Всемилостивѣйшей Государыни Большомъ Наказѣ и Обрядѣ не упоминается. И онъ, господинъ депутатъ, Масловъ, не сообразуя Высокомонаршему соизволенію, чрезъ столь немало текущее отъ нача-

тія Коммиссіи время, отъ непонятія имъ силы стиховъ, не упоминая общества своего о названіи, все то почтенному собранію своимъ мнѣніемъ принесъ хотя и единожды, но излишнее, въ чемъ впредь ему, господину депутату Маслову, поступать осмотрительно, да и не безъ согласія, одному.

Правда хотя бъ отъ нѣкоторыхъ господъ крестьянамъ ихъ какое и было противъ вышеписаннаго притѣсненіе и изнуреніе, но той ихъ погрѣшности какъ нынѣ, такъ и во второмъ страшномъ Христовомъ пришествіи, не ему, господину депутату Маслову, соотвѣтствовать, но каждый отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится. Во всѣхъ же сихъ происходимыхъ пристрастіяхъ при теперешнемъ знаменитомъ законоустановленіи, котораго ожидаетъ каждая христіанская душа, Виновница всѣхъ благъ и каждому роду установить потщится Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Екатерина, Премудрая Мать Отечества (какъ то доказываетъ Большаго Наказа 9-я, 19-я и 20-я статьи), а не господинъ депутатъ Масловъ. И тако тотъ его голосъ, яко не принадлежащій въ законъ, за вышеписанными резонами оставить.

Но я, нижайшій, отступая отъ него, по долгу моего званія и присяги, дабы безъ настоящаго положенія и званіе однодворческое остаться не могло, отчасти представить нахожу.

Блаженныя и вѣчныя славы достойныя памяти отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича и прочихъ прежнихъ государей и обладателей россійскимъ государствомъ пожаловано дѣтямъ боярскимъ, что нынѣ однодворцы, по граматамъ, за ихъ въ тогдашнія времена службы, въ вотчину земли со всѣми угодьями въ вѣчное владѣніе, неотъемлемо, на которыхъ жалованныхъ земляхъ Воронежской и Бѣлгородской губерній въ городахъ, селахъ и деревняхъ они съ давнихъ лѣтъ жительство имѣли и тамошнія пограничныя мѣста, яко свои жилища, отъ непріятельскихъ набѣговъ охраняли и защищали, да и понынѣ какая бы служба и подати Ея Императорскому Величеству ни потребовались, исправляютъ повсегодно съ великимъ успѣхомъ.

И сообразуясь данному Всемилостивѣйшему Наказу послѣдующимъ божественнымъ изложеніямъ, кои меня обнадеживаютъ симъ изрѣченіемъ: „Господи Боже мой, вонми ми и вразуми мя, да сотворю судъ людямъ твоимъ по закону святому Твоему судити въ правду“, а за ними и начальнымъ о добродѣтели тремъ статьямъ, представляю почтеннѣйшему собранію нижеслѣдующее мое мнѣніе.

1. Судъ праведный много приноситъ полезности обществу народному, не меньше же того и основанію надлежитъ быть жительства народнаго, то, почтеннѣйшаго собранія господа депутаты, когда званіе однодворческое въ порученной отъ Ея Императорскаго Величества службѣ ни въ какихъ погрѣшностяхъ не оказалось, при теперешнемъ новоизданномъ изложеніи невозможно ли и живущихъ въ городахъ однодворцевъ, яко древнихъ обитателей и мѣстъ распространителей, а особливо и такихъ, кои имѣютъ просвѣщенный разумъ и добродѣтелью святости закона отчасти наполненныхъ и существо благодати Божіей сохраняющихъ, людей же и крестьянъ у себя имѣющихъ,—причислить городовыми жи-

телями, клонящимися добродѣтелью и вкоренившимся въ сердцахъ ихъ общества желаніемъ видѣть отечество свое на степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія; и выбирать изъ тѣхъ градскихъ жителей, таконъ въ селахъ и деревняхъ однодворческаго званія по прежнему обыкновенію, какъ то не во много прошедшемъ времени отмѣнено, между ними людей добрыхъ и не подозрительныхъ: сотскихъ, пятидесятниковъ и десятниковъ (миновавъ, какъ нынѣ въ жительствахъ однодворческихъ къ потребленію ихъ должности выбираются выборные и старосты погодно, яко въ господскихъ вотчинахъ,—которое званіе для нихъ не служитъ, а слѣдуя Большаго Наказа 245-й, 248-й и 249-й статьямъ то должно отмѣнить) и выгодами, какія отъ Всемилостивѣйшей Нашей Государыни по свойству естественнаго положенія каждаго мѣста узаконены будутъ, въ силу 393 статьи онаго Наказа, пользоваться дозволить.

2. О званіи же однодворческомъ, что они теперь положеніемъ несходствуютъ, справясь въ разрядномъ архивѣ объ ихъ прежней службѣ,—когда не противно, такъ припоминая предписаніе начальное о добродѣтели 1, 2 и 3-й статьи и послѣдующихъ 245, 248 и 249 и жаловать дѣтьми боярскими на прежнихъ ихъ жалованныхъ вотчинныхъ земляхъ и отличать отъ всякаго народнаго названія особо, и предписать въ новосочиняемомъ уложеніи вѣчности подлежащимъ закономъ.

3. Между ними одними, за показанными отъ однодворцевъ, отъ притѣсненія судебныхъ мѣстъ (какъ то въ поданныхъ—общественной челобитной и многихъ отъ меня, нижайшаго, представленіяхъ значится), подлежащими существу резонами, слѣдуя Большаго Наказа 180 статьѣ, гдѣ обѣщается закономъ—полезнымъ для общества установленіемъ всякаго человѣка судить чрезъ равныхъ ему, установить въ городахъ формальный, а въ селахъ и деревняхъ, для облегченія, словесные суды выборомъ изъ ихъ званія однодворцевъ людей къ тому достойныхъ. А на какихъ правахъ формальный и словесные суды для общества установить, о томъ почтенному собранію господамъ депутатамъ оставляю въ разсужденіе. И тако общество однодворческое, пріобрѣтая объявленное законоположеніе, послѣдовать можетъ показаннаго же Наказа 39 статьѣ и сотворится единъ передъ другимъ безъ боязни, а страхомъ наполнится естественнаго положенія, въ чемъ да сохранится законъ Божій и существо каждаго христіанина отъ всѣхъ прискорбностей прежняго неудобства, держащихся невредно. Впрочемъ же на разсмотрѣніе оставляю всему почтенному собранію господъ депутатовъ. Тамбовской провинціи депутатъ *Василій Веденьевъ* (в. с. р.).

№ 74.

Читано 3 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія представленіе.

Всеавгустѣйшая наша Монархиня, Великая Екатерина, Премудрая

Мать Отечества имяннымъ Своимъ Высочайшимъ прошлаго 1766 года декабря отъ 14 дня манифестомъ повелѣть соизволила выбрать во всемъ государствѣ и изъ всѣхъ чиновъ для сочиненія проекта Новаго Уложенія депутатовъ, коибъ представить могли свои нужды и чувствительные недостатки, и чтобъ послѣ окончанія сего законодательства, къ которому Ея Императорское Величество приступить соизволила, никакой народъ не могъ столько быть справедливъ и столько процвѣтающъ на землѣ, и, словомъ, всѣхъ обитающихъ подъ скипетромъ державы Ея народовъ изволитъ желать видѣть на самой высшей степени благополучія, славы и спокойствія. И такъ, послѣдуя Ея Императорскаго Величества Высочайшему о всѣхъ вѣрноподданныхъ попеченію и милосердію, въ защищеніе чинимыхъ между простыми народами несносныхъ, чрезъ пронырливыхъ людей, разореній имѣю представить нижеслѣдующее.

1) Въ Воронежской губерніи и провинціи, какъ по городу Воронежу и въ прочихъ мѣстахъ, положены въ подушный окладъ называемые цыгане, коихъ какъ названіе, такъ и поступки весьма сопряжены съ немалымъ нечеловѣколюбіемъ и обманомъ, и опредѣленнаго собственнаго своего жительства нигдѣ не имѣютъ; а въ зимнее время, нанимая у разныхъ чиновъ людей по городу Воронежу и по другимъ городамъ, а по большей части по Воронежской провинціи въ малороссійскихъ владѣльческихъ слободахъ у многихъ тѣхъ слободъ жителей, съ женами и съ дѣтьми и со всѣми своими семействами, пока весна наступитъ, проживаютъ; а по наступленіи вешняго времени изъ тѣхъ зимнихъ квартиръ въ одно мѣсто сбираются большими партіями и ѣздятъ по разнымъ городамъ и уѣздамъ, селамъ и деревнямъ и по ярмаркамъ, гдѣ не инако что, какъ только деревенскимъ жителямъ, а особливо, какъ и выше представляю, простому народу причиняютъ великія обиды и разоренія и гдѣ случится на торжкахъ и на ярмаркахъ, то въ тѣхъ мѣстахъ опредѣленныхъ командующихъ склоня къ себѣ въ дружество, имѣютъ съ ними частыя компаніи и угобзаютъ ихъ разными подарками, дабы имъ во всякихъ обманахъ и насиліяхъ не препятствовали; у всякаго званія жителей отнимаютъ лошадей и прочее подъ видомъ будто мѣны, и тѣ обиженные у объявленныхъ командующихъ о удовольствіи своей обиды словесно просятъ, точію по тѣмъ своимъ просьбамъ удовольствія никакого не получаютъ, а только тѣмъ имъ отказываютъ: „цыганамъ-де во обманъ не давайся, на нихъ-де суда дать не можно,“ и будто на то правъ никакихъ нѣтъ, и тѣ обиженные остаются безъ всякаго удовольствія. 2) Кольми жъ паче въ лѣтнее время въ самую рабочую пору, когда деревенскіе жители упражняются въ полевой работѣ, т. е. въ жнитвѣ и сѣнокосѣ, и такъ бываетъ, что во всемъ жительствѣ, кромѣ дряхлыхъ, престарѣлыхъ, кои почти движенія мало имѣютъ, малолѣтные дѣти, для одного присмотру домашней экономіи,—объявленные цыгане, пріѣхавъ въ деревенское жительство и развѣдавъ капитальныхъ людей, ограбя у многихъ разные пожитки, изъ того жительства въ скоромъ времени уѣзжаютъ; и хотя тѣ люди, о своемъ разореніи узнавъ, собравшись, ихъ цыганскую партію и сыщутъ, точію ко возвращенію своей обиды способа никакого сыскать не можно, потому что ихъ, цыганъ, партіи весьма великія и

большею частію вооружены огненными оружіями, а городовыя канцеляріи къ тому не приступаютъ; и такъ, вышепомянутые ограбленные остаются безъ всякаго удовольствія. 3) Сей же безполезный государству, а разорительный народу родъ цыганскій не точію хлѣбопашества, но, какъ выше представляю, и домовъ не имѣютъ и, шатаясь по всей Россійской имперіи, единственно пропитаніе свое имѣютъ чрезъ вышеписанныя пронырливыя обстоятельства и напрасные грабежи и обманы.

И во истребленіе вышеписанныхъ чинимыхъ оными цыганами непотребностей, почтеннѣйшему собранію имѣю честь представить нижеслѣдующее мое мнѣніе. 1) Означенныхъ цыганъ всѣхъ, гдѣ бъ они въ Россійской имперіи ни находились, изыскавъ въ дачахъ небывалыя, дикія, порозжія свободныя земли, поселить ихъ такъ, какъ и прочихъ иностранцевъ. 2) Большими партіями по жительствамъ разнаго званія людей ѣздить имъ воспретить и единственно привязать ихъ къ земледѣлію, чрезъ что прежнія ихъ самовольности тѣмъ могутъ пресѣчься, а деревенскіе жители отъ прежнихъ чинимыхъ имъ помянутыми цыганами обидъ и грабительствъ возымѣютъ спокойствіе и безопасность. И о всемъ томъ представляю на разсмотрѣніе почтеннѣйшему собранію господъ депутатовъ. Воронежской провинціи депутатъ *Евимъ Θеофиловъ* (в. с. р.).

№ 75.

Читано 3 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненія проекта Новаго Уложенія.

Почтенное Собраніе! Я осмѣливаюсь сказать, что коль Всемилостивѣйшая Государыня, неусыпно пекущаяся о благосостояніи каждаго и всѣхъ вообще, въ данномъ Большемъ Коммиссіи о сочиненіи проекта новаго Уложенія Наказѣ, въ слѣдующихъ отдѣленіяхъ изрекаетъ тако: въ 348-мъ—„правила воспитыванія суть первыя основанія, пріуготовляющія насъ быть гражданами“; въ 349-мъ: „каждая особенная семья должна быть управляема по примѣру большой семьи, включающей въ себѣ всѣ частныя“; въ 350-мъ: „невозможно дать общаго воспитанія многочисленному народу и вскормить всѣхъ дѣтей въ нарочно для того учрежденныхъ домахъ, и для того полезно будетъ установить нѣсколько общихъ правилъ, могущихъ служить вмѣсто совѣта всѣмъ родителямъ,“ а къ тому далѣе о обученіи въ 352-мъ и потомъ во многихъ отдѣленіяхъ о томъ же заключаетъ, а въ 410-мъ: „правило сіе общее, воспитывать дѣтей своихъ есть обязательство права естественнаго, а давать имъ свое наслѣдіе есть учрежденіе права гражданскаго“, наипаче же всего, во многихъ отдѣленіяхъ подтверждая, печется о размноженіи народа въ государствѣ, о чемъ всѣмъ, почтеннѣйшее собраніе, изъ даннаго Наказа извѣстно.

А какъ и есть въ толь пространномъ государствѣ, или еще ска-

зать можно, что и впредь таковые, может, оказываться будуть, что сочетавшись бракомъ и приживъ съ женою дѣтей, по какимъ ни есть одной семьи хитрымъ лукавствамъ, изъ ненависти внуша мужу ея, что она домашніе предѣлы не хранитъ, а потомъ къ дальней ненависти ухищряясь, всему семейству ее къ ненависти, ругательству и увѣчью приводятъ, а наконецъ изъ дому безъ всякаго въ дому порока, т. е. ни она изъ границъ закона выступаетъ, ниже домашніе предѣлы нарушаетъ, съ прижитыми съ нею мужемъ законными дѣтьми изгоняютъ, какъ то я самолично въ городѣ Болховѣ опытъ видѣлъ, что такимъ образомъ изгоняемыя съ прижитыми законными дѣтьми безъ всякаго на воспитаніе оныхъ дѣтей изъ имѣнія удѣлу, годовъ по двадцати сиротски воспитывая дѣтей, прижитыхъ съ мужемъ, всячески, не исключая мірскаго подаянія, живутъ такъ благочинно, какъ бы законы дозволяли. А для того, почтенное собраніе, соизвольте разсмотрѣть, не происходитъ ли отъ того какого ни есть вреда, уменьшенія дѣтей, а, сверхъ того, тѣ съ матерію изгнанные дѣти, въ такомъ будучи сиротствѣ, не имѣя уже пропитанія, могутъ ли они какимъ наукамъ обучаемы отъ матери быть? но не трудно о семъ разумѣть изъ вышесказаннаго, что они останутся безъ всякихъ наукъ, почему не меньше объ нихъ, какъ до возраста въ бѣдности жившихъ, такъ слѣдственно и пришедши въ совершенные годы, будучи никакимъ наукамъ и художествамъ не обучены, сожалѣтельно, что они къ пропитанію самихъ себя способу имѣть не будутъ, а изъ-за того еще, къ крайнему ихъ прискорбію, будетъ слѣдовать имъ презрѣніе и посмѣяніе, а толь наипаче весьма сожалѣтельно, что какъ мужескъ полъ по бѣдности останется безъ сочетанія бракомъ, такъ и дѣвки безъ взятія замужъ, а изъ-за того, какъ она приспѣетъ въ совершенныя лѣта, первое будучи въ бѣдности, второе, отъ всѣхъ презираема, не можетъ ли обратиться къ дѣянію блуда, а потому какъ родитъ, то, скрывая свой стыдъ отъ народа, тѣхъ прижитыхъ блудно дѣтей къ погубленію, а наконецъ и сама себя ко истребленію.

Я сказалъ выше сего вкратцѣ, что не произойдетъ ли, по изгнаніи отъ себя мужьями женъ, уменьшенія дѣтей, то и здѣсь повторяю, что и всякому легко знать можно, когда живши съ мужемъ малое время, какъ напримѣръ года три или до пяти, и прижиты были въ то время дѣти, а какъ изгнана будетъ и уже съ мужемъ до самой старости сообщенія имѣть не будетъ, то, благочинно проводящей время, отъ таковой жены какое можетъ быть дѣторожденіе, какъ я довольно сей опытъ самъ предвидѣлъ.

А какъ Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая Государыня весьма печется о бракосочетаніи и размноженіи народа, наукахъ и художествахъ, вслѣдствіе чего, по слабому моему разумѣнію, къ воздержанію такихъ безпогрѣшно изгоняющихъ своихъ женъ мужей, всенижайше представляю мое мнѣніе: ежели сочетавшись мужъ съ женою и приживъ съ нею законно дѣтей, по какимъ ни есть напраснымъ отъ кого изъ семейства внушеніямъ и отъ непристойнаго своего житья, съ прижитыми имъ отъ нея дѣтьми, безъ всякой причины, которая бы была правиламъ святыхъ отецъ и постановленнымъ свѣтскимъ узаконеніямъ

противна, изъ дому изгонитъ, и она явно многими свидѣтельствами одобрена будетъ, то не соизволено ли будетъ о поступаніи съ таковыми предписать въ нынѣ сочиняемыхъ законахъ къ воздержанію таковыхъ, на что смотря и другіе того чинить не отважились бы. Ежели во всемъ въ такомъ противномъ взаимнаго къ женѣ за ея благочинное житіе поступкѣ мужъ окажется и доказанъ будетъ, выслать изъ города въ другое мѣсто, куда надобность востребуетъ, въ казенную работу, въ которой онъ быть долженъ потамѣстъ, пока придетъ въ раскаяніе, давъ ему изъ имѣнія десятую часть, а затѣмъ оставшую отдать для воспитанія и наученія прижитыхъ имъ отъ жены дѣтей, не исключая и женскаго полу, женѣ его. Впрочемъ, ежели чего еще недостаточно, то, дополненія прося, предаю почтенному собранію на разсужденіе. Отъ города Болхова депутатъ *Степанъ Синицынъ* (в. с. р.).

№ 76.

Читано 3 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія покорное представленіе.

Апрѣля 13-го дня Уфимской провинціи отъ ясашныхъ крестьянъ господинъ депутатъ Агаѳонъ Стариковъ на читанные о новокрещеныхъ законы подалъ отъ себя примѣчаніе, что онъ, господинъ депутатъ, представляетъ самымъ настоящимъ дѣломъ. Почему и я нахожу себя съ тѣмъ его мнѣніемъ согласнымъ въ разсужденіи въ томъ, что изъ общества нашего магометанскаго закона и другихъ иновѣрскихъ народовъ нѣкоторые впадаютъ по злымъ своимъ умысламъ въ разныя злодѣйства, за что подвергаютъ себя, по важности ихъ преступленія, присужденному по законамъ наказанію; и для того тѣ злодѣи отсылаются въ разныя присутственныя мѣста, но они, ко избѣжанію за таковыя ихъ злодѣйскія преступленія по законамъ наказанія, принужденными себя находятъ для своего избавленія показывать въ тогдашнее время свои желанія о восприятии вѣры греческаго исповѣданія, которое по таковымъ ихъ желаніямъ и получаютъ; чрезъ таковое ихъ умышленное восприятіе святаго крещенія дѣлаются отъ присужденныхъ наказаніевъ свободны. А понеже отъ таковыхъ крещеныхъ не можетъ быть процвѣтаемыя въ Россіи тишины и спокойствія, какъ только болѣе въ ихъ сердцахъ вкореняется безобразная свирѣпость ко всякимъ злымъ умысламъ,—итакъ, оное ихъ крещеніе совсѣмъ не сходствуетъ съ самопроизвольнымъ желаніемъ, потому что онъ, видя себя уже подвержена за таковое имъ учиненное преступленіе большому наказанію, единственно принимаетъ таковое крещеніе не для чего иного, какъ только для избѣжанія наказанія; и когда они по крещеніи получатъ отъ наказанія свободу, тогда отпускаются по прежнему въ свои жилища; и такъ, будучи въ обществѣ съ некрещеными иновѣрцами, не

соблюдаютъ вѣры христіанской и греческаго исповѣданія и чинятъ болѣе перваго воровства и всякіе непорядки, и отъ того приключаютъ намъ, оставшимъ иновѣрцамъ, чувствительныя разоренія.

А хотя выбранные отъ нашего общества (приписныхъ къ адмиралтейству для корабельной работы, служилыхъ мурзъ или татаръ) и для отправленія корабельныхъ работъ и, когда случится, легкой воинской службы и всякихъ государственныхъ податей, и для усмиренія такихъ злодѣевъ отъ ихъ непристойностей сотники и старосты и находятся, только удержать ихъ отъ того не могутъ, ибо тѣ новокрещеные у объявленныхъ старостъ и сотниковъ въ послушаніи не бываютъ, потому что они сдѣлалися вѣры греческаго исповѣданія христіанами и для того отъ нашего общества и команды удаляются. Я, все сіе по долгу моему соображая, принялъ смѣлость въ пользу отечества почтенному собранію въ въ пополненіе того поданнаго отъ господина Уфимскаго депутата примѣчанія объявить свое мнѣніе слѣдующаго содержанія.

1. Не повелѣно ль будетъ таковымъ обличившимся по важности ихъ преступленія по силѣ законовъ чинить наистрожайшее наказаніе и для того ихъ отсылать, куда кто надлежать будетъ, дабы чрезъ то можно было таковое ихъ злодѣйское предпріятіе вовсе искоренить, а тѣмъ болѣе стараться возстановить тишину и спокойствіе.

2. Которые изъ нашего магометанскаго закона пожелали самопроизвольно принять вѣру греческаго исповѣданія, таковыхъ приказать изъ общества нашего выключать, и чтобы они по воспріятіи святаго крещенія жительства съ нами иновѣрцами вмѣстѣ уже не имѣли, а для лучшаго въ вѣрѣ обращенія и знанія христіанской должности селить ихъ вмѣстѣ съ россійскими народами или съ новокрещеными, дабы таковые новокрещеные, живши обще съ нами, не могли впасть въ какое-либо христіанской вѣрѣ противное погрѣшеніе.

3. Притомъ же, покорно прошу, чтобъ изъ нашего магометанскаго закона, въ вѣру греческаго исповѣданія сильнымъ образомъ, не имѣвъ къ тому кто собственнаго желанія, не склонять, какъ имянными ихъ блаженныя, вѣчной славы достойныя памяти Императорскихъ Величествъ 1740 сентября 11 и нынѣ благополучно царствующей Великой Монархини, Матери Отечества, Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны 1763 годовъ апрѣля 8 чиселъ указами повелѣно, чтобъ безъ собственнаго желанія къ крещенію сильно не принуждать, и отъ платежа за воспріявшихъ святое крещеніе подушныхъ денегъ, рекрутскихъ наборовъ и всякихъ податей сдѣлать свободными. Почему и нынѣ о семъ всеподданнѣйше прошу, чтобъ мы могли тою же Высочайшею Ея Императорскаго Величества Монаршею Матернею милостію пользоваться, ибо если намъ за всякаго какъ воспріявшаго святое крещеніе, такъ и за умершаго платить всякіе положенные сборы, то мы чрезъ то приведены будемъ въ наивящшее разореніе.

4. Ежели изъ таковыхъ новокрещенъ имѣющіе жалованныя предками ихъ или купленныя земли, которые пожелаютъ продать, то-бъ благоволено было оныя россійскимъ народамъ не продавать, а оставлять оныя въ вѣчность въ родъ нашъ за таковую же плату, дабы за про-

дажею разнымъ помѣщикамъ таковыхъ земель не могли мы понести отъ недостатка большаго разоренія; ибо каждый обыватель по большей части довольствуется землею, что и указомъ Правительствующаго Сената 737 году октября 25 дни, чтобъ на иновѣрческія земли шляхетству купчія и закладныя давать, именно запрещено, да и послѣ того еще подтвердительный въ 759 году декабря 9 дня, чтобъ оставшія отъ новокрещенныхъ пашенныя земли съ ихъ угодьями по даннымъ жалованнымъ граматамъ отдавать въ оставшій магометанскаго закона родъ. Того для и въ нынѣ установляемый законъ оное покорно прошу внести.

5. Въ дополненіе сего высокопочтенному господъ депутатовъ собранію имѣю честь объяснить и притомъ просить, чтобъ оное мое объясненіе милостиво было принято въ законъ. Предки наши были природные князья, мурзы и служилые татары, а не ясашные крестьяне, которые въ давнихъ годахъ выѣхали самопроизвольно въ высокославную Россію изъ золотыя орды для продолженія предкамъ Ея Императорскаго Величества ревностной своей службы, которой они опытъ показали съ избраннымъ успѣхомъ во время военное противъ непріятеля и по разнымъ городамъ столь радѣтельно, а особливо что оную продолжали безъ полученія отъ предковъ Ея Императорскаго Величества жалованія, содержа себя своимъ коштомъ, за что толь щедро награждены были: князья и мурзы—дипломами и жалованными грамотами и помѣстными землями, также и служилые татары по выписямъ—помѣстными землями съ разными угодьями по расчисленію четвертей, о чемъ значитъ князьямъ и мурзамъ и служимымъ татарамъ въ разрядномъ архивѣ, именно по разному числу четвертей, а нѣкоторые имѣютъ изстари дворовыхъ людей изъ татаръ, почему по крещеніи таковыхъ князей и мурзъ предпочтены въ россійскомъ законѣ князьями-жъ, а нѣкоторые дворянами. Того для насъ и не причитать съ простыми и не заслуженными ясачными крестьянами и прочими неслужилыми татарами, потому что мы послѣ ихъ яко законные наслѣдники. И для того должно повиноваться изданнымъ отъ Ея Императовскаго Величества законамъ продолжать равную жъ съ прочими Ея Императорскаго Величества вѣрноподданными рабами свою службу, которую мы и продолжаемъ съ находящимися въ войскѣ казаками и, будучи въ походахъ, жалованье получали противъ казаковъ; также и для построенія кораблей и прочихъ казенныхъ судовъ заготовляемъ лѣса, съ 1718 года оную работу исправляемъ, и по указу Его Императорскаго Величества Петра Перваго 724 года, велѣно насъ, приписныхъ къ адмиралтейству, въ подушный окладъ не писать и на расположеніе на полки рекрутъ не брать, а оставить только при оной корабельной работѣ, и положенныя на насъ всякія государственныя подати платимъ бездоимочно. И для того покорно прошу, чтобъ между нами учинить раздѣлъ, т. е. чтобъ какъ князья, такъ мурзы и служилые татары, всякій по своему званію, имѣлъ о себѣ преимущество, а чтобъ мы отъ простыхъ и не служебныхъ ясашныхъ татаръ были отличены, какъ даннымъ Коммиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Большимъ Наказомъ 3 отдѣленіемъ повелѣно: „всякаго согражданина особо видѣть охраняемаго законами, которые не утѣсняли бы его благосостоянія, но защищали бы его отъ всѣхъ против-

ныхъ предпріятій", да и въ прибавленіи къ Большому Наказу въ Начертаніи 2 части главы точно напечатано каждаго жителя различать: „о правѣ лицъ или о состояніи каждаго гражданина" раздѣляютъ всѣхъ жителей на разные роды, изъ чего происходятъ отдѣленія, касающіяся до лицъ и ихъ правъ. Вслѣдствіи чего всепокорно прошу, чтобъ мы, яко служащіе, въ равенствѣ съ помянутыми простыми пахатными ясашными крестьянами причтены не были. Также не менѣе онаго имѣемъ нужду изъяснить, чтобъ насъ, магометанскаго закона людей, съ прочими всякаго разнаго званія народовъ идолопоклонниками не считать. И сверхъ того прошу, чтобъ мы находились по прежнему въ своемъ магометанскомъ законѣ и защищаемы бъ были отъ непристойныхъ и ругательныхъ словъ и обидъ (россійскаго народа) и отъ новокрещенъ и отъ разоренія нашихъ мечетей и кладбищъ и законныхъ дѣлъ, которыя по закону нашему разбирать мулламъ по прежнему.

А я, все сіе окончивъ, высокопочтенному господъ депутатовъ собранію представляю на разсмотрѣніе. И если только оное мое представленіе за благо принято и въ законъ введено будетъ, то мы таковою Монаршею милостью и изданнымъ закономъ съ большимъ удовольствіемъ будемъ пользоваться. А впрочемъ предаю высокопочтенному собранію господъ депутатовъ на милостивое разсмотрѣніе. Пензенской провинціи отъ служилыхъ мурзъ и татаръ депутатъ, мурза *Аюбъ Еникѣевъ* (с. п.).

№ 77.

Читано 3 іюня 1768 г.

Почтенное собраніе! Я бы никогда не старался возражать на послѣдній голосъ господина депутата Коробьина, если бъ это только надлежало бъ до опроверженія моего мнѣнія. Но дѣло, о которомъ теперь идетъ матерія, требуетъ весьма важнаго и осмотрительнаго разсужденія. Господинъ депутатъ послѣднимъ своимъ голосомъ утверждаетъ, что мнѣніе его согласно Большому Наказу, выписывая изъ онаго статьи, только къ матеріи его согласныя, оставя тѣ, кои о сей матеріи повелѣваютъ войти во всѣ подробности и нужды государства, какъ-то: въ отдѣленіи 5-мъ— „ибо законы сходственные съ естествомъ суть тѣ, которыхъ особенное расположеніе соотвѣтствуетъ лучше расположенію народа, ради котораго они учреждены", въ 45-мъ—„многія вещи господствуютъ надъ человѣкомъ: вѣра, климатъ, законы, правила, принятыя въ основаніе отъ правительства, примѣры дѣлъ прошедшихъ, нравы, обычаи". Сіи суть предлоги, которые надлежитъ каждому принять прежде въ разсужденіе, когда намѣреніе простираетъ человѣкъ представлять мнѣніе свое въ Коммиссію для введенія перемѣны въ государствѣ. Я не намѣренъ входить во многія о семъ подротности, но только осмѣлюсь привести нѣкоторыя примѣчанія, къ матеріи сей принадлежащія. Сіе уже многими дѣйствіями

доказано, что пременѣненіе вѣры было причиною ко многимъ кровопролитнымъ войнамъ и междоусобіямъ. Я одинъ только примѣръ ввести намѣренъ: при начатіи ученія протестантскаго, всѣмъ извѣстно, въ какомъ колебаніи тогда была вся Европа. Климатъ,—сіе доказано искусствомъ, что оный больше или меньше въ чувствія наши вливаетъ жестокости или мягкосердечія, искусства и великодушія, праздности и трудолюбія. Нравы можно почесть частію мѣрою просвѣщенія и притомъ имѣютъ сопряженіе съ климатомъ; правила же, принятыя въ основаніе, суть тѣ, кои мудрыми законоположниками введены во охраненіе ихъ въ нерушимомъ соблюденіи, кои наибольше нравамъ народа согласуются, и которыя болѣе или смиряютъ жестокость, или ободряютъ уныніе, такъ же дѣлаютъ или больше принужденія и неволи, или снисхожденія и вольности. Все сіе прилежно разсмотря, надлежитъ, сколько я думаю, приступать къ изъясненію мнѣнія, къ какой либо перемѣнѣ клонящагося, и притомъ примѣчать надлежитъ, сіи введенныя правила ко униженію, или возвышенію служили народа; и если онѣ были причиною къ ослабленію государства, то непремѣнно думаю, что сіи правила не согласовались нравамъ народа; когда же оныя послужили къ его возвышенію, то также можно думать, что сіи наилучше согласуются нравамъ онаго. Кольми же паче въ таковыхъ представленіяхъ надлежитъ остерегаться таковыхъ мнѣній, кои сами себѣ противорѣчатъ, напримѣръ, мнѣніе господина депутата Коробьина дѣлаетъ крестьянина господиномъ своего имѣнія и въ самое то время подвергаетъ онаго непосредственно власти помѣщика: сіи суть два дѣйствія, между собою ни малаго сопряженія не имѣющія и притомъ никакой пользы не приносящія. Если онъ думаетъ симъ предохранить имѣніе крестьянина отъ похищенія помѣщика, то сіе есть дѣло невозможное, потому что когда помѣщикъ худыхъ склонностей вознамѣрится притѣснить человѣка, отъ воли его зависящаго, не можетъ ли онъ тысячу сыск ть способовъ къ его обремененію, которые укрыть можетъ видомъ самой справедливости, такъ что и самое строгое слѣдствіе открыть онаго не будетъ въ состояніи? Утѣсненный же пожалѣетъ ли тогда всего своего имѣнія, чтобъ отдать за свое искупленіе? чему примѣръ видѣть можемъ изъ многихъ слѣдствій надъ управителями волостныхъ и однодворческихъ селеній, что слѣдствіе не принесло ничего доносившимъ крестьянамъ, какъ ихъ собственное разореніе и потеряніе къ работѣ времени. Итакъ мнѣніе господина депутата Коробьина ни къ чему больше не служитъ, какъ къ препятствіямъ порядочнаго домостроительства, и можетъ подать способъ ко многимъ неустройствамъ, разруша между помѣщикомъ и земледѣльцемъ тотъ союзъ, кой обязываетъ ихъ взаимную пользу почитать собственною. Когда помѣщикъ лишится власти надъ учрежденіемъ имѣнія хлѣбопашца, тогда худыхъ склонностей владѣлецъ поступаетъ какъ посторонній управитель, не пропуститъ ни одного способа, гдѣ можно, притѣсня земледѣльца, до самой привести крайности, и тогда съ холодностію взираетъ онъ на его разореніе. Теперь же, напротивъ, хотя бы онъ ни малаго не имѣлъ человѣчества, но собственная его польза соединена съ благосостояніемъ крестьянина. Сколько жъ сіе отниметъ способовъ у рачительнаго хозяина къ заведенію нужныхъ и

полезныхъ по селамъ рукодѣлій, такъ же и въ самомъ домостроительствѣ, во всѣхъ онаго подробностяхъ, какъ-то: въ удобреніи земель, въ порядочномъ оныхъ орошеніи, въ растеніи и сбереженіи лѣсовъ и другихъ нужныхъ работахъ, коихъ всѣхъ подробно исчислить невозможно! Что же можно сказать о томъ злѣ, которое произойти можетъ отъ неправильныхъ жалобъ и доносовъ? почему уже помѣщикъ и крестьянинъ будутъ представлять истца и отвѣтчика. Не крайнее ли будетъ тогда съ обѣихъ сторонъ разореніе? и что можетъ злобу на степень самую высшую возвести, какъ не разорваніе сего союза? Помѣщикъ и земледѣлецъ теперь составляютъ, такъ сказать, одно семейство, котораго помѣщикъ есть главою: онъ отвѣчаетъ правительствамъ въ сборѣ государственныхъ податей, онъ охраняетъ ихъ отъ обидъ, предупреждаетъ порочныхъ въ злодѣяніяхъ, соблюдаетъ между ними порядокъ и согласіе, принуждаетъ праздныхъ, одобряетъ трудолюбивыхъ, во время же несчастія, какъ-то: падежа, пожара и недорода хлѣба — раздѣляетъ съ ними, какъ отецъ, свое имущество. Сей-то способъ послужилъ и въ прошедшіе четыре года во многихъ частяхъ Россіи по недороду хлѣба не только къ соблюденію многихъ крестьянъ отъ голоду, не допуская, таскаясь по свѣту, оставя свои домы, искать пропитанія, но и государственныя подати заплатить бездоимочно. Когда же сія связь между ними разрушена будетъ закономъ, и каждый поставлять будетъ себя властелиномъ своего имѣнія, тогда ослабѣетъ домостроительство, угаснетъ то умоначертаніе, кое повелѣвало имъ прежде почитать помѣщика, какъ защитника своего и охранителя; власть помѣщика будетъ тогда казаться бременемъ, побужденіе къ трудамъ—насиліемъ, строгое смотрѣніе, къ безпорядкамъ воспящающее, —тиранствомъ. Сіе-то и будетъ способомъ — празднымъ и порочнымъ людямъ возбуждать малоразсудныхъ къ возмущеніямъ и доносамъ на помѣщиковъ; самое лучшее время къ работамъ проходить будетъ въ слѣдствіяхъ; помѣщикъ тогда взираетъ на крестьянъ, какъ на желающихъ повредить доброму его имени, а крестьяне — какъ на врага ихъ общаго; и когда правосудіе, не нарушая законовъ и справедливости, не дѣльныхъ жалобъ ихъ удовольствовать не можетъ, тогда уже неминуемо родиться можетъ остервенѣніе на убійство помѣщика. Сіе извѣстно, что и въ теперешнее время, когда столь строго ограничено своевольство и нѣтъ столько причинъ, побуждающихъ ненавидѣть господъ своихъ, но уже многіе учинились несчастною жертвою ихъ свирѣпости: прошедшаго года учиненныя варварства еще и теперь въ свѣжей у насъ памяти. Возможно ли, чтобъ человѣколюбивая Государыня, премудрая Императрица безъ ужаса и соболѣзнованія возвела взоръ свой на позорище столь плачевное! Нѣтъ, любезные собратья, нѣтъ! человѣколюбивое Ея сердце всѣмъ извѣстно! Она щадитъ и самыхъ злодѣевъ, противъ Ея востающихъ, Высочайшія Ея Величества манифесты о рушителѣ покоя и тишины цѣлой имперіи еще и теперь, думаю я, твердяся въ памяти нашей, приводятъ насъ въ удивленіе о Ея человѣколюбіи. Какія же дѣйствія произвесть можетъ въ воображеніи столь человѣколюбивомъ невинность, пораженная свирѣпостью! Вотъ, любезные сограждане, почтенные господа депутаты, слова Матери, прямо соболѣзнующей о всѣхъ Ея вѣрноподданныхъ, же-

лающей возвысить благополучіе народа нашего,—хотя Большаго Наказа въ статьѣ 261-й благоволила сказать тако: „законы могутъ учредить нѣчто полезное для собственнаго рабовъ имущества“, но при томъ предостерегаетъ послѣдующими двумя статьями, —въ 262-й: „окончимъ все сіе, повторяя правило то, что правленіе весьма сходственное съ естествомъ есть то, котораго частное расположеніе соотвѣтствуетъ лучше расположенію народа, ради котораго оно учреждается“; въ 263-й: „при чемъ однако весьма же нужно, чтобы предупреждены были тѣ причины, кои толь часто привели въ непослушаніе рабовъ противъ господъ своихъ; не узнавъ же сихъ причинъ, законами упредить подобныхъ случаевъ нельзя, хотя спокойствіе однихъ и другихъ отъ того зависитъ“; въ данномъ же Коммиссіи Обрядѣ, въ пунктѣ 13, повелѣваетъ каждому депутату мнѣніе свое говорить съ тою смѣлостію, какая потребна къ пользѣ сего дѣла. И сіе-то подало и мнѣ смѣлость мнѣніе мое о несчастныхъ слѣдствіяхъ, могущихъ отъ общаго ограниченія власти помѣщиковъ послѣдовать, вамъ, почтенное собраніе, представить.

Что жъ онъ, господинъ депутатъ, называетъ меня въ послѣднемъ своемъ голосѣ не понявшимъ его мнѣнія,—вѣдь я и самъ признался въ прежнемъ моемъ представленіи; такъ же называетъ меня удалившимся отъ правилъ Большаго Наказа, какъ отъ изволенія нашей Всемилостивѣйшей Государыни, —сіе такъ же несправедливо, потому что мнѣніе мое было основано Большаго Наказа на отдѣленіяхъ, выше мною изображенныхъ, также и на отдѣленіи 506, въ которомъ изображено: „чтобъ сохранить начальныя основанія учрежденнаго правленія невредимыми, надлежитъ государство удержать въ настоящемъ его величіи, и сіе государство разрушится, если начальныя въ немъ перемѣнятся основанія“, такъ же и на послѣдующей 517: „еще бы сіе великое было несчастіе въ государствѣ, если бъ не смѣлъ никто представлять своего опасенія о будущемъ какомъ приключеніи, ни извинять своихъ худыхъ успѣховъ, отъ упорства счастія происшедшихъ, ниже свободно говорить своего мнѣнія“, а я о томъ говорю, основываясь на обрядѣ помянутаго 13 пункта. Итакъ, хотя я моимъ представленіемъ и повредилъ нѣсколько высокомѣрнымъ мнѣніямъ господина депутата Коробьина, но исполнилъ волю нашей Всемилостивѣйшей Государыни и долгъ, меня обязывающій (все рукою деп. Похвиснева, но не подписано).

№ 78.

Читано 5 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія примѣчаніе.

Неоднократно примѣчено мною, что многіе господа депутаты изъ купечества подаваемыми въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уло-

женія голосами, похваляя коммерцію, требуютъ, чтобъ всякаго званія людямъ дозволить входить и записываться въ купцы. А того ни одинъ членъ изъ купечества, кромѣ господина депутата Барнаульскаго посада Ивана Карышева, представить не хочетъ, что отъ внутренней и безпошлинной торговли, опричь сорока-алтынной подати, знатнаго казнѣ приращенія мало приходитъ, а особливо въ нашей Енисейской провинціи и вѣдомства города Красноярска почти всѣ посадскіе люди, не имѣя торговъ, живутъ въ деревняхъ съ крестьянами на ряду и пашутъ собственныя пашни, и имѣютъ сѣнные покосы и лѣсныя и прочія угодья, какъ настоящіе крестьяне, и только, кромѣ сорока-алтынной подати, ничего не платятъ, но крестьянамъ отъ нихъ какъ въ подводахъ, мостовыхъ починкахъ, рѣчныхъ перевозахъ и въ прочихъ крестьянскихъ и деревенскихъ раскладкахъ никакой помощи нѣтъ, кромѣ одного притѣсненія въ пашенныхъ земляхъ, сѣнокосныхъ лугахъ, лѣсныхъ и прочихъ угодьяхъ; да они жъ еще въ тѣхъ же мѣстахъ нашимъ крестьянамъ чинятъ запрещенія, чтобъ какъ въ добычахъ и продажахъ звѣрей и прочихъ мелочей, кромѣ ихъ, никому продавано не было и ничѣмъ бы тѣмъ крестьянамъ помимо такихъ деревенскихъ купцовъ другъ съ другомъ не перебиваться.

Итакъ, посмотрите, высокопочтенные господа депутаты, на торговлю нашихъ посадскихъ людей. И можно ль такимъ, называясь купцами, другихъ въ свое званіе приманивать? и буде не должно, то не повелѣно ль будетъ всѣхъ тѣхъ какъ въ Енисейской провинціи, такъ и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ таковые, носящіе только посадское званіе люди, кои питаются въ разныхъ деревняхъ крестьянскимъ ремесломъ, и бродивъ по разнымъ мѣстамъ обще съ работниками хлѣбоядцами, найдутся, въ сходствіе 358-го отдѣленія Большаго Наказа, записать въ земледѣльцы; а если не можно, въ такомъ бы случаѣ, слѣдуя 359-му отдѣленію того жъ Большаго Наказа, выслать ихъ изъ тѣхъ деревень въ свои города, дабы отъ нихъ, въ противность Начертанію 3-го члена „о нижнемъ родѣ“ II-го отдѣленія, земледѣльцамъ никакого въ житьѣ помѣшательства, паче же же притѣсненія, не было. Впрочемъ, сіе примѣчаніе смѣлость пріемлю отдать на здравое разсужденіе высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ. Енисейской провинціи отъ черносошныхъ государственныхъ крестьянъ депутатъ ***Петръ Бяковъ*** (с. п.).

№ 79.

Читано 6 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанные законы о третейскомъ судѣ на прочіе голоса господъ депутатовъ примѣчаніе.

1. Примѣчено мною: на читанные законы отъ многихъ господъ депутатовъ въ поданныхъ голосахъ своихъ утверждаютъ третейскій судъ,

а положеніе третьихъ не назначиваютъ, на какомъ основаніи быть. А по мнѣнію моему, третейскому суду быть невозможно, потому что всякій выбираемый членомъ, можетъ ли изъ своей воли себя въ огорченіе привесть безъ опредѣленія и навесть на себя злобу? потому что всякій самъ ищетъ къ добродѣтели человѣческой случай, и ежели третейское узаконеніе сдѣлать, по подаваемымъ отъ многихъ господъ депутатовъ голосамъ, то многіе себя подвергнутъ безвинному огорченію. Да и на что будутъ праздны правительства, гдѣ учреждены присутственныя мѣста, провинціальныя и воеводскія канцеляріи? А по мнѣнію моему, я за лучшій способъ почитаю, какъ мною во многихъ обстоятельствахъ примѣчено, къ прекращенію вымысловъ судейскихъ и къ отвращенію лихоимствъ и вымышленныхъ ябедническихъ поступковъ со стороны истцовъ и отвѣтчиковъ и ихъ стряпчихъ или повѣренныхъ, ежели истецъ подастъ, кромѣ словеснаго суда, письменно на кого, онъ долженъ приложить подлинную крѣпость, или почему нибудь онъ хочетъ укрѣпить за собою, или безчестіе сыскать; всякое судное дѣло можетъ письменно войти въ присутственное мѣсто, то должно описывать всѣ свои приличные законы, кромѣ свидѣтелей; а свидѣтелями при очной ставкѣ доказывать, потому чтобъ не могъ тотъ узнать прежде времени свидѣтелей, такъ какъ въ нынѣшнемъ узаконеніи отводятъ свидѣтелей, подавъ явочную челобитную задними числами, которыхъ бы только отъ свидѣтельства отвесть; изъ истцова документа тожъ должно списать копію, и на ней сдѣлать судейскую помѣту, чтобъ точно котораго числа подлинно принята, и по списаніи точной обратно отдана, и за печатью послать того жъ числа тому отвѣтчику со опредѣленнымъ при канцеляріи офицеромъ, давъ ему шнуровую книгу за канцелярскою печатью въ пріемѣ для росписки. Тому, которому къ суду должно быть, закономъ предписать, чтобъ въ седьмой день явиться, а кто упрямствомъ своимъ не станетъ въ показанное число отвѣчать противъ присланнаго изъ канцеляріи истцова челобитья, то за то взять съ него пени въ казну три рубли, да челобитчику указныя пошлины, да емужъ истцу по полтинѣ на день. И на деревни его въ томъ уѣздѣ отъ кого будутъ крѣпости и закладныя или векселя, тѣмъ не вѣрить, потому что, видя себя неправыми, многіе укрѣпляютъ для того, чтобъ могли отъ тѣхъ людей къ себѣ обратно получить, а тѣхъ, которые оправлены судебнымъ мѣстомъ, въ крайнее разореніе и убытокъ привесть, потому что истецъ для него понапрасну проживается, а отвѣтчикъ самовольно себя въ убытокъ привелъ.

2. А когда въ случаѣ самихъ владѣльцевъ дома нѣтъ, тотъ отъ канцеляріи посланный офицеръ не застанетъ въ тѣхъ деревняхъ, и отвѣчать за него некому, то должно взять изъ этой деревни прикащика или старосту, или кому отъ того владѣльца повѣрено, то должно дать поверстный срокъ по регламенту, обязавъ подпискою, почему бъ не могъ отговариваться, что не застали его въ той деревнѣ, а поѣхалъ въ другой уѣздъ или вотчину; за первую ихъ ложь въ обязательной подпискѣ наказывать тѣхъ людей батогами и другой разъ дать поверстный же срокъ, гдѣ того владѣльца подпискою покажутъ, а станутъ отвѣчать, что и тамъ не застали, то за то наказывать, яко преступниковъ и чинителей

напрасныхъ затрудненій канцелярскимъ порядкамъ, а крайній убытокъ— истцу; а за такой другой обманъ сѣчь плетьми и посадить въ тюрьму, а деревни тѣ запретить и доходы сбирать въ канцелярію изъ оныхъ доходовъ дать четвертую часть истцу жъ безъ суда, по тѣхъ поръ, какъ онъ отвѣтчикъ явится къ суду или отвѣчать письменно будетъ, въ тогдашнее время освободить изъ канцелярской описи и дать ему по прежнему, а его обязать поручною записью, чтобъ онъ могъ истцу заплатить и указныя пошлины, проѣсти и волокиты, что на немъ ищутъ. Тожъ и истца, ежели явится въ несправедливомъ иску и истецъ; то имъ подписываться обоимъ подъ одною поручною записью, кто у нихъ несправедливъ по дѣлу будетъ, и признанъ ябеднической вымыселъ, то должно по указомъ, такъ какъ и съ отвѣтчика, куда что слѣдовать будетъ пошлинъ, то брать тоже и съ истца. А воеводъ и коммисаровъ выбраннымъ по баллотированію отъ общества дворянскаго тремъ кандидатамъ считать, по окончаніи года, производимыя ими дѣла партикулярныя, собственно того уѣзду дворянскія дѣла; отчего могутъ ябеднические вымыслы и канцелярскія затрудненія прекратиться, почувствуютъ великій страхъ; а воеводы чрезъ счетъ того города дворянства могутъ производить въ скоромъ времени безъ волокитъ и безъ примѣтокъ; и зловкоренительные вымышленники и обидчики отъ зловреднаго своего вымысла могутъ уняться, на что почтеннѣйшему собранію представляю. Зарайскаго дворянства депутатъ *Михайла Кондыревъ* (с. п.).

№ 80.

Читано 9 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія отъ депутата города Рыльска Өедота Филимонова примѣчаніе.

Прошедшаго маія 23-го дня Екатерининской провинціи отъ шляхетства господинъ депутатъ Яковъ Козельскій мнѣніемъ своимъ, между прочимъ, предлагаетъ въ 5-мъ пунктѣ, дабы въ здѣшнемъ городѣ, разобравъ, смѣтить, до коликой суммы и на сколько мильоновъ всѣхъ товаровъ и продаваемыхъ вещей, торгующаго купечества коликое число—сыскаться можетъ; и такихъ, кои не болѣе какъ на десять рублевъ въ торгахъ своихъ обращаются,—таковымъ за лучшее онъ, господинъ депутатъ Козельскій, признаетъ жить въ деревнѣ и упражняться въ хлѣбопашествѣ, нежели большому купечеству въ торгахъ ихъ подрывъ дѣлать. На что я, почтеннѣйшіе господа депутаты, имѣю нижеслѣдующее представить: что оное его господина депутата предложеніе, чтобы въ здѣшнемъ городѣ счислить, до коликой суммы товаровъ и продаваемыхъ вещей простирается, почитаю за невозможное, потому какъ въ здѣшнемъ мѣстѣ пристанище морское, почему торги производятся не токмо здѣшними купцами, но и

множествомъ прочихъ, какъ нашего государства купечествомъ, такъ и другихъ государствъ, ибо всякіе товары и вещи изнутри государства и изъ другихъ государствъ сюда приходятъ и отсюда отходятъ и во обращеніе вовнутрь государства расходятся; притомъ же время со временемъ товаровъ сравнять никакъ невозможно: иногда оныхъ бываетъ превосходнѣе, а въ случаѣ и менѣе. Притомъ же онъ, господинъ депутатъ Козельскій, предлагаетъ и признаваетъ своимъ мнѣніемъ за лучшее тѣмъ купцамъ, кои не больше десяти рублевъ торгуютъ, жить въ деревняхъ и упражняться въ хлѣбопашествѣ, нежели большому купечеству въ торгахъ ихъ подрывъ дѣлать. Но хотя оное онъ, господинъ депутатъ Козельскій, говоритъ о большомъ здѣшнемъ городѣ, но какъ даннымъ Всемилостивѣйше отъ Ея Императорскаго Величества Екатерины Вторыя, Премудрыя Матери Отечества, Наказомъ повелѣвается 393 отдѣленіемъ тако: „сколько ни есть разныхъ положеній городамъ, только въ томъ они всѣ вообще сходствуютъ, что имъ всѣмъ нужно имѣть одинакій законъ“,—вслѣдствіе чего когда въ здѣшнемъ городѣ учинить то, чтобы тѣхъ купцовъ, кои не свыше десяти рублевъ въ торгахъ обращаются, причислить къ земледѣльцамъ и имъ хлѣбопашествовать, то уже, конечно, оному послѣдовать должно и во всемъ Россійскомъ государствѣ городамъ тоже учинить. А Всемилостивѣйшая наша Государыня, Мать Отечества, Установительница общаго блаженства, въ данномъ Коммиссіи Большомъ Наказѣ премудро предписать соизволила въ 359 отдѣленіи — „въ городахъ обитаютъ мѣщане, которые упражняются въ ремеслахъ, въ торговлѣ, въ художествахъ и наукахъ“; въ главѣ XVI „о среднемъ родѣ людей“ въ 380-мъ —сказано тако: „къ сему роду людей причесть должно всѣхъ тѣхъ, кои, не бывъ дворяниномъ, ни хлѣбопашцемъ, упражняются въ художествахъ, въ наукахъ, въ мореплаваніи, въ торговлѣ и ремеслахъ“;—въ 379: „оные, пользуясь вольностію, не причисляются ни къ дворянству, ни къ хлѣбопашцамъ“, послѣдуя которому премудро установленному правилу, его, господина депутата Козельскаго, мнѣніе признается за несходное для купечества, ибо какъ и въ вышеписанныхъ отдѣленіяхъ значитъ, что въ городахъ находятся не одни только торгующіе знатными суммами, и всѣмъ въ равномъ преимуществѣ или въ большихъ обращеніяхъ повсегда быть не можно, ибо купечество само собою неизвѣстное иногда по счастью получаютъ отъ товаровъ себѣ барышъ, отчего въ цвѣтущее состояніе происходитъ, а со временемъ случается и то, что и оные по несчастью какому приходятъ въ крайнее разореніе. И такъ таковые и прочіе маломочные по своему преимуществу и съ силами сходственно упражняются внутри государства въ мелочной всякой продажѣ и покупкѣ, и такъ оные довольствуютъ жителей, безъ которыхъ и быть не можно. Со временемъ и оные восходятъ на верхъ своего благополучія, а иные, хотя собою и не торгуютъ, находятся у полномочныхъ купцовъ въ прикащикахъ, сидѣльцахъ и въ прочихъ должностяхъ. Итакъ всѣ оные имъ, большому купечеству, ни въ чемъ подрыву не дѣлаютъ, но еще составляютъ существо торговли, отчего происходитъ коммерція во всѣхъ городахъ въ лучшее въ цвѣтущее состояніе и для всѣхъ жителей въ пользу; прочіе упражняются въ художествахъ, въ наукахъ и ремеслахъ. И такъ всѣ оные какъ

въ свой, такъ и въ другіе города, гдѣ купечества не имѣется, а особливо по Бѣлогородской губерніи, въ которой я имѣю жительство и полное свѣдѣніе, выбираются въ казенныя службы къ соленымъ, питейнымъ и прочимъ сборамъ въ сборщики, надзиратели, цѣловальники и счетчики, по не малому числу при которыхъ должностяхъ находясь, а послѣ подъ счетомъ не малое время безотлучно, чрезъ что за неторговымъ своимъ промысломъ, притомъ и за неимѣніемъ пространнаго торгу, маломочные, за помѣшательствомъ отъ торгующихъ другихъ чиновъ, кому право запрещаетъ, и воистину доходятъ до разоренія: но только и за нихъ всякія государственныя подати платятъ бездоимочно, и прочія гражданскія службы правятъ безостановочно. Итакъ таковые, кои не свыше десяти рублевъ въ торгу обращаются, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и сыскаться могутъ, но только оное происходитъ по вышеписаннымъ обстоятельствамъ, но онымъ, за силою Всемилостивѣйше даннаго Большаго Наказа 359, 379, 380 отдѣленій, быть земледѣльцами не вмѣстно. Когда по силѣ 377 и 378 отдѣленій сдѣлано будетъ положеніе, то оные и все купечество прійти можетъ въ цвѣтущее благосостояніе, отчего и государству добро принести можетъ. Что жъ касается до тѣхъ, которые числятся по ревизіи въ написаніи въ купечествѣ, а жительство имѣютъ въ селахъ и въ деревняхъ и упражняются въ хлѣбопашествѣ, таковыхъ, по моему мнѣнію, должно выслать въ города, дабы они по приличеству своему званію обращались въ торговлѣ и находились въ жительствѣ въ городахъ; а если изъ оныхъ найдутся таковые, которые не захотятъ оставить пріобыкшаго имъ земледѣлія, тѣмъ, по силѣ 253 отдѣленія, оставить на ихъ волю записаться въ земледѣльцы и изъ купечества исключить. И все оное въ наилучшее разсмотрѣніе передаю всему почтеннѣйшему собранію господамъ депутатамъ. Іюня дня 1768 года. (Безъ подписи).

№ 81.

Читано 11 іюня 1768 г.

Примѣчено мною изъ чтеннаго въ почтеннѣйшемъ господъ депутатовъ собраніи отъ господина депутата крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго отъ однодворцевъ Ивана Букина представленія, чрезъ которое, между прочаго, онъ, господинъ депутатъ Букинъ, объявляетъ, что изъ многихъ-де разныхъ вотчинъ крестьяне и дворовые люди бѣгаютъ, и оные-де находятся по рѣкѣ Волгѣ отъ Саратова за Астрахань на рыбныхъ ватагахъ и учугахъ, а тѣ-де ватаги и учуги отъ города состоятъ въ дальнихъ разстояніяхъ, и даже за Астрахань, къ самому Каспійскому морю, гдѣ-де и команды никакой вовсе не бываетъ, а хотя-де по доказательствамъ такихъ же бѣглыхъ, на тѣ рыбныя ватаги и учуги отъ канцеляріи, для поимки оныхъ, команды и посылаются, точію-де тѣ бѣглые, увѣдавъ, съ тѣхъ ватагъ и учуговъ на время отъѣзжаютъ въ находящіеся

по рѣкѣ Волгѣ острова и камыши, гдѣ и живутъ по недѣлѣ, а когда команды съѣдутъ, тогда обратно на тѣ же мѣста пріѣзжаютъ, а егда-де тѣ бѣглые бываютъ пойманы и отсыланы въ Астраханскую губернскую канцелярію, то-де оная губернская канцелярія, не сыскавъ отъ нихъ настоящей правды, а по ихъ единственной волѣ, видя, что они годами молоды, записываетъ въ Астраханскій казачій полкъ, а престарѣлыхъ— къ казеннымъ виноградным садамъ къ непомнящимъ родства опредѣляетъ, но записанныхъ-де въ казачій полкъ, по службѣ ихъ во ономъ малое число годовъ, помянутая губернская канцелярія отъ службы отставляетъ съ данными имъ о той отставкѣ указами; при чемъ онъ, господинъ депутатъ Букинъ, предложилъ свое мнѣніе, чтобъ бѣглыхъ крестьянъ, по поимкѣ, присутственнымъ мѣстамъ спрашивать подъ пристрастіемъ, людей въ работы купцамъ по рѣкѣ Волгѣ отъ Саратова за Астрахань, содержащимъ рыбные ватаги и учуги, и прочимъ промышленникамъ нанимать съ указными паспортами, которые явить канцеляріямъ и полиціямъ. На оное его, господина депутата Букина, представленіе и мнѣніе я имѣю честь почтеннѣйшему собранію изъяснить нижеслѣдующее. 1) На имѣющихся около Астрахани и въ дальнихъ отъ оной разстояніяхъ рыболовныхъ учугахъ и ватагахъ, кои содержитъ Астраханское купечество, въ работѣ бѣглыхъ крестьянъ и дворовыхъ людей отнюдь не находится, о чемъ мнѣ, какъ я того города отъ купцовъ, цеховъ и вѣдомства тамошняго магистрата отъ разночинцевъ — депутатъ, извѣстно, да и ни подъ какимъ видомъ Астраханскіе купцы, рыболовные промышленники, бѣглыхъ крестьянъ и людей въ работу къ себѣ принимать, въ разсужденіи употребляемыхъ въ томъ отъ астраханскихъ губернской канцеляріи и полиціи, по силѣ указовъ, строгостей, — не могутъ, которая строгость происходитъ симъ порядкомъ: всякій прибывшій въ Астрахань работный человѣкъ неотмѣнно долженъ явиться въ тамошней полиціи и объявить свой паспортъ, который осмотря, и если оный дѣйствительный, то его запишутъ въ приходящую книгу, и на томъ паспортѣ, когда онъ явленъ и подъ которымъ нумеромъ въ книгѣ записанъ, подпишутъ, что скрѣпитъ той полиціи членъ, а сверхъ онаго приложатъ къ тому паспорту полицейскій штемпель; также, когда онымъ работнымъ людямъ наступитъ время выѣхать изъ Астрахани въ тѣ мѣста, откуда они, то тогда паки неотмѣно жъ должны они явиться въ полицію, которыхъ паспорты такимъ же образомъ, какъ выше явствуетъ, запишутъ уже въ отходящую книгу и на нихъ надпишутъ; а безъ того имъ, работнымъ людямъ, никому, какъ прибывши въ Астрахань и въ оной въ работѣ и безъ работы находиться, такъ и выѣхать изъ Астрахани въ свои мѣста, отнюдь не можно, ибо не съ явленными и не подписанными въ полиціи паспортами, въ силу учиненныхъ о томъ отъ полиціи всѣмъ въ Астрахани обывателямъ чрезъ подписки приказовъ, подъ опасеніемъ во оныхъ объясненнаго штрафа, не токмо въ работу никто къ себѣ не приметъ, но и жить ни на самое короткое время не пустить; а выѣзжающихъ изъ Астрахани учрежденныя отъ полиціи въ пристойныхъ мѣстахъ заставы не пропустятъ, коихъ заставъ никто, какъ прибывшіе въ Астрахань, такъ и отъѣзжающіе изъ оной, никоимъ образомъ миновать не могутъ. 2) Астра-

ханская губернская канцелярія пойманныхъ и представленныхъ во оную бѣглыхъ, не сыскавъ объ нихъ настоящей правды, а по ихъ единственной волѣ, въ казачій полкъ и къ виноградньмъ садамъ не опредѣляетъ, а записанныхъ въ казаки, по прошествіи малаго времени, отъ службы не отставляетъ, а хотя нѣкоторыхъ въ казаки и къ садамъ опредѣляетъ, а изъ казаковъ отъ службы отставляетъ, но то не по ихъ волѣ, но по силѣ о томъ указовъ; ибо егда изъ пріѣзжающихъ въ Астрахань людей кого тамошняя полиція примѣтитъ сумнительными и ихъ паспорты недѣйствительными, таковыхъ для изысканія о томъ истины и учиненія съ ними по законамъ, представляетъ въ Астраханскую губернскую канцелярію, а оная канцелярія, изыскавъ въ томъ надлежащимъ и сходственнымъ съ указами порядкомъ истину, съ винными поступаетъ по силѣ указовъ неупустительно; да не токмо съ таковыми, яко оказавшимися бѣглыми и другими подозрительными людьми, но и съ тѣми, у которыхъ окажутся просроченные паспорты, помянутая губернская канцелярія поступаетъ по всей строгости законовъ безъ всякаго упущенія; ибо если тѣ люди, у кого просрочены паспорты, объявятъ, что они ихъ просрочили и на показанный въ нихъ срокъ въ то мѣсто, откуда они отпущены, не выѣхали за приключившейся имъ болѣзнью и въ томъ, что они подлинно были больны, чрезъ постороннихъ людей засвидѣтельствуютъ, то о пропускѣ ихъ съ тѣми просроченными паспортами до ихъ жилища надпишетъ, но и то со означеніемъ срока, на который неотмѣнно должны они въ свое жилище выѣхать; а ежели изъ тѣхъ людей, просрочившихъ свои паспорты, кто законной причины, для которой онъ просрочилъ, не докажетъ, а объявитъ, что онъ тотъ паспортъ просрочилъ, находясь у кого въ работѣ, таковыхъ работныхъ людей губернская канцелярія нещадно наказываетъ на тѣлѣ, и сверхъ того опредѣляетъ ихъ на толикое время, сколько у нихъ паспорты просрочены, къ строющемуся въ Астрахани каналу въ работу; а тѣхъ людей, у кого они были просроченное время въ работѣ, неупустительно жъ штрафуетъ денежнымъ штрафомъ, за каждый мѣсяцъ, по силѣ плаката; но подъ опасеніемъ сихъ штрафовъ таковыхъ преступниковъ въ Астрахани почти не оказывается.
3) Что же господинъ депутатъ Букинъ сказываетъ о томъ, что будто на отдаленныхъ отъ Астрахани рыболовныхъ промыслахъ командъ никакихъ вовсе не бываетъ, на сіе я отвѣтствую: въ какихъ бы отъ Астрахани отдаленныхъ мѣстахъ рыболовные учуги и ватаги ни были, но на всѣхъ оныхъ для смотрѣнія противныхъ указамъ поступковъ, учрежденная команда, хотя не всегда безотлучно, а со временемъ неотмѣнно бываетъ.
4) Но какъ видно, что о сихъ вышеобъясненныхъ обстоятельствахъ господинъ депутатъ Букинъ не вѣдаетъ и на Астраханскихъ купцовъ, рыболовныхъ промышленниковъ, въ томъ, что будто они на учугахъ и ватагахъ имѣютъ въ работѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ, претендуетъ наизустъ и тѣмъ ихъ, купцовъ, порицаетъ безвинно, а кольми паче Астраханскую губернскую канцелярію, въ которой присутствуютъ высокопочтенные господа губернаторъ и его товарищи, яко бы оная губернская канцелярія пойманныхъ и представленныхъ во оную бѣглыхъ людей, не сыскавъ о нихъ настоящей правды, а по ихъ единственной волѣ, моло-

дыхъ въ Астраханскій казачій полкъ, а старыхъ къ казеннымъ виноградным садамъ опредѣляетъ, а записанныхъ въ казачій, по малой ихъ во ономъ службѣ, отъ оной отставляетъ, что по сему его, господина Букина, объявленію значитъ, будто Астраханская губернская канцелярія въ принадлежащихъ до нея дѣлахъ поступаетъ такъ, какъ хочетъ, а не такъ, какъ по указамъ велѣно, чѣмъ онъ, господинъ депутатъ, помянутую губернскую канцелярію подозрѣваетъ и тѣмъ онную и въ ней присутствующихъ особъ нарекаетъ весьма напрасно. 5) А егда бъ помянутый господинъ депутатъ Букинъ о томъ, что бѣглые люди и крестьяне находятся по рѣкѣ Волгѣ отъ Саратова за Астрахань на рыбныхъ учугахъ и ватагахъ, подлинно вѣдалъ, то бъ объ семъ онъ, господинъ депутатъ Букинъ, наблюдая свою присяжную должность, конечно бъ давно могъ, гдѣ надлежало, неупустительно объявить, но какъ онъ объ ономъ не зналъ, то о томъ прежде нигдѣ и не объявлялъ, а егда нынѣ отъ кого либо ему несправедливо пересказанное услышалъ, то и отважился представленіе учинить. Но мнѣ кажется, что о томъ, о чемъ кто самъ точно не вѣдаетъ, представлять, а кольми паче тѣмъ кого неповинно нарекать, едва кому надлежитъ ли. 6) Что же онъ, господинъ депутатъ Букинъ, изъясняетъ свое мнѣніе о томъ, чтобъ бѣглыхъ крестьянъ, по поимкѣ, присутственнымъ мѣстамъ спрашивать подъ пристрастіемъ, людей въ работы купцамъ, содержащимъ рыбныя ватаги и учуги, нанимать съ указными и объявленными въ канцеляріяхъ и полиціяхъ паспортами, но какъ изъ вышеписаннаго мною обстоятельства явствуетъ, что въ Астрахани и такъ по силѣ указовъ подлежащая строгость безъ наималѣйшаго послабленія происходитъ, а какъ я чаю, что и въ прочихъ оной Астраханской губерніи, то есть въ Саратовѣ и въ другихъ городахъ, такимъ же образомъ, по силѣ указовъ, неупустительно исполняется. Депутатъ города Астрахани *Петръ Самарскій* (в. с. р.).

№ 82.

Читано 18 іюня 1768 г.

Высокопочтенное сіе господъ депутатовъ собраніе!

Я пріемлю смѣлость представить, что продолжаемые здѣсь чтеніемъ о искорененіи воровъ и разбойниковъ и пристанодержателей имъ прежніе законы показываютъ намъ нѣчто удивительное, не потому, будто бы мы, усчастливившись по Всевысочайшей нашей Самодержицы Екатерины Великой, Премудрыя Матери Отечества, къ намъ милости, здѣсь находясь, за излишнее оное чтеніе законовъ почитали, но чрезъ то, что мы со удивленіемъ слышимъ не каждогодныя, но почти всемѣсячныя милости и къ преступникамъ милосердія Высокихъ нашихъ Всероссійскихъ Монарховъ, кои мы довольно чувствуя и понимая, дивимся такимъ безпримѣрнымъ щедротамъ, являемымъ отъ правосудныхъ монарховъ къ

великимъ преступникамъ, кои того будучи недостойны, вмѣсто заслуженной ими претяжкой казни, изъ особеннаго благоволенія пріемлютъ легчайшее наказаніе съ тѣмъ, чтобъ они, вѣдая такія великодушія и человѣколюбныя снисхожденія, далѣе къ своимъ безчеловѣчествамъ, разбою, воровству и преступничеству, словомъ сказать, всякой неправдѣ, никакимъ образомъ не приступали, а были бъ единственно, по первомъ своемъ паденіи и принятіи на семъ свѣтѣ вмѣсто епитиміи—не церковной, кою онъ сверхъ исполнить по правиламъ святымъ долженъ, но гражданской, сыны всецѣлаго общества, и прежнее свое по злости или по нечаянности учиненное преступленіе могли заслужить отмѣнными добродѣтельми.

Здѣсь я остановясь, пріемлю разсужденіе, которое и вамъ, высокопочтенное собраніе, господамъ депутатамъ въ особливое благоразсужденіе предложить осмѣливаюсь. Многіе не только думаютъ, но со всѣмъ закономъ и вѣрно по разнымъ страстнымъ разсужденіямъ опредѣляютъ, что единожды человѣкъ, будучи состоянія, природы и качества прежде хорошій, между тѣмъ по какому ни есть незапному случаю, впадетъ противъ вышеписанныхъ устремляющихся и на самую человѣка жизнь злостей въ малое какое погрѣшеніе, яко то коснется малыхъ, но добровольныхъ подарковъ, излишняго питія употребленія (что онъ со временемъ по разумному съ нимъ обращенію премѣнить можетъ), употребленія казны, бывшей у него въ рукахъ, на свои расходы (что съ него надежно получить всегда можно) и другіе тѣмъ подобные случаи, кои честнаго по прежнему житію и природѣ, но единожды поползнувшагося, яко человѣка, могущаго впредь всегда быть вѣрнымъ, честнымъ и надобнымъ обществу человѣкомъ,—почитаютъ за таковаго вреднаго обществу, какъ бы его и терпѣть между нами было неможно. Я при семъ вѣдаю, что гражданскій законъ всегда долженъ сходствовать съ самымъ священнымъ закономъ, въ коемъ безпосредственно намъ изображается: „елико падеши, толико возстани.“ Такъ что жъ почитать вѣрнаго сына отечеству, добраго прежде согражданина, а единожды по случаю падшаго человѣка съ тѣми людьми, кои не точію противъ имѣнія, но часто противъ самой жизни человѣка добродѣтельнаго, нужнаго обществу устремляются? такія, или еще жесточае налагать казни на маленькихъ преступниковъ, когда оныхъ большее, да и въ лучшемъ сыщется, можетъ, мѣстѣ число?

Признаюсь, высокопочтенное собраніе, что я при семъ отважился, памятуя мою присягу, вступить въ разсужденіе такое, которое я съ наилучшимъ моимъ удовольствіемъ видѣть отъ той коммисіи, до коей сіе надлежитъ, желаю.

И самое мое сего представленія изобрѣтеніе осмѣливаюсь сему высокопочтенному собранію господъ депутатовъ предположить, по принятіи всего вышеписаннаго въ наилучшее разсужденіе, въ нынѣ новосочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія, установить, сколько возможно, наитягчайшій штрафъ, удвоя оный тѣмъ, кто воровъ, разбойниковъ, смертноубійцевъ, волшебниковъ, продерзателей закона и вѣры и всѣхъ жестокихъ преступниковъ будетъ у себя укрывать, содержать, таить и вспомогать имъ.

Наконецъ же, могу при семъ представить и то, дабы малые преступники съ большими сравняемы и единственною для злыхъ строгостію изслѣдываемы и наказываемы не были, какъ Законодательница наша, Великая Екатерина, Самодержица Всероссійская, даннымъ намъ премудрымъ Наказомъ, въ VIII й онаго главѣ, насъ научаетъ. А пристанодержателей и укрывательщиковъ, яко злыхъ и вредныхъ обществу людей, стараться всякому сыну отечества всевозможными образы искоренять, въ обществѣ не терпѣть, присутственнымъ мѣстамъ по содержанію правосудныхъ законовъ, безъ послабленія и сожалѣнія наказывать въ несумненной надеждѣ того, что когда пристанодержатели и укрыватели злыхъ людей искоренены будутъ, то и самыхъ тѣхъ злодѣевъ число умалится, или и совсѣмъ они искоренятся, когда убѣжища имѣть себѣ не будуть, и единственное для тѣхъ пребудетъ спокойство и въ проѣздѣ и въ проходѣ всякая доставится безопасность, въ чемъ каждаго и мое состоитъ желаніе, которое, да подастъ намъ Всевышній и да утвердитъ наша Самодержица, и вы, высокопочтенное собраніе, своими наилучшими благоразсужденіями и представленіями подтвердить, уповаю, не оставите. Іюня 18-го дня 1768 года. Депутатъ отъ города Углича *Иванъ Сухопрудскій* (в. с. р.).

№ 83.

Читано 18 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія примѣчаніе.

При чтеніи законовъ о ворахъ и разбойникахъ сего іюня 13-го дня пришло мнѣ на мысль, почтенное собраніе:

1. Между Волги и Яику рѣками имѣется степь, по которой кочуютъ волжскіе некрещенные калмыки отъ Астрахани вверхъ по Волгѣ до города Самары и выше, вверхъ по Самарѣ рѣкѣ; оные имѣютъ кочевье не только по той степи, но и въ волжскихъ займищахъ съ довольною при себѣ всякою скотиною, въ тѣхъ займищахъ сѣнные покосы толочатъ и вытравляютъ почти безъ остатку, отъ чего градскіе обыватели, а паче крестьянство, при Волгѣ лежащіе, разныхъ жительствъ, имѣютъ въ постановленіи сѣна временно не малый недостатокъ, въ чемъ претерпѣваютъ крайнюю нужду. Оные калмыки не только тѣмъ обижаютъ, но и сверхъ того, въ сѣнокосную пору чинятъ большія озорничества, увозятъ въ степь мужескъ, а паче женскъ полъ, и наругаются всячески, потомъ, обобравъ платье, отпущаютъ обратно; такожде по рѣчкамъ на рыбныхъ ловляхъ грабятъ всякую снасть, отымаютъ лошадей, платье и прочую сбрую. При откочеваніи же на низъ, въ осеннее время, изъ табуновъ и находящихся на луговой сторонѣ съ хуторовъ ночнымъ временемъ угоняютъ большими косяками лошадей и рогатый скотъ, а потомъ и степи за собою зажи-

гаютъ, и тѣмъ оные воровствомъ своимъ скрываютъ шляхи, Самарскихъ же градскихъ жителей, а паче уѣздныхъ крестьянъ, приводятъ въ большое разореніе; отъ чего многіе остаются безъ лошадей и рогатаго скота и приходятъ въ крайнее разореніе. Оные же калмыки проѣзжающимъ чрезъ ту степь съ хлѣбными припасами и всякими товарами до городка Яику и по Оренбургской дорогѣ насильствомъ своимъ чинятъ большіе грабежи. Для защищенія отъ таковыхъ воровъ, въ городѣ Самарѣ, за переведеніемъ въ 745 году на рудометательное во Оренбургъ поселеніе дворянской роты и казаковъ, изъ тѣхъ же для защищенія хотя оставлено сто человѣкъ маломощныхъ казаковъ, которыхъ нынѣ состоитъ не болѣе семидесяти человѣкъ, кои до переведенія во Оренбургъ получали жалованье,—нынѣ же оные оставшіе находятся безъ всякаго жалованья на своемъ коштѣ, отъ чего пришли въ неисправу.

2. Оный-де городъ Самара съ 745 года по 765 годъ по волѣ Божіей троекратно выгоралъ, а паче въ 765 году почти безъ остатку выгорѣлъ, отъ чего тѣ казаки пришли наипаче въ крайнюю бѣдность; хотя жъ нѣкоторую службу производятъ, и то въ большихъ изнеможеніяхъ и завсегда находятся въ неплатныхъ долгахъ, чрезъ что тѣ калмыки нынѣ и паче въ воровствѣ усиливаются. Кромѣ оныхъ казаковъ есть въ городѣ Самарѣ изъ пѣхотныхъ баталіоновъ рота; ко оному защищенію отъ тѣхъ калмыковъ нимало не способна, кромѣ что только отъ нихъ градскимъ жителямъ отъ постоя притѣсненіе. Того ради почтеннѣйшему собранію представляю, чтобъ отъ таковыхъ калмыцкихъ набѣговъ, грабежей и прочихъ происходимыхъ обидъ городу Самарѣ, уѣзднымъ жителямъ и проѣзжающимъ людямъ чрезъ степныя мѣста, впредь къ безопасному защищенію, по разсмотрѣнію, предписать закономъ, дабы выше показанные казаки имѣли ревностное защищеніе, коимъ надлежитъ опредѣлить, по прежнему, жалованье, и за присмотромъ оныхъ, уповаю, градскіе и уѣздные жители тѣхъ мѣстъ и прочіе отъ того почувствуютъ себя въ безопасности. Города Самары депутатъ *Данила Рукавкинъ* (в. с. р.).

№ 84.

Читано 20 іюня 1768 г.

На указъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, Самодержца Всероссійскаго, состоявшійся въ 724 году, печатанный того же году января 26-го дня, о дѣлахъ чистыхъ и неподозрительныхъ и прочемъ примѣчаніе.

За небезполезное признается мною, таковыхъ, хотя не въ важныхъ государственныхъ и криминальныхъ, также подлежащихъ до лишенія чести и безчестнаго наказанія, то есть, въ воровскихъ и прочихъ тому подобныхъ дѣлахъ, но до насильственныхъ обидъ партикулярнымъ лю-

дямъ слѣдующихъ, бывшихъ по тремъ или болѣе жалобамъ подъ судомъ и хотя недоказанныхъ, также по многимъ явочнымъ челобитнымъ и справедливому народному слуху оглашенныхъ, паче жъ судомъ обличенныхъ наглостнаго состоянія и безпокойныхъ людей отъ прочихъ, не нарушающихъ иныхъ спокойствія, добросовѣстныхъ, ко отвращенію каждаго отъ таковыхъ богоненавистныхъ поступковъ и приведенію въ безопасное и спокойственное состояніе и тишину всего общества, въ воздержаніе же и наказаніе тѣхъ насильниковъ пристойнымъ нечестности образомъ, яко вредителей общаго покоя,—въ сходственность даннаго отъ Ея Императорскаго Величества Коммиссіи Большаго Наказа, 78-му, 225-му, 233-му отдѣленіямъ, нѣсколько надлежитъ отличить. Чего ради—

1. Полагаю я тѣ насильства, которыя наносятъ сіе подозрѣніе: всякая учиненная другому обида личная разнаго званія, въ имѣніи, въ земляхъ, въ собственныхъ каждаго дѣлахъ, работахъ, вещахъ и въ прочихъ случаяхъ, кои означены Соборнаго Уложенія X главы въ пунктахъ 150, 207, 210, 211, 214, 215, 216, 218, 220, 221, 222, 223, 238, 239, 242-мъ, и иныя, какія бы въ обиду другому съ умышленнымъ насильствомъ учинены ни были, токмо не заслуживающія тяжкаго наказанія и обвиненія.

2. Въ таковыхъ преступленіяхъ, чрезъ судъ троекратно доказанныхъ, или по тремъ и болѣе жалобамъ бывшихъ подъ судомъ, а точно не доказанныхъ, по могуществу и коварнымъ проискамъ и прочимъ отбывательствамъ и усильствамъ, также и по многимъ явочнымъ отъ разныхъ людей челобитьямъ и справедливому народному слуху оглашенныхъ наглаго состоянія и явныхъ озорническихъ поступковъ, всякаго званія и чина людей, яко злонамѣренныхъ и душевредцевъ, въ доносители во всякихъ дѣлахъ, неимѣющихъ иныхъ, кромѣ оныхъ, свидѣтелей и доказателей, недопускать, развѣ въ самыхъ важныхъ дѣлахъ, и то съ разсмотрѣніемъ оныхъ состоянія и соображеніемъ съ доносимымъ дѣломъ и явнымъ доказательствомъ, на основаніи состоявшагося октября 19-го дня 762 года указа, или по воздержаніи его отъ таковыхъ поступковъ и порядочное поведеніе чрезъ нѣсколько опредѣленныхъ точно лѣтъ.

3. Потому жъ и въ свидѣтели ни въ какихъ малыхъ и большихъ дѣлахъ не принимать.

4. Къ важнымъ и нарочитымъ дѣламъ и должностямъ и въ судьи не опредѣлять, развѣ по особливымъ и инако быть невозможнымъ и нечаяннымъ случаямъ, или по вышеписанному воздержанію опредѣленныхъ лѣтъ.

5. Въ случаѣ на таковыхъ въ насильственныхъ обидахъ еще челобитья, почитать ихъ въ томъ полуподозрительными, однакожъ, безъ доказанія судомъ винными не признавать, но при томъ наблюдать и осторожно, въ случаѣ ябедническихъ вымысловъ, по законному предписанію поступать безъ упущенія; и ежели доходить будетъ по тѣмъ дѣламъ до вѣры и присяги, оному на душу не давать, но челобитчику на него, а по обличенію сверхъ надлежащаго по закону обидимому удовольствія, въ сходство указу 723 году октября 25-го, экспликаціи на партикулярныя преступленія, по важности вины, яко явныхъ душевредниковъ, на-

казывать денежнымъ или тѣлеснымъ штрафомъ и исключать публично изъ честности на опредѣленное для исправленія себя время. Или какъ о всемъ вышеписанномъ наилучше высокоучрежденной Коммиссіи почтеннѣйшимъ собраніемъ разсмотрѣно и учреждено, также и сіе примѣчаніе за благо принято—быть имѣетъ. Мая 30-го дня 1768 года Отъ города Бѣжецкаго Верха депутатъ *Иванъ Лѣсниковъ* (в. с. р.).

№ 85.

Читано 20 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о составленіи проекта Новаго Уложенія. Соборнаго Уложенія Х-й гл. на 110-й, ХХ-й главы на 55-й пункты, на указы 208 года декабря 24-го, 723 года ноября 5-го чиселъ „о формѣ суда" на 6-й пунктъ примѣчаніе.

Усматривается мною, что сысканнымъ, по челобитьямъ истцовъ въ судебныя мѣста, къ суду отвѣтчикамъ отъ того сыску и продолжающагося (отъ нехожденія истцовъ показаннаго однонедѣльнаго, а по прошествіи онаго, по подачѣ объ отказѣ челобитчикомъ въ томъ дѣлѣ челобитья—до воспослѣдованія отъ судебныхъ мѣстъ точнаго рѣшенія и исполненія) времени, такъ и отъ остановки за тѣмъ бывшихъ собственныхъ отвѣтчиковыхъ всякихъ дѣлъ и нуждъ, могутъ послѣдовать, сверхъ волокиты, еще и убытки. А какъ Уложенія Х-й главы 18-мъ, 19-мъ и 186-мъ пунктами за поклепный и съ прибавкою искъ, и за приставленіе во многомъ поклепномъ иску, и за взятіе небольшаго, хотя и по дѣйствительному въ томъ обличенію, однако жъ повелѣннымъ съ истцовъ взысканіемъ узаконено отвѣтчикамъ чинить удовольствіе, а по послѣднему пункту еще и съ немалымъ истцовъ штрафованіемъ,—да кто жъ можетъ увѣрить, чтобъ по таковымъ суднымъ дѣламъ, по коимъ только для отвѣтчиковъ къ суду позывы чинены, и болѣе не имѣющимъ (за неизвѣстнымъ для сего отъ истцовъ нахожденіемъ и отлучками) никакого производства, каковыхъ въ судебныхъ мѣстахъ премножество бываетъ, писанные отъ истцовъ въ челобитьяхъ жалобы и иски въ самомъ дѣлѣ и справедливо такъ чинены ими были? напротивъ же того и истцы по подачѣ челобитенъ, по непредвидимымъ разнымъ случаямъ, не допускающимъ къ хожденію за тѣми дѣлами, и послѣдующимъ незапно и весьма скоро ихъ отлучкамъ, по прошествіи предписаннаго времени, по челобитнымъ отвѣтчиковъ могутъ лишаться и справедливаго, надлежащаго имъ удовольствія. Чего ради, въ сходство даннаго отъ Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей нашей Государыни и Премудрой Отечества Матери, Екатерины Великой Коммиссіи Большаго Наказа 43, 67, 114, 134 отдѣленій, къ новосочиняемому Уложенія проекту, на вышеизъясненные случаи по слабѣйшему моему разсудку представляю слѣдующее.

1. Каждаго истца, при подачѣ имъ исковой челобитной, присут-

ствующимъ того мѣста, объявя законное установленіе, тогожъ самаго времени обязывать въ хожденіи за тѣмъ дѣломъ и невыѣздѣ до окончанія онаго, безъ объявленія тому судебному мѣсту, ни на какое ни куда время,—подпискою съ поруками, что истцу неотмѣнно и учинить; и сіе уже служить имѣеть за повелѣнное (Улож. X гл. 123 и 130 и формою о судѣ 8-мъ пункт.) обязательство или поручную запись, съ таковымъ напоминаніемъ, что, въ случаѣ пренебреженія того, самъ онъ будетъ причиною лишенія ищемой имъ претензіи, а сверхъ того, и узаконеннаго за то съ него или поручителей по немъ, взысканія. Но чтобъ въ такомъ случаѣ не послѣдовало по разнымъ непредвидимымъ случаямъ челобитчикамъ какой, вмѣсто подлежащаго отъ суда удовольствія, несправедливости, то въ отвращеніе онаго и въ предосторожность отъ нечаянно послѣдующихъ случаевъ надлежитъ —

2. истцу непремѣнно дану быть тогда отъ того судебнаго мѣста, для объявленія о себѣ въ случаѣ какого либо куда востребованія, повелѣнному по указу „о формѣ суда“ билету, съ обозначеніемъ воономъ о ставкѣ къ суду точнаго срока, котораго, по причинѣ еще несыску отвѣтчика, назначитъ нельзя; а назначить оный на томъ билетѣ судьямъ по явленіи отвѣтчика къ суду, по согласности истца и отвѣтчика на то, съ склоненіемъ однако жъ не далѣе, какъ отъ отвѣтчикова явленія въ недѣлю, дабы истецъ отъ несвоевольной отлучки, а потому и лишенія иска, также и положеннаго взысканія, предосторожность имѣть могъ, и чтобъ, если паче чаянія послѣдовало съ истцомъ какое нечаянное приключеніе, чтобъ тѣ, у кого оный билетъ останется, къ тому судному дѣлу неотложно въ положенный срокъ оный объявили.

3. Равножъ и отвѣтчикъ съ челобитья истцова, по указу о формѣ, копію изъ суда получить, по вышеписаннымъ обстоятельствамъ, и обязательство по себѣ о неотлучкѣ, а въ случаѣ отлучки подъ неотмѣннымъ взысканіемъ иска и пошлинъ, съ поруками дать долженъ, не иначе какъ по сыску его въ судебное мѣсто къ суду тогожъ — а по крайней мѣрѣ на другой—день. Буде же тогда ему, такъ какъ и вышеписанному истцу, по подачѣ челобитья, порукъ сыскать за краткостію времени будетъ не можно, то оныхъ велѣть имъ отыскивать и представить и послѣ дачи истцу билета, а отвѣтчику копіи съ челобитья и взятья съ однихъ ихъ вышеписанныхъ обязательствъ, но не далѣе, какъ въ недѣлю.

4. Если же, за вышеписаннымъ обязательствомъ и по сыску отвѣтчика, хожденія за дѣломъ черезъ недѣлю отъ истца и его самого, по силѣ формы суда, въ сыску не будетъ, и о томъ отъ отвѣтчика будетъ челобитье, или хотя и не будетъ, то въ рѣшеніи того дѣла поступать по силѣ упомянутаго уложеннаго 110 пункта, и сверхъ того, въ сходственность вышепоказанныхъ уложенныхъ пунктовъ и военныхъ процессовъ 2-й части I-й главы 2-го пункта, яко за неправильное челобитье и недоказаніе взыскивать (чему, въ разсужденіи предписаннаго обязательства, подвергается самъ) съ тѣхъ истцовъ, по силѣ формы суда, и съ поручителей ихъ или положенное число проѣстей и волокитъ, или по отвѣтчиковой подъ присягою сказкѣ и усмотрѣнію во оной подобія правды—причинившіеся ему одни настоящіе убытки и въ справедливое

удовольствіе отдавать отвѣтчикамъ и со всего объявленнаго истцомъ иска въ казну, за не дѣльное утружденіе судебнаго мѣста, указныя пошлины, однакожъ, ежели тотъ истецъ, послѣ отлучки явясь, законныхъ о той отлучкѣ, какъ въ формѣ суда значитъ, причинъ, или какихъ происковъ отвѣтчика безъ законнаго къ просрочкѣ удержанія не докажетъ.

5. Чтожъ слѣдуетъ и до отвѣтчика, если онъ по обязательству своему отъ суда отлучится и чрезъ недѣлю не явится и сысканъ не будетъ, то о рѣшеніи дѣла и о взысканіи съ него, яко уже съ виноватаго, истцова иска и пошлинъ (чему онъ самъ уже подвергается) поступать съ нимъ по силѣ означеннаго „о формѣ суда" 6-го пункта и потому жъ, если онъ той отлучки законною не докажетъ. И чрезъ сіе установленіе, какъ мнится мнѣ, многія напрасно поклепныя отъ безсовѣстныхъ людей челобитья прекратиться, а въ справедливости къ скорѣйшему обидимыхъ удовольствію удобнѣйшіе способы послѣдовать могутъ. Однако жъ все оное, хотя, какъ мнѣ кажется, основанное на законномъ предписаніи и сходственное съ даннаго Коммиссіи Большаго Наказа вышеизъясненными отдѣленіями положеніе предаю въ главнѣйшее и благосклонное разсужденіе высокопочтеннаго Коммиссіи собранія. Мая 30-го дня, 1768 года. Города Бѣжецкаго Верха депутатъ *Иванъ Лѣсниковъ* (в. с. р.).

№ 86.

Читано 20 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложен я на читанные законы о юстиціи примѣчаніе.

По Уложенію Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича и по немъ бывшихъ Государей указами подтверждено и узаконено: во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, не взирая ни на какія лица, судъ производить по законамъ и по присяжной должности. Да и нынѣ благополучно царствующая Всемилостивѣйшая Государыня Императрица Екатерина Алексѣевна Высочайшимъ указомъ прошлаго 763 году февраля 11-го дня о произведеніи суда въ силу генеральнаго регламента во всѣ присутственныя мѣста подтвердить соизволила. А какъ въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ, а особливо въ отдаленныхъ отъ главнаго Всероссійскаго Правительства и понынѣ судъ производятъ съ крайнимъ замедлительствомъ, отъ чего просители лишаются послѣдняго своего пропитанія и безъ всякаго удовольствія остаются, какъ и то случается съ доносителями въ похищеніи казеннаго интереса на штабъ и оберъ-офицеровъ, правящихъ порученную имъ должность; но хотя по тѣмъ доносамъ и слѣдствія производятся, только съ крайнимъ замедленіемъ, года по три, а прочія и по нынѣ не рѣшены, производятся оные похитителямъ съ понаровкою, не отрѣша ихъ отъ тѣхъ должностей,

при которыхъ они находятся, и судъ производятъ, а нѣкоторыхъ не истребовавъ самихъ къ отвѣту, принимаютъ отъ нихъ письменные отвѣты; а доносителей къ крайнему изнуренію приводятъ, и ни въ чемъ ихъ къ лучшему доказательству не допускаютъ, а оные похитители, будучи при своихъ должностяхъ,—сыскиваютъ всякіе способы скрыть свою винность, а бѣдныхъ доносителей уязвляютъ, то видя прочіе надъ доносителями немилосердіе, которые въ томъ доносѣ желали имъ вспомоществовать, и будучи они во оныхъ похитителей въ командѣ, опасаются, чтобъ не привесть себя къ крайнему изнуренію; чрезъ то оные похитители и дѣлаются справедливыми. И такъ я, видя въ теченіи судебныхъ дѣлъ замедлительство, по должности моего званія, высокопочтенному собранію господамъ депутатамъ нижеслѣдующее свое мнѣніе представляю. Не повелѣно ль будетъ при нынѣшнемъ сочиненіи проекта Новаго Уложенія внесть въ законъ:

1. Если послѣ сего законоположенія съ послабленіемъ въ какомъ судебномъ мѣстѣ, не въ сходство законовъ, поступлено будетъ, и въ томъ они подозрительными окажутся, то таковыхъ отрѣшить отъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ и, лиша всѣхъ чиновъ и достоинствъ, исключа изъ числа честныхъ людей, не давать имъ впредь довѣренности, какъ и въ данномъ Коммиссіи отъ Ея Императорскаго Величества Большомъ Наказѣ, въ отдѣленіяхъ — 88, 221, 222, 515 напечатано. Чрезъ что, я думаю, какъ всѣ прочіе, видя себѣ примѣромъ, съ наибольшимъ усердіемъ положенную на нихъ довѣренность исправлять будутъ.

2. Кто въ похищеніи казеннаго интереса на кого донесетъ, и за онымъ доносителемъ ни какого подозрѣнія не находится, а онъ донесъ, не убѣгая штрафа, только исполняя присяжную должность, то, я уповаю, таковаго притѣснять не должно и во всемъ ему въ томъ доносѣ вспомоществовать, а не такъ какъ нынѣ къ крайнему изнеможенію приводятъ.

3. Оныхъ казеннаго интереса похитителей, при какихъ бы они должностяхъ ни были, отъ тѣхъ отрѣшить и въ отвѣтѣ къ суду быть имъ самимъ равнымъ съ доносителемъ, а не такъ какъ нынѣ есть: они находятся при должности и всячески отъ коммиссіи, за порученнымъ имъ дѣломъ, отговариваются, а доноситель чрезъ то напрасно страдаетъ.

4. Также которые обиженные отъ таковыхъ, бывшихъ при должностяхъ, о своихъ обидахъ на таковыхъ просятъ въ судебныхъ мѣстахъ удовольствія, то оные обидчики отъ суда отговариваются дѣлами, и судъ продолжается, а проситель бѣднѣ страждетъ, отъ того приходитъ въ послѣднее разореніе и безо всякаго удовольствія оставляетъ прошеніе.

Впрочемъ, сіе мое мнѣніе на ваше, высокопочтеннѣйшее собраніе господъ депутатовъ, отдаю наилучшее разсмотрѣніе и частной коммиссіи, до которой сіе дѣло принадлежитъ. Бахмутскаго коннаго казацкаго полку депутатъ *Илія Фаворовъ* (*в. с. р.*).

№ 87.

Читано 25 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія примѣчаніе.

Сего іюня 19-го дня читаны были законы, касающіеся до юстиціи, о дачѣ колодникамъ кормовыхъ денегъ и о употребленіи ихъ въ государственныя и партикулярныя работы и съ заплатою заработныхъ денегъ. На оное высокославному собранію господамъ депутатамъ на милостивое разсмотрѣніе нижайше представляю.

1. Въ 717 году на рѣкѣ Хопрѣ учреждена Новохоперская крѣпость на донскихъ разоренныхъ казачьяго владѣнія трехъ городкахъ, а именно: въ Пристанскомъ, Бѣляевскомъ и Григорьевскомъ юртахъ, для опасенія казачьей бездѣльной претензіи воровскихъ казаковъ и отъ набѣговъ внутрь Россіи татаръ и калмыковъ. И во оную Новохоперскую крѣпость вывозимы бываютъ всякаго разнаго званія бѣглые люди, колодники съ казачьихъ войскъ донскаго войска и съ Астраханской губерніи съ разныхъ городовъ, въ годъ человѣкъ по сту и по триста и по пятисотъ, изъ которыхъ многіе содержатся въ тюрьмѣ по году и больше; а кормовыхъ денегъ тѣмъ колодникамъ не опредѣлено, кои пропитаніе себѣ имѣютъ отъ мірскаго подаянія; хотя жъ оныхъ колодниковъ коменданты, канцеляристы, подъячіе и купцы употребляютъ въ партикулярную свою работу, человѣка по два, и по пяти, и по десяти, и то безъ заплаты заработныхъ денегъ; а для караула оныхъ колодниковъ опредѣляются казаки; и за тѣмъ долгимъ содержаніемъ въ тюрьмахъ, оные колодники съ тѣхъ работъ чинятъ побѣгъ и претерпѣваютъ чрезъ то новохоперскіе казаки отъ комендантовъ напрасные побои и увѣчье. 2. А съ Новохоперской крѣпости отправляютъ оныхъ колодниковъ до городовъ: Павловска, Острогожска, Воронежа и Тамбова, которые разстояніемъ состоятъ отъ Новохоперской крѣпости верстъ за двѣсти. Командируется къ онымъ казаковъ по пяти, и по десяти, и по двадцати человѣкъ; оныхъ же колодниковъ во ономъ проходѣ кормятъ казаки, иногда своимъ харчомъ, а въ зимнее время даютъ имъ съ себя платье и епанчи, ибо до показанныхъ городовъ есть степныя холодныя мѣста, что жило отъ жила состоитъ въ шестьдесятъ верстъ и больше; и довольно того случается, что принуждены бываютъ, за великимъ морозомъ, погодою и бездорожьемъ, ночевать въ степи. 3. А по приводѣ оныхъ колодниковъ въ вышеписанные города, проживаютъ казаки по недѣлѣ и больше, а провіанта и лошадямъ фуража казеннаго ничего не получаютъ, прокормленіе имѣютъ изъ собственнаго своего кошта и отъ того приходятъ новохоперскіе казаки въ крайнее разореніе и убожество. Того ради не соизволено ли будетъ, почтенное собраніе, во отвращеніе вышеписанныхъ налоговъ и притѣсненій, закономъ утвердить нижеслѣдующее: 1) Въ Новохоперскую крѣпость когда будутъ впредь вывозимы колодники съ казачьихъ войскъ донскаго, волжскаго и съ Астраханской губерніи съ разныхъ городовъ, то бъ оныхъ больше

мѣсяца въ крѣпости въ тюрьмѣ не держать, отсылать бы, куда кто слѣдуетъ до городовъ: Павловска, Острогожска, Воронежа и Тамбова. 2) На пропитаніе жъ оныхъ колодниковъ отъ крѣпости до показанныхъ городовъ, съ жила до жила, брать съ обывателей хлѣба, каждому человѣку по четыре фунта на день, а въ зимнее время шубы и епанчи, и требовать оное отъ старостъ и управителей. 3) По приводѣ жъ тѣхъ колодниковъ въ подлежащія мѣста, принимать безъ всякаго задержанія того жъ числа, а казаковъ, давъ въ томъ приводѣ росписку, отпущать того же дни. 4) Новохоперскимъ казакамъ оныхъ колодниковъ далѣе означенныхъ городовъ не гонять. Ежели паче чаянія въ Новохоперской крѣпости коменданты тѣхъ колодниковъ больше мѣсяца продержатъ, таковыхъ повелѣно бъ было отправлять имъ своимъ коштомъ. Новохоперской крѣпости отъ казаковъ депутатъ *Андрей Алейниковъ* (в. с. р.).

№ 88.

Читано 25 іюня 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на предложенные законы о ворахъ и разбойникахъ имѣю представить ниже сего.

1. Пойманныхъ воровъ, и разбойниковъ, и смертноубійцъ, и становщиковъ нѣкоторые держатъ господа Присутствующіе въ тюрьмахъ не малое время, а именно: года два, и болѣе, за которое долговременное держаніе ихъ, злодѣевъ, въ тюрьмахъ, выводятъ ихъ послѣ допросовъ на связкахъ для собранія милостыни. Тогда оные злодѣи просятъ денегъ и на пропой; ежели который какъ изъ купечества, такъ и всякаго званія люди, ежели изъ нихъ милостыни не подастъ или денегъ, отъ таковыхъ добываютъ знать, какъ его зовутъ, тогда показываютъ на него, яко бы причастникъ былъ его дѣламъ. Тогда посылаютъ нѣкоторые господа Присутствующіе большую команду, которыя команды тѣмъ неповиннымъ людямъ причиняютъ такое разореніе, какъ разграбленіемъ ихъ животовъ, такъ и притѣсненіемъ всякимъ того праваго человѣка; тако жъ и оговорившій тотъ его злодѣй проситъ съ того человѣка столько денегъ, какъ ему, разбойнику, угодно; оный неповинный человѣкъ отдаетъ ему, вору, что угодно бываетъ,—тогда оный реченный злодѣй съ того праваго человѣка и сговариваетъ.

2. Того ради, видѣвше господа Присутствующіе, что онаго праваго человѣка въ тюрьмѣ держать не подлежитъ, посылаютъ такожъ команду съ тѣмъ правымъ человѣкомъ взять по немъ съ поруками одобреніе; при которомъ свидѣтельствѣ какъ отъ приказныхъ нѣкоторыхъ людей, такъ и отъ той команды, тому правому человѣку причиняютъ великое разореніе, отчего неповинный страдалецъ приходитъ въ бѣдность.

3. Такожъ тѣ злодѣи подвергаютъ тѣхъ стражей, которые выво-

дять ихъ изъ тюремъ для собранія милостыни, уходять у нихъ и подвергають ихъ тяжкому за то истязанію. То сіе бываеть болѣе за то долгое содержаніе реченныхъ злодѣевъ въ тюрьмахъ.

4. А въ состоявшемся прошлаго 1766 года февраля 11 дня, за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки, указѣ написано: „во всемъ Нашемъ государствѣ содержащіеся въ острогахъ, въ тюрьмахъ и въ прочихъ мѣстахъ подъ карауломъ разнаго званія колодники, яко то: разбойники, воры, грабители, лихоимцы, похитители государственныя казны и, наконецъ, самые смертноубійцы, сидя долговременно подъ карауломъ, наносятъ вредъ, но и многимъ бѣдствіе и истязаніе и напрасное оклеветаніе, какъ то изъ многихъ дѣлъ довольно видимо, а въ Большомъ Наказѣ Попечительницы нашей, Премудрой Матери Отечества, въ Х-й главѣ, въ 142-мъ отдѣленіи „о обрядѣ криминальнаго суда“ и прочихъ нѣкоторыхъ пунктахъ. И того ради всепочтенному собранію господамъ депутатамъ представляю на разсужденіе: по силѣ означеннаго указа Имяннаго повелѣнія, такожъ и Большаго Наказа, не соблаговолено-ль будетъ подтвердить строжайшимъ повелѣніемъ, чтобъ всѣ присутственныя мѣста вышеозначенныхъ злодѣевъ долговременно въ тюрьмахъ и острогахъ болѣе мѣсяца времени не держали, а ежели кто изъ присутствующихъ исполнять по тому не будетъ, съ таковыми что соблаговолитъ почтенное собраніе господа депутаты.

5. Еще, почтенное собраніе, должно представить и о томъ: ежели случится быть обыску покраденыхъ животовъ, чѣмъ бы скорѣе обличить того вора, то оная вотчина, чей тотъ злодѣй, обыску не даютъ, требуютъ, чтобъ была притомъ и городовая команда. То правые люди видя, что безъ той городовой команды покраденыхъ животовъ отыскать не допускаютъ, принуждены ѣхать въ городъ, который состоитъ не въ близкомъ разстояніи, то оная реченная вотчина, въ которой воровскіе имѣются животы, оные прикроютъ, то правые люди чрезъ долгое время и смотрятъ, которыхъ и сыскать невозможно, понеже они прикрыты на другое мѣсто; и бываютъ въ томъ тѣ реченные правые люди виноваты, а воръ, который укралъ, тако и вотчина та, въ которой онъ живетъ, бываютъ правы. То, почтенное собраніе господа депутаты, не соблаговолите ли оные воровскіе животы вскорѣ вынимать съ посторонними людьми, именно, взявъ опредѣленныхъ государственныхъ правителей, чтобъ правымъ людемъ никакого разоренія быть не могло. Ежели сіе дозволится, то и ворамъ будетъ прекращеніе. На полезнѣйшее представляю. Нижегородской провинціи депутатъ отъ пахатныхъ солдатъ *Иванъ Жеребцовъ* (с. п. и с. р. дополнилъ).

№ 89.

Читано 4 іюля 1768 г.

В ъ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на чтенныя сего іюля 1-го дня въ Большомъ господъ депутатовъ Собраніи прежнія о ябедникахъ узаконенія, а особливо на указъ 205 года февраля 21-го дня представленіе.

Изъ самаго въ семъ указѣ—о душевредствахъ ябедниковъ и повѣренныхъ—содержанія можно понимать, да и кромѣ того, всѣмъ довольно извѣстно, что многіе люди во всеконечное приходятъ разореніе напрасно отъ того, что сами не имѣя свободнаго себѣ времени, или способности, представляютъ за себя по дѣламъ, въ иску или отвѣтѣ, стряпчихъ или повѣренныхъ, кои, по большей части, усмотря въ чемъ того человѣка, отъ коего онъ нанятъ, неостерегшася, продаютъ по дѣлу разными душевредствы, какъ-то: показаніемъ сопернику прежде времени своихъ документовъ, проговореніемъ въ судѣ не такъ, какъ ему по довѣренности на словахъ, а иногда и на письмѣ приказано, и чрезъ то безъ всякой винности дѣлаютъ праваго виноватымъ,—и взыскивается искъ съ того, которому надлежало самому съ другаго въ удовольствіе своей обиды получить. Правда, что совсѣмъ повѣренныхъ или стряпчихъ исключить, чтобъ оныхъ ни при какомъ дѣлѣ не употреблять, не можно, ибо многимъ въ нихъ состоитъ надобность; но только тѣмъ адвокатамъ въ нынѣшнемъ новосочиняемомъ проектѣ Новаго Уложенія установить чувствительный за ихъ продажу (если по дѣлу онъ учинитъ) штрафъ, коего на нихъ въ прежнихъ узаконеніяхъ не было положено, и потому многіе изъ нихъ, не видя себѣ за то наказанія и ласкаясь ненасытно получить съ другой противной стороны корысть себѣ, отважно тѣмъ торговали. Въ пресѣченіе чего потребно видится содержать въ каждомъ городѣ при канцеляріяхъ повѣренныхъ таковыхъ надлежащее число, безъ излишества и недостатка, гдѣ состояніе ихъ и довѣренность наилучше будутъ извѣстны. И какъ тѣхъ, такъ, ежели ихъ когда не достанетъ, то и вольныхъ людей состоянія честнаго допускать въ стряпчіе, имѣя о каждомъ изъ нихъ, при врученіи дѣла, отъ команды его или помѣщика аттестатъ, свидѣтельствующій, что онъ состоянія хорошаго и въ судѣ быть по довѣренности можетъ, и напредь въ худыхъ поступкахъ, продажѣ и ябедахъ не бывалъ; и буде и за таковыми аттестатами стряпчій или повѣренный что въ судѣ упуститъ, и оное тотъ, отъ кого онъ представленъ, свѣдаетъ, то воленъ онъ того своего повѣреннаго перемѣнить, безъ всякаго ему въ томъ отъ Присутствующихъ препятствія, и вмѣсто его представить при челобитьѣ (показавъ на перваго, что онъ признанъ имъ за неспособнаго и вѣроятія недостойнаго человѣка) другаго повѣреннаго, или можетъ и самъ искать или отвѣчать безъ повѣреннаго, — что оставить на его волю, ибо ему должно собою, или же и чрезъ другаго повѣреннаго поврежденное въ дѣлѣ отъ перваго повѣреннаго исправить и оговорить надлежащимъ по

справедливости порядкомъ, въ чемъ и не дѣлать запрещенія. Если же повѣренный такъ по дѣлу хитро постановитъ, что прежде окончанія и рѣшенія дѣла узнать того хозяинъ не можетъ, а въ данныхъ тому повѣренному отъ хозяина наставленіяхъ письменныхъ (кои отдавать должно повѣреннымъ съ роспискою и имъ оныя до времени хранить впредь для разбору) или же и словесныхъ, да при свидѣтельствѣ произнесенныхъ, постановлено было не то, что въ дѣлѣ отъ вымысла повѣреннаго явилось, и онъ по той причинѣ будетъ обвиненъ,—въ такомъ случаѣ можетъ онъ на того своего повѣреннаго просить въ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ онъ вѣдомъ, удовольствія своего въ такой учиненной ему обидѣ. А тамъ, разсматривая просьбу, обиженному показывать всякое удовольствіе безъ продолжительно, и какой ему отъ умысла повѣреннаго вредъ или денежный съ него искъ послѣдуетъ, оное все взыскивать съ того повѣреннаго, когда онъ въ томъ изобличится, не смотря ни на какія его отбыванія. А у коего повѣреннаго взять будетъ изъ пожитковъ нечего, таковыхъ, смотря по учиненному въ дѣлѣ вреду, наказывать плетьми довольно. Что зная, тѣ повѣренные въ дѣлахъ будутъ поступать радѣтельно и осмотрительно, а продавать хозяевъ напрасно и дѣлать имъ великія разоренія побоятся, ибо всякій худой поступокъ, когда его который повѣренный учинитъ, долженъ вписанъ быть ему въ аттестатъ. Ежели же какой неумышленный по дѣлу отъ повѣреннаго проступокъ послѣдуетъ, и о томъ судящіе разсмотрятъ, за таковыя неосмотрѣнія взысканія съ нихъ и штрафа никакого не чинить; а только подтверждать, чтобъ они были въ дѣлахъ своихъ исправны и предусмотрительны, а особливо видя отъ кого представляемое дѣло совсѣмъ виновное, защищать оное ябедническимъ и коварнымъ вымысломъ за деньги не только не старались, но за такія дѣла, кои сами по себѣ, видно, не правы, къ защищенію винного и къ обвиненію сущей невинности и не принимались. Сколько же поминаемыхъ стряпчихъ или повѣренныхъ при коихъ канцеляріяхъ, въ разсужденіи находящихся въ вѣдомствахъ ихъ жителей и дѣлъ, содержать, и изъ какихъ людей, и на казенномъ ли годовомъ жалованьи, или же полученіи опредѣленныхъ съ производимыхъ ими дѣлъ доходовъ, и по сколько лѣтъ имъ въ стряпчихъ быть, и въ какихъ чинахъ состоять, о томъ, также и о всемъ здѣсь представленномъ въ наилучшее благоразсужденіе оставляю сего высокопочтеннаго собранія господъ депутатовъ и той частной коммиссіи, до которой о сей матеріи разсмотрѣніе слѣдуетъ. Іюля 4-го дня 1768 года. Города Углича отъ жителей депутатъ *Иванъ Сухопрудскій* (в. с. р.).

№ 90.

Читано 4 іюля 1768 г.

Въ Коммиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія на читанные сего іюля 1-го дня о ябедникахъ законы примѣчаніе.

Почтеннѣйшее собраніе! Всѣмъ и каждому довольно извѣстно, ко-

лико притѣсненіе и разореніе всякаго званія людямъ чинится отъ ябедниковъ, кои, нестрашась суда Божія и вѣчнаго по дѣламъ своимъ воздаянія, первые—подаютъ въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ затѣйныя челобитныя; другіе — по справедливо поданнымъ на нихъ челобитнымъ всячески приносятъ отъ вступленія въ суды многія не дѣльныя отговорки; третьи — наигорше тѣмъ подобные, большею частью, договорясь за великія деньги, вступаютъ по постороннимъ многимъ дѣламъ въ суды, равно и по вотчиннымъ землямъ, повѣренными разнаго званія, а особливо многихъ помѣщиковъ дворовые люди, кои единственно изъ дѣтства къ тому обучаются въ домахъ, напр. такъ, какъ и въ судебныхъ мѣстахъ, говорятъ суды, а по обученіи, въ томъ и жизнь свою препровождаютъ, имѣя къ тому за постороннія дѣла вступать довѣренность отъ господъ своихъ, и, по вступленіи въ ту довѣренность, всякіе вымыслы противъ правды стараются употребить чрезъ чинимыя ими по дѣламъ продолженія; потому что тѣ ябедники по привычкѣ своей, а особливо для своей ненасытной корысти, не только чтобъ въ одномъ судебномъ мѣстѣ, но и во многихъ обязаны ходатайствомъ. Итакъ, ежели съ однимъ надлежитъ стать къ суду на положенный срокъ въ одномъ, а съ другимъ—въ другомъ судебномъ мѣстѣ, что равно имѣетъ и его адвокатъ такое же обязательство въ другомъ мѣстѣ, почему и согласясь одинъ съ другимъ, дѣлаютъ полюбовныя отсрочки, и такъ тѣхъ людей, отъ которыхъ они повѣренными представлены, а особливо въ справедливости требующихъ удовольствія, волочатъ долговременно, чрезъ что одинъ лишается своего удовольствія, а другой наслаждается обиженнаго участкомъ, Кольми же паче не только нижнимъ судебнымъ въ приношеніи въ судахъ не дѣльныхъ и собственно до того дѣла не принадлежащихъ показаній, но и главнымъ судебнымъ мѣстамъ—переносомъ дѣлъ чинятъ многія затрудненія.

Въ истребленіе каковыхъ отъ ябедниковъ коварствъ почтеннѣйшему собранію имѣю честь представить мое мнѣніе на общее каждаго и всѣхъ разсужденіе.

1. Всякому, кто имѣетъ на кого въ учиненной по справедливости обидѣ подать въ судебномъ мѣстѣ исковую челобитную, въ оныхъ всѣмъ истцамъ о всѣхъ своихъ обидахъ писать съ ясными доводами и доказательствами, какъ уже о томъ многими узаконеніями предписано, а не такъ, какъ нынѣ въ поданныхъ челобитныхъ истцы претензіи свои описываютъ весьма кратко и безъ показанія на то явныхъ уликъ или свидѣтельствъ. Сверхъ всего, каждаго истца, по подачѣ челобитной, въ справедливости оная имъ подана и не затѣйно ли, приводить къ присягѣ и брать за ихъ руками подписки, съ такимъ изъясненіемъ, что онъ не только сопернику своему за ложный поклепъ, за безчестье, также за проѣсти и волокиту повиненъ заплатить вдвое, но и за то его челобитье, ежели оно окажется затѣйнымъ, подвергаетъ себя положенному по закону штрафу.

2. За таковыя же затѣйныя и ябедническія прошенія положить надлежитъ, сверхъ вышеписаннаго, тягчайшій штрафъ, дабы никому другъ на друга затѣйно просить, а особливо подъ высочайшимъ титуломъ ложно писать было не повадно.

3. Напротивъ же того и отвѣтчиковъ, когда они по исковымъ челобитнымъ призваны будутъ къ отвѣту, во первыхъ, прочтя ему истцову челобитную, увѣщевать словесно, чтобы онъ, ежели противъ того виноватъ, признался, не входя въ судъ, и ежели добровольно признается и принесетъ противъ истцовой челобитной раскаяніе, то ему то раскаяніе велѣть подать на письмѣ, почему канцелярія и приступить должна несомнѣнно и непродолжительно къ рѣшенію того дѣла; а когда не признается, то его, такъ какъ истца, приведя къ присягѣ и обязавъ съ такимъ же объясненіемъ подпискою, начать дѣло производствомъ по порядку.

4. Ежели отъ кого по какому дѣлу представленъ будетъ повѣренный, объ ономъ, во первыхъ, не допустя его до суда, брать достовѣрныя извѣстія,—не обязанъ ли онъ какъ по той канцеляріи, по которой дѣло будетъ производиться, равно и по другимъ судебнымъ мѣстамъ другими дѣлами, а особливо многими, какъ то нынѣ чинится, что въ одномъ судебномъ мѣстѣ имѣетъ довѣренность дѣлъ отъ десяти до двадцати и даже до пятидесяти; и буде таковъ окажется, оныхъ отнюдь въ суды не допускать, почему ябедниковъ легко можно, узнавъ, отъ таковыхъ должностей отрѣшать; а особливо помѣщичьихъ дворовыхъ людей, кои потѣмъ канцеляріямъ имѣютъ собственно помѣщиковъ своихъ дѣла, въ посторонніе суды отнюдь допускать не слѣдственно, хотя бы ему о томъ и отъ помѣщика его довѣренность была, потому что ему стараніе прилагать надлежитъ либо о помѣщичьемъ, или о постороннемъ; отъ чего, уповаю, и помѣщики съ того рѣшеніемъ своихъ дѣлъ много воспользуются.

5. Правда, не можно того сдѣлать узаконенія, чтобы повѣренныхъ вовсе оставить, но только о таковыхъ надлежитъ разсуждать, о коихъ я выше сего представилъ, что они, учась какъ будто какому художеству нарочно, и въ томъ жизнь свою препровождаютъ. Всѣми способами слѣдовательно предпринять мѣры къ отвращенію ихъ, предписать строжайшее узаконеніе.

6. Итакъ, уповаю, несомнѣнно чрезъ вышеписанные представленные мною резоны, ябедники, не имѣя способа къ притѣсненію невинныхъ, могутъ отъ тѣхъ своихъ ябедническихъ вымысловъ себя воздержать и заблудшіе свой нравъ время отъ времени исправить, а судебныя мѣста отъ излишняго по дѣламъ затрудненія избавятся.

Впрочемъ, все вышеписанное мое мнѣніе предаю на лучшее всѣхъ гг. депутатовъ разсужденіе. Елецкой провинціи отъ однодворцевъ депутатъ *Михаилъ Давыдовъ* (*в. с. р.*).

№ 91.

Читано 4 іюля 1768 г.

По слушаніи чтенія прошедшаго іюня 23 числа законовъ (въ содержаніи ихъ, какъ въ Соборномъ Уложеніи, напечатано: 1) „буде отецъ или мать сына или дочь убьетъ до смерти, и ихъ за то посадить въ тюрьму на годъ; а отсидѣвъ въ тюрьмѣ, приходить къ церкви и тамъ объявлять свой грѣхъ всѣмъ людямъ; а смертію отца или матерь за сына и за дочь не казнить"; 2) „буде сынъ или дочь учнутъ бить челомъ о судѣ на отца или на матерь, и имъ на отца и на матерь суда ни въ чемъ не давать и, сверхъ того, челобитствующаго наказать кнутомъ") — почтеннѣйшему собранію представляю мое примѣчаніе. На 1-е. Когда по всѣмъ законамъ никто не властенъ предавать смерти человѣка, кромѣ однихъ законовъ, а и законъ не убиваетъ, но въ отмщеніе за преступленія казнитъ, то для чего законъ отцу во власти или въ дерзости его уступать будетъ такой, которой и самъ не имѣетъ, или которой и никакой судъ свыше закона на себя не пріемлетъ, то есть чтобы человѣка безъ приговора законнаго живота лишать, и до чего отцовская власть простираться не должна. А что отцовская власть до дѣтоубійства не простирается, сіе самый же читанный законъ доказываетъ тѣмъ, что отца въ тюрьму и церковному покаянію предаетъ, признавая его виновнымъ. Итакъ, сей законъ въ содержаніи своемъ, что отцу въ дѣтоубійствѣ нѣкоторымъ образомъ и попущаетъ, и обвиняетъ его, есть противорѣчащій.

На 2-е. Когда сынъ или дочь будутъ имѣть справедливую въ чемъ либо отъ своихъ родителей обиду, какъ напримѣръ, въ завладѣніи пріобрѣтенныхъ ими собственно имѣній и сему подобномъ, и станутъ искать законнаго защищенія предъ судомъ, который ничто иное есть, какъ самое правосудіе и хранилище святѣйшихъ законовъ, а въ прочемъ будутъ они послушны имъ и почтительны, какъ въ XXII гл. 5 статьѣ Соборнаго Уложенія узаконено,—такъ какую же они продерзость или безчестье своимъ родителямъ нанесутъ, что законъ сей, вмѣсто того, чтобы ихъ защитить, велитъ наказывать кнутомъ, и таковымъ жестокимъ наказаніемъ, сверхъ ихъ обидъ, вѣчно ихъ безчестными дѣлаетъ? или съ какимъ правосудіемъ и сіе сходствовать будетъ, когда отцамъ нерадѣтельнымъ, дѣтей-домостроителей обирающимъ, дать власть толь безпредѣльную, какъ и узаконено, что суда съ ними дѣтямъ ни въ чемъ не давать? Наипаче же и для того еще, что когда сынъ, коснувшійся безъ воли родителей къ завладѣнію родительскихъ ему по наслѣдству принадлежащихъ имѣній по нѣкоторымъ законамъ дерзкимъ осуждается и наслѣдія лишается,—такъ для чего же и сыновнее право въ справедливости своей отцу снисходить будетъ, когда отцовская надъ дѣтьми власть состоитъ во взаимной должности, т. е. чтобы со стороны родителей надлежащее воспитаніе, а со стороны дѣтей — сыновнее послушаніе было? Буде же отецъ въ разсужденіи сего права, какое мы и надъ слугами по ихъ должному

послушанію имѣемъ, тоже вздумалъ сына и слугу грабить въ его собственности и обиженнаго самъ же на себя искать принудилъ, то не надлежитъ ли въ такомъ самоволіи обиженному сыну дозволить искать и, по крайней мѣрѣ, безъ оштрафованія отъ обижающаго отца, хотя въ опекунскомъ уставѣ сыновнее право помѣстить? инако жене сыновнее только противъ отца, всякую умѣренность превосходящее, но паче и законное снисхожденіе будетъ, и дѣти оставаться могутъ во всегдашнихъ обидахъ, а отцы въ самоволіи. Такъ какъ и нынѣ, по примѣчанію, въ словесныхъ расправахъ много таковыхъ расточающихъ сыновнія имѣнія является, а больше того еще, что и законъ сей какъ до отцовъ, такъ и до дѣтей мимо отцовъ остается, какъ не властныхъ, кромѣ сего—только расточающему отцу попущающимъ, а безвиннаго сына наказывающимъ; а посему и наказаніе въ немъ сыновнее толь строгое, по Большому Наказу отд. 200-му, остается насильственнымъ, а не правосуднымъ. Итакъ, по мнѣнію моему, оба предписанные закона, отцовскую власть неумѣренно увеличивающіе, по самодержавной Ея Императорскаго Величества власти надлежитъ отмѣнить.

Когда же изъ предписанныхъ законовъ послѣднему въ своей силѣ быть безъ отмѣны и по невѣдѣнію сыновнему о семъ законѣ, въ случаѣ челобитья его противъ отца, когда таковъ несчастный сынъ одинъ по строгости сего закона наказанъ и отцу отданъ будетъ, то не точію всѣ дѣти въ справедливыхъ обидахъ на отцовъ искать закаятся, но и многія сыновнія жены въ завладѣніи свекрами приданыхъ ихъ имѣній, въ чемъ они особливое право имѣютъ, видя мужа своего въ безпредѣльной отцовской власти стѣсненна, и сожалѣя о немъ, чтобы отецъ его не придрался къ нему почему-нибудь,—искать въ томъ приданомъ способу не найдутъ. Но въ семъ моемъ разсужденіи, когда я нахожу нѣкоторыхъ отцовъ несправедливыхъ въ поступкѣ съ дѣтьми, то паче не защищаю и дѣтей дерзкихъ противъ отцовъ, которые тоже несправедливыми исками раздражать ихъ могутъ. Но и тутъ по праву взаимному отцовскаго воспитанія и сыновняго послушанія оба они не правы, потому что каково отецъ сына воспиталъ неблагочинно и недобронравно, таково и сынъ поступаетъ противъ него, какъ и искать можетъ непочтительно и дерзко. И посему, слѣдуя правилу добронравія, хотя такого злонравнаго сына, въ разсужденіи власти родительской, должно наказывать больше, но и отцу, казалось бы, не упустить безъ истязанія въ страхъ многимъ, что онъ причиною самъ сему злу. А посемъ равно и о дѣтоубійствѣ найдется, когда только законъ вступится такъ, какъ и за всякаго убитаго человѣка, а отецъ убійства неумышленнаго не докажетъ, а покажетъ, что за продерзость какову-либо сына при наказаніи убилъ, то и тутъ можно на сына и на отца, за воспитаніе, въ законѣ оговорку положить, чтобы тѣмъ самымъ законъ ни къ какому неправосудію неприкосновеннымъ сдѣлать; къ сему же разсужденію взять въ уваженіе законъ тотъ, что матери, беззаконно дѣтей родившія и убивающія, за что на смерть осуждаются, какъ не за дѣтоубійство? Впрочемъ, предаю на разсмотрѣніе всего почтеннѣйшаго собранія. Екатерининской провинціи отъ шляхетства депутатъ *Яковъ Козельскій*. (с. п.)

II ПРИЛОЖЕНІЕ.

ПРОЕКТЪ

правамъ благородныхъ, сочиненный комиссіею о государственныхъ родахъ и подписанный членами оной.

1768 года іюля 3 дня въ дирекціонной коммиссіи, въ силу Обряда, 7-й статьи онаго, по разсмотрѣніи вновь поданнаго изъ коммиссіи о государственныхъ родахъ проекта правамъ благородныхъ и учиненныхъ на оный отъ дирекціонной коммиссіи пополненій, перемѣнъ и примѣчаній, опредѣлено послать оный въ Большое Собраніе при запискѣ, а во всѣ частныя коммиссіи, кромѣ экспедиціонной и разбора наказовъ, — при экстрактахъ изъ протокола слѣдующаго содержанія.

Въ Большое Собраніе.

Ея Императорское Величество, предпріемля сочинить и издать новое законоположеніе или паче къ славѣ Ея государствованія и знатности Россіи присовокупить блаженство всѣхъ и каждаго, въ самомъ началѣ предусмотрѣть изволила, что хотя самые знаменитые какъ въ древности, такъ и новѣйшихъ временъ законодатели по большей части о томъ только старались, чтобъ точнымъ за каждое преступленіе или погрѣшеніе сопредѣленіемъ наказанія сохранить народное благонравіе, слѣдовательно предупредить и преступленія, — и что хотя отличаемая добродѣтель и праведное оной воздаяніе суть первые столпы всеобщаго благонравія, но къ вышеизображенному предмету—блаженства всѣхъ и каждаго—сего не довольно. Надобно, чтобъ сперва всѣ и каждый, по своему состоянію точно вѣдалъ, въ чемъ состоятъ его права и обязанности и какъ пользоваться первыми, а исполнять другія. Предписаніе жъ наказаній на преступниковъ ничто иное есть, какъ запасное на случай нужды для здороваго тѣла лѣкарство.

Всѣ главы какъ Большаго Наказа, такъ и Начертанія останутся на вѣки свидѣтельствомъ сихъ премудрыхъ и человѣколюбивыхъ мнѣній и наставленіемъ для будущихъ гдѣ-либо законодателей.

Толикое благодѣяніе, возбуждая къ искренней благодарности, не требуетъ, кажется, испытанія, откуда оно начало свое имѣетъ; однакожъ, просвѣщенные премудростію нашей Самодержицы ощутительно теперь видимъ, что такъ пространнаго и такъ всецѣлаго законоположенія необходимая нужда требовала.

До нынѣ усматривали мы токмо, что въ старомъ Соборномъ Уложеніи на многіе случаи не достаетъ предписаній, а въ послѣдовавшихъ указахъ много неясности и больше того противорѣчій. Теперь ощутительно видимъ, что помянутое Уложеніе тотчасъ начинается опредѣленіемъ наказаній за преступленія, но имѣетъ ли кто къ чему-либо право, или чѣмъ кто обязанъ, о томъ тамъ умалчивается, какъ бы на

то особливое уложеніе уже предварительно издано было; равнымъ образомъ и въ послѣдовавшихъ указахъ весьма многое случайно запрещено, но того трудно сыскать, по какому праву остальнымъ кто пользуется.

Есть, подлинно, нѣкоторые слѣды правъ дворянскихъ, но такъ смѣшаны и разсѣяны, или такъ случайно объ нихъ упоминается, что трудно съ надеждою на оныхъ основываться. Права средняго рода или мѣщанства почти неизвѣстны, а третьяго рода еще гораздо меньше; что жъ до казацкихъ войскъ принадлежитъ, то оставались оныя на такъ названныхъ древнихъ обыкновеніяхъ, а въ самомъ дѣлѣ—на весьма перемѣнчивомъ произволеніи.

Сихъ ради важныхъ причинъ и слѣдуя существенному содержанію Большаго Наказа, по учрежденіи дирекціонной коммиссіи первое стараніе приложено было назначить частную коммиссію о государственныхъ родахъ и оной поручить составленіе личныхъ правъ каждаго рода такимъ образомъ, чтобы каждый ему собственно принадлежащими, не мѣшая другому, пользовался.

Сіе распоряженіе Всемилостивѣйше даннымъ Начертаніемъ Ея Императорское Величество подтвердить изволила, а одобренное тѣмъ раченіе было таково, что проектъ правамъ благородныхъ или дворянъ готовый, съ нѣкоторыми отъ дирекціонной коммиссіи учиненными частію пополненіями, частію же перемѣнами и примѣчаніями, въ Большое Собраніе при семъ сообщается. Права средняго рода или мѣщанскія особо назначенною коммиссіею столько изготовлены, что теперь только осторожно пересматриваются. Права третьяго рода также въ дѣйствительной теперь работѣ, равно какъ и принадлежащія до казацкихъ войскъ; слѣдовательно и оныя много не замедлятся.

Не всѣ, можетъ быть, положены здѣсь права, какія себѣ возмечтать и написать возможно, но на то можно сказать, что токмо тѣ наблюдаемы были, коя состоянію государства приличествуютъ и согласны предмету блаженства всѣхъ и каждаго.

Равное правило и въ слѣдующихъ проектахъ, по крайней возможности, наблюдаемо будетъ. Не въ томъ блаженство состоитъ, чтобъ всякій все то имѣлъ, что нравится прихотливому желанію: сіе былобъ блаженство токмо сильнаго; но въ томъ, чтобъ каждый всѣ тѣ права и выгоды имѣлъ, какихъ онъ справедливо и разсудительно желать можетъ, и чтобъ сіи права и выгоды были существительны, а не мечтательны, и тѣмъ паче надежны, чѣмъ лучше ограждены и свойственны. Не въ томъ и нужное между всѣми гражданами состоитъ сопряженіе и союзъ, чтобъ всѣ одними и одинакими пользовались правами и преимуществами, ибо то было бы всеобщимъ смѣшеніемъ; но въ томъ, чтобъ господствовалъ порядокъ, а по порядку каждому особо принадлежащія права такъ раздѣлены были, чтобъ, напримѣръ, дворянство видѣло свою пользу въ пользѣ и выгодѣ мѣщанства, а мѣщанство равнымъ, напротивъ того, образомъ и такъ далѣе.

Въ частныя коммиссіи.

При сихъ равногласныхъ экстрактахъ изъ протокола посылается во всѣ частныя коммиссіи списокъ сочиненнаго въ коммиссіи о государственныхъ родахъ проекта правамъ благородныхъ съ сдѣланными на то отъ дирекціонной коммиссіи отчасти пополненіями и перемѣнами и отчасти примѣчаніями. Изъ сихъ послѣднихъ частныя коммиссіи сами усмотрять, что до которой особенно принадлежитъ, и что сообщеніе всего проекта служитъ для полнаго обо всемъ свѣдѣнія. Отъ Синода депутатъ Гавріилъ Епископъ Тверскій.—Отъ Вяземскаго дворянства депутатъ, графъ Иванъ Орловъ. Отъ Рузскаго дворянства депутатъ Дмитрій Волковъ. Отъ Волоколамскаго дворянства депутатъ, гр. З. Чернышевъ. Депутатъ отъ дворянъ Вотской пятины Новогородскаго уѣзда Николай Муравьевъ.

Сочинитель, князь *Өедоръ Козловскій.*
Писалъ студентъ *Трофимъ Вишняковъ.*

Проектъ правамъ благородныхъ, сочиненный коммиссіею о государственныхъ родахъ.	**Перемѣны въ ономъ, дирекціонною коммиссіею сдѣланныя.**
ГЛАВА I. **Что есть благородство, откуда оное начало свое имѣетъ, кто есть благородный, сколько званій благородныхъ, какія именно, чѣмъ другъ отъ друга отличаются, какъ достигать благородства, и чѣмъ теряется оное.**	
Ст. 1. Благородство есть нарицаніе въ чести, различающее отъ прочихъ тѣхъ, кои онымъ украшены.	
Ст. 2. Какъ между людьми одни были добродѣтельнѣе другихъ, а притомъ и заслугами отличались,—то принято издревле отличать добродѣтельнѣйшихъ и болѣе другихъ служащихъ людей, давъ имъ сіе нарицаніе въ чести.	
Ст. 3. Благородные разумѣются всѣ тѣ, которые отъ предковъ того имени рождены, или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы.	Ст. 3. Благородные разумѣются всѣ тѣ, кои отъ предковъ благородныхъ рождены, или вновь монархами симъ нарицаніемъ пожалованы.

NB. Здѣсь перемѣнено одно токмо слово для лучшей ясности, а именно: вмѣсто „предковъ того имени"—сказано: „предковъ благородныхъ".

Ст. 4. Благородные въ другихъ государствахъ многія разныя званія имѣютъ. Въ Россіи же въ употребленіи донынѣ только четыре: княжеское, графское, баронское и дворянское,

Ст. 5. Различіе сихъ достоинствъ состоитъ токмо въ титулахъ и въ гербахъ.

Прибавленіе:

какіе отъ государя пожалованы будутъ.

Примѣчаніе.

NB. Сіе прибавленіе сдѣлано для большей ясности, по большинству голосовъ. Но съ онымъ несогласны: Волоколамскаго дворянства господинъ депутатъ, графъ Чернышевъ и Рузскаго дворянства гоподинъ депутатъ Волковъ, коихъ мнѣніе въ томъ сотоитъ, чтобъ сію пятую статью совсѣмъ выключить, а вмѣсто оной написать: „всѣ сіи хотя и различныя названія пользуются однакожъ равно правами благородныхъ", потому что здѣсь не о различіяхъ дворянства но только о правахъ, дворянству принадлежащихъ, слово идетъ.

Ст. 6. Добродѣтели и заслуги возводятъ людей на степень благородства.

Ст. 6. Добродѣтели и заслуги ведутъ людей къ степени благородства. Но одинъ токмо государь возводитъ на сію степень.

NB. Сіе пополненіе сдѣлано единственно для большей ясности.

Ст. 7 Добродѣтели, ведущія къ благородству, суть: любовь къ отечеству, ревность къ службѣ, послушаніе и вѣрность къ государю и наблюденіе всѣхъ законовъ и должностей, заслуги военныя и гражданскія, свобожденіе государя и государства отъ опасности угрожаемой и знатной приращеніе блага государственнаго.

Ст. 8. Лишить благородства никого

не можно, кромѣ того, который самъ себя лишилъ онаго своими основанію его достоинства противными поступками. Противные жъ поступки благородству суть: измѣна, разбой, воровство всякаго рода, нарушеніе клятвы, лжесвидѣтельство въ важныхъ дѣлахъ, кое самъ дѣлалъ, или другихъ уговаривалъ дѣлать, составленіе лживыхъ крѣпостей и другихъ тому подобныхъ писемъ, какъ о томъ точно въ юстицкой части изображено.

ГЛАВА II.

О правахъ благородныхъ.

Ст. 1. Благородные всѣ суть люди свободные.

Ст. 2. Благородные имѣютъ полную свободу избирать по собственной своей склонности и благоизобрѣтенію такую службу, какую сами пожелаютъ: придворную, воинскую, или гражданскую и, находясь въ службѣ, повинуются предписаннымъ для каждой законамъ и равнымъ, напротивъ того, образомъ могутъ изъ службы по законамъ увольненіе брать, или совсѣмъ въ службу не вступать.

Ст. 3. Благороднымъ, вступающимъ въ службу воинскую и гражданскую, ежели по экзаменѣ офицерскій чинъ еще получить не достойными явятся, то до тѣхъ поръ, пока они достойны онаго сдѣлаются, въ военной службѣ служа — называться кадетами, а въ гражданской—юнкерами.

Ст. 4. Благородные не подвержены никакому тѣлесному наказанію.

Ст. 5. Благороднымъ дозволяется выѣзжать въ чужія государства и принимать въ оныхъ службу.

Ст. 6. Не возбраняется также и безъ службы въ чужихъ государствахъ не только временно, но и домами жить и всякое владѣніе пріобрѣтать, хотябъ

они здѣсь какимъ имѣніемъ владѣли, или нѣтъ.

Ст. 7. Но буде благородный пожелаетъ въ чужихъ государствахъ вѣчно остаться и поселиться, то имѣетъ право просить увольненія отъ подданства по установленному законами порядку.

Примѣчаніе.

NB. О назначеніи въ законахъ сего порядка дирекціонная коммиссія поручила трудиться коммиссіи о государственныхъ родахъ.

Ст. 8. Какъ скоро россійскимъ благороднымъ, въ иностранныхъ государствахъ находящимся, общій позывъ учиненъ будетъ, то каждый, кромѣ уволенныхъ отъ подданства, въ отечествѣ своемъ явиться долженъ.

Ст. 9. Благородные самолично изъемлются отъ всякихъ податей.

Ст. 10. Съ благородствомъ соединяется право имѣть гербы.

Ст. 11. Благородные имѣютъ право завѣщаніями своими опредѣлять опекуновъ своимъ малолѣтнымъ наслѣдникамъ и ихъ имѣнію. А если малолѣтные наслѣдники остались безъ завѣщанія, и опека къ нимъ опредѣляется по законамъ, то въ опекуны къ благороднымъ и ихъ имѣнію никто опредѣленъ быть не можетъ, какъ токмо благородный.

Ст. 12. Благородные имѣютъ право владѣть деревнями по узаконеніямъ.

Примѣчаніе.

NB. Какъ далеко власть или право владѣльца надъ его деревнями простирается, о томъ поручено трудиться коммиссіи о имѣніяхъ.

Ст. 13. Благородные могутъ, если пожелаютъ, право владѣнія крѣпостныхъ своихъ деревень перемѣнить на право деревень свободныхъ. Но свободныхъ деревень паки на право крѣпостныхъ перемѣнить уже не можно.

Ст. 14. Благородные могутъ дѣлать благороднымъ завѣщанія съ условіемъ, законами опредѣленнымъ, на деревни свободныя; крѣпостныхъ же деревень завѣщать таковымъ образомъ не можно.

Примѣчаніе.

NB. Въ чемъ состоитъ условіе, и какіе оному положить предѣлы, о томъ поручено трудиться той же коммиссіи о имѣніяхъ.

Ст. 15. Благороднымъ дозволяется

продавать и покупать свободныя деревни безпошлинно.

Ст. 16. Благороднымъ дозволяется благопріобрѣтенныя свободныя деревни отказывать всякому благородному, кому они заблагоразсудятъ, крѣпостныхъ же деревень и родовыхъ свободныхъ никто дарить не можетъ.

Ст. 17. Благородные могутъ частно крѣпостнымъ своимъ людямъ давать свободу.

Примѣчаніе.

NB. Но могутъ ли крѣпостные люди частно продаваемы быть, о томъ будетъ дѣлать положеніе коммиссія о государственныхъ родахъ, которой и поручено оное.

Ст. 18. Благородный можетъ усыновлять и взять къ себѣ въ наслѣдники посторонняго въ случаѣ неимѣнія того рода, только бы усыновляемый былъ благородный и къ своему прозванію присовокупилъ и прозваніе того, кто его усыновляетъ по узаконенному порядку.

Примѣчаніе.

NB. Какъ сіе усыновленіе есть нѣкоторый родъ наслѣдства, а притомъ и взаимное между усыновляющимъ и усыновляемымъ обязательство, то порядокъ усыновленія поручено сдѣлать коммиссіямъ о имѣніяхъ и о разныхъ установленіяхъ, касающихся до лицъ, по сношенію между собою.

Ст. 19. Хотя благородный и имѣлъ бы наслѣдника, но послѣдняго въ родѣ и къ наслѣдству, по законамъ, неспособнаго, то и въ такомъ случаѣ усыновленіе по 18 статьѣ дозволяется съ тѣмъ, чтобъ прямому наслѣднику оставилъ онъ по законамъ пристойное пропитаніе.

Примѣчаніе.

NB. Сіе поручается той же коммиссіи о имѣніяхъ, а именно—опредѣлить закономъ пристойное пропитаніе.

Ст. 20. Благородныхъ имѣніе движимое и недвижимое ни за какое, кромѣ преступленія въ оскорбленіи Величества, не отписывается, и то одно только благопріобрѣтенное, а не родовое. Въ случаѣ же казенныхъ и неказенныхъ долговъ берется только такая часть, которая, по продажѣ, требователей удовольствовать можетъ.

Ст. 21. Благороднымъ дозволяется продавать и закладывать всякія, кромѣ условіемъ запрещенныхъ, деревни по своей волѣ, только бы тотъ,

кому они продаютъ, человѣкъ былъ благородный.

Ст. 22. На основаніи законовъ, благороднымъ дозволяется на своихъ земляхъ и въ своихъ деревняхъ заводить фабрики и заводы.

Ст. 23. Благородные могутъ строить на своей землѣ, въ силу законовъ, всякаго рода и званія мельницы.

Ст. 24. Благородныхъ собственные въ деревняхъ находящіеся домы свободны отъ постоя.

Ст. 25. Безъ согласія владѣльцевъ къ церквамъ, въ деревняхъ ихъ находящимся, какъ въ священники, такъ и въ церковники опредѣлять не можно.

Ст. 26. Всѣ произращенія и произведенія земляныя, также звѣри, птицы и рыбы, на мѣстѣ владѣнія чьего находящіеся, принадлежатъ прямо той земли владѣльцу.

Прибавленіе.

Чтожъ касается до кроющихся въ нѣдрахъ земныхъ сокровищъ, какъ-то: соляныхъ росоловъ и рудъ, на то особливые сдѣланы законы: о росолахъ—въ части о соли, о рудахъ—въ части о рудокопаніи.

NB. При сочиненіи сихъ законовъ стараніе приложится, согласно Большому Наказу XXII главы, 607-му отдѣленію оной, къ тому, чтобъ государственная польза соединена была съ пользою каждаго.

Ст. 27. Благородные невозбранно могутъ произведенія собственныхъ своихъ деревень, кромѣ законами запрещенныхъ, продавать валовою продажею.

Ст. 28. Благородные имѣютъ право въ своихъ дачахъ охотиться звѣриною и птичьею охотами въ предписанное законами время.

Ст. 29. Благородные въ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся, судятся равными себѣ, то есть благородными.

Ст. 29. Благородные въ дѣлахъ, до чести и жизни ихъ касающихся, судятся только въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, которымъ законами дано право судить благородныхъ.

NB. Сія перемѣна учинена какъ въ силу Большаго Наказа, 489-го отдѣленія онаго, такъ и въ такомъ уваженіи, что хотя и желательно, чтобъ всѣ и каждый равными себѣ судимъ быть могъ, но при ближайшемъ разсмотрѣніи тотчасъ ощущается самая непреоборимая невозможность: ибо въ такомъ случаѣ не токмо дѣлъ и самыхъ судебныхъ мѣстъ можетъ весьма умножиться, но весьма еще опасно, что сколько будетъ такихъ мѣстъ, столько жъ разнообразныхъ по одинаковому дѣлу рѣшеній. Сверхъ того, есть много такихъ, особливо удаленныхъ провинцій, гдѣ или мало, или и совсѣмъ—дворянскихъ имѣній, слѣдовательно и живущихъ тамо дворянъ нѣтъ. А изъ того и произошло бъ, что или судей на мѣсто учиненнаго преступленія издалека собирать, или къ судьямъ обвиняемаго и свидѣтелей съ несказаннымъ затрудненіемъ возить надлежало бъ. Можетъ здѣсь сказано быть, что не во всякомъ мѣстѣ могутъ быть и такія судебныя мѣста, какимъ дается право судить благородныхъ. Сіе подлинно такъ; но, имѣя извѣстныя мѣста, не будетъ нужды заводить всегда новыя, и тотчасъ всякъ вѣдаетъ, гдѣ просить на обвиняемаго, такъ что между преступленіемъ и судомъ не пропадетъ напрасно много времени; а сіе паче всего нужно и паче всего подтверждено Большимъ Наказомъ.

Ст. 30. Благородный, впадши въ подозрѣніе по дѣламъ, до чести и жизни касающимся, сверхъ назначенныхъ судей, можетъ со своей стороны назначить одного судью, кого онъ заблагоразсудитъ, и который на то самъ согласится, и можетъ представить для защищенія своего дѣла одного стряпчаго или ходатая въ предписанное законами время.

Ст. 31. Доносъ и свидѣтельство на благороднаго крѣпостнаго его человѣка недѣйствительный.

Примѣчаніе.

NB. Сія тридцать первая статья совсѣмъ здѣсь выключается, ибо принадлежитъ до коммиссіи о правосудіи, которой поручено разсмотрѣть и положить, какіе и отъ кого доносы пріемлемы быть могутъ.

Ст. 32. Въ дѣлахъ, до чести и жизни благородныхъ касающихся, дозволяется онымъ, ежели они рѣшеніемъ суда не довольны будутъ, просить по узаконенному порядку государя о разсмотрѣніи дѣла ихъ.

Примѣчаніе.

NB. Сей порядокъ поручено разсмотрѣть коммиссіи о правосудіи.

Ст. 33. Ежели благородный по тяжебнымъ дѣламъ заслужитъ лицеимство, то можетъ, представя надежный за себя залогъ, свободиться онаго.

Ст. 34. Благородный, взявъ въ супружество хотя и не благородную, но не безчестную и не обруганную, женщину, сообщаетъ какъ ей, такъ и дѣтямъ, отъ онаго супружества произшедшимъ, благородство и право онаго. А кого почитать обезчещенною женщиною, о томъ значитъ въ законахъ.

Ст. 35. Благородная, вышедшая въ замужство хотя и за неблагороднаго, но чиновнаго человѣка, права своего не теряетъ, а мужу и дѣтямъ, отъ сего супружества рожденнымъ, не сообщаетъ онаго; вышедшая же въ замужство за неблагороднаго и нечиновнаго человѣка лишается благородства и права онаго.

Ст. 36. Благородный служащій и служившій имѣетъ первое мѣсто предъ всякимъ благороднымъ, который не служилъ и не служитъ, какъ и всякій офицеръ имѣетъ сіе преимущество.

Ст. 36. Благородный служащій и служившій своему отечеству имѣетъ первое мѣсто предъ всякимъ благороднымъ, который не служилъ и не служитъ, какъ и всякій офицеръ россійской службы имѣетъ сіе преимущество.

NB. Здѣсь прибавленія нѣсколькихъ словъ сдѣланы единственно для единой ясности.

Ст. 37. Всѣ благородные имѣютъ свободный входъ ко двору.

Ст. 38. Благородные для собственныхъ и назначенныхъ законами имъ дѣлъ могутъ въ своихъ провинціяхъ съѣзжаться въ назначенное время и въ опредѣленное для того съѣзда мѣсто.

Примѣчаніе.

NB. О семъ учрежденіе поручено сдѣлать коммиссіи о порядкѣ государства въ силѣ общаго права.

Ст. 39. Благородные между собою избираютъ членовъ въ суды земскіе, по установленному порядку.

Примѣчаніе.

NB. Поручено той же коммиссіи о порядкѣ государства.

Ст. 40. Благородные имѣютъ право для всякихъ письменныхъ дѣлъ, до ихъ касающихся, во всякой провинціи содержать архивы.

Примѣчаніе.

NB. Основаніе сихъ архивовъ опредѣлить также коммиссія о порядкѣ государства.

Ст. 41. Благороднымъ дозволяется во всякой провинціи держать вписокъ.

Примѣчаніе.

NB. Каковъ сей вписокъ быть и въ чемъ состоять имѣетъ, оное распорядитъ коммиссія о государственныхъ родахъ.

Ст. 42. Позволяется благороднымъ каждаго уѣзда, провинціи и губерніи заводить училища для дѣтей своихъ обоего пола.

Ст. 43. Никто, кромѣ россійскихъ благородныхъ, въ Россіи сими правами пользоваться не можетъ.

Примѣчаніе.

NB. Во окончаніи, Большому Собранію для извѣстія сообщается, что разныя сего проекта статьи, хотя до разныхъ частныхъ коммиссій принадлежатъ, однакожъ списки или копіи со всего проекта во всѣ частныя коммиссіи даны, дабы отъ невѣдѣнія не произошло разнообразныхъ положеній.

Отъ Синода депутатъ Гавріилъ, Епископъ Тверскій.—Отъ Волоколамскаго дворянства депутатъ, графъ З. Чернышевъ.—Отъ Рузскаго дворянства депутатъ Дмитрій Волковъ.—Депутатъ отъ дворянъ Вотской пятины Николай Муравьевъ.—Отъ Вяземскаго дворянства депутатъ, графъ Иванъ Орловъ.

Сочинитель, князь *Θедоръ Козловскій.*
Писалъ студентъ *Андрей Колзаковъ.*

(Весь проектъ скрѣпленъ по статьямъ подписью сочинителя, князя *Θедора Козловскаго*).

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

именъ депутатовъ, принимавшихъ участіе въ занятіяхъ Большаго Собранія

съ 7 апрѣля по 9 сентября 1768 г.

А.

Абдрахмановъ Иса, деп. Сибирской пров. отъ бухарцевъ, пришолъ въ собр. во время засѣд., 215; согласенъ съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Авдѣевъ Семенъ, деп. г. Сапожка отъ пахатн. солд., согл. съ мн. Пискарева на 27 ст. II гл. пр. прав. благор. 267.

Акутинъ Иванъ, старшина, деп. яицк. войска отъ каз., согл. съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл. пр. прав. благор., 208, съ мн. Урсинуса на 2 ст., 210, и на 3 ст., 213.

Алейниковъ Андрей, казакъ, деп. Ново-хоперской крѣп. отъ каз., возражаетъ на мн. (Бекишева) о пріобрѣтеніи въ собств. воен.-плѣнныхъ и незаконнорожд., 57 (I № 31; 415 *); по поводу мн. Бурцова и Карякина представляетъ о льготахъ новокрещенымъ иновѣрцамъ, 62 (I, № 37; 427); ему отвѣчаетъ Бекишевъ въ защиту своего мн. (см. выше), 100; соглашается съ мн. Ѳеофилова о выселеніи цыганъ на порожжія земли и отчасти дополняетъ его, 136; представляетъ объ урегулированіи содержанія и пересылки колодниковъ изъ Ново-хоперск. крѣп., 151; (I № 87; 564); согл. съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл. пр. прав. благор. 208, на 20 ст. II гл., 246; предлагаетъ исключить 22 ст., 254, (съ этимъ мн. согл. 7 деп., ib.), 23 ст., 257, и 26 ст., 259, а 28 написать такъ: «благородные не имѣютъ права охотиться звѣриною и птичьею охотами», 270; записался и говорилъ противъ 31 ст., 282; согл. съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295.

Алексѣевъ Трифонъ, деп. Симбирскій изъ мордвы отъ новокрещенъ, согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 28 ст., 270, на 31 ст., 282, съ мнѣніемъ Анцыферова на 37 ст., 295.

Алфимовъ Алексѣй, полковой квартирмейстеръ, деп. Курмышскій отъ двор., бал. въ ком. о почт. и гост., 99, въ ком. объ уст., кас. до лицъ, 107; выбранъ въ помощ. къ чл. этой ком. И. Чаадаеву, 135; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 26 ст. II гл., 259, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289, съ мн. Ал. Нарышкина о располож. проекта 309.

Алфимовъ Николай, кол. сов.; ему сдаетъ деп. зв. Ѳ. Даевъ, 48; бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 69, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91, въ ком. объ обяз., 114, въ ком. объ уч., на мѣсто убылыхъ чл., 332.

Анастасьевъ Иванъ, вахмистръ, деп. желт. и черн. гусар. полк. отъ нижн. чин., сдаетъ деп. зв. Ив. Б.-Каминскому, 231.

Андреевъ Иванъ, деп. Уфимской пров. отъ новокрещ., согл. съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор.,

*) То есть. См. I прилож. № 31, стр. 415.

278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст. II гл. пр. прав. благор. 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Андреевъ Лаврентій, казакъ, деп. гребен. в., согл. съ мч. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзога на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Андреевъ Прокопій, деп. Казанской пров. отъ приписныхъ къ каз. мѣдн. завод., согл. съ мн. Кипенскаго на 31 ст. II гл. пр. прав. благор., 283.

Аничковъ Сергѣй, сек.-маіоръ, деп. Уфимскій отъ двор., бал. въ ком. объ обязат., 120; на 2 ст. II гл. пр. прав. благор. предлагаетъ ввести обязательную службу дворянъ, а «неслужащимъ положить уничтоженіе», 209; съ эт. мн. согл. 2 деп., ib; согл. съ мн. А. Опочинина на 3 ст., 212, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. А. Нарышкина на 26 ст. 259.

Анненковъ Алексѣй, л.-гв. преобр. полка аудиторъ; ему сдаетъ деп. зв. Е. Афросимовъ, 59; записался подать письм. прим. на 4, 7 ст. I и 2 и 7 ст. II гл. пр. прав. благор., 171; но не былъ въ собр. за болѣзнію, 200, а на 7 и 9 ст. II гл. согл. съ мн. Жилина, 222, 224; согл. съ мн. А. Опочина на 10 ст., 224, съ мн. Натальина на ту же ст., 227, съ мн. Глазова на 12 ст., 228, съ мн. Жилчна на 13 ст., 229.

Антипинъ Павелъ, куп., деп. Яренскій отъ гор., согл. съ мн. И. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, и съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл., 245.

Антоновъ Иванъ, деп. Яранскій отъ гор., представляетъ (п. *а*) о запрещеніи крест. всѣхъ наименованій — всякихъ долговыхъ обязательствъ и (п. *б*) объ изъятіи дѣлъ этого рода изъ вѣдѣнія (п. *в*) рекомендуемыхъ имъ слов. судовъ, 87 (I № 59; 492); противъ п. п. *а* и *б* ему возражаетъ Тѣльновъ 113; записался говорить на 3, 6, 8 ст. I и 13, 20, 22 ст. II гл. пр. прав. благор., 175; но на 3 ст. согл. съ мн. Нартова, 185; предлагаетъ болѣе точную ред. 6 ст., 199, и измѣненіе въ ред. 8 ст., 204; на 8 ст. съ нимъ согл. 62 деп., ib. и 205; на 2 ст. II гл. предлагаетъ установить обязательную службу дворянъ, подъ опасеніемъ потери двор. званія, 211; съ эт. мн. согл. 26 депут., ib; согл. съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221; на 13 ст. требуетъ точнаго опредѣленія понятія свободныхъ деревень, 229; согл. съ мн. Глазова, 237, и Луховикова, 238, на 15 ст.; на 20 ст. предлагаетъ дозволить, за недостаткомъ благопр. имѣнія, обращать взысканія на родовое, 243; на ст. 22 предлагаетъ ограничить права благор. на владѣніе заводами, 252; съ эт. мн. согл. 18 деп., ib.; предлагаетъ на 27 ст. допустить валовую продажу деревен. произвед. только росс. купц. и въ своей губ. 267; съ эт. мн. согл. 16 деп., 268; согл. съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277; предлагаетъ исключить 43 ст. 320 (согл. Мангушевъ, ib.).

Анцыферовъ Ѳеодоръ, атаманъ, деп. сибирскихъ (Иртышской, Новотарской, Ишимской и Тобольской) линій отъ каз., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; представляетъ о мѣрахъ къ пресѣченію противозаконнаго закрѣпленія за собою дворов. людей начальниками, 36 (I № 11; 373); предлагаетъ подтвердить законъ о не чиненіи наказанія въ праздн. дни, 56 (I № 30; 413), а также — законъ объ учрежденіи особыхъ инспекторовъ надъ провинціальными и губерн. учрежденіями, 74 (I № 49; 459); бал. въ ком. о почт. и гост., 99. Послѣднее мн. Анцыферова дополняетъ Свѣтушкинъ, 101; согл. съ мч. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 185; записался говорить на 4 ст., 190, и на 6 ст., 194; представляетъ на 6 ст., чтобы производить въ чины какъ Госуд. указалъ, 195 (III № 5); на 7 ст. согл. съ мн. Бекишева, 201, на 8 ст.—съ мн. Антонова, 205; предлагаетъ исключить 1 ст. II гл., ибо «никого, кромѣ Монарха, свободнымъ почесть не согласенъ», 207 (III № 8); съ эт. мн. согл. 14 деп., 208; согл. съ мн. Урсинуса на 2 ст. II гл., 210, на 3 ст., 213, на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Натальина на 10 ст., 227; требуетъ вразумительнѣе изобразить 20 ст.; съ эт. мн. согл. 35 деп., 246; согл. съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Урсинуса на 33 ст., 285, на 35 ст. 288. Съ мн.

Анцыферова на 37 ст.—о допущеніи ко Двору только по дозволенію Государя, 294,—согл. 13 деп., 295. Онъ согл. съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

Арсеньевъ Θедоръ, деп. чернаго гусар. полка, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180.

Афросимовъ Егоръ, отст. капит., деп. Ливенскій отъ двор., сдаетъ деп. зв. А. Анненкову, 58.

Ахтемировъ Иванъ, драгунъ, деп. Ставропольской пров. пригородка Сергіевска отъ содерж. ландмилицію однодв. и пах. солд., сдаетъ деп. зв. С. Бровцыну, 104.

Ашъ Георгъ, бар., коллеж. сов. и арміи генеральный штабъ-докторъ, деп. медиц. кол., бал. въ ком. о разнн. нар., землед. и пр., 45, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; представленъ чл. въ эту ком. со стор. маршала, 98; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279.

Аθанасьевъ Савва, куп., деп. Порховскій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, съ мн. Жилина на 2 ст. II гл., 209, съ мн. Антонова на ту же ст., 211, съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, на 37 ст., 295, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296.

Б.

Бабинъ Иванъ, бургомистръ, деп. Инсарскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 43 ст., 303.

Бабичевъ Григорій, кн., поруч.; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Бабичевъ, 51; бал. въ ком. объ уст., кас. до лицъ, 107; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благ., 178, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 13 — 16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 26 ст., 259, на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, съ его же мн. о располож. проекта, 309.

Бабичевъ Иванъ, кн., подполк., деп. Алатырскій отъ двор., сдаетъ деп. зв. Гр. Бабичеву, 51.

Багрецовъ Иванъ, чернос. кр. г. Архангельска; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Ковалевъ, 231; согл. съ мн. Кипенскаго на 22 ст. II гл. пр. прав. благор., 255, на 28 ст., 270, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 275, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282.

Байтугановъ Бекчентай, вотякъ, деп. Казанской пров. отъ вот. некрещ., согл. съ мн. Кипенскаго на 22 ст. II гл. пр. прав. благор., 255, на 28 ст., 270, на 31 ст., 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Бантышъ-Каминскій см. Каминскій.

Баратовъ Сергѣй, кн., подполковн., деп. Екатерининской пров. отъ шлях. (отъ грузин. князей), бал. въ ком. о разнн. нар., землед. и пр., 48; записался говорить противъ 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 170, но до времени оставляетъ сіе намѣреніе, 176; согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл., 172, и съ дополненіемъ кн. М. Щербатова къ мн. Нартова на 3 ст., 184, съ мн. Ал. Нарышкина на 7 ст., 202, съ мн. Баскакова на 3 ст. II гл., 214, съ мн. Натальина на 10, 226.

Бардинъ Григорій, куп., деп. Судиславскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Луховикова на 15 ст., 238, съ мн. Пискарева, 245, и Анцыферова, 246, на 20 ст., съ мн. Алейникова на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 37 ст., 296, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Бархатовъ Аθанасій, деп. Тобольской пров. отъ госуд. чернос. крест., выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о разнн. нар., землед. и пр. Д. Натальину, 99.

Баскаковъ Василій, вице-презид., деп. Судиславскій отъ двор., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. объ учил. и призр. треб., 92; представленъ чл. въ ком. дух.-гражд. со стор. маршала, 98; не согл. на 1 ст. I гл. пр. прав. благор., 171; запи-

сался подать письм. прим. почти на всѣ ст. пр. прав. благор., 172; предлагаетъ: на 1 ст.—замѣнить слово «благородство» словомъ «дворянство», 186, дополнить текстъ 3 ст., 187, измѣнить ред. 5 ст., 193, прибавить «отмѣнныя заслуги»—въ 6 ст.,196, дополнить 7 ст. въ томъ см., что власть Государя есть единственный масштабъ для оцѣнки необход. двор. добродѣтелей, 200; предлагаетъ дополненіе къ 8 ст. и высказываетъ мн. о I гл. пр. и составленіи проектовъ вообще, 203; въ обоихъ случ. (201 и 203) съ нимъ согл. Скрипицынъ, 204, на 8 ст. согласны Мясоѣдовъ и Трусовъ 205; на 3 ст. II гл. предлагаетъ сдѣлать точное учрежденіе, какія науки и до какой степени дворянину выучивать для полученія офиц. чина, 213; съ этимъ мн. согласны 11 деп., 214; на 4 ст. согласенъ подъ условіемъ точнаго опредѣленія случаевъ наказанія дворянъ на тѣлѣ, 218; представляетъ о необходимости опредѣлить въ 5 ст. условія вступленія дворянъ въ иноземную службу, 220; предлагаетъ отнести 8 ст. въ учрежденія временныя, 223; считаетъ преждевременнымъ высказать мн. на 13, 14, 15 ст., 230, 236, 238, и отчасти на 16 ст., 240; требуетъ упомянуть въ 17 ст. о дозволеніи частной продажи людей и кр., 241; съ эт. мн. согласны Кондыревъ и Илья Еникѣевъ, 242; на 29 ст. представляетъ свое мн. о составѣ кримин. суда, 271; съ этимъ согл. 12 деп., 272; за отсутствіемъ не говорилъ на 31 ст., 281, за болѣзнію — на 35 ст., 293; предлагаетъ вм. 43 ст. включить въ права двор.: право носить шпаги, право винокуренія и т. п., 302.

Безгинъ Өедоръ, титул. сов., деп. Ефремовскій отъ двор., бал. въ ком. о разим. нар., землед. и пр., 48, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. объ учил. и призр. треб. 91; выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о размн. нар., землед. и пр. Д. Натальину, 99; записался подать письм. прим. противъ нѣкот. ст. пр. прав. благор., 172; записался говорить на 5 ст. I гл. и 3, 10, 12—19, 21, 27, 31 ст. II гл., 175; но на 5 ст. согл. съ мн. М. Щербатова, 194, а на 3 ст. II гл. — съ мн. А. Опочинина, 213; съ его же мн.: — на 10 ст., 224, на 12 ст., 228, на 13 ст., 229, на 14 ст., 235, на 17 ст., 241, на 18 и 19, 242 и 243; маршалъ выражаетъ удивленіе по поводу усвоеннаго имъ обыкновенія соглашаться съ мн. другихъ, 243. Безгинъ высказываетъ на 21 и 31 ст. самостоятельныя мн., тождественныя съ мн. А. Опочинина, 250 и 281; предлагаетъ измѣнить 27 ст., 263; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Беквоковъ Якимъ, черемисинъ, деп. Уфимской пров. отъ яс. черемисъ, согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 283, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Бекишевъ Аѳанасій, куп., деп. Тарскій отъ гор., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 24; представляетъ объ организаціи и кругѣ вѣдѣнія слов. судовъ, 43 (I № 17; 386), о дозволеніи пріобрѣтать въ собствен. военно-плѣнныхъ и незаконнорожден., 50 (возраж. Алейниковъ); отвѣчая на возраженіе Алейникова, остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, 100 (I № 66; 517); бал. въ ком. объ обяз., 122; согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183, и мн. Луховникова на ту же, 186, и на 4 ст., 191; представляетъ на 6 и 7 ст. о дозволеніи командующимъ, за отдаленностью, самимъ возводить на степень двор., 201; съ нимъ согл. на 6 и 7 ст. Киселевъ и Ростовцевъ, на 7 — шесть деп., ib.; представляетъ: на 2 ст. II гл. объ обязательной службѣ дворянства, гдѣ Государь укажетъ, 209, на 20 ст.—о преимуществѣ партикулярнаго долга (при взысканіяхъ) предъ казеннымъ, 247; согл. съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, на 33 ст., 285, на 35 ст., 287, съ мн. Рыдванскаго, 319, и мн. Самойлова, 320, на 43 ст.

Беклемишевъ Иванъ, л.-гв. изм. полка капит.; ему сдаетъ деп. зв. Ал. Волконскій, 262; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, 290.

Беклешовъ Арсеній, подполк., сухоп. шлях. кадетск. корп. гл. казначей; ему сдаетъ деп. зв. А. Стариковъ, 197; согл. съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 206, съ мн. А. Нарышкина на 13—16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240,

на 20 ст., 244; бал. въ ком. объ уч., 232; представленъ чл. въ оную со стор. генер.-прокурор., 341.

Бибановъ Матвѣй, куп., деп. Суздальскій отъ гор., согл. съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл. пр. прав. благор., 245, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Бибиковъ Василій, л.-гв. семен. полка капитанъ, деп. Елецкій отъ двор., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. А. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195.

Бильченко Степанъ, житель и деп. Екатер. провинціи отъ посполитыхъ и поселянъ, согл. съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст. II гл. пр. прав. благор., 296, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Біянинъ Кузьма, казакъ, деп. гребен. в., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мнѣніями обоихъ на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Фонъ-Блюмменъ Герардъ-Вильгельмъ, маіоръ, деп. Лифляндск. земства четырехъ крейсовъ отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. о почт. и гост., 99, въ ком. объ обяз., 122; записался подать письм. прим. на весь пр. прав. благор., 176; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 182; требуетъ внести въ пр. нѣкоторыя права и преимущ. лифл. двор., 333 (III, № 39).

Богдановъ Василій, куп., деп. Масальскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. П. Клементьеву, 29.

Богдановъ Иванъ, полковн. деп. Шацкій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Г. Фатьянову, 41.

Божичъ Гаврило, деп. нѣжинскаго полка отъ шлях., пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 214; согл. съ мн. Натальина на 10 ст. II гл. пр. прав. благор., 226, съ мн. Золотницкаго на 43 ст., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 314, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст., 318.

Бондаревъ Михайло, деп. Ахтырской пров. отъ войск. обыват., согл. съ мн. И. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Борзовъ Аѳанасій, куп., деп. Опочковскій отъ гор., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35; сдаетъ деп. зв. Е. Борзову, 148.

Борзовъ Егоръ, морск. 4-го батальона поруч.; ему сдаетъ деп. зв. Аѳ. Борзовъ, 148; записался говорить на 3 ст. I и 7, 36 ст. II гл. пр. прав. благор., 176; но на 3 ст. I гл. согл. съ мн. Нартова, 182; предлагаетъ изъяснить въ 3 ст. I гл., что всѣ, дослужившіеся до оберъ-офиц. чина, суть потомств. дворяне, 185 (III, № 2); съ этимъ мн. согл. 35 деп., ib. и 186; высказывается противъ внесенія 7 ст. II гл. въ общій для всѣхъ законъ, 222 (III, № 15); съ эт. мн. согл. 57 депут., ib. и 223; согл. съ мн. Натальина на 10 ст., 226; требуетъ точнаго изъясненія въ 13 ст. понятія свободы, 234; намѣренъ подать письм. примѣч. на предлож. Ив. Вяземскаго, 261, и, будучи вызванъ, 275, возражаетъ на него, 276; съ его мн. согл. 35 деп., 278 и 279; по поводу этого мн. говоритъ Приклонскій, 288; маршалъ предложилъ баллотировать мн. Е. Борзова и Урсинуса съ одной стор., и предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор.— съ другой, 289; по произвед. баллот., 297, со стороны Урсинуса и Е. Борзова оказалось 157 шаровъ, 298; требуетъ объяснить подробнѣе окончат. слова 36 ст., 293.

Борзунинскій Ѳедоръ, куп. посада Рыбной слоб.; ему сдаетъ деп. зв. Ал. Поповъ, 29.

Боровскій Ѳедоръ, желт. гусар. полка полковой адъютантъ, ему сдаетъ деп. зв. Гр. Булацель, 133; согл. съ мн. Натальина на 10 ст. II гл. пр. прав. благор., 227, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Михальча на 43 ст., 301.

Боярскій Василій, полковой обозный, деп. Ахтырской пров. отъ двор., возражаетъ на мн. двухъ деп. о сыскиваніи порукъ и чиненіи посылки за отвѣтч. въ слов. судѣ, 6 (I № 2; 353); бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; возраж. на мнѣніе Дзюбина о мѣрахъ къ обезпеченію за войсков. обывателями жалованныхъ казачьихъ земель, 33 (I № 10; 371), а ему

возражаетъ Капниносовъ, 39; представляетъ объ отмѣнѣ пытки, 65; бал. въ ком. объ обяз., 127; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., пр. прав. благор., 180, съ мн. С. Бровцына на 32 ст. II гл., 283; требуетъ изъяснить 35 ст., 288 (Ш, № 31); согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор. 290.

Бровцынъ Григорій, асс., деп. Трубчевскій отъ двор., бал. въ ком. о разин. нар., земед. и пр., 40; возраж. Самарскому, соглашаясь съ мн. Натальина о мѣрахъ къ огранич. выхода крест. въ купеч., 72 (I № 46; 456); съ нимъ отчасти соглаш. Глазовъ, 74; бал. въ ком. дух.—гражд. 76; возражаетъ на мн. Коробьина о мѣрахъ къ пресѣч. злоупотребл. помѣщ., 81 (I № 57; 484); на это ему возражаетъ Чупровъ, 89 и 90; бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; представляетъ объ уравненіи, въ отнош. наказуемости, недобровольно оставленнаго покушенія на убійство, воровство, разбой, и зажигательство — съ оконченнымъ преступленіемъ, 112; бал. въ ком. объ обяз., 120; записался говорить на 13—16, 21 и 27 ст. II гл. пр. прав. благор., 175; согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл., 192, съ мн. А. Нарышкина на 6 ст., 195, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на ту же ст., 195; съ мн. А. Нарышкина на 7 ст., 202; съ мн. И. Голен.-Кутузова на 8 ст., 205, съ мн. А. Нарышкина на 1 ст. II гл., 208, на 2 ст., 211, съ мн. А. Опочинина на 3 ст., 212, на 13 ст., 229; за болѣзнію не говорилъ на 14—15 ст., 234, 236; указываетъ на неясность въ ред. 21 ст., 250; предлагаетъ измѣнить ред. 27 ст., 263, согл. съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 271, съ мн. С. Бровцына на 32 ст., 283, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Бровцынъ Севастьянъ, канц. отъ стр. Е. И. В. дом. и садовъ кол. секр.; ему сдаетъ деп. зв. И. Ахтемировъ, 104; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн.: И. Голенищева-Кутузова на 6 ст. I гл., 195, А. Нарышкина на 7 ст., 202, Домашнева на 8 ст., 205, съ мн. Олсуфьева на ту же ст., 207, съ мн. А. Нарышкина на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Васкакова на 3 ст., 214, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. А. Нарышкина на 26 и 27 ст., 259 и 266, на 28 ст., 268, съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 271; предлагаетъ иную ред. 30 ст., 275; съ эт. мн. согл. Филисовъ, ib; съ его мн. на 32 ст.—о дозволеніи аппеллировать къ Государю на рѣшенія высшаго правит.,—согл. 5 деп. 283; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Брюсъ Яковъ, гр., ген.-поруч. и кав., деп. Козельскій отъ двор. и чл. ком. о разб. родовъ госуд. жит., выбираетъ себѣ въ помощ. Ив. Фурсова, 92; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ довр., 290.

Букинъ Иванъ, однодворецъ, деп. крѣпости св. Дм. Ростовскаго отъ однодв., въ пополненіе мн. Натальина представляетъ о мѣрахъ къ искорененію бѣглыхъ людей — непомнящихъ родства, 45 (I № 18; 388); представленіе это, по скольку оно касается обвиненія астрах. купеч. и губ. канцеляріи въ послабленіи бѣглымъ людямъ, опровергаетъ Самарскій, 134; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 174; согл. съ мн. М. Давыдова на 3 ст. I гл., 189, на 3 ст. 216, и 4 ст. II гл., 217, съ мн. Дитятева на 4 ст., 218, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 251 и 256, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296.

Булацель Григорій, сек.-маіоръ, деп. черныго гусар. полка, бал. въ ком. объ обяз., 115; сдаетъ деп. зв. Ѳ. Боровскому, 133.

Булгаковъ Кузьма, деп. Екатерининской пров. отъ однодв., согл. съ мн. М. Давыдова на 6 ст. I гл. пр. прав. благор., 200, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст. II гл., 296.

Буренинъ Осипъ, куп., деп. Тюменскій отъ гор., согл. съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл. пр. прав. благор., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 245, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

Бурковскій Василій, бунчуковый товарищъ, деп. стародубск. полка отъ шлях., бал. въ ком. о разин. нар., земед. и пр., 40, въ ком. дух.-гражд., 78, въ ком. объ обяз., 127; записался говорить противъ всѣхъ ст.

пр. прав. благор., 175, но согл. съ мн. Полетики на весь пр., 314, 316, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 27, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Бурковскій Яковъ, подкоморій, деп. черниг. полка отъ шлях., бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 69; согл. съ мн. Полетики на весь пр. прав. бл., 314, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Бурмистровъ Кириллъ, деп. Тамбовской пров. отъ мордвы новокрещенъ, согл. съ мн. Кипенскаго на 22 ст. II гл. пр. прав. благор., 255, съ мн. Чупрова на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Бурцовъ Прокофій, городов. казаковъ писарь, деп. Уфим. пров. отъ каз., бал. въ ком. о город., 4; говоритъ благодарств. за попеченіе Импер. о подданныхъ—рѣчь, 25; бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; представляетъ о необходимости пріурочить къ дѣлу не служащихъ иновѣрцевъ Наганбацкой крѣп., 42; съ нимъ, по вопросу о мѣрахъ противъ иновѣрцевъ, обманно принимающихъ св. крещеніе, согл. Стариковъ, 58; мн. Бурцова дополняетъ Алейниковъ, 62; бал. въ ком. о почт. и гост., 99; досталось быть чл. въ этой ком., 119; согл. съ мн. Луховикова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186; записался говорить на 4 ст., 190, но согл. съ мн. Луховикова, 191; говорилъ на 4 ст., что въ Россіи въ употребленіи только пять названій дворянства, 16; согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст., 192, съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Урсинуса на 33 ст., 285, на 35 ст., 288.

Буторинъ Никита, деп. Вятскій отъ пах. солд. и стар. службъ, согл. съ мн. Кипенскаго на 31 ст. II гл. пр. прав. благор., 282.

Бутурлинъ Николай, об.-провіантмейстеръ, деп. Керенскій отъ двор., выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о благоч. Андрею Нартову, 45; бал. въ ком. о почт. и гост., 99; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 137.

Бѣлезлый Михайло, куп., деп. крѣп. св. Елисав. отъ гор., бал. въ ком. о размн. нар., земледѣл. и пр., 44; перебаллот. съ Ив. Голенищевымъ-Кутузовымъ, 51; досталось быть чл. въ этой ком., 66; выбираетъ себѣ въ помощ. Василія Ичаловскаго, 111; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 174; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 181; сдаетъ деп. зв. Онуфрію Никитину, 214.

Бѣлозеровъ Матвѣй, куп., деп. Шлиссельбургскій отъ гор., опровергаетъ возраж. Самарскаго на мн. (Натальина) о мѣрахъ къ огранич. выхода крест. въ купеч., 72 (I № 45; 455); Самарскій въ свою очередь возражаетъ ему, 74; съ нимъ соглаш. Глазовъ, ib.; ему же возражаетъ Вонифантьевъ, 80, и Шишковъ, ib.

Бѣлоносовъ Ѳедотъ, каз., деп. Исецкой пров. отъ каз., согл. съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл. пр. прав. благор., 208, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247.

Бѣлоусовъ, Иванъ, куп., деп. Каргопольскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. И. Маркову, 60.

Бѣляевъ Пахомъ, деп. Тверской отъ пах. солд. и стар. службъ служ. людей, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Урсинуса, 183, и Е. Борзова, 186, на туже ст., съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мнѣніями обоихъ на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, на 33 ст., 285, на 35 ст., 288.

Бѣляевъ Степанъ, ротм., деп. крѣп. св. Дм. отъ азовскаго казацк. полка, бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. объ обяз., 115; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, и мн. Урсинуса на ту же ст., 183.

Бяковъ Петръ, деп. Енисейской пров. отъ госуд. чернос. кр., высказывается противъ мн. Ѳ. Филимонова о записываніи въ купечество всякаго зв. людей, 123 (I № 78; 547); согл. съ мн. М. Давыдова, 216, и мн. Карякина, 218, на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 234, съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, на 33 ст., 285, на 35 ст., 287.

В.

Вагинъ Михайло, куп., деп. Тверской отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, съ мн. Бекишева на 7 ст., 201, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222; на 22 ст. заявилъ, что, «заводить и имѣть фабрики есть жребій исключительно слѣдующій до коммерціи», 253; съ эт. мн. согл. 19 деп., 254, согл. съ мн. Пискарева на 23 ст. 257, на 35 ст., 293, на 37 ст., 295, на 43 ст., 303, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Валуевъ Петръ, л.-гв. изм. полка поруч., деп. Островскій отъ двор., бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 91, въ ком. о почт. и гост., 99; согл. съ мн. дир. ком. на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. А. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл., 179, съ мн. Нартова—на 3 ст., 182, съ мн. А. Нарышкина на ту же, 188, и на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; бал. въ ком. объ уч., на мѣсто убылыхъ член., 332.

Васильевъ Трофимъ, деп. Симбирскій отъ новокрещенъ и чувашъ, согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183, съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. Жилина на 2 ст. II гл., 209, съ мн. Урсинуса на ту же ст., 210, съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 31 ст., 282, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Веденѣевъ Василій, деп. Тамбовскій отъ однодв., бал. въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 48, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56, въ ком. объ уст., кас. до лицъ, 107; возражая А. Маслову, представляетъ объ организаціи управленія среди однодворцевъ свое мн., 113 (I № 73; 534), которое положено отослать въ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 114; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 174; записался подать письм. прим. на 4 и 15 ст. II гл., 176; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 181, съ мн. М. Давыдова на 6 ст., 200, на 3 ст. II гл., 216, на 4 ст., 217; на 4 и 15 ст. несогласенъ съ изъятіемъ дворянъ отъ тѣл. наказ. (III № 13); Маршалъ замѣтилъ ему, чтобы онъ чаще читалъ Обрядъ, 218 и 219; соглас. съ мн. Натальина на 10 ст., 226; на 15 ст. высказывается за платежъ пошлинъ съ продаваемыхъ деревень, 237; съ эт. мн. согл. 4 деп., ib; согл. съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278; требуетъ расширить кругъ лицъ, упом. въ 43 ст., 303.

Веймарнъ Германъ-Густавъ, ландр., деп. Эзельскаго дистрикта отъ двор., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зем., 35, въ ком. объ уст., кас. до лицъ, 108; записался подать письм. прим. противъ всего пр. прав. благор., 172, но, за отсутствіемъ, не говорилъ, 345, согл. съ мн. I. А. Унгернъ-Штернберга на 43 ст. II гл., 308, на его же мн. объ охранѣ привил. Лифл. двор., 331, и съ мн. Левенвольде на весь пр., 330.

Вельяминовъ Александръ, воен. кол. экзекут., деп. Переяславля-Рязанскій отъ двор., представленъ въ ком. о почт. и гост. чл. со стороны ген.-прокур., 119 и 120; согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172, съ дополн. М. Щербатова къ мн. Нартова на 3 ст., 184, съ мн. Домашнева на на 8 ст., 205, съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 233, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Венюковъ Петръ, деп. Тульской пров. отъ пах. солд., согл. съ мн. Давыдова на 6 ст. I гл. пр. прав. благор., 200, на 21 ст. II гл., 252, на 22 ст., 256, на 43 ст., 301.

Веригинъ Ѳедотъ, воен. кол. прокур., деп. Новгородскаго уѣзда Деревской пятины отъ двор., представленъ въ ком. о порядкѣ гос. въ силѣ об. пр. чл. со стороны ген.-прокур., 28; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. А. Нарышкина на 1—3 ст., I гл. пр. прав. благор., 179, 188, на 5 и 6 ст., 193, 195, на 13—16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 26, 27, 28 ст., 259, 266, 268, на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго и разборѣ двор., 290, съ мн. А. Нарышкина же о расположеніи проекта, 309.

Висленевъ Иванъ, отст. л.-гв. сек.-маіоръ, деп. Бѣжецкой пятины отъ двор., бал. въ

ком. о разин. нар., землед. и пр., 40, въ ком. объ уст., кас. до лицъ, 107; сог. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 — 3 лст. I гл. пр. прав. благор., 178, 188, на 5 и 6 ст. 193 и 195.

Владиміровъ Филатъ, куп., деп. Алатырскій отъ гор., согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274.

Владиміровъ Филиппъ, куп., деп. Алатырскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Урсинуса: на ту же ст., 183, и на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Власовъ Григорій, С.-Петербургскій куп., ему сдаетъ деп. зв. Т. Золотаревъ, 249; согл. съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст. II гл. пр. прав. благор., 282.

Власовъ Никита, С.-Петербургскій куп., ему сдаетъ деп. зв. Ѳ. Филимоновъ, 249; согл. съ мн. Пискарева на 23 ст. II гл. пр. прав. благор., 257.

Водарскій Иванъ, казен. обыватель, деп. Острогожской пров. отъ войск. обыват., согл. съ мн. И. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Воиновъ Дмитрій, куп., деп. Шуйскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, и на 22 ст. II гл. 252, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Волковъ Александръ, полковн., деп. канц. отъ стр. госуд. дорогъ, бал. въ ком. о почт. и гост., 99; досталось быть чл. въ этой ком., 119.

Волковъ Дмитрій, т. сов. и сенат., деп. Рузскій отъ двор.; поданное имъ и гр. З. Чернышевымъ въ дир. ком. мн. о замѣнѣ текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор. предложено къ голосованію, 171; съ ихъ мн. согл. 10 депут., 172, Луховиковъ и еще 5 деп., 194.

Волконскій Алексѣй, кн., ген.-маіоръ, деп. Тарусскій, Серпуховскій и Оболенскій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 22, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56, въ ком. дух.-гражд., 76; досталось быть член. въ послѣдней, 97; сдаетъ деп. зв. Ив. Беклемишеву, 261.

Волконскій Михайло, кн., ген.-аншефъ, сенат. и кав., деп. отъ правит. сената, представленъ канд. въ благодарств. депут. къ Импер., 6.

Вонифантьевъ Севастьянъ, кр., деп. Олонецкаго уѣзда отъ госуд. крест., возражаетъ на мн. Бѣлозерова о необход. гранич. выхода крест. въ купеч., 80; выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о разин. нар., землед. и пр. Ив. Голенищеву-Кутузову, 99; согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186.

Воронцовъ Романъ, гр., ген.-аншефъ, сенат. и кав., деп. Шлиссельбургскій отъ двор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 6; досталось быть член. этой депут., ib; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; представленъ со стор. марш. и ген.-прок. въ чл. дир. ком., вм. Н. Муравьева, 298.

Всеволодскій Всеволодъ, об.-прокур., деп. Кадомскій отъ двор., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1—3 ст. I гл., 178, 187, на 5 и 6 ст. 193, 195, на 13 — 16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 26 ст., 259, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

фонъ-Вульфъ Ѳедоръ, бар., маіоръ, деп. Ямбургскій отъ двор., бал. въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 44, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58; представленъ чл. въ ком. о разин. нар., землед. и пр. со стор. ген.-прок. и маршала, 66, и выбираетъ себѣ въ помощ. Егора Демидова, 104; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Выродовъ Иванъ, капит., деп. Бѣлгородскій отъ двор., бал. въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 44; возражаетъ Грыдину на его мн. о причин. кр. побѣговъ, 53; ему возражаетъ Ѳеофиловъ, 102; записался говорить противъ 1, 3, 6 ст. I гл. и 3 ст. II гл., пр. прав. благор., 170; согл. съ мн. дир. ком. на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; записался подать письм. прим. на 1, 3, 5, 6 ст. I и на 2, 3, 7, 12, 17, 27, 42 ст. II гл., 176; предлагаетъ измѣнить редакцію ст. 1, 177, и дополнить текстъ ст. 3

и 5, 182 и 194; на 6 ст. представляетъ, чтобъ «невыслужа 50 л. въ оберъ-офиц. чину, не считаться дворяниномъ», 198 и 199 (III № 7); согл. съ мн. Домашнева на 8 ст., 205; предлагаетъ измѣнить ред. 2 ст. II гл. и ограничить полковничью власть въ полкахъ, 212, и получаетъ замѣчаніе отъ маршала за нарушеніе Обряда, ib.; согл. съ мн. Баскакова на 3 ст. II гл., 214, съ мн. Жилина на 7 ст., 222, на 12 ст., 229, на 13, ib., съ мн. М. Щербатова на ту же ст., 233; текстъ 17 ст. предлагаетъ замѣнить прибавленіемъ дирекц. ком., 241 (III № 22); на 27 ст. требуетъ полной свободы владѣльцевъ въ выборѣ способовъ продажи деревен. произрастеній; 265 (III № 29); согл. съ Глазовымъ на 28 ст., 270, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; на 42 ст. представл., что заведеніе училищъ принадлежитъ не до права благор., а до ком. объ учил., 300.

Вѣтровъ Никифоръ, деп. Орлов. пров. отъ пах. солд., сдаетъ деп. зв. гр. Андрею Шувалову, 9.

Вяземскій Александръ, кн., ген.-прок., требуетъ къ себѣ деп. Ѳ. Ермакова по обвин. въ противозакон. дѣйств., 48.

Вяземскій Иванъ, кн., т. сов. и сенат., деп. Дмитровскій отъ двор., предлагаетъ собр. просить Импер. объ учиненіи разбора дворянству и о занесеніи въ списокъ однимъ названіемъ какъ благородныхъ по происхожд., такъ и по выслугѣ, 260; на это желаетъ возражать Урсинусъ, 261, по предложенію коего представленіе князя оставляется къ рѣшенію до буд. засѣд., ib. и 275, когда ему возражаютъ Урсинусъ, Е. Борзовъ, 276, и М. Давыдовъ, 277; съ княземъ согл. 18 деп., 279; по поводу его предлож. говоритъ Приклонскій, 288, и маршалъ, 289; съ мн. Ив. Вяземскаго записались согл. 140 деп., ib. и 290, 291; по произведеніи баллот., 297, со стор. его оказалось 242 шара, т. е. большинство, 298; собраніе слушало опредѣленіе и докладъ на его представленіе, 315.

Вяземскій Сергѣй, кн., канц. отъ строенія домовъ и садовъ прокуроръ, выбранъ д. д. Телмѣевымъ, Давыдовымъ и Юсуповымъ въ опекуны отъ татаръ, 38; бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. дух.-гражд., 83, въ ком. отъ учил. и призр. треб., 91; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1, 2, 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, 188, на 5 и 6 ст., 193, 195, на 13—16 ст. II гл., 233, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; бал. въ ком. объ уч., 332, на мѣсто убылыхъ чл.

Г.

Гавриловъ Григорій, куп., деп. Малоярославскій отъ гор., согл. съ мн. Бекишева на 7 ст. I гл. пр. прав. благор., 201, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Глазова на 15 ст., 237, съ мн. Пискарева, 245, и Урсинуса, 248, на 20 ст., съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Гавріилъ, еп. Тверскій и Кашинскій, деп. отъ св. синода, представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 5; досталось быть чл. эт. депут., 6; сдѣлалъ къ эт. случаю рѣчь, 7; доноситъ собранію объ исполненіи депут., 10; въ качествѣ чл. дир. ком. выбираетъ себѣ въ помощ. М. Приклонскаго и Гр. Потемкина, 11.

Гантимуровъ Павелъ, кн., деп. Нерчинскій отъ гор., представляетъ о неудобствахъ совмѣстнаго жительства приписанныхъ къ зав. перекрещен. тунгусовъ съ русскими, 50 (I № 21; 392); согл. съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Ганфъ Іоганнъ-Фридрихъ, мѣщ., деп. Перновскій отъ гор., согл. съ мн. І. Х. Шварца на 3, 7, 8 ст. I и на 4, 11, 16, 18, 21 и 27 ст. II гл., 322.

Гассингъ Вальтеръ-Эрнстъ, ратсгеръ, деп. Венденскій отъ гор., согл. съ мн. Урсинуса на 21, 22, 23 ст. II гл. пр. прав. благор., 251, 255, 258, съ мн. І. Х. Шварца на 3, 7, 8 ст. I и на 4, 11, 16, 18, 21 и 27 ст. II гл., 322.

Гладковъ Евимъ, деп. Свіяжской пров. отъ однодв., согл. съ мн. М. Давыдова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 189, на 6 ст., 200, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Глазова, 237, и Луховикова, 238, на 15 ст., съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Кипенскаго на

28 ст., 270, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Глазовъ Михайло, отст. гв. прапорщ., деп. Обоянскій отъ двор., представляетъ о мѣрахъ къ уменьшенію бѣглыхъ людей, 15 (I № 5; 360), (это мн. дополняется Неустроевымъ, 42); возражаетъ: на мн. Сухопрудскаго о причинахъ и мѣрахъ къ уменьшенію побѣговъ крест., 49 (I № 19; 390), на часть мн. Кипенскаго (по вопросу о паспортахъ и ограниченіи крест. работы), 54 (I № 26; 401); возражая Коробьину на его мн. о злоупотр. помѣщ., представляетъ о мѣрахъ къ исправленію владѣльцевъ нечеловѣколюбивыхъ, 61 (I № 34; 420); согл. съ мн. Бѣлозерова и Бровцына о мѣрахъ къ огранич. выхода крест. въ купеч., расходясь съ Бровцынымъ въ вопросѣ объ исключеніи изъ купеч. обанкрутившихся купцовъ, 74; бал. въ ком. дух.-гражд., 78; ему возражаетъ Коробьинъ въ защиту своего перваго мн. о злоуп. помѣщ., 81. Глазовъ возраж. на мн. П. Орлова объ учрежденіи школъ для хлѣбопашцевъ, 113 (I № 72; 533); представляетъ объ измѣненіи дѣйствующ. закона о неподаніи помощи «разбитымъ людямъ», 138; записался говорить противъ 10, 13—16, 27 и 28 ст. II гл. пр. прав. благор., 170; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на проектъ, 173; записался говорить на 5 ст. I гл. и 12 ст. II гл., 175; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 182; высказывается за первонач. редакцію 5 ст., 194, 6 ст., 200; на 6 ст. съ нимъ согл. Кондыревъ, ib. Глазовъ согл. съ мн. Олсуфьева на 8 ст. I гл., 207; высказывается на 3 ст. II гл. за прежній порядокъ полученія офиц. чина, 215; представляетъ: на 4 ст. объ избавленіи благородныхъ отъ народнаго поруганія, 216, на 10 ст.—о болѣе точномъ изображеніи ея, 225; предлагаетъ иную ред. 12 ст., 228; съ эт. мн. согл. 2 деп., ib; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 234, на 16 ст., 240; предлагаетъ исключить 14 ст., 235, и 15 ст., а «пошлины съ продаваемыхъ деревень положить брать въ-полы», 237; съ его мн. на 15 ст. согл. 6 депут., ib.; предлагаетъ: дополнить ред. 17 ст., 242 (III № 23), и исключить «условіе» въ 21 ст., 250, на 22 ст. — дозволить благороднымъ «имѣть фабрики только изъ произрастанія землянаго, а заводы только рудокопные», 256; на 27 ст. высказывается противъ ук. 1765 г., ограничившаго частное винокуреніе (III № 27); съ эт. мн. согл. Куликовскій, 264; на 28 ст. предлагаетъ узаконить срокъ для звѣриной охоты, 269; съ нимъ согл. Выродовъ, 270; вызванный говорить на 29 ст., объявилъ, что онъ на эту ст. говорить не записывался и не намѣренъ, 271; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Глазуновъ Андрей, куп., деп. Верхотурскій отъ гор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56; согл. съ мн. Урсинуса, 183, и мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Урсинуса, 210, и мн. Антонова, 211, на 2 ст. II гл., съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мнѣніями Ларіонова и Урсинуса на 22 ст., 253 и 255, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Михальча, 302, съ мн. Рыдванскаго, 319, и съ мн. С. Самойлова, 320,—на 43 ст.

Глинковъ Родіонъ, куп., деп. Серпейскій отъ гор., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. закон., 29.

Глушковъ Аѳанасій, Верейскій куп., ему сдаетъ деп. зв. Ив. Самойловъ, 148.

Глѣбовъ Александръ, ген.-кригсъ-коммиссаръ и кав., деп. Лихвенскій отъ двор.; ему досталось быть член. въ ком. о гор., 11.

Глѣбовъ Иванъ, ген.-аншефъ, сенат. и кав., деп. Алексинскій отъ двор., сдаетъ деп. зв. сыну своему, Сергѣю, 341.

Глѣбовъ Сергѣй, артил. подполк.; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Глѣбовъ, 341.

Голенвовскій Василій, гл. коммиссаріата писарь, деп. Алатырскій отъ чернос. кр., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, мн. Урсинуса на ту же ст., 183, и мн. Луховикова на ту же, 186, и на 4 ст., 191, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Голеневъ Алексѣй, бургомистръ, деп. Погорѣлаго Городища отъ жит., согл. съ мн.

Нартова, 181, и мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Пискарѣва на 35 ст., 293, и на 37 ст., 296.

Голенищевъ-Кутузовъ Василій, л.-гв. кап.-поруч., деп. Пошехонскій отъ двор., бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67, въ ком. объ обяз., 125; досталось быть чл. въ послѣдней, 137; записался говорить на 5 ст. I и на 3, 12—16, 27, 31 ст. II гл. пр. прав. благбр., 175; но на 5 ст. согл. съ мн. М. Щербатова, 193; на 3 ст. II гл. представляетъ объ отмѣнномъ награжденіи чинами дворянъ, поступающихъ на службу съ домашнимъ образованіемъ, 213; за болѣзнію не говорилъ на 12 и 13 ст., 228 и 232; предлагаетъ дополнить 27 ст. позволеніемъ всякому владѣльцу произведенія собств. деревень продавать порознь, 263; возражаетъ противъ исключенія дир. коммиссіею 31 ст., 281 (согл. Нелидовъ); согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Голенищевъ-Кутузовъ Иванъ, флота ген.-интенд., деп. Торопецкій и Холмскій отъ двор. бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 22, въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 44; перебаллот. съ Михайломъ Бѣлезлымъ, 51; досталось быть чл. въ послѣдней ком., 66; выбираетъ себѣ въ помощ. А. Еникѣева и С. Вонифантьева, 99; записался говорить на I гл. пр. прав. благор., 175; предлагаетъ измѣнить оглавленіе пр. и соединить въ одно 4 и 5 ст. I гл., 177; съ эт. мн. согл. Похвисневъ, 193; записался, 194, и говорилъ на 6 ст., что лишеніе двор. должно зависѣть отъ Государя, 195; съ эт. мн. согл. 5 деп., ib.; предлагаетъ сократить ред. 8 ст., 205; съ эт. мн. согл. 10 деп., ib. и 206; на 3 ст. II гл. предлагаетъ опредѣлить, какого знанія требуется для полученія офиц. чина, и при этомъ рекомендуетъ давать преимущество лицамъ домашн. образованія, 215; съ эт. мн. согл. 2 депут., ib.; предлагаетъ дополнить текстъ 5 ст., 219; съ этимъ согл. 11 деп., ib.; считаетъ преждевременнымъ высказать мн. на 13 ст., 234; съ этимъ согл. Я. Филимоновъ, ib.; требуетъ точнѣе опредѣлить въ 35 ст. понятіе чиновн. челов., а объ опек. согл. съ М. Щербатовымъ, 287; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Голицынъ Александръ, кн., ген.-аншефъ и кав., деп. Московскій отъ гор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 6; досталось быть член. этой депут., ib; въ качествѣ чл. ком. о разб. родовъ госуд. жит. выбираетъ себѣ въ помощ. Ивана Янова, 115; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Головкинъ Иванъ, гр., ст. сов., деп. Финляндскій Выборгскаго уѣзда отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 24; досталось быть член. въ этой ком., 28; представляетъ на 43 ст. о конфирмаціи за финл. двор. шведскихъ двор. правъ, 308.

Голохвастовъ Павелъ, л.-гв. кон. полка сек.-ротм., деп. Боровскій отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 8 ст., 205, съ мн. А. Нарышкина на 13—16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233; съ мн. А. Нарышкина на 20 ст., 244, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; бал. въ ком. объ уч., на мѣсто убылыхъ чл., 332.

Горбуновъ Егоръ, бургомистръ, деп. Дмитровскій, что на Камышенкѣ, отъ гор., согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, и съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292.

Гордѣевъ Иванъ, куп., деп. Романовскій, что на Волгѣ, отъ гор., согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева, 245, и Анцыферова, 246, на 20 ст., съ мн. Алейникова на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29, 272, на 30 ст., 274, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ

мн. Урсинуса на 33 ст., 285, съ мн. Пискарева на 37 ст., 296, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 300.

Горскій Василій, сотникъ, деп. астрах. каз. полка, бал. въ ком. дух.-гражд., 99; согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172, съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл., 186.

Граваръ Иванъ, райца, деп. Погарскій отъ гор., бал. въ ком. о почт. и гост., 99; согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 314.

Грыдинъ Петръ, деп. Сѣвской пров. отъ однодв., подтверждаетъ мн. А. Маслова о причинахъ кр. побѣговъ, 50; ему возражаетъ Выродовъ, 53; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. М. Давыдова на 6 ст., 200, съ мн. Антонова на 8 ст., 205, съ мн. Натальина на 10 ст. II гл. 226, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Губаревъ Иванъ, капит., деп. Инсарскій отъ двор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. М. Щербатова на 5 ст., 192, съ мн. А. Нарышкина на 6 ст., 195, и 7 ст., 202, съ мн. Домашнева на 8 ст., 205, съ мн. А. Нарышкина на 1 ст. II гл., 208, на 2 ст., 211, съ мн. А. Протасова на 9 ст., 224, съ мн. А. Опочинина на 10 ст., ib., съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 14—16 ст., 236, 238, 240, на 20 ст., 244; выбранъ въ помощ. къ чл. ком. объ устан., кас. до лицъ А. Протасову, 262; согл. съ мн. М. Щербатова на 27 ст., 265, съ мн. А. Нарышкина на 28 ст., 268, съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 272 (пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 279), на 33 ст., 284, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287. и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Губчицъ Василій, бунчук. товарищъ, деп. стародубск. полка, повѣта Погарскаго отъ шлях., бал. въ ком. о почт. и гост., 98, въ ком. объ уст., кас. до лицъ, 107, въ ком. объ обяз., 127; согл. съ мн. Полетики на весь пр. прав. благор., 314, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Гудимъ Іосифъ, бургом., деп. Кіевскій отъ гор., бал. въ ком. о рудок., торг. и пр., 69 въ ком. дух.-гражд., 78; согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 314, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 319.

Гурьяновъ Ѳедоръ, куп., деп. Козельскій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, и на 7 ст. II гл., 222, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Алейникова на 22 ст., 254.

Гуттуевъ Захаръ, Олонецкій куп.; ему сдаетъ деп. зв. Яковъ Медвѣдевъ, 151; согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор, 185, съ мн. Урсинуса на 2 ст. II гл., 210, и на 3 ст., 213, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и Андрея Плотникова, 248, на 20 ст., съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, 278.

Д.

Давыдовъ Ермакъ, татар., деп. Свіяжской пров. отъ яс. татаръ, выбралъ опекуномъ С. Вяземскаго, 38.

Давыдовъ Михайло, деп. Елецкой пров. отъ однодв., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 45; представляетъ о мѣрахъ къ истребленію ябедническихъ по суду коварствъ со стороны истцовъ, отвѣтч. и повѣренныхъ, 160 (I № 90; 568); записался говорить противъ 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 170; подписываетъ коллективн. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на проект., 173; записался говорить на 3 ст. I гл., 185, и предлагаетъ болѣе полную ред. этой ст., 189; съ этимъ согл. 12 деп., ib; предлагаетъ иную ред. 6 ст., 199; съ этимъ согл. 18 деп., ib. и 200; съ его мн. на 3 ст. II гл. (III № 11) согл. 6 деп., 216; на 4 ст. представляетъ объ освобожденіи дворянъ отъ тѣлесн. наказ. только до изобличенія въ преступленіи; съ эт. мн. согл. 15 деп., ib. и 217; согл. съ мн. Натальина на 10 ст., 226; предлагаетъ дополнить ред. 21 и 23 ст. 251 и 256; съ обоими мн. согл. 22 деп., ib. и 252 и 257; возражаетъ на представленіе Ив. Вяземкаго о разборѣ дворянства, 277; предлагаетъ исключить 43 ст.,

300 (III № 32); съ эт. мн. согл. 24 деп., ib. и 301.

Давыдовъ Николай, кн., л.-гв. кап.-поруч., деп. Романовскій, что на Волгѣ, отъ двор., согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178, съ дополненіемъ кн. М. Щербатова къ мн. Нартова на 3 ст., 184, съ мн. А. Нарышкина на 7 ст., 202, на 1 ст. II гл., 208, и на 2 ст., 211, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 26 ст., 259, на 27 ст., 266, и на 28 ст., 268.

Даевъ Өедоръ, деп. Калужской пров. отъ однодв., сдаетъ деп. зв. Н. Алфимову, 48.

Даниловъ Алексѣй, прапорщ., деп. Якутскій отъ гор., согл. съ мн. М. Давыдова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 189, и мн. И. Маркова на ту же ст., 190, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Веденѣева на 15 ст., 237, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мн. С. Титова на 21 ст., 250, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Урсинуса на 28 ст., 270, съ мн. Малявинскаго на 30 ст., 275, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Урсинуса на 33 ст., 285, съ мн. Михальча, 302, и съ мн. С. Самойлова, 320, на 43 ст.

Дзюбинъ Иванъ, каптенармусъ, деп. Ахтырскій отъ гор., представляетъ о мѣрахъ къ обезпеч. за войск. обывателями жалованныхъ казачьихъ земель, 28 (I № 9; 370); ему возражаетъ Боярскій, 33, а Капиносовъ соглашается съ нимъ, 39; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, и мн. И. Маркова на ту же ст., 190, съ мн. Анцыферова на 20 ст. II гл., 246, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Девреессанъ Александръ, д. ст. сов., деп. отъ Новгорода, записался говорить на 6 и 7 ст. пр. прав. благор., 176; согл. съ мн. Нартова, 182, и мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл.; пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 279.

Дединевъ Семенъ, кол. сов., канц. конфискаціи чл.; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Раздеришинъ, 38, но за отъѣздомъ въ Москву онъ слагаетъ съ себя деп. зв., 65.

Демидовъ Егоръ, куп., деп. Романовскій отъ гор., выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о размн. нар., землед. и пр. Ө. Вульфу, 104; согл. съ мн. Вагина на 22 ст. II гл. пр. прав. благор., 254, и съ мн. Пискарева на 27 ст., 267.

Деминъ Иванъ, деп. Вятскій отъ содерж. ландмил. пах. солд., черн. кр. и стар. служ., согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, и на 31 ст., 282.

Демьяновъ Степанъ, полковой писарь, деп. чугуевск. казацк. полка, сдаетъ деп. зв. С. Панютѣ, 94; за исполненіемъ нуждъ, желаетъ остаться по прежнему при деп. должн., 111; согл. съ мн. Нартова 181, и мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., и съ мн. послѣдняго на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Денисовъ Акимъ, канцеляристъ, деп. Тульской оруж. службы отъ жит., согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279.

Дитятевъ Савва, куп., деп. Тамбовскій отъ гор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр. 22; на 8 ст. I гл. пр. прав. благор. предлагаетъ распространить лишеніе двор. на нѣк. др. уголовныя преступл., 207; предлагаетъ пополнить текстъ 4 ст. II гл., 218 (III № 12); съ эт. мн. согл. 8 депут., ib.; согл. съ мн. Вагина на 22 ст., 254.

Докукинъ Дмитрій, бургомистръ, деп. Владимірскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Антонова на 2 ст., 211, съ мн. Дитятева на 4 ст., 218, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Луховикова на 15 ст., 238, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Самарскаго на 26 ст., 258, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ дв., 290.

Докучаевъ Василій, с.-петербургской партикулярной верфи конторы отъ солдатъ капитанъ; ему сдаетъ деп. зв. В. Михальчъ, 136; по желанію послѣдняго возвращаетъ ему деп. зв., 147.

Докшинъ Данило, деп. Уфимской пров. отъ находящ. въ Мензелинскѣ и пр. мѣст. отставныхъ унт-офиц. и рядовыхъ, сдаетъ деп. зв. Н. Леонтьеву, 135.

Домашневъ Сергѣй, новгор. полка поруч., деп. Сумскій отъ двор., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 22, въ ком. о разм. нар., землед. и пр., 44; досталось быть чл. въ послѣдней, 66; выбираетъ себѣ въ помощ. Михайлу Загряскаго, 135; записался говорить противъ 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 170; согл. съ мн. А. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл., 179, съ мн. Нартова на 3 ст., 182, съ мн. А. Нарышкина: на ту же, 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195; предлагаетъ дополнить въ 8 ст., что благородство отъемлется только однимъ государемъ, 205; съ эт. мн. согл. 14 деп., ib; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 233.

Дружининъ Михайло, куп., деп. Буйскій отъ гор., согл. съ мн. Луховикова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, и на 4 ст., 191, съ мн. И. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Пискарева, 245, Анцыферова и Урсинуса, 246 и 248, на 20 ст., съ мн. Алейникова на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 37 ст., 296.

Дубровинъ Иванъ, куп., деп. Екатеринбургскій отъ гор., бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67; сдаетъ деп. зв. Д. Тихонову, 83.

Дунинъ-Бурковскій, см. Бурковскій.

Дулимовъ Петръ, старшина, деп. донск. войска, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180.

Дурасовъ Николай, кол. сов., деп. главн. магистрата, подписываетъ коллект. просьбу о нѣсколькихъ дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. А. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст. 193, на 6 ст., 195, на 26 ст. II гл., 259, на 35 ст., 287, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор. 290.

Дьяченковъ Андрей, походный атам., деп. волжскаго войска, бал. въ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 85.

Е.

Еволдинъ Семенъ, куп., деп. Борисоглѣбской слоб. отъ гор., согл. съ мн. Луховикова на 15 ст. II гл. пр. прав. благор., 238, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мн. Самарскаго на 26 ст., 259, (пришолъ въ собр. во время засѣд., 262), съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, съ его же мн., 275, и съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277; пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 292.

Евдокимовъ Иванъ, куп., деп. Соликамскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Ив. Колесову, 148.

Евсюковъ Левъ, сек.-маіоръ, деп. Нижнеломовскій отъ двор., бал. въ ком. о почт. и гост., 98, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. А. Нарышкина на 7 ст., 202, съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. А. Нарышкина на I ст. II гл., 208, на 2 ст., 211, съ мн. Баскакова на 3 ст., 214, съ мн. М. Щербатова на 6 ст., 220, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 26 ст., 259, на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 271, на 33 ст., 284, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Елагинъ Иванъ, т. сов., сенат. и кав., деп. Пусторжевскій отъ двор., не согл. на 4 ст. I гл. пр. прав. благор., 171; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на проектъ, 173.

Елизаровъ Андрей, куп., деп. Новоторжскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181; пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 262.

Елфимовъ Иванъ Большой, куп., деп. Ряжскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. К. Попову, 57.

Енгалычевъ Василій, кн., гв. поруч., деп. Ряжскій отъ двор., согл. съ дополн. М. Щербатова къ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 184, съ мн. М. Щербатова на 5 ст., 192, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 8 ст., 205, съ мн. А. Нарышкина на 1 ст. II гл., 208, и на 2 ст., 211, съ мн. Баскакова на 3 ст., 214, съ мн. А. Протасова на 9 ст., 224, съ мн. А. Нарышкина на 13—16 ст., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Еникѣевъ Аюбъ, мурза, кн., деп. Пензенской

пров. отъ служ. мурзъ и татаръ, бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56; выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о разин. нар., землед. и пр. Ив. Голенищеву-Кутузову, 99; пополняя мн. Старикова о мѣрахъ противъ иновѣр., обманно принимающихъ крещ., представляетъ о дарованіи нѣкоторыхъ удобствъ людямъ магомет. закона, 116 (I №76; 541); согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 205, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217 съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 28 ст., 270, на 31 ст., 282, на 37 ст., 294, съ мн. Анцыферова на ту же ст., 295, съ мнѣніями М. Давыдова и Михальча на 43 ст., 301, 302.

Еникѣевъ Илья, отст. гв. капралъ, деп. Темниковскаго двор., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. А. Опочинина на 10 ст. II гл., 224, съ мн. Натальина на ту же ст., 227, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. Баскакова на 17 ст., 242, съ мн. Ст. Титова на 27 ст., 264, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 322.

Ерлыковъ Иванъ, куп., деп. Красноярскій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 185, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и Андрея Плотникова, 248, на 20 ст., съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, на 33 ст., 285, на 35 ст., 287, съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

Ермаковъ Ѳедоръ, деп. отъ приписн. къ Гороблагод. зав. (Екатеринб. вѣд.) слободъ, требуется къ генер.-прок. по обв. въ противозак. дѣйств., 48.

Ерофеевъ Василій, «старикъ», деп. донск. войск., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180.

Ерюгинскій Иванъ, Солигалицкій куп.; ему сдаетъ деп. зв. Ст. Любавцевъ, 298.

Ж.

Жеребцовъ Иванъ, деп. Нижегород. пров. отъ пах. солд., представляетъ о внесеніи въ законъ инструкціи 1765 г., о выборѣ слов. судей и объ учрежденіи школъ для дѣтей служил. людей, 52 (I № 24; 396); ему возражаетъ Любавцевъ, 55, а поддерживаетъ его Селивановъ, 66, и похваляетъ Строгоновъ, 73; бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56; возражаетъ Любавцеву въ защиту прежняго своего мн. о школ. и проч., 71 и 72 (I № 44; 452); согл. съ мн. Коробьина о мѣрахъ къ пресѣч. злоупотребл. помѣщ. и дополняетъ его требованіемъ старость по выбору, вм. прикащиковъ, 77 и 78 (I № 52; 467); ему возражаетъ Похвисневъ, 79, и Кондыревъ, 90; представляетъ о воспрещеніи незаконныхъ въѣздовъ въ отводныя по крѣпостямъ и жал. грам. лѣсныя и пр. дачи, 131; представленіе это положено отослать въ ком. о рудокоп., торг. и пр., ib.; представляетъ о недержаніи преступниковъ въ острогѣ болѣе мѣсяца и о мѣрахъ по вопросу о выемкѣ покраденнаго имущ., 152 (I № 88; 565); согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172, съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст., 178, съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл., съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл., 245, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 271, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Жилинъ Никита, Е. И. В. ординарецъ, маіоръ, деп. Одоевскій отъ двор., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 44, въ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 85, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 111; записался говорить на 2, 7, 9, 12 — 19 ст. II гл. пр. прав. благор., 175; отмѣнилъ говорить на 2 и 7 ст., 197; но на 2 ст. представляетъ о необходимости поощренія дворянъ къ службѣ дарованіемъ имъ нѣкоторыхъ льготъ и преимуществъ, 208 (съ эт. мн. согл. 9 деп., 209), а на 7 ст. предлагаетъ ограничить дворянамъ свободный выборъ подданства, 222; съ эт. мн. согл. 3 депут., ib; предлагаетъ болѣе ясную ред. 9 ст., 223; съ эт. согл. 5 деп., ib. и 224; ред. его предлагаетъ упростить А. Протасовъ, ib; полагаетъ предоставить ком. объ им. разработать 12 ст., 228; съ эт. согл. Выродовъ,

229; считаетъ преждевременнымъ высказать мн. на 13 ст., 229; съ эт. мн. согл. 2 деп., ib; отмѣнилъ говорить на 16—19 ст., 239; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Жогаловъ Антонъ, однодворецъ, деп. Смоленской пров. отъ однодв., согл. съ мн. Нартова, 181, мн. Урсинуса, 183, и мн. М. Давыдова, 189, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. гр. З. Чернышева и Д. Волкова на 5 ст., 194, съ мн. М. Давыдова, на 6 ст., 200, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Натальина на 10 ст. 227, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мн. М. Давыдова на 21 ст., 252, на 23 ст., 256, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296, съ мн. М. Давыдова, 301, и съ мн. Рыдванскаго, 319, на 43 ст.

Жуковъ Петръ, кол. ассес., держатель дневной зап., выбранъ въ помощ. къ директору Б. Собр. А. Шувалову, 28.

З.

Забѣла Захаръ, полковн., деп. переяслав. полка отъ шлях., возражаетъ на представленіе Козельскаго о мѣрахъ къ устан. надлежащихъ отн. между помѣщ. и кр., 100 (I № 67; 519); бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; досталось быть чл. въ этой ком., 124, но уволенъ отъ этой должн. по собств. просьбѣ, 125; сдаетъ деп. зв. Григорію Моцоку, 168.

Завьяловъ Тимоѳей, деп. Московской пров. стар. службъ отъ служ. людей, согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Луховикова на 15 ст., 238, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 251 и 256, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282.

Загряскій Борисъ, л.-гв. кон. полка поруч., деп. Тамбовскій отъ двор., сдаетъ деп. зв. С. Лопухину, 29.

Загряскій Михайло, поруч., деп. Пронскій отъ двор., бал. въ ком. о почт. и гост., 104; выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о разм. нар., землед. и пр. С. Домашневу, 135; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1, 2 ст., 178, 3 ст., 187, 5 ст., 193, 6 ст., 195, I гл. пр. прав. благор., съ мн. Домашнева на 8 ст., 205, съ мн. Баскакова на 3 ст. II гл., 214, съ мн. Ал. Нарышкина на 13—16 ст. 233, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 26—28 ст., 259, 266, 268, на на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; съ мн. А. Нарышкина о располож. проекта, 309; бал. въ ком. объ уч., на мѣста убылыхъ член., 332.

Заминцевъ Илья, бургомистръ, деп. Красноярскій отъ гор., бал. въ ком. дух.-гражд., 76; сдаетъ деп. зв. Ив. Севрюгину, 197.

Зайцевъ Михайло, куп., деп. Сѣвскій отъ гор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. объ обяз., 120; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Урсинуса на 3 ст. II гл., 213, на 6 ст., 221, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, и на 37 ст., 295.

фонъ-Зальца Филиппъ, бар., маіоръ, деп. Ярвскаго крейса отъ двор., бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; представленъ чл. въ эту ком. со стор. ген.-прокур., 125; согл. съ мн. І. Д. Ренненкампфа на весь пр. прав. благор., 345.

Замятнинъ Аѳанасій, куп., деп. Козьмодемьянскій отъ гор., согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор,, 190; сдаетъ деп. зв. Е. Пчелину, 214; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221.

Захаровъ Алексѣй, куп., деп. Бранскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Дитятева на 4 ст., 218, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева на 20 и 27 ст., 245 и 267, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, и на 37 ст., 296.

Захаровъ Максимъ, сек.-маіоръ, деп. Кадуйскій отъ двор., подаетъ мн. объ устройствѣ слов. суда, 7 (I № 3; 354), бал. въ ком. о почт. и гост. 104; согл. съ мн. А. Нарыш-

кина на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, съ мн. Натальина на 10 ст. II гл., 227, съ мн. А. Протасова на 13 ст., 234, съ мн. М. Щербатова на 27 ст., 265, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Заякинъ Петръ, куп., деп. Соливычегодскій отъ гор., согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183, мн. М. Давыдова, 189, и мн. И. Маркова на ту же ст., 190, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Веденѣева на 15 ст., 237, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 256, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267.

Зеленый Василій, куп., деп. Одоевскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 180, и съ мн. Маркова, 190, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Урсинуса на ту же ст., 248, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Зеленый Өедоръ, куп., деп. г. Бѣлаго (Смол. губ.), согл. съ мн. Пискарева на 27 ст. II гл. пр. прав. благор., 267, на 35 ст., 293, на 37 ст., 295, съ его же мн., 303, и съ мн. Рыдванскаго, 319, на 43 ст.

Золотаревъ Тимоөей, куп., деп. Алексинскій отъ гор., согл. съ мн. Бекишева на 7 ст. I гл. пр. прав. благор., 201, съ мн. И. Антонова на 8 ст., 204, на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Пискарева, 245, и Урсинуса, 248, на 20 ст.; сдаетъ деп. зв. Гр. Власову, 249.

Золотарскій Василій, куп., деп. Старицкій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и Андрея Плотникова, 248, на 20 ст., съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, и на 37 ст., 296.

Золотницкій Владиміръ, штата генерала и кав. гр. Панина секретарь, деп. малорос. кіевск. полка, повѣтовъ Козелецкаго и Остерскаго, отъ шлях., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 23, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. дух.—гражд., 78, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; досталось быть чл. въ послѣдней, 98; представляетъ свое мн. (III № 33) на заглавіе пр. прав. благор., заглавія I и II гл., на 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ст. I гл. 304 и 305, и на 1, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 20, 35, 37, 40, 41, 42 и 43 ст. II гл., 306 и 307; съ его мн. на 43 ст.—о подтвержденіи прежнихъ малорос. шлях. привил.—согласны 18 деп., 308; согл. съ мн. Тимоөеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Зотовъ Тимоөей, деп. Симбирской пров. отъ яс. кр., сдаетъ деп. зв. Ив. Пашутину, 70.

Зыбинъ Михайло, бригадиръ и оберъ-полицейм., деп. гл. полицейм. конторы, подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173.

Зяревъ Иванъ, куп., деп. Тульскій отъ гор., бал. въ ком. объ обяз., 115; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

И.

Ибрагимовъ Алмугаметъ, мулла, деп. Исецкой пров. отъ служил. татаръ (Ичкинскихъ и Багаратскихъ юртъ), пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 215; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, и съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Ибрагимовъ Мухамедъ-Каримъ, писарь, деп. Уфимской пров. отъ башкиръ и разн. иновѣрц., согл. съ мн. Кипенскаго на 22 ст. II гл. пр. прав. благор. 255, на 31 ст., 282, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Ивановъ Борисъ, деп. Казанской пров. отъ вотяк. новокрещ., согл. съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 254, на 31 ст., 282, съ предл. Ив. Вяземскаго о рязборѣ двор., 291, съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295.

Ивановъ Гаврило, Московскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Коряковъ, 138; согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор,, 185, съ мн. Урсинуса на 2 ст. II гл., 210, и на 3 ст., 213, съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

Ивановъ Иванъ, асс., деп. Чернскій отъ двор., выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о предост. против. между в. и гр. зак. М. Скавронскому, 120; записался говорить на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 175; согл. съ мн. А. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл., 178, съ мн. Нартова на 3 ст. 182 и (bis) 185, съ мн. М. Щербатова на 5 ст., 192, съ мн. Натальина на 10 ст. II гл., 227, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233.

Ивановъ Степанъ, казакъ, деп. полтав. и гадяцк. полк. отъ каз., согл. съ мн. Полетики на пр. прав. благор., 315, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Ивашкинъ Алексѣй, сек.-маіоръ, деп. Тульскій отъ двор., бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 92; представленъ чл. въ эту ком. со стороны ген.-прок., 98; сдаетъ деп. зв. П. Сурмину, 197; на его мѣсто въ ком. объ уч. баллотируютъ депутатовъ, 231, 341.

Ивковъ Василій, главн. провіант. канц. экзекуторъ; ему сдаетъ деп. зв. А. Карташевъ, 322.

Игнатьевъ Семенъ, л.-гв. семен. полка прапорщ.; сданное — было ему Ал. Карташевымъ деп. зв. передано, за болѣзнію его, В. Ивкову 322.

Идевердѣевъ Бахтей, мурза, кн., деп. Симбирской пров. отъ служ. мурзъ и татаръ, согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 205 (пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 214), съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295 съ мн. М. Давыдова и съ мн. Михальча на 43 ст., 301, 302.

Ижбулатовъ Токтамышъ, старшина, деп. Уфимскій (4-хъ дорогъ) отъ башкирцевъ (и торханцевъ); пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 214; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, на 31 ст., 283.

Иконниковъ Иванъ, куп., деп. Зарайскій отъ гор., согл. съ мн. И. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292.

Исаенко Дмитрій, казакъ, деп. переяслав. полка отъ каз., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 315, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Ичаловскій Василій, куп., деп. Козловскій отъ гор., выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о размн. нар. землед. и пр. М. Бѣлезлому, 111; согл. съ мн. М. Давыдова, 216, и съ мн. Карякина, 217, на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Веденѣева на 15 ст., 237, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 43 ст., 303, съ мн. I. X. Шварца на 3, 7, 8 ст. I и на 4, 11, 16, 18, 21 и 27 ст. II гл., 322.

Ишмаковъ Уразъ, татар., деп. Тамбовской пров. отъ мурзъ и татаръ, согл. съ мн. Анцыферова на 20 ст. II гл. пр. прав. благор, 247, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст. 252 и 256, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295.

Ишпаевъ Чемекей, черемисинъ, деп. Свіяжской пров. отъ ясс. некрещен. черемисъ, согл. съ мн. Кипенскаго на 22 ст. II гл. пр. прав благор., 254, на 28 ст., 270, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

К.

Кавацкій Иванъ, куп., деп. Новоладожскій отъ гор., подаетъ голосъ за первонач. текстъ ст. 5 гл. I пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 182, мн. Урсинуса, 183, и мн. Маркова, 190, на ту же ст., съ мн. Жилина 209, и съ мн. Урсинуса 210, на 2 ст. II гл., съ мн. А. Опочинина на 3 ст., 212, съ мн. Самарскаго и съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, на 37 ст., 295; бал. въ ком. объ уч., на мѣста убылыхъ чл., 332.

Калашниковъ Петръ, куп., деп. Павловской кр. отъ жит., согл. съ мн. Нартова на

3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Вагина на 22 ст., 254; съ мн. Пискарева на 43 ст., 303.

Канаевъ Гаврило, куп. г. Путивля; ему сдаетъ деп. зв. Василій Рожновъ, 249; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, и на 37 ст., 296.

Канинскій Иванъ, дворцовой конюш. канцеляріи секретарь; ему сдаетъ деп. зв. И. Анастасьевъ, 231; согл. съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, и съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Кандалинцовъ Степанъ, деп. Казанской пров. отъ приписн. къ каз. желѣзн. завод., согл. съ мн. Анцыферова на 20 ст. II гл. пр. прав. благор., 247, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, съ мн. Чупрова на 23 ст., 257, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Капиносовъ Тимоѳей, казен. обыватель, деп. Харьков. прав. отъ войск. обыват., согл. съ мн. Дзюбина о мѣрахъ къ обезпеченію за войск. обыв. жалован. казач. земель и возражаетъ Боярскому, 39 (I № 14; 381); согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190.

Каппинъ Сергѣй, С.-петерб. куп., ему сдаетъ деп. зв. А. Курабцевъ, 197; согл. съ мн. Бекишева на 7 ст. I гл. пр. прав. благор., 201, съ мн. Антонова на 8 ст. 204; съ мн. Урсинува на 20 ст. II гл., 248, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277 и 278.

Карташевскій Захаръ, казакъ, деп. нѣжинскаго полка отъ каз., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Карташевъ Алексѣй, надв. сов., деп. Луховскій отъ двор., сдаетъ деп. зв. В. Ивкову, 322.

Карышевъ Иванъ, куп., деп. Барнаульскаго зав. (посада) отъ жит., согл. съ мн. дир. ком. на 5 ст. I гл. пр. прав. благород., 172, съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст., съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. Урсинуса на 22 ст. II гл., 255, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинува и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, и съ мнѣніями Михальча, 302, и С. Самойлова, 320, на 43 ст.

Карякинъ Петръ, Яранской воевод. канцеляріи съ приписью подъячій, деп. Хлыновскій отъ гор., представляетъ о мѣрахъ къ практ. примѣненію зак. о шельмованныхъ и изверженныхъ изъ числа честныхъ людей, 16 (I № 6; 363); бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35; представляетъ о мѣрахъ противъ иновѣрцевъ, обманно принимающихъ крещеніе, 52 (I № 22; 393): его дополняетъ Алейниковъ, 62; бал. въ ком. объ обяз., 120; досталось быть чл. въ этой ком., 137; записался говорить на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 175, и предложилъ изъяснить, что дворянинъ свободенъ отъ тѣлесн. наказ. только до совершенія противнаго законамъ дѣянія, 217; съ эт. мн. согл. 60 депут., ib., и Красильниковъ, 218; согл. съ мн. Глазова на 15 ст., 237, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Катенинъ Василій, маіоръ, деп. Чухломскій отъ двор., согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 26 ст. II гл., 259, на 35 ст., 287, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Кипенскій Василій, деп. Казанской прав. отъ иноз. и однодв., представляетъ о необходимости и способахъ устройства слов. суда, 16 (I № 8; 368); съ этимъ согл. Сейновъ, 37; представляетъ о мѣрахъ къ предупрежденію столкновеній между иноз. и однодв. съ одной стор. и помѣщик.—съ др., 53 (I № 25; 398); ему возражаетъ Глазовъ, 54, а по вопросу о раздѣленіи на три части крест. работы—Андрей Масловъ, 97; бал. въ ком. объ обяз., 122; согл. съ мн. М. Давыдова на 6 ст. I гл. пр. прав. благ., 200, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Натальина на 10 ст., 226; предлагаетъ на 22 ст. дозволить дворянству имѣть только нѣкоторые заводы и притомъ оные содержать вольнымъ трудовъ, 254; съ эт. мн. согл. 21 деп., ib, а съ мн. на 28 ст. согл. 23 деп., 270; согл. съ мн. Малявинскаго на

29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278; не согл. на 31 ст.—запретить доносы и свидѣт. на благор. крѣп. его человѣка, 281; съ эт. мн. согл. 56 деп., 282 и 283; предлагаетъ на 37 ст. положить нѣкот. огранич. своб. входу благор. ко двору, 294 (согл. Аюбъ Еникѣевъ ib.).

Кипріяновъ Аѳанасій, куп., деп. Ставроп. отъ гор., согл. съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст. II гл. пр. прав. благор., 296, и съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Кириловъ Ѳедоръ, азовск. кон. полка казакъ; ему сдаетъ деп. зв. Илья Черкесъ, 151.

Киселевъ Дмитрій, куп., деп. Мценскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Бекишева на 6 и 7 ст., 201, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Дитятева на 4 ст., 218, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 30 ст., 275, съ мн. Урсинува и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, и съ мн. Пискарева на 43 ст., 303.

Клементьевъ Петръ, куп. гор. Масальска; ему сдаетъ деп. зв. В. Богдановъ, 29; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Клингштетъ Тимоѳей, вице-презид., ст. сов., деп. юст.-кол. Лифл., Эстл. и Финлянд. дѣлъ, бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 92; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, на мѣсто убылыхъ чл. бал. въ ком. объ уч., 332, въ которой и досталось быть чл., 341.

Ключаревъ Василій, деп. Великоустюжской пров. отъ госуд. чернос. кр.; на его мн. по вопросу о половничествѣ отвѣч. Андрей Плотниковъ, 86.

Князевъ Анисимъ, сенатскій оберъ-секр., деп. Крапивнинскій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 45, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 108, въ ком. объ обяз., 125; представленъ въ послѣднюю чл. со стор. ген.-прокур., 137; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 182, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279.

Кобелевъ Ив., куп., деп. Казанскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Я. Рѣдозубову, 15.

Ковалевъ Иванъ, деп. Казанской пров. отъ яс. кр., по поводу мн. Миронова высказывается въ см. усиленія кары за неумышл. убійство, 120 и 121; согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, съ мн. М. Давыдова на 6 ст., 200, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217; сдаетъ деп. зв. Ивану Багрецову, 231.

Кожинъ Иванъ, артил. подпоруч., деп. Кашинскій отъ двор., согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178, съ мн. М. Щербатова на 5 ст., 192, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 8 ст., 205, съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 233, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279 и 290.

Козельскій Яковъ, маіоръ, деп. днѣпровск. пикинерн. полка отъ шлях., бал. въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 48, въ ком. дух.-гражд., 76; поддерживая мн. Коробьина, предлагаетъ о мѣрахъ къ установленію надл. отношеній между пом. и кр., 87—89 (I № 60; 494); ему возражаетъ Забѣла, 100; бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; на мн. его объ установленіи для купцовъ ценза возражаетъ Ѳ. Филимоновъ, 128; высказывается за ограниченіе родит. власти надъ жизнью и имущ. дѣтей, 160 и 161 (I № 91; 571); записался подать письм. прим. на 3 ст. пр. прав. благор., 171; согл. съ мн. Натальина на 10 ст. II гл., 227, съ мн. А. Нарышкина на 26 ст. 259, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277; на 43 ст. представляетъ о распростран. правъ двор. на присоединенныхъ народовъ шляхетство, 304.

Козицкій Григорій, кол. сов., деп. канцел. опек. иностр., согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Козловскій Петръ, кн., л.-гв. кап.-поруч., деп. Веневскій отъ двор., бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 91, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 111, въ ком. объ обяз., 125; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178; пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 214; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 233.

Кокошкинъ Иванъ, л.-гв. прапорщ., деп. Дедиловскій отъ двор., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. А. Опочинина на 10 ст. II гл., 224, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Колесовъ Иванъ, Вологодскій купецъ; ему сдаетъ деп. зв. И. Евдокимовъ, 148; согл. съ мн. Е. Ворзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл., 245, и съ мн. Антонова на 22 ст., 252.

Колпаковъ Яковъ, старшина, деп. отъ яицкаго войска, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, и съ мн. Е. Ворзова на 7 ст. II гл., 223.

Кондыревъ Михайло, отст. кап., деп. Зарайскій отъ двор., бал. въ ком. о предост. противъ между в. и гр. зак., 35, въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 48; возражаетъ на представ. Коробьина о мѣрахъ къ пресѣч. злоупотребл. помѣщ., 60 (I № 33; 417), и согласное съ нимъ мн. Жеребцова, 90; бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; представляетъ о сыскиванiи и розыскѣ убійцъ на основ. предсмертныхъ показаній потерпѣвшаго, 112; объ излишествѣ и неудобствѣ третейскаго суда и планъ устройства начальныхъ стадій форм. процесса, 126 (I № 79; 548); бал. въ ком. объ обяз., 127; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178, съ дополненіемъ М. Щербатова къ мн. Нартова на 3 ст., 184, съ мн. А. Нарышкина на 5 ст. 193, и 6 ст., 195, съ мн. Глазова на 6 ст., 200, съ мн. А. Опочинина на 10 ст. II гл., 224, съ мн. Глазова на 12 ст., 228, съ мн. Неклюдова, 230, и съ мн. М. Щербатова, 233, на 13 ст., съ мн. Баскакова на 17 ст., 242, съ мн. Ст. Титова на 27 ст., 264, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; сдаетъ деп. зв. Осипу Смирнову, 292.

Коншинъ Михайло, куп., деп. посада Соли-Большой отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, и съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Коптевъ Козьма, Гжатской пристани куп.; ему сдаетъ деп. зв. Ѳ. Коптевъ, 123; согл. съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл. пр. прав. благор., 221.

Коптевъ Ѳедоръ, куп., деп. Гжатской пристани отъ жит., сдаетъ деп. зв. К. Коптеву, 123.

Корниловъ Борисъ, куп., деп. Арзамасскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Антонова и Урсинуса на 22 ст. II гл., 252 и 255, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Коробьинъ Григорій, артиллеріи поруч., деп. Козловскій отъ двор., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35; представляетъ о мѣрахъ къ пресѣченію злоупотребленій помѣщ., въ особ. надъ имѣніемъ кр., 54 и 55 (I № 28; 406); бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56; ему возражаютъ: Опочининъ, 60, Кондыревъ и Глазовъ, 61, Неклюдовъ, 65, Протасовъ, 70, Похвисневъ, 71; бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 69; съ нимъ согл. Жеребцовъ, 77 и 78, которому возражаетъ Похвисневъ, 79, и Кондыревъ, 90. Коробьинъ возражаетъ противникамъ своимъ, въ особенности Глазову, 80 и 81 (I № 56; 475); Бровцынъ заявляетъ о безполезности предлагаемыхъ Коробьинымъ въ первоначальномъ его мн. мѣропріятій, 81 и 82; досталось быть чл. въ ком. о рудокоп. торг. и пр., 82; на первонач. его мн. возражаетъ М. Щербатовъ, 83 и 84; Коробьина поддерживаютъ: Козельскій, 87, и Чупровъ, 89, возражаютъ: Чаадаевъ, 95, Лопухинъ, ib. и 96; на возраженіе Коробьина отвѣчаетъ Похвисневъ, 117—119; Коробьинъ подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Коряковъ Иванъ, куп., деп. Туринскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Г. Иванову, 138.

Костевичъ Иванъ, Нѣж. магистр. писарь, деп. Нѣжинскій отъ гор., бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 69; согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 319.

Котельниковъ Иванъ, куп., деп. Саранскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Ив. Санину, 115.

Красильниковъ Иванъ, куп., деп. Устюжно-Желѣзопольскій отъ гор., согл. съ мн. Нар-

това, 181, и съ мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 218, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и А. Плотникова, 248, на 20 ст., съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Крастелевъ Николай, куп., деп. Каширскій отъ гор., представляетъ объ усиленіи наказанія за обиды, чинимыя посадскимъ людямъ, 16 (I №7; 365); согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 182, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Крашенинниковъ Павелъ, хорунжій, деп. Ставропольскій отъ новокрещ. калмыкъ, согл. съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 218, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мнѣніями обоихъ на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, 279.

Кривскій Петръ, канц. отъ стр. Е. И. В. домовъ и садовъ кол. секретарь; ему сдаетъ деп. зв. отъ Бахмутскаго двор. П. Трубецкой, 332.

Крохотинъ Александръ, в. кол. вахмистръ, деп. Исецкой пров. отъ приписн. къ завод. чернос. кр., согл. съ мн. Луховикова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, и на 4 ст., 191; пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 215; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 234, съ мн. А. Нарышкина на 26 ст., 259, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Крутеня Иванъ, бургомистръ, деп. Черниговскій отъ гор., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 314, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 319.

Кудрявцевъ Максимъ, казакъ, деп. Саратовскій отъ казак., согл. съ мн. Нартова, 181, мн. Урсинуса, 183, и мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Жилина, 209, и съ мн. Урсинуса, 210, на 2 ст. II гл., съ мн. М. Давыдова, 217, и съ мн. Карякина, 218, на 4 ст., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Самарскаго на 20 и 26 ст., 246 и 259, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Кукинъ Антонъ, куп., деп. Вяземскій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 185, съ мн. гр. З. Чернышева и Д. Волкова на 5 ст., 194, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Вагина и Урсинуса на 22 ст., 254 и 255, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, на 27 ст., 267, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, на 37 ст., 295, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318, и съ мн. Рыдванскаго на 43 ст., 319.

Куликовскій Матвѣй, полковн., деп. Харьковскій отъ двор.; бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91, въ ком. о почт. и гост., 99, въ ком. объ обяз., 122; записался подать письм. прав. на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 172; подаетъ голосъ за первонач. текстъ 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172—173; согл. съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207; съ мн. А. Опочинина на 3 ст. II гл., 212, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 26 и 28 ст., 259 и 268, съ мн. Глазова на 27 ст., 264, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277; предлагаетъ измѣнить ред. 43 ст., 303.

Куравцевъ Андрей (Куропацкій), куп. гор. Бѣлева, деп. Бѣлевскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. С. Капнину, 197.

Голенищевы-Кутузовы см. Голенищевъ.

Кутузовъ Іосифъ (Асафъ), деп. Орловскій отъ однодв., согл. съ мн. Нартова, 181, и мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183.

Кутузовъ Семенъ, однодв., деп. Орловской пров. отъ пах. солд., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 174; согл. съ мн. М. Давыдова

на 6 ст. I гл., 199, на 3 ст. II гл, 216, на 4 ст., 217, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Давыдова на 21 ст., 252, на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, и съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296.

Л.

Ларіоновъ Аѳанасій, куп., деп. Симбирскій отъ гор., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр. 44, въ ком о рудокоп., торг. и пр., 67, въ ком. дух.-гражд., 78, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; представляетъ о назначеніи пени за угрозу, за неоказаніе помощи потерпѣвшему, 105, объ улучшеніи мѣстъ и системы тюремнаго заключенія, 148; записался говорить и говорилъ на 11 ст. II гл., 227; на 22 ст. предложилъ: «не лучше ли благороднымъ производить овчарные заводы и учреждать хорошую шерсть въ потребность фабрикъ», 253; съ эт. мн. согл. 2 деп., ib; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Левашевъ Петръ, ст. сов., деп. Новоторжскій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 23, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35; досталось быть чл. въ послѣдней, 44; подаетъ голосъ за первонач. текстъ ст. 5 гл. I пр. прав. благор., 173; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на проектъ, ib; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1—3 ст. I гл., 179, 187, на 5—6 ст., 193, 195, на 13—16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 26—28 ст., 259, 266, 268, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, 289, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 286, съ его же мн. о располож. пр., 309.

Левенвольде (ъ) Герардъ-Фридрихъ, бар., асс., деп. Эстницкій до стр. отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 23; представленъ член. въ ту же ком. со стор. маршала, 28; записался подать письм. прим. противъ всего пр. прав. благор., 172; согл. съ мн. I. А. Унгернъ-Штернберга на 43 ст. II гл., 308; подаетъ прим. (III № 38) на весь пр., 323—329; съ нимъ согл. 2 деп., 330.

Леонтьевъ Николай, л.-гв. измайл. полка капит.-поруч.; ему сдаетъ деп. зв. Докшинъ, 135; записался говорить на 5 ст. I и 27 ст. II гл. пр. прав. благор., 175; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 182; предлагаетъ перенести 5 ст. въ гл. II съ точнымъ опредѣл. различія степеней двор., 192 (III № 4); согл. съ мн. А. Нарышкина на 7 ст., 202, съ мн. Домашнева на 8 ст., 205; выбранъ въ помощн. къ чл. ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх. А. Толстому, 214; согл. съ мн. А. Нарышкина на 10 ст. II гл., 225, на 13 ст., 232, на 26 ст., 259; требуетъ точнаго разграниченія въ 27 ст. понятій валовой и мелкой продажи, 262; указываетъ на неумѣстность 30 ст. въ пр., 273; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291; бал. въ ком. об. уч. на мѣсто убылыхъ чл., 331.

Лермантовъ Юрій, сек.-маіоръ, деп. Галицкій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о размноженіи нар., земл. и проч. 40, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59; сдаетъ деп. зв. А. Нелидову, 92.

Лисенко Яковъ, казакъ, деп. Стародуб. полка отъ каз., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав., благор., 308; съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Лихонинъ Ѳедоръ, куп., деп. Муромскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Дитятева на 4 ст. II гл., 218, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Луховикова на 15 ст., 238, съ мн. Пискарева, 245, и съ мн. Анцыферова, 246, на 20 ст., съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ мн. Самарскаго на 30 же ст., 274.

Лодыженскій Ѳедоръ, надв. сов., деп. канц. конфискаціи, согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195.

Ломакинъ Яковъ, деп. Великолуцкій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186; сдаетъ деп. зв. А. Пелонскому, 298.

Лопатинъ Михайло, артил. капит., деп. Верхнеломовскій отъ двор., бал. въ ком. о почт. и гост., 104; согл. съ мн. А. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178, и на 7 ст., 202, съ мн. Натальина на 10 ст.

II гл., 226, съ мн. М. Щербатова на 13 ст. 233, съ мн. А. Нарышкина на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, и съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 271.

Лопухинъ Степанъ, кам.-юнк. Двора; ему сдаетъ деп. зв. Б. Загряскій, 29; бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 44, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58; досталось быть чл. въ послѣдней, 67; возражаетъ на мн. Коробьина о мѣрахъ къ пресѣч. злоупотр. помѣщ., 95 и 96 (I № 64; 510); изъясняетъ основы государст. благосостоянія, 152; мн. это положено отослать въ дирекц. ком., 153; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. пр. благор., 173; согл. съ мн. Ал. Нарышкина; на 1 и 2 ст. I гл. проекта, 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, съ предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Луневскій Алексѣй, казакъ, деп. чернигов. полка отъ каз., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308; съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Луховиковъ Андрей, канцеляристъ, деп. Калужской пров. отъ засѣкскихъ сторожей, бал. въ ком. о размн. нар., землед. и проч., 48, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56; записался подать письм. прим. на 3—6, 8 ст. I и на 1, 2, 4, 8—10, 15, 22 и 29 ст. II гл. пр. прав. благор., 176; предлагаетъ точнѣе изложить текстъ ст. 3; съ эт. мн. согл. 8 деп., 186; на 4 ст. объявилъ, что онъ заслугами пріобрѣтаемое дворянство полагаетъ за особливое званіе, 191, съ нимъ согл. 8 деп., ib; на 5 ст. согласенъ съ мн. 3 Чернышева и Д. Волкова, 194, предлагаетъ измѣнить ред. 6-й, 199, и отчасти 8 ст.; съ обоими мн. согл. 4 деп., ib, и 202, за отсутствіемъ говоритъ на 8 ст. II гл., 223, на 15 ст. предлагаетъ точнѣе опредѣлить понятіе свободныхъ деревень, а съ продажи ихъ оставить пошлины по прежнему, 237, съ эт. мн. согласны 12 депут., 238; отмѣнилъ говорить на 22 ст., 253, согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Лѣсниковъ Иванъ, канцеляристъ, деп. Бѣжецкаго верха отъ гор., находясь въ томъ гор. у дѣлъ, прислалъ письменное представленіе; а) объ ограниченіи правоспособности лицъ, бывшихъ до трехъ разъ подъ судомъ, 144 (I № 84, 558), и б) о мѣрахъ противъ неявки сторонъ къ суду, ib. и 145 (I № 85, 560).

Любавцевъ Степанъ, куп., деп. Пензенскій отъ гор., возражаетъ Жеребцову на его мн. о школахъ и пр., 55 (I № 29, 410), а ему въ свою очередь возражаетъ Селивановъ, 66, и Жеребцовъ, 71 и 72, представляетъ о мѣрахъ къ возмѣщенію полностію имущественнаго вреда отъ преступленій, 154, объ усиленіи наказанія за татьбу и разбой, въ особенности рецидивистамъ, 161, согл. съ мн. Луховикова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, и на 4 ст., 191, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсикуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Маряшина на 37 ст., 294, сдаетъ деп. зв. Ив. Ерюгинскому, 298.

М.

Макаровъ Михайло, поруч. деп. Парѳеньевскій отъ двор., согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, съ мн. Нартова на 3 ст., 180, съ мн. Ал. Нарышкина: на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 26 ст. II гл., 259, съ мн. М. Щербатова на 33 ст., 284, съ мн. Ал. Нарышкина на на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Макаровъ Тимоѳей, куп., деп. Нижегородскій отъ гор., согл. съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл. пр. прав. благор., 245, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Максютовъ Абдулжелилъ, старшинскій сынъ, мещерякъ, деп. Уфимскій отъ служил. мещеряковъ, пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 214; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор. 291.

Мальцовъ Акимъ, куп., деп. Орловскій отъ гор.; сдаетъ деп. зв. Д. Сушенкову 4.

Малюгинъ Иванъ, куп., деп. Курмышскій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова, 186, и мн. Маркова, 190, на 3 ст. I гл. пр. прав.

благор., съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса на 30, 280, на 33, 285, и на 35 ст., 287.

Малявинскій Иванъ, куп., деп. Гороховецкій отъ гор., согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл. пр. прав. благор., 208, съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Луховикова на 15 ст., 238, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 256; на 22 ст. заявилъ, что заведеніе фабрикъ и заводовъ единственно купечеству принадлежитъ, 253; согл. съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, на 27 ст. согл. съ дир. ком., 272; съ эт. мн. согл. 34 деп., ib. и 273; на 30 ст. возражаетъ противъ дозволенія благороднымъ представлять особливаго судью, стряпчихъ и ходатаевъ по криминальн. дѣламъ, 274; съ эт. мн. согл. 26 деп., ib. и 275; согл. съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ его же мн. на 33 ст., 285, на 35 ст., 287, съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292, и съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Мангушевъ Якубъ, кн., мурза, деп. Алатыр. пров. отъ служ. инов. мурзъ и татаръ вѣдом. Казанской адмир. конт., представляетъ о мѣрахъ противъ обидъ отъ новокрещ. татаръ, 50 (I № 20, 391); согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204; пришелъ въ собр. во вр. зас., 214, согл. съ мн. Анцыферова на 20 ст. II гл. пр. прав. благор., 247, съ мн. Самарскаго на 26 ст., 258, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 271, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301, съ мн. Михальча и мн. Антонова на ту же ст., 302 и 320.

Марковъ Иванъ, Каргопольскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Бѣлоусовъ, 60, бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 69; досталось быть чл. въ этой ком., 82; выбираетъ себѣ въ помощ. П. Ярославцева, 138; записался говорить на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 185, и предложилъ болѣе полную ред. ея, 189 (III № 3); съ эт. мн. согл. 28 деп., 190.

Мартыновъ Дмитрій, старшина, деп. донск. войска, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, и съ мн. З. Чернышева и д. Волкова на 5 ст., 194.

Мартыновъ Өедоръ, сотникъ, деп. сибирск. (Кузнецкой и Колыванской) линій отъ крѣпостн. старшинъ и каз., согл. съ мн. Нартова, 181, съ мн. Урсинуса, 183, и съ мн. Е. Борзова, 185, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Урсинуса на 2 ст., 210, на 3 ст., 213, на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296, и съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

Маряшинъ Петръ, куп., деп. Слободской отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Урсинуса, 210, и съ мн. Антонова, 211, на 2 ст., съ мн. Урсинуса на 3 ст. 213, съ мн. Карякина на 4 ст., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Луховикова на 15 ст., 238, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Урсинуса на 34 ст., 285, на 35 ст., 287; предлагаетъ исключить 37 ст. (съ эт. согл. 2 деп.), 294, согл. съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301, и съ мн. Тимоөеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст., II гл., 318.

Масловъ Андрей, деп. Бѣлогородской пров. отъ однодв., представляетъ о причинахъ бѣгства однодв. въ Бѣлогор. и Ворон. губ., 43; мн. его подтверждаетъ Грыдинъ, 50; въ отвѣтъ на мн. нѣкот. д. д., между прочимъ, Кипенскаго, подробно представляетъ объ организаціи крест. управленія, 96 и 97 (I № 65; 513); ему возражаетъ Веденѣевъ, 114. Масловъ согл. съ мн. Олсуфьева на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 207, съ мн.

Натальина на 10 ст. II гл., 227, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. М. Давыдова на 21 ст., 252, на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296.

Масловъ Николай, сенатскій экзекут., деп. Каширскій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 22, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58; представленъ чл. въ послѣднюю со стороны маршала, 67; согл. съ мн. дир. ком. на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст., I гл. 178, на 3 ст., 187, на 5 ст., 193, на 6 ст, 195, на 13—16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор , 290.

Медвѣдевъ Яковъ, куп., деп. Тобольскій отъ гор., бал. въ ком. для разсмотрѣнія образа сб. и обр. расх., 56, въ ком. дух.-гражд., 83; сдаетъ деп. зв. Гуттуеву, 151.

Мельниковъ Сила, куп., деп. Луховскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Е. Борзова на 7 ст. II гл., 222, съ мн. Пискарева, 245, и Анцыферова, 246, на 20 ст., съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29, 273, и на 30 ст., 274, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 37 ст., 296; съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Мерлинъ Данило, ген.-маіоръ, деп. С.-Петербургскій отъ гор. и чл. ком. объ им., выбираетъ себѣ въ помощ. Сезоновича, 24; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл. пр. прав. благор., 234, на 27 ст., 265, на 29 ст., 271, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

фонъ-Минихъ Эрнстъ, гр., д. тайн. сов. и кав., главный надъ тамож. сбор., согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Мироновъ Никита, казакъ, деп. тер. сем. войска, представляетъ о взысканіяхъ за неумышл. убійство, 108; по поводу его мнѣнія Ковалевъ высказывается за усиленіе кары неумышл. убійцѣ, 120, 121; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223.

Михайловскій Иванъ, бургомистръ, деп. Новгородка-Сѣверск., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, и съ мн. Полетики на весь пр., 315.

Михальчъ Василій, подполк., деп. елисаветгр. пикинер. полка отъ шлях., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 57, въ ком. объ обяз., 115; сдаетъ деп. зв. В. Докучаеву, 135; но, за неисполненіемъ нуждъ, желаетъ остаться при деп. должн., 147; записался подать письм. прим. на 3 ст. пр. прав. благор., 171, на 3, 5 ст. I и 35, 36, 43 ст. II гл., 176; но на 3 ст. I гл. согл. съ мн. Нартова, 181 и 185, также съ мн. А. Нарышкина на 26 ст. II гл., 259, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277; предлагаетъ иную ред. 35 ст., 286, на 36 ст. согл. съ полож. дир. ком.,, 293, на 43 ст. представляетъ о распространеніи правъ двор. на иностран. штабъ и об.-офиц., 301; съ послѣдн. мн. согл. 19 деп., іb и 302.

Мищенко Павелъ, казакъ, деп. лубенск. полка отъ каз., согл. съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Молчановъ Иванъ, подполк., гл. полиціи чл.; ему сдаетъ деп. зв. М. Оболенскій, 65; согл. съ дополненіемъ М. Щербатова къ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 184; съ его же мн. на 5 ст., 192; съ мн. А. Нарышкина на 6 ст., 195; съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. А. Нарышкина на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Ал. Опочинина на 3 ст., 212, съ его же мн., 224, и съ мн. Натальина, 227, на 10 ст., съ мн. А. Опочинина на 12 ст., 228, съ мн. А. Нарышкина на 13—16 ст., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 26 ст., 259; на 27 ст., 266, на 28 ст., 268., съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 271, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, и съ мн. А. Нарышкина о располож. проекта, 309.

Мордвиновъ Алексѣй, поруч., деп. Старооскольскій отъ двор., бал. въ ком. объ уст.

кас. до лицъ, 107; записался говорить противъ 10 ст. II гл. пр. прав. благор., 170, но заявилъ, что онъ подастъ письм. прим., 176; согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл., 192; на 10 же ст. II гл. согл. съ мн. А. Опочинина, 225, на 13 ст.—съ мн. А. Протасова, 234.

Мордвиновъ Михайло, артил. полков.; ему сдаетъ деп. зв. Н. Муравьевъ, 231; согл. съ мн. А. Нарышкина на 13—16 ст. II гл. пр. прав. благор., 232, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; пришелъ въ собр. во вр. засѣд. 322; бал. въ ком. объ уч. на мѣсто убылыхъ чл., 332.

Моренецъ Максимъ, казакъ, деп. Елисаветгр. пров. пикинерн. полка отъ каз., согл. съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст. II гл. пр. прав. благор., 296, съ мн. Золотницкаго на 43 ст., 308; съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Морозъ Семенъ, казакъ, деп. Елисаветградской пров. отъ поселянъ (отъ поселяемыхъ вновь правовѣрныхъ и раскольничьихъ слободъ чернаго, желтаго гусарскихъ и елисаветградскихъ пикин. полковъ) согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180; съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст. II гл., 296; съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Москвинъ Петръ, куп., деп. Владим. пров. Вязниковскаго купеч., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Жилина, 209, съ мн. Урсинуса, 210, и Антонова, 211, на 2 ст. II гл., съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Луховикова на 15 ст., 238; съ мн. Пискарева и Анцыферова на 20 ст., 245 и 246, съ мн. Алейникова на 22 ст., 254, съ мн. Самарскаго на 26 ст., 259, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Урсинуса на 33 ст., 285, съ мн. Пискарева на 37 ст., 296, и съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Мотонисъ Николай, надв. сов., деп. гадяцк., миргород. и полт. полковъ отъ шлях., согл. съ мн. Полетики на пр. прав. благор., 314, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл. 318.

Моцокъ Григорій, переяслав. полка абшитованный полковой хорунжій; ему сдаетъ деп. зв. З. Забѣла, 168; согл. съ мн. Полетики на весь пр. прав. благор., 314, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Моченцовъ Михайло, походный атам., деп. Саратовскій отъ пах. солд., согл. съ мн. Нартова, 181, и мн. Урсинуса 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Самарскаго на 20 и 26 ст. II гл., 246, 259.

Муравьевъ Николай, ген.-инжен., сенат. и кав., деп. Новогородск. уѣзда Вотской пятины отъ двор., сдаетъ деп. зв. М. Мордвинову, 231; на мѣсто его въ чл. дир. ком. представленъ сост. марш. и генер.-прокур. Р. Воронцовъ, 298.

Мѣховъ Андрей, с.-петебургскій куп., ему сдаетъ деп. зв. М. Тѣльновъ, 249; согл. съ мн. Кипенскаго на 31 ст. II гл. пр. прав. благор., 282.

Мясниковъ Петръ, куп., деп. Тотемскій отъ гор., согл. съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл. пр. прав. благор., 245.

Мясоѣдовъ Сергѣй, подполк., депут. Брянскій отъ двор., записался говорить на 4, 5, 8 ст. I и 1, 9, 12—14, 16, 18—21, 27, 32, 33, 35, 39, 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 175; согласенъ съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл., 178; на 4 ст. высказывается за одинаковыя преимущества различныхъ степеней благородства, 191; согл. съ мн. кн. М. Щербатова на 5 ст., 192, съ мн. Баскакова на 8 ст., 205; требуетъ на 1 ст. II гл. точнаго объясненія свободы двор., 207; согл. съ мн. А. Опочинина на 3 ст., 212, съ мн. Жилина на 9 ст., 224, съ мн. А. Опочинина на 10 ст., ib; предлагаетъ точно означить: въ 12 ст. предѣлы власти владѣльца надъ своими деревнями, 228, въ 13—понятіе перемѣны владѣнія съ крѣп. на своб., 229, въ 14 ст.—«условіе», 235; на 16 ст. требуетъ безъусловной свободы благородныхъ въ распоряженіи своимъ имущ., 239, требуетъ въ 18 ст. объяснить о лицахъ и отношеніяхъ въ порядкѣ усыновленія, 242; на 19

и 20 ст. требуетъ расширенія правъ наслѣдованія лицъ женскаго пола, 243 и 244, и точнаго опредѣленія имущ., на которыя м. б. обращено взысканіе, 244; указываетъ на неясность въ ред. 21 ст., 250, согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 26 ст., 259; на 27 ст. требуетъ полной свободы благородныхъ въ выборѣ способовъ продажи деревен. произв., 263; на 32 ст. предлагаетъ дозволить обиженнымъ самимъ прямо просить Государя, 283; требуетъ для общаго понятія объяснить 33 ст., 284, и положить точное узаконеніе о правѣ наслѣдованія по 35 ст., 285; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; за болѣзнію не говорилъ на 39 ст., 297; отмѣнилъ говорить на 43 ст., 301.

Н.

Нагаевъ Алексѣй, вице-адмир. и кавал., деп. адмир. кол., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; досталось быть член. въ этой ком., 44; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Нартовъ Андрей, артил. подполк., деп. бергъ-кол. монетн. департ. и чл. ком. о благоч., избираетъ себѣ въ помощ. Николая Бутурлина, 45; записался говорить противъ 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 170, ред. которой предложилъ дополнить поименованіемъ въ числѣ дворянъ тѣхъ, кои получили дворян. права по узакон. Петра I, 180 (Ш № 1); съ этимъ мн. согл. 105 депут., 180—182; его поддерживаетъ и дополняетъ М. Щербатовъ, 184.

Нарышкинъ Алексѣй, кам.-юнк., деп. Старицкій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ объ пр., 23; досталось быть член. въ этой ком., 28; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. на 1 и 2 ст. I гл., но предлагаетъ замѣнить во всемъ проектѣ слово «благородство» словомъ «дворянство», 178; съ этимъ мн. согл. 46 деп., ib и 179; на 3 ст. согл. съ полож. дир. ком., 187; а съ нимъ еще 34 деп., ib. и 188; записался говорить на 5 ст., 191, но потомъ согласился съ полож. ком. о разб. родовъ госуд. жит., 193; съ нимъ согл. 36 деп., ib; записался говорить на 6 ст., 194, и предложилъ измѣнить ея ред. въ томъ см., что заслуги только даютъ право просить дворянство, ib.; съ нимъ согласны 42 деп., 195; предлагаетъ точнѣе изложить текстъ ст. 7, 201; съ нимъ согл. 47 деп., 202; предлагаетъ измѣнить текстъ 1 ст. II гл., 208, и 2 ст., 210; съ первымъ мн. согласны 42 деп., 208, со вторымъ—43 деп., 211; въ 10 ст. предлагаетъ прибавить о правѣ носить шпаги, 225; съ эт. мн. согл. 37 деп., ib.; высказать мн. на 13—16 ст. относительно распоряженія свободными деревнями—онъ считаетъ преждевременнымъ, но не согл. на ограниченіе въ 14 и 16 ст. распоряженія деревнями крѣпостными благопріобрѣтенными, 232; съ эт. мн. согласны 18 деп., ib и 233; на 14, 15 и 16 ст. повторяетъ сказанное имъ по поводу 13 ст., 236, 238, 240; на 14 ст. съ нимъ согл. 21 депут., 236, на 15 и 16 ст.—18 деп., 238 и 240; вопросъ о конфискаціи благопр. им. за преступленіе оскорбленія Велич. (ст. 20) полагаетъ предоставить ком. о правосудіи; съ эт. мн. согл. 21 деп., 244; предлагаетъ упомянуть въ 26 ст. и о кроющихся въ нѣдрахъ земныхъ сокровищахъ; съ этимъ согл. 34 деп., 259; на 27 ст. представляетъ: допустить продажу деревен. произвед. въ городахъ и ярмаркахъ—валовою, а въ деревняхъ и розничною продажею; съ эт. мн. согл. 22 деп., 266; 28 ст. считаетъ за лишнюю, а вмѣсто нея предлагаетъ дополнить ред. 26 ст.; съ эт. мн. согл. 23 деп., 268; а съ мн. на 35 ст.—21 деп. 286 и 287; представляетъ свое мн. (Ш № 34) о расположеніи гл. и ст. въ пр. прав. благор., съ эт. согл. 12 деп., 309.

Нарышкинъ Левъ, шталмейстеръ и кав., деп. Перемышльскій и Ворытынскій отъ двор. и чл. ком. о благоч., выбираетъ себѣ въ помощ. Никифора Толмачева, 53; не согласенъ на 4 ст. I гл. пр. прав. благор., 171; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на проектъ, 173; оставляетъ свое намѣреніе говорить на нѣкот. ст. пр., 176; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Нарышкинъ Семенъ, сенатскій экзекут., деп. Михайловскій отъ двор., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл., 178, на 3 ст., 187, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 13—14 ст. II гл., 232, 236, на 20 ст.,

244, на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289, съ мн. А. Нарышкина же о располож. проекта, 309.

Натальинъ Дмитрій, кол. сов., деп. малорос. кол., представляетъ о необходимости и способахъ устройства третейскаго суда въ малыхъ искахъ, 3 (I № 1; 349); бал. въ ком. о разм. нар., землед. и пр., 40; представляетъ о мѣрахъ къ ограниченію выхода крест. въ купеч., 41 (I № 15; 382); ему возраж. Самарскій, 68 и 69, поддерж. Бѣлозеровъ, 72, соглашается Бровцынъ, ib.; его дополняетъ Букинъ представленіемъ о мѣрахъ къ искорененію бѣглыхъ непомнящихъ родства, 45; досталось быть чл. въ ком. о разм. нар., землед. и пр., 66; выбралъ себѣ въ помощ. Ѳ. Безгина и Аѳ. Бархатова, 99; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195; предлагаетъ болѣе подробную ред. 10 ст. II гл., 225; съ эт. мн. согл. 52 деп., 226 и 227; согл. съ мн. А. Нарышкина о располож. проекта, 309.

Натъ Антонъ, куп., деп. Фридрихсгамскій отъ гор., бал. въ ком. о почт. и гост., 99, и въ ком. объ обяз., 114.

Невоковъ Тимоѳей, «старикъ», деп. донск. войска, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180.

Невѣжинъ Михайло, деп. Шацкой пров. отъ однодв., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173.

Неклюдовъ Василій, л.-гв. подпоруч., деп. Тверской отъ двор., возражаетъ на мн. Коробьина о злоупотребл. помѣщ., 65 (I № 38; 428); бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; досталось быть чл. въ этой ком., 125; выбираетъ себѣ въ помощ. Петра Степанова, 168; подаетъ голосъ за первонач. текстъ ст. 5 гл. I пр. прав. благор., 173; записался говорить на 13, 14 и 16 ст. II гл., 176; согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл., 192, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 6 ст., 195, на 7 ст., 205, на 3 ст. II гл., 215, съ мн. Жилина на 9 ст., 223; предлагаетъ исключить 13 ст., 230 (III № 17), и 14 ст., 235; на 13 ст. ст. съ нимъ согл. Кондыревъ, ib. Неклюдовъ согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233; въ 16 ст. предлагаетъ исключить слова «деревни свободныя», 239; согл. съ мн. М. Щербатова на 27 ст., 265, съ мн. А. Опочинина на 31 ст., 281, съ мн. С. Бровцына на 32 ст., 283, съ мн. М. Щербатова на 33 ст., 284, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Некрасовъ Гавріилъ, куп., деп. Зубцовскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Пискарева на 35, 293, и на 37 ст., 295.

Некрасовъ Семенъ, куп., деп. Кадуйскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Луховикова на ту же, 186, и на 4 ст., 191.

Нелидовъ Александръ, состоящій при ямской канц. поручикъ; ему сдаетъ деп. зв. Ю. Лермантовъ, 92; подаетъ голосъ за первонач. текстъ 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. А. Нарышкина: на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 7 ст., 202, на 26—28 ст. II гл., 259, 266, 268, съ мн. В. Голенищева-Кутузова на 31 ст., 280, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Нетурахинъ Ефимъ, деп. Симбирской пров. отъ пах. солд., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 174; согл. съ мн. М. Давыдова на 3 ст. I гл., 189, на 6 ст., 200, съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. Жилина, 209, и съ мн. Урсинуса, 210, на 2 ст. II гл., съ мн. М. Давыдова, 216, и съ мн. Карякина, 218, на 4 ст., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. М. Давыдова на 21, 252, и на 23 ст., 257, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 28 ст., 270, на 31 ст., 282, съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Неугодовъ Григорій, куп., деп. Можайскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова 8 ст. I гл. пр. прав. гор., 204, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Неустроевъ Петръ, куп., деп. Юрьево-повольскій отъ гор., дополняетъ мн. Глазова о мѣрахъ къ уменьшенію бѣглыхъ людей, 42; представляетъ объ ограниченіи круга лицъ, подлежащихъ лицеимству по вексельнымъ и партикулярнымъ дѣламъ, и объ источникахъ содержанія задержанныхъ, 159; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Урсинуса на ту же, 183, и на 2 ст. II гл., 210, съ мн. А. Опочинина на 3 ст., 212, съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282.

Никитинъ Антонъ, ротманъ, деп. крѣп. св. Дмитрія Ростов. отъ гражд., сдаетъ деп. зв. В. Сѣдову, 151.

Никитинъ Дмитрій, деп. Шацкой пров. отъ новокрещен. ясашн. крест., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 174; согл. съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст. II гл. проекта, 252 и 256, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Никитинъ Онуфрій, С.-петербургскій 2 гильдіи куп.; ему сдаетъ деп. зв. М. Бѣлезлый, 214; согл. съ мн. Веденѣева на 15 ст. II гл. пр. прав. благор.. 237, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 246, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Пискарева на 43 ст., 303, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Никифоровъ Ѳедоръ, деп. Сумской пров. отъ войсковыхъ обыв., представляетъ о мѣрахъ противъ притѣсненій войсков. обывателей помѣщиками, 109 (I № 70; 527); представленіе его положено отослать въ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 110; согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. Анцыферова на 20 ст. II гл., 247, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Никулинъ Яковъ, куп., деп. Карачевскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл., 245, на 27 ст., 267, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, на 37 ст., 295.

Новиковъ Сергѣй, пах. солд., деп. Свіяжскій отъ яс. кр., согл. съ мн. Кипенскаго на 28 ст. II гл. пр. прав. благор., 270, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

О.

Оболенскій Михайло, кн., сек.-маіоръ, деп. Шуйскій отъ двор., сдаетъ деп. зв. Ив. Молчанову, 65.

Обуховъ Павелъ, прокур., деп. Симбирскій отъ двор., выбранъ въ помощ. ген.-прокурором, 45; бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58, въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67; досталось быть чл. въ послѣдней, 82; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173.

Овсянкинъ Антонъ, куп., деп. Селенгинскій отъ гор. и Кяхтинскаго форпоста отъ жит., сдаетъ депутатское отъ гор. Селингинска зв. Ив. Фридрихсу, 51; представляетъ, сообразуясь съ мн. Рукавкина, о мѣрахъ противъ чинимыхъ пограничными иновѣрцами обидъ и раззореній, 154 и 155; согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, и съ мн. Пискарева на 27 ст. II гл., 267.

Овчинниковъ Андрей, куп., деп. Ядринскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Жилина на 2 ст., 209, съ мн. Урсинуса на ту же ст., 210, на 6 ст., 221, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор. 277, съ его же мн. на 30 ст. 280; на 33 ст., 285, на 35 ст. 287.

Овчинниковъ Михайло, куп., деп. Юрьевопольскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева и Урсинуса на 20 ст., 245 и 248, съ мн. Алейникова на 22 ст., 254, съ мн.

Антонова на 27 ст., 268, и съ мн. Пискарева на 37 ст., 296.

Овчинниковъ Өедоръ, куп., деп. Скопинскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 43 ст., 303.

Оловенишниковъ Аөанасій, бургомистръ, деп. Царицынскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. П. Хлѣбникову, 151.

Олсуфьевъ Адамъ, т. сов., сен. и кав., опекунъ отъ иновѣрц.; ему досталось быть член. въ ком. о гор., 11; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; предлагаетъ болѣе точную редакцію 8 ст. I гл., 206; съ этимъ согл. 20 деп., 207.

Опочининъ Александръ, ген.-маіоръ, деп. Углицкій отъ двор., бал. въ ком. о гор., 4, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29, въ ком. о разм. нар., землед. и пр., 44, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58; возражаетъ Коробьину на представленіе его о пресѣч. злоупотреб. помѣщик., 60 (I № 32; 416); бал. въ ком. дух.-гражд., 78; досталось быть чл. въ этой ком., 97; записался подать письм. прим. на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; записался говорить на нее и на 3, 10, 12—19, 21, 27, 31 ст. II гл., 175; но на 5 ст. согласенъ (bis) съ мн. М. Щербатова, 192; предлагаетъ дополнить ред. 3 ст. II гл., 212; съ этимъ мн. согл. 9 депут., ib., Безгинъ и Трусовъ, 213; предлагаетъ дополнить ред. 10 ст., 224; съ эт. мн. согл. 10 депут., Безгинъ, ib. и Мордвиновъ, 225; считаетъ преждевременнымъ высказать мн. на 12 ст., 228 (съ эт. мн. согл. 2 депут. и Безгинъ, ib.), также на 13—16 ст., 229; съ эт. мн. согл. М. Опочининъ, ib., и Безгинъ, 235; на 14 и 16 ст. тоже отвѣтствуетъ, что на 13, ib. и 239; на 17 ст. согл. съ положеніемъ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 241; по примѣч. же дирекц. ком. а 17—19 ст. намѣренъ высказаться впослѣдствіи, ib. и 242—243; съ обоими мн. согл. Безгинъ, ib.; указываетъ на неясность въ ред. 21 ст., 250; за отсутствіемъ не говорилъ на 27 ст., 259; возражаетъ противъ исключенія дир. коммиссіею 31 ст. (согл. 3 деп.), 280; согл. съ предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Опочининъ Михайло, архангелогор. карабин. полка поруч.; ему сдаетъ деп. зв. В. Плохово, 35; согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 192, съ мн. Домашнева на 8 ст., 205, съ мн. А. Опочинина на 10 ст. II гл., 224, на 12 ст., 228, на 13—16 ст., 229, съ мн. А. Нарышкина на 14 ст., 236, на 20 ст., 244, съ мн. М. Щербатова на 27 ст., 265, на 29 ст., 271, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Орловъ Григорій, гр., ген.-адъют., ген.-фельдцейхм. и кав., деп. Копорскій отъ двор., вручаетъ маршалу тетрадь съ Начерт. и Доп. къ В. Нак., 4 и 5; представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 5; досталось быть член. этой депутац., 6; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; возражаетъ противъ лишенія благородства на 35 ст., 291; съ этимъ мн. согл. 9 деп., 292; за отсутствіемъ не развилъ подробно св. мн. на 35 ст., 293; записался на диспутъ о спорныхъ ст. проекта, 346.

Орловъ Петръ, надв. сов., деп. Клинскій отъ двор., похваляя мн. Строганова о заведеніи училищъ для всѣхъ хлѣбопашцевъ, соглашается съ нимъ, 101 (I № 68; 520); ему возражаетъ Глазовъ, 113; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181.

Орловъ Өедоръ, гр., об.-прок. и кав., деп. Орловскій отъ двор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 6; сдаетъ деп. зв. Ив. Фурсову, 70; выбылъ изъ чл. ком. о разб. родовъ госуд. жит., 82; представленныхъ на его мѣсто кандидатовъ баллотируютъ, 85.

Осекинъ Василій, куп., деп. Кашинскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Т. Погребову, 27.

Осиповъ Илья, куп., деп. Лихвинскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, на 2 ст. II гл., 211, и на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Отяевъ Иванъ, подпоруч., деп. Юрьево-Польскій отъ двор., согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр.

прав. благор., 172, съ мн. Нартова на 3 ст., 181, на 6 ст., 195, съ мн. А. Нарышкина, на 26 ст. II гл., 259; гр. Румянцевъ требуетъ для лучшаго оправданія или по случаю изслѣдов. отправить Отяева къ полку, 298.

П.

Панинъ Петръ, гр., ген.-аншефъ, сенат. и кав., деп. Московскій отъ двор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ импер., 6.

Паншинъ Михайло, куп., деп. Мещовскій отъ гор., согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, съ мн. И. Антонева на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, и съ мн. Пискарева на 35 ст., 293.

Панюта Семенъ, бывшій копіистъ полков. Нѣжин. суда; ему сдаетъ деп. зв. С. Демьяновъ, 94; возвращаетъ деп. зв. Демьянову, по желанію послѣдняго, 111.

Пашутинъ Иванъ, камеръ-цалмейстерской Е. И. В. конт. канцеляристъ; ему сдаетъ деп. зв. Т. Зотовъ, 70, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 182, съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. В. Баскакова на 3 ст. II гл., 214, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 254, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Пенскій Иванъ, писарь, деп. г. Остра, согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 319.

Перекрестовъ Степанъ, войск. обыватель, деп. Сумскій отъ гор., согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Перфильевъ Яковъ, подполк., деп. Судайскій отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. дух.-гражд., 78, въ ком. объ обяз., 114, выбранъ въ помощ. къ чл. ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх. А. Толстому, 125, согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172, съ мн. А. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл., 178, съ мн. А. Опочинина на 10 ст. II гл., 224, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 26—28 ст., 259, 266, 268, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, 289.

Песьяуковъ Иванъ, деп. Пенз. пров. отъ однодв., согл. съ мн. Луховикова на 15 ст. II гл. пр. прав. благор., 238, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 251 и 256, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Петровъ Григорій, куп., деп. Курскій отъ гор., согл. съ мн. Анцыферова на 20 ст. II гл. пр. прав. благор., 246, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 256, съ мн. Вагина и мн. Урсинуса на 22 ст., 254 и 255, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Пискаревъ Иванъ, первостатейный мѣщан., деп. Смоленскій отъ гор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ импер., 6; досталось быть член. этой депут., 9, согл. съ мн. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178, съ мн. Нартова на 3 ст., 182; съ мн. Е. Борзова на 7 ст. II гл., 222, съ мн. Жилина на 9 ст., 224, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, представляетъ на 20 ст. о необходимости обращать взысканія, за недостаткомъ благопр. им., на родовыя и о преимуществѣ при этомъ партикулярнаго долга предъ казеннымъ, 244, съ эт. мн. согл. 63 деп., 245; на 23 ст. согласенъ, только чтобы не застроивались мельницами рѣки, «чрезъ кои лежитъ коммуникація судовъ», 257, съ эт. мн. согл. 24 деп., ib; представ. о средствахъ къ приведенію коммерціи и торговли въ цвѣтущее состояніе; мн. это положено отослать въ дирекц. ком., 261, на 27 ст. предлагаетъ ограничить валовую продажу произведеніями своей деревни, не скупая у другихъ людей, къ портамъ не возить и иностраннымъ не продавать, 266; съ эт. мн. согл. 41 деп., 267; возражаетъ противъ лишенія благородства по 35 ст., 292; съ эт. мн. согл. 19 деп. 293; съ его мн. на 37 ст.—о своб. входѣ ко Двору лицъ, получ. чины, согл. 24 деп., о расширеніи круга лицъ, упом. въ 43 ст., согл. 15 деп.,

303; согл. съ мн. Рыдванскаго на 43 ст., 319.

Платоновъ Петръ, канцеляристъ, деп. Галицкій отъ гор., согл. съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст. II гл. пр. прав. благор., 252 и 256.

Пловецкій Адріанъ, премьеръ-маіоръ, деп. желт. гусар. полка отъ двор., согл. съ мн. Натальина на 10 ст. II гл. пр. прав. благор., 226, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 26 ст., 259, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, и съ мн. Михальча на 43 ст., 301.

Плотниковъ Александръ, куп., деп. Серпуховскій отъ гор., бал. въ ком. дух.-граж., 83; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Урсинуса, 210, и съ мн. Антонова, 211, на 2 ст. II гл., съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Дитятева на 4 ст., 218, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Глазова на 15 ст., 237, съ мн. Пискарева, 245, и Урсинуса, 248, на 20 ст., съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Урсинуса на 33 ст., 285, на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, на 37 ст., 295, съ мн. Маряшина на 37 ст., 294, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Плотниковъ Андрей, желѣзн. заводчикъ, деп. Великоустюжскій отъ гор., бал. въ ком. о город., 4, въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 40; въ отвѣтъ на мн. Ключарева представляетъ о нормированіи отношеній между купцами и половниками изъ черносош. кр., 86; ему отвѣчаетъ на это Чупровъ, 90; согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 183, съ мн. М. Давыдова, 189, и мн. Маркова на ту же ст., 190, съ мн. Антонова на 2 ст. II гл., 211; на 20 ст. представляетъ о распространеніи взысканія, за недостаткомъ благопріобрѣт. имущ., и на родовое, съ преимуществомъ партикулярныхъ долговъ предъ казенными, 248, съ эт. мн. согл. 8 деп., ib; согл. съ мн. Пискарева на 27 ст., 267.

Плохово Василій, деп. Данковскій отъ двор., сдаетъ деп. зв. М. Опочинину, 35.

Повало-Швыковскій см. Швыковскій.

Погревовъ Тимоѳей, С.-Петербургскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. В. Осекинъ, 27; согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282.

Подуровъ Тимоѳей, сотникъ, деп. оренбург. иррегулярн. состоящаго въ Оренбургѣ каз. войска, согл. съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Урсинуса на 2 ст., 210, и на 3 ст., 213, съ мн. Карякина на 4 ст., 218, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Натальина на 10 ст., 227; пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 262, согл. съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278 и 279.

Подъячевъ Алексѣй, куп., деп. Уфимскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, мн. Урсинуса, 183, и Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, и съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

Поздняковъ Иванъ, подполк., деп. Малоярославецкій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; выбранъ въ помощ. къ чл. этой ком. Ѳ. Щербатову. 108, согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разб. двор., 279, 290.

Полежаевъ Ѳедоръ, деп. Пермской пров. отъ госуд. приписныхъ къ зав. крест., представляетъ о дозволеніи имъ займовать порожнія земли, также заниматься приличными рукодѣльями и промыслами, 77 (I № 51; 465); согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 217, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 234, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, съ мн. Чупрова на 23 ст., 257, съ

мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.
Полетика Григорій, надв. сов., деп. лубенскаго полка отъ шлях., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. для разсм. обр. сб. и об. расх., 58; досталось быть чл. въ послѣдн., 67; о немъ упомин. Золотницкій, 307; говорилъ на всѣ ст. пр. прав. благор., кромѣ 6, 8, 25, 42 ст. II гл., 310—314 (III № 36); съ эт. мн. согл. 26 деп., 314 и 315; измѣняетъ въ своемъ мн. ред. 9 ст. II гл., 316; согл. съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.
Поливановъ Иванъ, л.-гв. кон. полка ротм., деп. Касимовскій отъ двор., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58, въ ком. дух.-гражд., 76; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173, согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл., 192, съ мн. А. Нарышкина на 6 ст., 195, и 7 ст., 202, съ мн. Домашнева на 8 ст., 205, съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 233.
Полонскій Александръ, отст. подпоруч.; ему сдаетъ деп. зв. Я. Ломакинъ, 298.
Полстоваловъ Иванъ, куп.; ему сдаетъ деп. зв. Ѳ. Полстоваловъ, 24.
Полстоваловъ Ѳедоръ, куп., деп. Цивильскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Ив. Полстовалову, 24.
Фонъ-Польманъ Рейнгольдъ-Вильгельмъ— дѣйств. камерг. и кав., деп. Гарскаго крейса отъ двор., представленъ въ ком. о рудокоп., торг. и пр. членомъ со стор. маршала, 82, и выбираетъ себѣ въ помощ. Я. Роде, 108.
Полянскій Александръ, полк., деп. Вологодскій отъ двор., пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 262; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.
Попадичъ Семенъ, деп. Изюмской пров. отъ войск. обыв., согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183, съ мн. Натальина на 10 ст. II гл., 227, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, и съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296.
Поповъ Алексѣй, куп., деп., Рыбнослободскаго купеч., сдаетъ деп. зв. Ѳ. Борзунинскому, 29.
Поповъ Іосифъ, (Асафъ) куп., деп. Сызранскій отъ гор. согл. съ мн. Урсинусана 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 183, съ мн. Антонова, 204, и съ мн. Олсуфьева, 207, на 8 ст., съ мн. Урсинуса, 210, и съ мн. Антонова, 211, на 2 ст. II гл., съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Пискарева на 27 ст., 367, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292, съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.
Поповъ Иванъ, асс., деп. Валуйскій отъ двор., бал. въ ком. о размнож. нар., землед. и пр., 45; представляетъ объ увеличеніи штрафа за взятыхъ въ замуж. бѣглыхъ вдовъ и дѣвокъ, 49; бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 111, въ ком. объ обяз. 127; записался (bis) подать письм. прим. на 3 ст. I и 10 ст. II гл. пр. прав. благор., 172 и 176; но потомъ на 3 ст. согласился съ мн. Нартова, 182; согласенъ съ мн. кн. М. Щербатова на 5 ст. I гл., 192; предлагаетъ дополнить текстъ 10 ст. II гл., 225; согл. съ мн. А. Протасова на 13 ст., 234.
Поповъ Иванъ, Москов. куп., деп. Кунгурскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 182, съ мн. Дитятева на 4 ст. II гл., 218, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, на 23 ст., 257; пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 262, согл. съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318; пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 322.
Поповъ-Молчановъ Ив., деп. Касимовскій отъ гор., пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 214; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 35 ст., 293, и на 37 ст., 296.
Поповъ Козьма, С.-петерб. куп., ему сдаетъ деп. зв. Ив. Большой-Елфимовъ, 57; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 207, и съ мн. Пискарева на 20 ст., 245.
Поповъ Ѳеопемптъ, куп., деп. Олонецкій отъ гор., проситъ объ исключеніи себя изъ канд. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ объ пр., 23, бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 48.

Портновъ Иванъ, куп., деп. Саратовскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Е. Борзова, 185, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст. 222, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и Андрея Плотникова, 248, на 20 ст., съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, на 33 ст., 285, на 35 ст., 287, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296, и съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

Потаповъ Өедоръ, куп., деп. Кинешемскій отъ гор., пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 214; согл. съ мн. Кипенскаго на 31 ст. II гл. пр. прав. благор., 282.

Потемкинъ Богданъ, смол. шляхты полковн., деп. Бѣльскій отъ двор., бал. въ ком. дух.-гражд., 78, въ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 85, въ ком. о почт. и гост., 99, въ ком. объ обяз., 125; согл. съ мн. А. Протасова на 13 ст. II гл. пр. прав. благор., 234, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. Рыдванскаго на 43 ст., 319; бал. въ ком. объ уч. на мѣсто убылыхъ чл., 332.

Потемкинъ Григорій, кам.-юнк. и л.-гв. кон. полка поручикъ, опекунъ отъ инов., выбранъ въ помощ. къ чл. дир. ком. Гавріилу, еп. Тверскому, 11; бал. въ ком. дух.-гражд., 78; досталось быть чл. въ этой ком., 98.

Похвисневъ Александръ, поруч., деп. Кромскій отъ двор., бал. въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 44, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59; возражаетъ на мн. Коробьина о мѣрахъ къ пресѣч. злоупотр. помѣщ., 70 и 71 (I № 43; 449), и соглашается съ мн. П. Степанова объ учрежд. опеки надъ жестокими помѣщ., 71; возражаетъ на мн. Жеребцова, согласное съ мн. Коробьина, 79 (I № 54; 471); бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; отвѣчаетъ на возраженіе Коробьина, 117—119 (I № 77; 544); представленъ чл. въ ком. объ уст. кас. до лицъ со стор. маршала, 125; записался (bis) говорить противъ 5 ст. I и 13 ст. II гл. пр. прав. благор., 170 и 175, но на 5 ст. согл. съ мн. Ив. Голенищева-Кутузова, 193; согл. съ мн. М. Щербатова на 6 ст. II гл., 220; предлагаетъ исключить 13 ст., 229 (III № 16); съ эт. мн. согл. П. Степановъ, 230; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Приклонскій Михайло, кол. сов. и герольдмейстерскій товарищъ, деп. Прав. сената герольдм. конт., выбранъ въ помощ. къ чл. дир. ком. Гавріилу, еп. Тверскому, 11; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 26—28 ст. II гл., 259, 266 и 268, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279; по поводу этого послѣдняго и возраженій Урсинуса и Е. Борзова, предлагаетъ прочесть 8 отдѣленій дан. ему отъ герольд. конторы наказа, 288 и 289.

ПротасовъАлександръ, л.-гв. преображенск. полка поруч., деп. Гороховецкій отъ двор., бал. въ ком. о город., 4, въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59; возражаетъ на мн. Коробьина о пресѣч. злоупотр. помѣщ., 70 (I № 42; 447); бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; въ ком. о почт. и гост., 98, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; досталось быть чл. въ послѣдней, 125; записался говорить на 5 ст. пр. прав. благор., 170; но оставляетъ сіе намѣреніе, 176; записался говорить на 3 ст. I гл., 185; предлагаетъ собранію прочесть нѣкот. пункты таб. о ранг., но какъ оказалось, что они прочтены, то заявляетъ о согласіи на 3 ст. съ М. Щербатовымъ, 187; согл. съ мн. его же на 4 ст. II гл., 220; предлагаетъ упростить рекомендуемую Жилинымъ редакцію 9 ст., 224; съ эт. мн. согл. 2 депут., ib; предлагаетъ исключить 13 ст. о свободныхъ деревняхъ, 234 (III № 19); съ эт. мн. согл. 8 депут., ib.; предлагаетъ иную редакцію 20 ст., 245; въ качествѣ чл. ком. объ устан. выбираетъ себѣ въ помощ. Губарева, 262; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; предлагаетъ прибавить къ проекту ст. о безчестьи, 310.

Протасовъ Петръ, подполк., деп. Мценскій отъ двор., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 23, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59; согл. съ мн. М. Щербатова на 6 ст. II гл. пр. прав. благор., 220, съ мн. А. Протасова на 13 ст., 234,

и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Пустошкинъ Иванъ, кол. сов.; ему сдаетъ деп. зв. Исаакъ Пустошкинъ, 197; согласенъ съ мн. А. Нарышкина на 26 ст. II гл. пр. прав. благор., 259, на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Пустошкинъ Исаакъ, бригадиръ, деп. Новгород. уѣзда Обонежской пятины отъ двор., согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178; сдаетъ деп. зв. Ив. Пустошкину, 197.

Пчелинъ Ефремъ, куп. г. Царевококшайска; ему сдаетъ деп. зв. Аѳ. Замятнинъ, 214; согл. съ мн. Антонова на 22 ст. II гл. пр. прав. благор., 252, на 27 ст., 268, и съ мн. Урсинуса на предложеніе Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Р.

Радиловъ Василій, сек.-маіоръ, деп. Нижегородскій отъ двор., согл. съ мн. А. Нарышкина, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 188; на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 7 ст., 202, съ мн. Домашнева на 8 ст., 205, съ мн. Баскакова на 3 ст. II гл., 214, съ мн. М. Щербатова на 6 ст., 220, съ мн. А. Опочинина на 10 ст., 224, съ мн. А. Протасова на 13 ст., 234, съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 271, и съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287.

Раздеришинъ Иванъ, подполк., деп. Великолуцкій отъ двор., сдаетъ деп. зв. С. Деденеву, 38; за отъѣздомъ Деденева въ Москву, сдаетъ деп. зв. М. Фелисову, 65.

Разнотовскій Еѳимъ, кол. асс., житель г. Тулы; ему здаетъ деп. зв. А. Угрюмовъ, 214; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; бал. въ ком. объ уч. на мѣсто убылыхъ чл , 332.

Рашковичъ Аврамъ, сек.-маіоръ, деп. бахмутск. гусар. полка отъ шлях., представляетъ о нормальности рабства для коренныхъ русскихъ обитателей и о необходимости, напротивъ, точнаго опредѣленія личныхъ и имущ. отношеній поселянъ-эмигрантовъ къ ихъ помѣщикамъ, 92 (I № 62; 505); записался подать письм. примѣч. противъ нѣкотор. ст. пр. прав. благор. 172, именно: на 3, 5 ст. I и 35, 36, 43 ст. II гл., 176; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 180, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземо разборѣ двор., 277; за бол. не говорилъ на 35 ст., 286, 293; согл. съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Ревровскій Иванъ, деп. Симбирской пров. отъ однодв., согл. съ мн. М. Давыдова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 189, на 6 ст., 200, съ мн. Кипенскаго на 28 ст. II гл., 270, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Фонъ-Ренненкампфъ Іоаннъ-Дидрихъ, ген.-поруч. и кав., деп. Вирскаго крейса отъ двор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 6; бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. права, 24, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58, въ ком. о рудокоп. торг. и пр., 67, въ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 85; досталось быть чл. въ этой ком., ib.; записался говорить, 170, и говорилъ на весь пр. прав. благор., кромѣ 7 ст. I гл., 334—345 (III № 40); съ нимъ согл. 2 деп., 345.

Ржевскій Алексѣй, кам.-юнк., деп. Воротынскій отъ гор., записался подать письм. прим. на многія ст. пр. нрав. благор., 172, но на ст. 5 гл. I согл. съ мн. дирекц. ком., ib.; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на проектъ, 173; оставляетъ свое намѣреніе подать примѣч. на проектъ, 176, и согл. съ мн. Ал. Нарышкина; на 1 и 2 ст. I гл., 178, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 13—16 ст. II гл., 233, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, съ мн. А. Нарышкина о располож. проекта, 309.

Рогуля Григорій, Полтав. магистр. писарь, деп. Полтавскій отъ гор., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 314, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 319.

Роде Яковъ, асс., деп. бергъ-кол., бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67; выбранъ въ помощ. къ чл. этой же ком. В. Польману, 108; на 3 ст. I гл. пр. прав. благор. согл. съ мн. Нартова, 181, и съ

дополненіемъ къ нему М. Щербатова, 184.

Родиковъ Алексѣй, Вологодскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. Семенъ Сережниковъ, 249.

Род(г)инскій Данило, бургомистръ, деп. Стародубскій отъ гор., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 314, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 319.

Рожновъ Василій, куп., деп. Путивльскій отъ гор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 111; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, съ мн. Маркова на 3 ст., 190, съ мн. И. Антонова на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245; сдаетъ депут. зв. Гаврилѣ Камаеву, 249; согл. съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282.

Рожновъ Григорій, куп., деп. Кадомскій отъ гор., согл. съ мн. Пискарева на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 303.

Романовичъ Петръ, казакъ, деп. прилуцкаго полка отъ каз., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308; съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Ростовцевъ Григорій, куп., деп. Елецкій отъ гор., бал. въ ком. дух.-гражд., 83; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Бекишева на 6 и 7 ст., 201, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Дитятева на 4 ст., 218, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, и на 27 ст., 267, съ мн. Малявинскаго на 30 ст., 275, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, и съ мн. Пискарева на 43 ст., 303.

Рукавкинъ Данило, куп., деп. Самарскій отъ гор., представляетъ о мѣрахъ противъ чинимыхъ калмыками обидъ, 140 (I № 83; 557), (подобное же мн. подалъ Овсянкинъ, 154); сдаетъ деп. зв. Я. Сиговскому, 144.

Румянцевъ Петръ, гр., ген.-аншефъ и кав., требуетъ къ суд. разбират. Отяева, 298.

Руновскій Алексѣй, донецк. пикин. полка ротм., ему сдаетъ деп. зв. Андрей Руновскій, 322.

Руновскій Андрей, полковой обозный, деп. екатерин. и донецк. полковъ отъ шлях., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29, въ ком. дух.-гражд., 76; сдаетъ деп. зв. Алексѣю Руновскому, 322.

Рывниковъ Иванъ, куп., деп. Кронштадтскій отъ гор., представленъ чл. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак. со стороны маршала и ген.-прок., 44; согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, съ мн. Антонова на 22 ст. II гл., 252, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257.

Рыдванскій Илья, Смол. шляхты полковн., деп. Дорогобужскій отъ двор., бал. въ ком. дух.-гражд., 76, въ ком. объ обяз., 115; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл. пр. прав. благор., 233, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; представляетъ на 43 ст. объ утвержденіи за Смолен. шлях. прежнихъ правъ, вольностей и привилегій, 319; съ эт. мн. согл. 11 деп., ib.

Рышка Павелъ, иностр. кол. переводчикъ; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Скоропадскій, 168; согл. съ мн. Полетики на весь пр. прав. благор., 314, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Рѣдозубовъ Яковъ, Нижегородскій куп., ему сдаетъ деп. зв. Ив. Кобелевъ, 15; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 181, съ мн. Ларіонова на 22 ст. II гл., 253, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, на 27 ст., 267, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 292; согл. съ мн. Пискарева на 43 ст., 303.

Рѣзвой Кузьма, куп., деп. Осташковскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, мн. Урсинуса 183, и мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и Андрея Плотникова, 248, на 20 ст., съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Урсинуса и съ мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о

разборѣ двор., 278, съ мн. Пискарева на 35, 293, и 37 ст., 296.

С.

Самарскій Петръ, куп., деп. Астраханскій отъ гор., представленъ член. въ ком. о гор. со стор. маршала, 11; возражаетъ на мн. (Натальина) о мѣрахъ къ огранич. выхода кр. въ купеч., 68 и 69 (I № 41; 444); ему возражаетъ Бѣлозеровъ, 72, которому въ свою очередь возражаетъ Самарскій, 74 (I № 48; 458); съ его мнѣніемъ о записываніи въ купеч. крест. безъ увольненія отъ помѣщ. не согл. А. Шишковъ, 80. Самарскій опровергаетъ Букина, обвиняющаго астрах. куп. и губ. канц. въ послабленіи бѣглымъ людямъ, 134 (I № 81; 552); согл. съ мн. Нартова, 181, съ мн. Урсинуса, 183, и съ мн. Е. Борзова, 185, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Жилина, 209, и съ мн. Урсинуса, 210, на 2 ст. II гл., съ мн. М. Давыдова, 216, и съ мн. Карякина, 217, на 4 ст., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222; предлагаетъ дополнить редакцію 20 ст., 246; съ эт. мн. согл. 11 деп., ib.; на 22 ст. предлагаетъ дозволить «благороднымъ холсты ткать и заводы винные и скотскіе производить, минуя крест. своихъ», 255; предлагаетъ ограничительное дополненіе къ 26 ст., 258; съ эт. мн. согл. 10 деп., ib. и 259; на 27 ст. предлагаетъ ограничить продажу деревен. произвед. раіономъ своего города и уѣзда, 267; на 29 ст. согл. съ дир. ком., 273; предлагаетъ исключить 30 ст., какъ несоотвѣтствующую ни «законамъ, ни здравымъ разсудкамъ», 273; съ эт. мн. согл. 12 деп., 274; согл. съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, и съ прим. дир. ком. на 31 ст., 283.

Самойловъ Иванъ, куп., деп. Верейскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Аѳ. Глушкову, 148.

Самойловъ Степанъ, куп., деп. Енисейскій отъ гор.; ему досталось быть член. въ ком. о гор., 11; согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 185, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и Андрея Плотникова, 248, на 20 ст. II гл., съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, на 33 ст., 285, на 35 ст., 287; предлагаетъ отставить 43 ст., 319; съ эт. мн. согл. 13 деп., 320.

Самсоновъ Харитонъ, тенгинск. пѣх. полка сержантъ, деп. Оренбургскихъ линій отъ пахотн. солд. (отъ жив. по Самарской, Яицкой и Уйской лин. отст. драгунъ), согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181.

Санинъ Иванъ, Калужскій куп., ему сдаетъ деп. зв. Ив. Котельниковъ, 115; согл. съ мн. М. Давыдова на 6 ст. I гл. пр. прав. благор., 200, съ мн. Антонова на 8 ст., 204; пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 214, 316.

Сараевъ Ѳедоръ, деп. Пензенской пров. отъ новокрещ. мордвы, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Маркова на ту же ст., 190, съ мн. Олсуфьева на 8 ст., 207, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 28 ст., 270, на 31 ст., 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Свѣтушкинъ Александръ, публ. нотаріусъ, деп. Епифанскій отъ гор., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 45, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58, въ ком. дух.-гражд., 76, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; дополняетъ мн. Анцыферова о назначеніи инспекторовъ надъ провинц. и губ. учрежденіями представленіемъ о необходимости при перемѣнѣ чиновниками мѣста служенія доставлять справку отъ жителей о своихъ поступкахъ, 101; бал. въ ком. о почт. и гост., 104, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; представляетъ о возвышеніи умственнаго ценза, матеріальнаго благосостоянія и отвѣтственности за преступленія—судебнаго сословія, какъ о мѣрѣ противъ лихоимства и неправды, 165 и 166; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Свѣшниковъ Дороѳей, деп. гор. Шацка и отъ старыхъ служебъ пах. солд., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 181, съ мн. М. Давыдова на 6 ст., 200, на 3 ст. II гл., 216, на 4 ст. 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Свѣшниковъ Николай, куп., деп. Архангело-

городскій отъ гор., представленъ канд. въ благодарств. депутанію къ Импер., 6.

Севастьяновъ Семенъ, бургомистръ, деп. Воронежскій отъ гор., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 45, въ ком. о почт. и гост., 99; досталось быть чл. въ послѣдней, 119, но уволенъ по собств. просьбѣ, ib.; сдаетъ деп. зв. Д. Чекрыгину, 135;

Севрюгинъ Иванъ, Яранскій куп., ему сдаетъ деп. зв. И. Займинцевъ, 197.

Сезоновичъ Сергѣй, значковыхъ товарищей атам., деп. Переяславскій отъ гор., выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о им. Данилѣ Мерлину, 24; бал. въ ком. дух.-гражд., 78; согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор. 308, съ мн. Полетики на весь пр. 314, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 319.

Сейновъ Абдрешитъ, татаринъ, деп. Казан. пров. отъ яс. татаръ, согласно съ Кипенскимъ, представляетъ о необходимости и способахъ устройства слов. суда, 37 (I № 13; 379), о мѣрахъ къ искорененію бѣглыхъ людей, 62 (I № 36; 424); согл. съ мнѣн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 205, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 28 ст., 270, на 31 ст., 282, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, и съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295.

Селивановъ Василій, куп., деп. Бахмутскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 22 ст. II гл. пр. прав. благор., 252.

Селивановъ Егоръ, деп. Пензенской пров. отъ пах. солд., возражаетъ на мн Любавцева (по поводу представленія Жеребцова о школахъ и пр.), 66 (I № 39; 429); подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 174; согл. съ мн. М. Давыдова, 189, и съ мн. Маркова, 190, на 3 ст. I гл., съ мн. М. Давыдова на 6 ст., 199, съ мн. Антонова, 205, и съ мн. Олсуфьева, 207, на 8 ст., съ мнѣн. Жилина, 209, съ мн. Урсинуса, 210, на 2 ст. II гл., съ мн. Карякина на 4 ст., 218, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 256, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 28 ст., 270, съ мнѣн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 301.

Семеновъ Василій, деп. крѣп. св. Димитрія, согл. съ мн. Кипенскаго на 31 ст. II гл. пр. прав. благор., 282.

Серебрянниковъ Михайло, куп., деп. Ростовскій отъ гор., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 48, въ ком. дух.-граж. 83; согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Сережниковъ Семенъ, куп., деп. Черноярскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, съ мн. Урсунуса 183, и съ мн. Борзова, 185, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 8 ст., 206, съ мн. М. Давыдова, 216, и съ мн. Карякина, 217, на 4 ст. II гл., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222; сдаетъ деп. зв. А. Родикову, 249.

Сивилевъ Иванъ, отст. кан., деп. Карачевскій отъ двор., согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благ. 178, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, съ мн. Жилина на 9 ст. II гл., 223, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 14—16 ст. II гл., 236, 238, 240, на 20 ст. 244, на 26 ст. 259, на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, на 29 ст., 271, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, съ мн. А. Опочинина на 31 ст., 281, съ мн. С. Бровцына на 32 ст., 283, съ мн. Щербатова на 33 ст., 284 съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287, съ его же мн. о располож. проекта, 309.

Сибиряковъ Алексѣй меньшой, куп., деп. Иркутскій отъ гор., бал. въ ком. о город., 4, въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 23, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35, въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 40, въ ком. о почт. и гост., 99; дост. быть чл. въ послѣдней, 119; согл. съ мн. Луховикова: на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 186. на 4 ст., 191, на 6 ст., 199, на 8 ст., 202, съ мн. Олсуфьева на 8 ст. 207, съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Урсинуса на 2 ст., 210, и на 3 ст., 213, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 256, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ

мн. Урсинуса и съ мн. Е. Борзова на предл. Ив. Вяземскаго о разб. двор., 278, съ мн. Урсинуса на 33, 285, и на 35 ст., 287.

Сиговскій Яковъ, С.-петербургскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. Д. Рукавкинъ, 144.

Синельниковъ Дмитрій, сотникъ, депут. Острогожскій отъ гор., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 22, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 111; сдаетъ деп. зв. Ив. Чебланову, 138.

Синицынъ Степанъ, куп., деп. Волховскій отъ гор., представляетъ о взысканіяхъ съ мужей за неосновательное лишеніе женъ содержанія, 116 (I № 75; 539); согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 181, съ мн. Жилина на 7 ст. II гл., 222, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, и съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292.

Скавронскій Мартынъ, гр., оберъ-гофм., сен. и кав., деп. Коломенскій отъ двор., бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 23, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; досталось быть член. въ послѣдней, 44; выбираетъ себѣ въ помощн. Ив. Иванова, 120; согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172, и съ предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Скапа Моисей, курейный атам., деп. отъ запорожскаго войска, представл. объ оставленіи запорожск. войска при прежн. привил., 196 (III № 6); съ эт. мнѣн. согласны всѣ малорос. полковъ казачьи деп., 197.

Скопинъ Степанъ, куп., депут. Трубчевскій отъ гор., проситъ объ исключеніи себя изъ канд. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 22 и 23, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Натальина на 10 ст. II гл., 227, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292, съ мн. Пискарева на 35 и 37 ст., 293 и 295.

Скоропадскій Иванъ, генеральный войсковый есаулъ, деп. Глуховскаго повѣта отъ шлях., бал. въ ком. о город., 4, въ ком. дух.-гражд., 78, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; сдаетъ деп. зв. П. Рымшѣ, 168.

Скрипицынъ Василій, полковн., деп. Кинешемскій отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59; согл. съ мн. Баскакова на 7 и 8 ст. I гл. пр. прав. благ., 201 и 204; пришолъ въ собр. во время засѣданія, 214; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 233, на 27 ст., 265, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. А. Опочинина на 31 ст., 281, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 286, и съ предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Скрыплевъ Иванъ, сек.-маіоръ, деп. Бѣлевскій отъ двор., подаетъ голосъ за перв. текстъ 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; согл. съ мн. Нартова на 3 ст., 182; сдаетъ деп. зв. Б. Тыртову, 197.

Смирновъ Иванъ, куп., депут. Рузскій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279.

Смирновъ Матвѣй, кр., деп. Саратовскій отъ чёрнос. кр., согл. съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст. II гл. пр. прав. благор., 232 и 256, съ мн. Самарскаго на 26 ст., 259, съ мн. Урсинуса на 30 ст., 280, на 33 ст., 285, и на 35 ст., 288.

Смирновъ Осипъ, псковск. пѣх. полка капит.: ему сдаетъ деп. зв. Кондыревъ, 292.

Стариковъ Агаѳонъ, кр., деп. Уфимской пров. отъ ясашныхъ кр., согл. съ Бурцовымъ по вопросу о мѣрахъ противъ иновѣрцевъ, обманно принимающихъ крещеніе, 58; его дополняетъ А. Еникѣевъ, 116; сдаетъ деп. зв. А. Беклешову, 197.

Старичёнковъ Андрей, куп., деп. Звенигородскій отъ жит., сдаетъ деп. зв. Я. Устинову, 38.

Старцевъ Дмитрій, деп. Алатырской пров. отъ пах. солд., согл. съ мн. Нартова, 181, и мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл., 245, съ мн. Самарскаго на 26 ст., 259, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, и съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Степановъ Михайло, куп., деп. Веневскій отъ гор., согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Степановъ Петръ, капит., деп. Верейскій отъ двор., представляетъ: о мѣрахъ къ скорѣйшему полученію владѣльцами своихъ бѣглыхъ, 52 (I № 23; 395), о прич. кр. побѣговъ и учрежденіи опеки надъ жесток. помѣщ., 54 (I № 27; 403); по послѣднему вопросу съ нимъ согл. Похвисневъ, 71; бал. въ ком. объ обяз., 122; выбранъ въ помощ. къ чл. ком. объ уст. кас. до лицъ В. Неклюдову, 168; не согл. на 4 ст. I гл. пр. прав. благор., 171; оставляетъ свое намѣреніе говорить на нѣкот. ст. проекта, 176; согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл., 192, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 6 ст., 195; предлагаетъ на 8 ст. сократить число преступленій, влекущихъ лишеніе дворянства, 206; согл. съ мн. В. Баскакова на 3 ст. II гл., 214, съ мн. М. Щербатова на 27 ст., 265, на 29 ст., 271, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, 290; бал. въ ком. объ уч., на мѣсто убылыхъ чл., 331.

Стригалевъ Василій, куп., полотнян. фабр. содержател., деп. Костромской отъ гор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29, въ ком. дух. гражд. 76; досталось быть чл. въ послѣдней, 97, но онъ проситъ объ исключеніи себя, за неспособностью, 98; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279 и 291, и съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292.

Строгоновъ Александръ, гр., дѣйств. камергеръ и кав., деп. Серпейскій отъ двор., представленъ кандидатомъ въ благодарств. депутацію къ Импер., 6; похваляя мн. Жеребцова о школахъ, представляетъ объ учрежд. училищъ для всѣхъ хлѣбопашцевъ, 73 (I № 47; 457); съ нимъ согл. П. Орловъ, 101. Строгоновъ согл. съ мн. А. Нарышкина на 1, 2, 178, и 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 188, съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 181, съ мн. А. Нарышкина на 5 ст., 193, и 6 ст., 195, съ мн. Домашнева на 8 ст., 205, съ мн. А. Нарышкина на 13—16 ст. II гл., 233, 236, 238, 240, на 20 ст., 244, съ его же мн. о располож. проекта, 309.

Тромиловъ Петръ, маіоръ, деп. Курскій отъ двор., бал. въ ком. дух.-гражд., 76, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91, въ ком. о почт. и гост., 99, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 108, въ ком. объ обяз., 125; согл. съ дополненіемъ М. Щербатова къ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 184, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 8 ст., 205, на 3 ст. II гл., 215, на 5 ст., 219, съ мн. М. Щербатова на 6 ст., 220, на 13 ст. II гл., 233, на 29 ст., 271, на 33 ст., 284, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; бал. въ ком. объ уч., на мѣсто убылыхъ чл., 33.

Ступишинъ Егоръ, подп., деп. Переславлязалѣсскій отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56, въ ком. о почт. и гост., 99, согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 26—28 ст. II гл., 259, 266, 268, на 35 ст., 286, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279 и 290; бал. въ ком. объ уч., на мѣсто убылыхъ чл., 332.

Сулинъ Никифоръ, старшина, деп. донск. войска, согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180.

Сурминъ Петръ, кол. асс.; ему сдаетъ деп. зв. А. Ивашкинъ, 197; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл. пр. прав. благор., 233, съ мн. А. Нарышкина на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Сухопрудскій Иванъ, дух. правл. канцеляристъ, деп. Углицкій отъ гор., возражаетъ противъ учрежденія обязательнаго трет. суда для купечества, 15 (I № 4; 359); бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; представляетъ о необходимости въ купеч. дѣлахъ словеснаго суда, независимо отъ третейскаго и формальнаго, и о мѣрахъ къ скорѣйшему производству послѣдняго, 36 (I № 12; 374); разсматриваетъ причины побѣговъ крест. и предлагаетъ мѣры къ ихъ уменьшенію, 41 (I № 16; 383), ему возражаетъ Глазовъ, 49; бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. дух.-гражд., 78, въ ком. объ учил. и призр. треб., 92; представляетъ о порядкѣ производства дѣлъ по оговорамъ, 105 и 106 (I № 69; 522), о различеніи въ наказуемости преступленій по степени ихъ важности, 138 (I № 82; 555), о мѣрахъ противъ душевредствъ повѣренныхъ и стряпчихъ, 158 и 159 (I № 89; 567); согл. съ мн. И. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Луховикова на 15 ст. II гл.,

238, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Малявинскаго на 29, 272, и на 30 ст., 274.

Сушенковъ Данило, куп. г. Орла; ему сдаетъ деп. зв. Мальцовъ, 4; согл. съ мн. Нартова 180, мн. Маркова 190, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Луховикова на 6 ст., 199, на 8 ст., 202, съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл., 245, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, и съ мн. Пискарева на 27 ст., 267.

Сѣдовъ Василій, С.-Петерб. куп.; ему сдаетъ деп. зв. Антонъ Никитинъ, 151; согл. съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 319.

Т.

Тавышевъ Абдулъ Мурза, мулла, деп. Исецкой пров. отъ служил. мещер., пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 214; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295, и съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Таировъ Ибрагимъ, татаринъ, деп. Ставропольской пров. отъ яс. служ. татаръ, согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, и съ мн. Анцыферова на 37 ст., 293.

Тамбовцевъ Аѳанасій, деп. Казанской пров. отъ пах. солд., согл. съ мн. М. Давыдова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 189, на 6 ст., 200, на 4 ст. II гл., 216, съ мн. Карякина на 4 ст., 218, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 256, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, на 28 ст., 270, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 275, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, и съ мн. Давыдова на 43 ст., 301.

Тамбовцевъ Василій, казакъ, деп. яицк. войска отъ каз., бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 92, въ ком. объ обяз., 120; согл. съ мн. Нартова, 180, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор.; указываетъ противорѣчіе, по его мн., между 8 ст. I и 20 ст. II гл., 249, и получаетъ замѣч. отъ маршала, ib; усматриваетъ недостатокъ, по его мн., въ 28 ст., и получаетъ замѣч. отъ марш., 269; согл. съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278; предлагаетъ исключить 37 ст., какъ направленную къ обязательству государя; съ эт. мн. согл. 18 деп., 296.

Тамбовцевъ Иванъ, деп. яицкаго войска отъ казаковъ, согласенъ: съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова на 5 ст., 194, съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., 208, съ мн. Антонова на 2 ст., 211, съ мн. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296.

Таракановъ Михайло, деп. Темниковскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, и съ мн. Пискарева на 43 ст., 303.

Тарнавскій Яковъ, бунчужный генеральный, деп. прилуцк. полка отъ шлях., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 44, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58, въ ком. дух.—гражд., 76, въ ком. объ учил. и призр. треб., 92, въ ком. объ обяз., 125; согл. съ мн. Полетики на весь пр. прав. благор., 314, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318,

Татаринцевъ Павелъ, семейный войск. атам.. деп. тер. сем. войска, согл. съ мн. Нартовъ на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, са мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мнѣніями обоихъ на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Татищевъ Лука, деп. Изюмской провинціи отъ двор., записался подать письм. прим. противъ нѣкот. ст. пр. прав. благор., 172, на 5—7, 16, 35 ст. II гл., 176; пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 214; предлагаетъ точнѣе означить въ 6 ст. право дѣтей дворянскихъ, рожденныхъ за границею, 221; записался подать письменное мн. только на 6 ст. II гл., отмѣнивъ говорить на прочія, 231; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Ташковичъ Михайло, вахмистръ, деп. бахмут. и самар. гусар. полковъ отъ нижнихъ чин., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, и съ мн. Михальча на 43 ст., 301.

Телишевъ Сулейманъ, татар., деп. Астрах. губ. Казанской слоб. отъ татаръ, выбралъ опекуномъ С. Вяземскаго, 38.

Терской Осипъ, походный атам., деп. вольскаго войска, согл. съ мн. гр. З. Чернышева и Д. Волкова на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 194, и съ мн. Е. Борзова на 7 ст. II гл., 223.

Тимоѳеевъ Максимъ, обозный, деп малорос. миргородскаго полка отъ каз., записался говорить противъ всего пр. прав. благор., 175, и говорилъ на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 316—317; съ нимъ согл. 38 деп., 318 и 319.

Тимченко Тимоѳей, сокольскій казакъ, деп. Екатеринин. пров. днѣпр. и донецк. пикинерн. полковъ отъ каз., бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; согл. съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст. II гл. пр. прав. благор., 296, съ мн. Золотницкаго на 43 ст.. 308, съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Титовъ Степанъ, подполк., деп. Воронежскій отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. о почт. и гост. 104; согл. съ мн. Домашнева на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 205; предлагаетъ дополнить ред. 2 ст. II гл., 211 и 212 (III № 10); считаетъ преждевременнымъ согласиться на 12 ст., 228, на 13, 230; за болѣзнію не говорилъ на 14 ст., 235; требуетъ на 21 ст. полной власти въ распоряженіи собств. имущ. 250 (III № 24); съ эт. мн. согл. Даниловъ, ib; указываетъ на неопредѣленность 27 ст. въ положеніи двор. права, 263; съ эт. мн. согл. 2 деп., 264; возражаетъ противъ исключенія 31 ст., 281; предлагаетъ дополнить 32 ст., 283; безъ изъясненія не м. согласиться на 33 ст., 284; согласенъ съ предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289, съ полож. дир. ком. на 36 ст., 293; на 42 ст., представляетъ о необходимости изыскать денежн. средства къ завед. училищъ для благор., 299; предлагаетъ нѣсколько измѣнить ред. 43 ст., 300.

Титовъ Ѳедоръ, акад. худож. отст. рѣзчикъ. деп. Каргопольск. уѣзда отъ госуд. черное. кр., согл. съ мн. Нартова, 181, съ мн. Е. Борзова, 186, на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 218; съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, и съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223.

Тихановскій Егоръ, сек.-маіоръ, деп. Уфимскаго уѣзда отъ Смол. шлях., представляетъ о возвращеніи представляемому имъ шляхетству жалованныхъ отъ королей польск. въ Смоленскомъ уѣздѣ земель, 79 (I № 53; 469); записался подать письм. прим. противъ нѣкот. ст. пр. прав. благор., 172, на 3 ст. I гл., 176, которое и представилъ, 179, предложивъ дополнить редакцію этой ст., 180; согл. съ мн. Аничкова на 2 ст. II гл., 209, съ мн. А. Опочинина на 3 ст., 212, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Рыдванскаго на 43 ст., 319; пришолъ въ Собр. во вр. засѣд. 322.

Тихоновъ Дометій, Великоустюжскій куп., ему сдаетъ деп. зв. Дубровинъ, 83; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 180, съ мн. Олсуфьева, 207, съ мн. Анцыферова, 208, на 8 ст., съ мн. М. Щербатова на 13 ст. II гл., 234, съ мн. Пискарева, 245, Самарскаго, 246, и Андрея Плотникова, 248, на 20 ст., съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278.

Тихоновъ Иванъ, деп. Опочковскій отъ гор., согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 192.

Токаревъ Иванъ, куп., деп. Лалскаго посада отъ жит., согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183, съ мнѣн. Луховикова на 6 ст., 199, и на 8 ст., 202, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мнѣн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 256, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Самарскаго на 26 ст., 259, и съ мн. Урсинуса на предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Толмачевъ Никифоръ, отст. сек.-маіоръ, деп. Любимскій отъ двор., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 45; выбранъ въ

помощн. къ чл. ком. о благоч. Л. Нарышкину, 53; бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58, въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67, въ ком. о разб. родовъ госуд. жит., 85, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91, въ ком. объ обяз., 120; досталось быть чл. въ послѣдней, 137; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Толстой Андрей, гр., кол. сов., деп. Суздальскій отъ двор., бал. въ ком. о разин. нар., землед. и пр., 40, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 60; досталось быть чл. въ послѣдней, 67; выбралъ себѣ въ помощн. Перфильева, 125; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, съ мн. Домашнева, съ мн. И. Голенищева-Кутузова, 205, и съ мн. Олсуфьева, 207, на 8 ст., съ мн. В. Баскакова на 3 ст. II гл., 214; выбралъ себѣ въ помощн. Леонтьева, ib; согл. съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Толстой Иванъ, сек.-маіоръ, деп. Оренбургскій отъ двор., бал. съ ком. дух.-гражд., 76; досталось быть чл. въ этой ком., 97; но онъ проситъ объ исключеніи себя, за болѣзнію, 98; сдаетъ деп. зв. М. Толстому*), 197; согл. съ мн. Аничкова на 2 ст. II гл. пр. прав. благор., 209, съ мн. А. Опочинина на 3 ст., 212, и съ мн. Натальина на на 10 ст., 227.

Толстой Матвѣй, л.-гв. преобр. полка каптенармусъ (фурьеръ); ему сдаетъ деп. зв. Ив. Толстой, 197.

Толченовъ Алексѣй, куп., деп. Дмитровскій отъ гор., бал. въ ком. о разин. нар., земл. и пр., 48, въ ком. объ обяз., 115.

Трекинъ Андрей, куп., деп. Солигалицкій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благ., 181, и мн. Маркова на ту же ст., 190, съ мн. Урсинуса на 22 ст. II гл., 255, и съ мн. Пискарева на 23 ст., 257.

Третьяковъ Андрей, куп., деп. Нерехтскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Урсинуса на 6 ст. II гл., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева, 245, Анцыферова, 246, и Урсинуса, 248, на 20 ст., съ мн. Алейникова на 22 ст., 254, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 273, на 30 ст., 274, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, съ мн. Пискарева на 37 ст., 296, съ мн. М. Давыдова на 43 ст., 300.

Трубецкой Петръ, кн., т. сов., сенат. и кав., деп. Владимірскій отъ двор., членъ ком. о им., выбираетъ въ помощн. Якова Урсинуса, 11; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 26 — 28 ст. II гл., 259, 266, 268, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, 290, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 286, съ его же мн. о располож. проекта, 309; предложенное ему отъ Бахмутскаго уѣзднаго двор. деп. зв. сдаетъ Кривскому, 332.

Трубинскій Петръ, Псковскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. братъ, С. Трубинскій, 30; согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 186.

Трубинскій Семенъ, куп. деп. Псковскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. П. Трубинскому, 29.

Трусовъ Иванъ, морск. солдатскаго батальона капит., деп. Устюжно-желѣзопольскій отъ двор., бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ измѣненіи текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; записался говорить на 5, 8 ст. I и 3, 10, 12 — 19, 21, 27, 29, 31 ст. II гл., 175; согл. съ мн. А. Нарышкина на 3 ст. I гл., 188, съ мн. кн. М. Щербатова на 5 ст., 192 и 194, съ мн. А. Нарышкина на 6 ст., 195, съ мн. Баскакова на 8 ст., 205, съ мн. А. Опочинина на 3 ст. II гл., 213; пришолъ въ Собр. во вр. засѣд., 214; согл. съ мн. Е. Борзова на 7 ст. II гл., 222; предлагаетъ дополнить ред. 10 ст. и, кромѣ того, разрѣшить дворянамъ ношеніе шпагъ и назначить вольность въ родившемся продуктѣ, 224 и 225; считаетъ преждевременнымъ высказать мн. на 12 — 16 ст., 228, 230, 239; согл. съ полож. ком. о разб. родовъ госуд. жит. на 17 ст., 241; на 18, 19 и 21 ст. намѣренъ высказаться впослѣдствіи, 242, 243, 250; требуетъ дополнить ред. 27 ст., 263; на 29 ст. согл. съ полож. дир. ком., 271; возражаетъ противъ исключ. дир. коммиссіею 31

*) Сдалъ окончат. только 4 авг.

ст., 281; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Тыртовъ Борисъ, комиссаріат. роты подпоруч.; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Скрыплевъ, 197.

Тѣльновъ Максимъ, куп., деп. Васильскій отъ гор., соглашаясь съ мн. Антонова объ учрежденіи слов. судовъ въ волостяхъ всѣхъ наименованій, расходится съ нимъ въ вопросѣ о запрещеніи крест. долговыхъ обязательствъ и неподсудности послѣднихъ слов. суду, 113 (I № 71; 531); представляетъ объ отмѣнѣ безмезднаго пользованія обывательскими услугами при проходѣ казенныхъ кораблей и судовъ, 148; предположеніе это положено отослать въ дирекц. ком., ib.; согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Глазова на 15 ст., 237; сдаетъ деп. зв. А. Мѣхову, 249.

Тюфякинъ Иванъ, кн., подполк., деп. Калужскій (и Мѣдынскій) отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56; представленъ чл. въ ту же ком. со стор. ген.-прокур., 67; согл. съ мн. дирекціонной ком. на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

У.

Угрюмовъ Александръ, асс., деп. Переяславля-Залѣсскій отъ гор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 6; бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 22, въ ком. о пред. против. между в. и гр. зак., 29, въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 40, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 59, въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; досталось быть чл. въ послѣдней, 98; сдаетъ деп. зв. Разнотовскому, 214; а на его мѣсто въ ком. объ уч. бал. кандидатовъ, 231.

Угрюмовъ Иванъ, куп., деп. Норской слоб. отъ жит., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Самарскаго на 26 ст. II гл., 259, съ предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, и съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292.

Фонъ-Унгернъ-Штернбергъ Іоганъ-Адольфъ, бар., ландр., деп. Летскаго дистрикта отъ двор., записался подать письм. прим. противъ всего пр. прав. благор., 172; на 43 ст. представляетъ объ оставленіи Лифлянд. двор. при прежнихъ привил., 308; съ эт. согл. 2 деп., ib; согл. съ мн. Левенвольде на весь пр., 330; подаетъ мн. въ охрану всѣхъ правъ, вольност. и привилегій Лифл. двор., ib. и 331; съ нимъ согл. Веймарнъ, 331.

Фонъ-Унгернъ-Штернбергъ Людвигъ, бар., деп. Викскаго крейса, бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 44, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107, въ ком. объ обяз., 127; представленъ въ эту ком. чл. со стор. маршала, 137; согл. съ мн. Ренненкампфа на весь пр. 345.

Урсинусъ Яковъ, проф., деп. Дерптскій отъ гор., выбранъ въ пом. къ члену ком. о мн., П. Трубецкому, 11; подаетъ мн. по вопросамъ судоустройства и судопроизводства, 68 (I № 40; 432); бал. въ ком. о рудокоп. торг. и пр., 69, въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; досталось быть чл. въ послѣдней, 98; согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр. прав. благ., 172; предлагаетъ расширить кругъ лицъ, имѣющихъ, по 3 ст. I гл., право на двор. достоинство, 182; съ эт. мн. согл. 39 деп., 183; обѣщаетъ представить предлагаемую имъ редакцію ст. 3, ib. и 184, что и дѣлаетъ въ слѣд. засѣд., пространно изъяснивъ значеніе двор., какъ личнаго преимущества, 188 и 189; съ нимъ согл. Я. Устиновъ, ib; маршалъ замѣтилъ о нарушеніи Урсинусомъ Обряда, 190. Урсинусъ предлагаетъ карать лишеніемъ двор. за всѣ уголовнымъ закономъ запрещенныя дѣянія, 206, на 2 ст. II гл. предлагаетъ установить обязат. службу дворянъ-вотчинниковъ, 210 (III № 9); съ эт. мн. согл. 23 деп., ib; предлагаетъ измѣнить ред. 3 ст., 213 (съ эт. мн. согл. 19 деп., ib.), дополнить ред. 6 ст., 220 (III № 14); съ нимъ согл. 55 деп., ib. и 221; на 10 ст. изъясняетъ значеніе дворянскаго права имѣть гербы, 225; предлагаетъ исключить 12 ст., 228; предлагаетъ исключить въ 13 ст. слова «деревень свободныхъ», 230; на 14 ст. высказывается за неограниченное распоряженіе деревнями благопріобрѣтенными, какъ крѣпостными, такъ и свободными, 236; вноситъ поправку къ предложенной М. Щербатовымъ редакціи 16 ст., 240; предла-

гаетъ иную редакцію 18 ст., 243; на 20 ст. предлагаетъ дозволить описывать всякое, и родовое, имѣніе за тяжкія преступл., и за долги, 247; съ эт. мн. согл. 9 деп., 248; предлагаетъ расширить смыслъ и измѣнить ред. 21 ст., 251 (III № 25); съ эт. мнѣн. согл. Гассингъ, ib; на 22 ст. предлагаетъ дозволить дворянамъ владѣть только извѣстнаго рода фабриками (III № 26) и такими мельницами (на 23 ст.), кои фабрикамъ служить могутъ, напр. «въ коихъ толченіе масла дѣйствуется»; съ его мнѣніемъ на 22 ст. согл. 17 деп., 255, а на 23 — Гассингъ, 258; предл. оставить до буд. засѣд. разсмотрѣніе предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 261; считаетъ за неприлично помянуть въ 26 ст. о кроющихся въ нѣдрахъ земли сокровищахъ, 262; предлагаетъ дополнить ред. 28 ст., 270: съ эт. мн. согл. Даниловъ, ib; возражаетъ на предложеніе (см. выше) Ив. Вяземскаго, 275; съ его мн. согл. 96 деп., 277—279; на 30 ст. высказывается противъ преимущ. двор. въ кримин. дѣлахъ и суд. порядкѣ; съ эт. мн. согл. 11 деп., 280; предлагаетъ на 33 ст. допустить поруку и залогъ вм. лицеимства, 284 (согл. 17 деп., 285); опровергаетъ 34 ст. (согл. Маряшинъ), 285; предлагаетъ выключить 35 ст., 287; съ эт. мн. согл. 15 деп., ib и 288; по поводу его мн. въ вопросѣ о разборѣ двор. говоритъ Приклонскій, 288; марш. предложилъ баллотировать мн. Урсинуса и Е. Борзова съ одной стор. и мн. Ив. Вяземскаго съ другой, 289; по произвед. баллот., 297, со стороны Урсинуса и Е. Борзова оказалось 157 шаровъ, 298; предлагаетъ измѣнить ред. 36 ст., 294; подаетъ мн. на 37 ст., 295; предлагаетъ отложить разсужденіе на 41 ст. до объясн. слова «вписокъ», 299; предлагаетъ измѣнить ред. 43 ст., 315, и оставить до слѣд. засѣд. опредѣленіе на предложеніе Ив. Вяземскаго о разборѣ двор. ib.

Устиновъ Сергѣй, куп., деп. Волоколамскій отъ гор., согл. съ мн. Урсинуса на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 183.

Устиновъ Яковъ, Волоколамскій куп., ему сдаетъ деп. зв. А. Стариченковъ, 38; согл. съ мн. Е. Борзова, 185, и мн. Урсинуса, 189, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор.

Ф.

Фаминцынъ Егоръ, л.-гв. преобр. полка отъ бомбардиръ кап.-поруч., деп. Опочковскій отъ двор., бал. въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 56; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 13—16 ст. II гл., 232, 236, 238, 240, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233; и съ мн. А. Нарышкина на 20 ст., 244.

Фатьяновъ Григорій, подпоруч. и кавалерг. корп. кавалергардъ; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Богдановъ, 41; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дѣлахъ для размышленія на пр. прав. благ., 173.

Фефиловъ см. Өефиловъ.

Филимоновъ Яковъ, деп. Торопецкій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор. съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 8 ст., 205; пришелъ въ собр. во вр. засѣд., 214, согл. съ мн. М. Давыдова, 216, и съ мн. Карякина, 217, на 4 ст. II гл., съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 13 ст., 234, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245; пришолъ въ собр. во вр. зас., 262, 279; согл. съ предл. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290, и съ мн. Пискарева, на 43 ст., 303.

Филимоновъ (Хвалимоновъ) Өедотъ, куп., деп. Рыльскій отъ гор., возражаетъ на мн. Козельскаго объ установленіи ценза для купцовъ, 128 (I № 80; 550); согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. И. Антонова на 8 ст. 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245; сд. деп. зв. Н. Власову, 249.

Филисовъ Михайло, кол. ассес., ревиз.-конт. чл.; ему сдаетъ деп. зв. Ив. Раздеришинъ, 65; согл. съ мн. кн. М. Щербатова на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 192, съ мн. И. Голенищева-Кутузова на 6 ст., 195, съ мн. Домашнева, 206, и съ мн. Олсуфьева, 207, на 8 ст., съ мн. А. Нарышкина на 2 ст. II гл., 211, съ мн. В. Баскакова на 3 ст., 214, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233, съ мн. А. Нарышкина на 14 и 16 ст., 236 и 240,

на 20 ст., 244, на 27 ст., 266, на 28 ст., 268, съ мн. М. Щербатова на 29 ст., 271, съ мн. С. Бровцына на 30 ст., 275, на 32 ст., 288, съ мн. М. Щербатова на 33 ст., 284, съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Фридриксъ Ив., С.-Петербургскій куп.; ему сдаетъ деп. отъ г. Селенгинска зв. А. Овсянкинъ, 51; бал. въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67; представленъ въ эту ком. член. со стор. ген.-прок., 82; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор. 290.

Фурсовъ Иванъ, адмир.-кол. прокур.; ему сдаетъ деп. зв. гр. Ѳ. Орловъ, 70; бал. въ ком. дух.-гражд., 78, въ ком. о разб. родовъ госуд. жителей, 85; выбранъ въ помогу къ чл. ком. о разб. родовъ госуд. жит. Я. Брюсу, 92; представленъ чл. въ ком. дух.-гражд. со стор. генер.-прок., 98; подаетъ голосъ за первонач. текстъ 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл., 178, на 3 ст., 187, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Х.

Халфинъ Сагитъ, татар., деп. Казанскій, Старой и Нов. слободъ отъ служ. мурзъ и тат., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 48; проситъ дать депутатамъ татарскаго закона копію съ пр. прав. благор., 174; согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл., 205, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Анцыферова на 37 ст., 295, и съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Хансеитовъ Вельяминъ, бухарецъ, деп. Сибирской пров. отъ служил. яс. татаръ, пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 215; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 217, съ мн. Анцыферова на 20 ст., 247, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291, и съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Хвощинскій Дмитрій, бѣлозер. пѣх. полка капит., ему сдаетъ деп. зв. А. Яновъ, 144; согл. съ мн. М. Щербатова на 6 ст. II гл. пр. прав. благор., 220, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Щербатова на 13 ст., 233.

Химинъ Иванъ, куп. деп. Перемышльскій отъ гор., согл. съ мн. Антонова на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 204, съ мн. Малявинскаго на 29 ст. II гл., 272, на 30 ст., 274, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Хлѣбниковъ Петръ, С.-Петерб. купецъ, ему сдаетъ деп. зв. Аѳанасій Оловенишниковъ, 151; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Карякина на 4 ст. II гл., 217, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 220, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, съ мн. Вагина на 22 ст., 254, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282.

Хлѣбниковъ Петръ, деп. Елатскій отъ гор., согл. съ мн. Урсинуса, 183, и съ мн. Маркова, 190, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. М. Давыдова, 216, и съ мн. Карякина, 217, на 4 ст. II г., съ мн. Ив. Голенищева-Кутузова на 5 ст., 219, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Пискарева на 27 ст., 267, съ мн. Кипенскаго на 28 ст., 270, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, на 30 ст., 274, и съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282.

Хопрениковъ Петръ, сотникъ, деп. оренбург. казац. (по Яику и Самарѣ) войска, согл. съ мн. Нартова, 181, и съ мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Анцыферова на 1 ст. II гл., съ мн. Урсинуса на 2 ст., 210, и на 3 ст., 213, съ мн. Карякина на 4 ст., 218, съ мн. Урсинуса на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 223, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278 и 279.

Ч.

Чаадаевъ Иванъ, отст. гв. капит., деп. Муромскій отъ двор., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; возраж. на мн. Коробьина о пресѣч. злоупотребл. помѣщ., 94 и 95 (I № 63; 508); бал. въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 108; досталось быть чл. въ этой ком., 124; выбираетъ себѣ въ

помощ. А. Алфимова, 135; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Ал. Нарышкина на 1 и 2 ст. I гл., 178, съ мн. М. Щербатова на 5 ст., 192, на 13 ст. II гл., 233, и съ мн. А. Протасова на ту же ст., 234.

Чевлановъ Иванъ, Верейскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. Д. Синельниковъ, 138.

Чекрыгинъ Давыдъ, Тульскій куп.; ему сдаетъ деп. зв. С. Севастьяновъ, 135; согл. съ мн. Пискарева на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 303.

Черкесовъ Василій, ротм., деп. Кизлярской крѣп. отъ терскаго войска, согл. съ мн. З. Чернышева и Д. Волкова объ изм. текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172, и съ мн. Е. Борзова на 3 ст., 186.

Черкесъ Илья, сотникъ, деп. Харьковскій отъ гор., сдаетъ деп. зв. Өедору Кирилову, 151.

Черный Никифоръ, отст. сек.-маіоръ, деп. Усманскій отъ двор., согл. съ мн. М. Щербатова на 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 192; съ мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, и съ мн. Михальча на 43 ст., 301.

Чернышевъ Захаръ, гр., ген.-аншефъ и кав., деп. Волоколамскій отъ двор., представленъ канд. въ благодарств. депутацію къ Импер., 6; поданное имъ и Волковымъ въ дир. ком. мн. объ измѣненіи текста 5 ст. I гл. пр. прав. благор. предложено къ голосованію, 171; съ его мн. согл. 10 депутатовъ, 172, Луховиковъ и еще 5 деп., 194.

Чикинъ Сидоръ, куп., деп. Обоянскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 181, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245, на 27 ст., 267, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Чупровъ Иванъ, деп. Архангелогородской пров. отъ новокрещенъ и ясаш. кр., согл. съ мн. Коробьина о мѣрахъ къ пресѣч. злоуп. помѣщ. и возражаетъ на мн. его противниковъ: Бровцына, 89, и М. Щербатова, 90 (I № 61; 502); отвѣчаетъ на мн. Плотникова о нормированіи отнош. между купц. и половниками, ib; представляетъ о мѣрахъ къ искорененію становщиковъ, воровъ и разбойниковъ, 139 и 140; записался подать письм. прим. на 5, 8 ст. I и на 1, 2, 4—6, 15, 22, 23, 26, 28, 36, 42 ст. II гл. пр. прав. благор., 176; на 15 ст. II гл. высказывается противъ безпошлинной продажи деревень, 238. Онъ «нѣсколько не безъ сомнѣнія» относительно смысла 22 ст., 254; на 23 ст. говоритъ, что строеніе мельницъ не худо бъ и всѣмъ дозволить, только чтобы при этомъ недостаточные отъ полномочныхъ не претерпѣвали; съ эт. мн. согл. 4 деп., 257; указываетъ на невразумительность 26 ст., 258; на 28 ст. предлагаетъ: «жестоко запретить, чтобъ смежные владѣльцы обижены не были», 269, на 42 ст., — чтобы школы заводить на своемъ коштѣ, 300.

Ш.

Шварцъ Іоганъ Христофоръ, ратсгеръ, деп. Рижскій отъ гор., согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; представляетъ мн. (III № 37) на 3, 7, 8 ст. I, и на 4, 11, 16, 18, 21 и 27 ст. II гл., 320—321; съ эт. мн. согл. 3 деп., 322.

Швыковскій Антонъ, отст. поруч., деп. Рославскій отъ двор. сдаетъ деп. зв. Ө. Швыковскому, 151.

Швыковскій Өедоръ, л.-гв. преображ. полка подпоруч.; ему сдаетъ деп. зв. Антонъ Швыковскій, 151; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, и съ мн. Рыдванскаго на 43 ст. II гл., 319.

Шевелевъ Григорій, деп. Свіяжской пров. отъ содерж. ландмилицію не имѣющихъ пашенныхъ зем. пах. солд., согл. съ мн. М. Давыдова: на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 189, на 6 ст., 200, на 21 ст. II гл., 252, на 23 ст., 256, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 291.

Шевердинъ Григорій, куп., деп. Рославскій отъ гор., согл. съ мн. Е. Борзова на 3 ст. I гл., пр. прав. благор., 185, съ мн. Маркова на ту же ст., 190, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, съ мн. Урсинуса на 2 ст. II гл., 210, на 3 ст., 213, на 6 ст., 221, съ мн. Е. Борзова на 7 ст., 222, съ мн. Пискарева на 20 ст., 245 (bis), съ мн. Вагина и Урсинуса на 22 ст., 254 и 255, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, на 27 ст., 267, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн.

Пискарева на 35 ст., 293, на 37 ст., 295, на 43 ст., 303, съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318, и съ мн. Рыдванскаго на 43 ст., 319.

Шелинъ Иванъ, куп., деп. Вологодскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и мн. И. Маркова, 190, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор.. съ мн. Пискарева на 20 ст. II гл., 245, и съ мн. Антонова на 22 ст., 252.

Шиловъ Леонтій, деп. Тульской пров. отъ однодв., подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышленія на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл., 182, и съ мн. М. Давыдова: на ту же ст., 189, на 6 ст., 200, на 3 ст. II гл., 216, и на 4 ст., 217, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, съ мн. М. Давыдова на 21 ст., 252, и на 23 ст., 257, съ мн. Баскакова на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. Ѳ. Тамбовцева на 37 ст., 296, съ мн. М. Давыдова, 301, съ мн. Ѳеофилова, 304, и Рыдванскаго, 319, на 43 ст.

Ширковъ Александръ, поруч., деп. Рыльскій отъ двор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. А. Нарышкина на 26 ст. II гл., 259, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289.

Шишковъ Артемій, кол. сов., деп. камеръ-конторы Лифл., Эстл. и Финлянд. дѣлъ, бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 24, въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 41, въ ком. для разсм. обр. сб. и обр. расх., 58; возражаетъ Бѣлозерову и отчасти Самарскому, 80 (I № 55; 474); бал. въ ком. объ учил. и призр. треб., 91; за отсут. не говорилъ на 41 ст., 299; пришолъ въ собр. во вр. засѣданія, 316; бал. въ ком. объ учил., на мѣста убылыхъ член., 331, и *досталось* быть въ оной чл., 342.

Шишковъ Ѳедоръ, поруч., деп. Новосильскій отъ двор., согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 188, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 26 ст. II гл., 259, на 27 ст., 266, и съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290.

Штральнборнъ Лоренсъ, ратсгеръ, деп. Нарвскій отъ гор., представленъ член. въ ком. о гор. со стор. ген.-прокур., 11; согл. съ мн. Олсуфьева на 8 ст. I гл. пр. прав. благор. 270.

Шуваловъ Андрей, гр., т. сов., дѣйств. камерг. и кав., ему сдаетъ деп. зв. Н. Вѣтровъ, 9; бал. въ ком. о пор. гос. въ силѣ об. пр., 24; досталось быть член. въ этой ком., 28; въ качествѣ директора Б. собр. выбираетъ себѣ въ помощ. П. Жукова, ib.

Штернбергъ, см. Унгернъ-Штернбергъ.

Щ.

Щаповъ Иванъ, войсковой обыватель, деп. Кіевской губ. отъ раскольнич. слободъ, бал. въ ком. дух.-гражд., 78.

Щепетильниковъ Сидоръ, куп., деп. Балахнинскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова, 181, и мн. Урсинуса, 183, на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., съ мн. Е. Борзова на 7 ст. II гл. 222, съ мн. Кипенскаго на 31 ст. 282, и съ мн. Гр. Орлова на 35 ст., 292.

Щербатовъ Михайло, кн., кам.-юнкеръ, деп. Ярославскій отъ двор., возражаетъ на мн. Коробьина о мѣрахъ къ пресѣч. злоуп. помѣщичьихъ, предлагая способы къ обузданію безразсудныхъ помѣщ., 83—85 (I № 58; 486); ему возражаетъ Чупровъ, 90; записался говорить на 6, 13—16, 27, 29, 33 и 35 ст. пр. прав. благор., 170, на 3 и 5 ст. I гл., 175; представляетъ о принятіи предложенной Нартовымъ редакціи 3 ст., съ прибавленіемъ, чтобы впредь безъ точнаго пожалованія отъ Государя никто двор. не назывался, 184; съ этимъ мн. согл. 8 деп., ib., и А. Протасовъ, 187; предлагаетъ измѣнить редакцію 5 ст., 192; съ этимъ мн. согл. 20 деп., ib, и В. Голенищевъ-Кутузовъ, 193, Безгинъ, Трусовъ, 194; согл. съ мн. Домашнева на 8 ст., 205; предлагаетъ болѣе подробную ред. 6 ст., 220; съ эт. мн. согл. 7 депут., ib; предлагаетъ исключить 13 ст., такъ какъ отъ установленной ею свободы предвидится болѣе вреда, чѣмъ пользы, 233 (III № 18); съ эт. мн. согл. 33 депут., ib., и Глазовъ, 234; предлагаетъ измѣнить 14 (III № 20) и 16 ст., 235 и 239 (III № 21), и исключить 15 ст., 237; на 16 ст. съ нимъ согл. Глазовъ, 240, отчасти Урсинусъ, ib.; предлагаетъ измѣнить 27 ст. (III № 28); съ этимъ согл. 7 деп., 265; не согл. съ поправкою дор. ком. на 29 ст. (III № 30); съ эт. мн. согл. 13 депут., 271; съ его мн. о возможности порукъ вмѣсто лиценмства согл. 7 деп., 284; на 35 ст. требуетъ установленія опекунства надъ

имѣн. благородной, вышедшей въ замуж. за неблагор., 286 (съ этимъ согл. Ив. Голенищевъ-Кутузовъ, 287); согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 290; предлагаетъ нѣсколько дополнит. ст. къ проекту, 309 и 310 (III № 35).

Щербатовъ Ѳедоръ, кн., ген.-маіоръ, деп. воен. кол., бал. въ ком. о поряд. гос. въ силѣ об. пр., 22, въ ком. о предост. против. междув. и гр. зак., 29; досталось быть член. въ послѣдней, 44; выбираетъ себѣ въ помощ. Ив. Познякова, 108.

Щукинъ Лука, куп., деп. Боровскій отъ гор., согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 180, съ мн. Бекишева на 7 ст., 201, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 2 ст. II гл., 211, съ мн. Пискарева, 245, и Урсинуса, 248, на 20 ст., съ мн. Антонова на 22 ст., 252, съ мн. Пискарева на 23 ст., 257, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Малявинскаго на 29 ст., 272, съ мн. Урсинуса и мн. Е. Борзова на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277, 278, съ мн. Кипенскаго на 31 ст., 282, и съ мн. Михальча на 43 ст., 302.

Щулепниковъ Сергѣй, ротм., деп. Солигалицкій отъ двор., бал. въ ком. объ обяз., 127; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 179, на 3 ст., 187, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, съ мн. А. Протасова на 13 ст. II гл., 234, съ мн. А. Нарышкина на 26—28 ст., 259, 266, 268, на 35 ст., 287, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 289; бал. въ ком. объ уч., на мѣсто убылыхъ чл., 332.

Ю.

Юдинъ Алексѣй, куп., деп. Чухломскій отъ гор., согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, съ мн. Пискарева на 20 и 27 ст. II гл., 245 и 267; пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 262; согл. съ мн. Баскакова на 29 ст., 272.

Юдинъ Иванъ, куп., деп. Калужскій отъ гор., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 35, въ ком. о рудокоп., торг. и пр., 67, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107.

Юлгушевъ Вялшъ деп. Щацкой прав. отъ мурзъ и татаръ, согл. съ мн. Анцыферова на 37 ст. II гл. пр. прав. благор., 295.

Юнаевъ Базаргулъ, старшина, деп. Исецкой пров. отъ башкиръ (сартовъ и калмыкъ), пришолъ въ собр. во вр. засѣд., 214; согл. съ мн. Карякина на 4 ст. II гл. пр. прав. благор., 218.

Юсуповъ Мустафа, татар., деп. Свіяжской пров. отъ приписн. къ адмир. служ. мурзъ и татаръ, выбралъ опекуномъ С. Вяземскаго, 38.

Я.

Ядринцевъ Евдокимъ, куп., деп. Чебоксарскій отъ гор., согл. съ мн. Маркова на 3 ст. I гл. пр. прав. благор., 190, съ мн. Антонова на 8 ст., 204, и на 22 ст. II гл., 252, съ мн. Урсинуса на 22 ст., 255, съ мн. Антонова на 27 ст., 268, съ мн. Самарскаго на 30 ст., 274, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 277.

Языковъ Ѳедоръ, поруч., деп. Ростовскій отъ двор., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 44, въ ком. о почт. и гост., 99; дост. быть чл. въ послѣдней, 119; записался говорить противъ. 5 ст. I гл. пр. прав. благор., 172; согл. съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279, 290.

Яковлевъ Иванъ, деп. Гороховецкій отъ гор., согл. съ мн. Луховикова на 6 ст. I гл. пр. прав. благор., 199, и на 8 ст., 202.

Яковлевъ Павелъ, казакъ, деп. кіев. полка отъ каз., согл. съ мн. Золотницкаго на 43 ст. II гл. пр. прав. благор., 308, съ мн. Полетики на весь пр., 315, и съ мн. Тимоѳеева на 4, 5, 11, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 30 и 43 ст. II гл., 318.

Якунинъ Кузьма, деп. Казанской пров. отъ приписныхъ къ каз. желѣзн. завод.; согл. съ мн. Анцыферова на 20 ст. II гл. пр. прав. благор., 247, съ мн. Кипенскаго на 22 ст., 255, и съ мн. Чупрова на 23 ст., 257.

Яновъ Адамъ, полковн. деп. самарск. гусар. п. отъ шлях., бал. въ ком. о предост. против. между в. и гр. зак., 29; представляетъ о некрѣпленіи въ холопство иноземныхъ выходцевъ, 61 (I № 35; 423); бал. въ ком. о почт. и гост., 104, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 111, въ ком. объ обяз., 120; сдаетъ деп. зв. Д. Хвощинскому, 143.

Яновъ Иванъ, старшина, деп. донск. войска, представляетъ о реорганизаціи донск. войсковой канцеляріи, 76 и 77 (I № 50; 464); выбранъ въ помощ. къ чл. ком. о разб. ро-

довъ госуд. жит., кн. А. Голицыну, 115; бал. въ ком. объ обяз., 125.

Ярославцевъ Петръ, куп., деп. Оренбургскій отъ гор., бал. въ ком. о почт. и гост., 98, въ ком. объ уст. кас. до лицъ, 107; выбранъ въ помощ. въ чл. ком. о рудокоп., торг. и пр. Ив. Маркову, 138; согл. съ мн. Антонова на 27 ст. II гл. пр. прав. багор., 268.

Ѳ.

Ѳаворовъ Илья, казакъ, деп. бахмутск. каз. полка отъ казаковъ, представляетъ и необходимости и мѣрахъ скорѣйшаго производства суда по доносамъ, 145 и 146 (I №86; 562).

Ѳедотьевъ Иванъ, отст. л.-гв. кон. полка ротм., деп. Бѣлозерскій отъ двор., бал. въ ком. о размн. нар., землед. и пр., 44, въ ком. о почт. и гост., 99; согл. съ мн. Ал. Нарышкина: на 1 и 2 ст. I гл. пр. прав. благор., 178, на 3 ст., 187, на 5 ст., 193, на 6 ст., 195, на 13—15 ст. II гл., 232, 236, 238, на 20 ст., 244, на 26 ст., 259, съ предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 279 и 290, и съ мн. А. Нарышкина на 35 ст., 287.

Ѳефиловъ Ефимъ, деп. Воронежской пров. отъ однодв., въ защиту крестьянства возражаетъ на мн. Выродова о причин. кр. побѣговъ, 101 и 102; представляетъ о необходимости повсемѣстнаго выселенія цыганъ на свободныя земли, въ отвращеніе чинимыхъ ими непотребствъ, 115 (I № 74; 537); мн. это поддерживаетъ и дополняетъ Алейниковъ, 136; подписываетъ коллект. просьбу о нѣск. дняхъ для размышл. на пр. прав. благор., 173; согл. съ мн. Нартова на 3 ст. I гл. проекта, 181, съ мн. М. Давыдова на 6 ст., 199, на 3 ст. II гл., 216, на 4 ст., 217, съ мн. Натальина на 10 ст., 226, съ мн. М. Давыдова на 21 и 23 ст., 252 и 257, съ мн. Урсинуса на предлож. Ив. Вяземскаго о разборѣ двор., 278, съ мн. В. Тамбовцева на 37 ст., 296; представляетъ на 43 ст. о распространеніи правъдвор. на иностранцевъ въ офиц. чин., принявшихъ росс. подданство; съ эт. согл. Шиловъ, 304.

Ѳоминъ Степанъ, куп., деп. Томскій отъ гор., согл. съ мн. Олсуфьева на 8 ст. I гл. пр. прав. благор., 207, съ мн. Урсинуса, 210, и съ мн. Антонова, 211, на 2 ст. II гл., съ мн. Урсинуса на 3 ст., 213, съ мн. Натальина на 10 ст., 227, и съ мн. С. Самойлова на 43 ст., 320.

ОПЕЧАТКИ.

Св.=сверху, сн.=снизу. Звѣздочками обозначены ошибки оригинала.

Стран.	*строк.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
6	6 св.	* Переславля—Рязанск	Переславля—Залѣсскій
23	1 сн.	* Торопецкій	Гороховецкій
24	6 св.	* Бѣгишевъ	Бекишевъ
„	16 св.	отъ дворянства	отъ города
„	10 сн.	Жерлинъ	Мерлинъ
33	11 сн.	Апрѣля 27	Апрѣля 24
44	3 сн.	Вирскаго	Викскаго
54	4 сн.	Коробкинъ	Коробьинъ
68	6 сн.	записывать	записываютъ
91	4 сн.	* Луховскаго	Глуховскаго
98	8 св.	Владиславскаго	Судиславскаго
107	1 сн.	Бабичевъ;	Бабичевъ; изб. 145,
115	1 св.	* чернскаго	чернаго
119	3 св.	недѣльныхъ	не дѣльныхъ
149	5 св.	№ 431	№ 441
151	16 св.	Ростовскій	Рославскій
„	20 св	* Крылову	Кирилову
172	18 св.	Юрьево-Повольскій... * Атюевъ	Юрьево-Польскій Отяевъ
173	19 сн.	* Савастьяновъ, Бровцынъ	Севастьянъ Бровцынъ
180	„	также и... получили.	„также и... получили“.
181	20 св.	Сѣверскій	Сѣвскій
„	16 св.	* Юрьевца Повольскаго	Юрья-Польскаго
182	8 св.	* Сибирскій	Симбирскій
183	16 св.		
209	10 св.		
217	3 сн.		
183	21 св.	* Уфимскій	Изюмскій
185	2 сн.	* Саранска	Саратова
189	11 сн.	* Иркутскій	Якутскій
„	15 сн.	Шепелевъ	Шевелевъ
190 и	16 св.	* Яранскій	Яренскій
245	16 сн.		

Стран.	*Строк.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
197	12 сн.	* Сурбину	Сурмину
204 и 274	13 сн. } 6 сн. }	* Хилинъ	Химинъ
204 и 245	21 сн. } 18 сн. }	* Өедоръ	Өедотъ
204	17 сн.	* Саратовскій	Саранскій
„	15 сн.	* Коптевъ	Капнинъ
„	7 сн.	* Суздальскій	Юрьево-польскій
207	15 св.	* Демидъ Тихоновъ	Дометій Тихоновъ
208	5 св.	Бѣлоноговъ	Бѣлоносовъ
214	10 св.	* Иванъ Бровцынъ	Севастьянъ Бровцынъ
„	11 сн.	* Кашинскій	Касимовскій
217	19 сн.	* Брянскій	Ряжскій
„	14 сн.	Андрей Голеневъ	Алексѣй Голеневъ
„	4 сн.	* казацкихъ	Казанскихъ
218	9 св.	* Трофимъ	Трифонъ
226	3 сн.	* Өедоръ Грыдинъ	Петръ Грыдинъ
227	2 св.	Писаревъ	Пискаревъ
231	11 сн.	Колинскому	Каминскому
232	5 сн.	* Бѣлогородскій	Бѣлозерскій
233	5 сн.	шестаго	желтаго
234	11 сн.	* Александръ	Алексѣй
245	6 св.	* Томскій	Тотемскій
246	4 сн.	Андрей	Онуфрій
252	2 сн.	Ивановъ	Воиновъ
„	16 сн.	прочими	прочіе
258	19 сн.	думается о тѣхъ звѣряхъ...	думается на мѣстѣ-владѣніи чьемъ о тѣхъ звѣряхъ...
267	1 св.	Ростовскій	Ростовцевъ
268	7 св.	* Завьяловъ	Гавриловъ
274	12 св.	Суздальскій	Судиславскій
279	8 св.	Зыковъ	Языковъ
282	12 св.	* Моховъ	Мѣховъ
291	1 св.	Горбулевъ	Горбуновъ
292	13-14 сн.	первая... 8 дня	четвертая... 18 дня.
334	9 св.	* Фридрихъ	Дидрихъ
375	12 сн.	Вирскаго	Викскаго

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРВЫХЪ ТРИДЦАТИ ОДНОГО ТОМОВЪ СБОРНИКА

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Томъ I. Уставъ Русскаго Историческаго Общества. — Рескрипты и письма имп. Екатерины II на имя графа А. Г. Орлова. Сообщ. кн. Н. А. Орловымъ и изд. подъ наблюденіемъ А. Ѳ. Бычкова.—Бумаги изъ дѣла о самозванкѣ Таракановой. Сообщ. изъ Государственнаго Архива К. К. Злобинымъ.—О мемуарахъ герцога Карла Фридриха, отца имп. Петра III. Барона М. А. Корфа.—Письма имп. Екатерины II къ принцу Нассау-Зигенъ. Сообщ. княземъ П. А. Вяземскимъ.—Бумаги изъ дѣлъ о генералъ-прокурорѣ Глѣбовѣ и о Сибирскомъ слѣдователѣ Крыловѣ.—Письма имп Екатерины II къ г-жѣ Жоффренъ. Сообщ. А. Ѳ. Гамбургеромъ.—Переписка по дѣлу объ открытіи въ Бѣлоруссіи Іезуитскаго новиціата. Княз. М. А. Оболенскаго и пр. . . . . Цѣна 2 р.

Томъ II. Дипломатическія сношенія между Россіею и Швеціею въ первые годы царствованія имп. Александра I. Статья К. К. Злобина. — Новые документы по дѣлу Новикова Сообщены А. Н. Поповымъ. — Записка графа Поццо ди Борго о немъ самомъ. Сообщено К. К. Злобинымъ. — Депеши графа Литты, посланника мальтійскаго ордена въ С.-Петербургѣ. Сообщены А. Ѳ. Бычковымъ; примѣчанія князя П. П. Вяземскаго.—Выписки о государственныхъ учрежденіяхъ, основанныхъ имп. Екатериною II съ 1762 по 1769 годъ. Сообщ. графомъ А. С Уваровымъ.—Извлеченіе изъ бумагъ графа Г. Г. Орлова. Сообщ. княземъ Н. А. Орловымъ.—Записка барона Т. Димсделя о пребываніи его въ Россіи и пр. Цѣна 2 р.

Томъ III. Записка Дмитрія Прокофьевича Трощинскаго о министерствахъ. Сообщ А. Н. Поповымъ.—Записка графа I. Каподистріа о его служебной дѣятельности. Сообщ. изъ Государственнаго архива въ С.-Петербургѣ. — Отвѣтное письмо графа I. Каподистріа Петро-Бею, вождю Спартанцевъ. — Инструкція, данная имп. Екатериною II-ю фонъ-Ребиндеру. Сообщ. А. Х. Бекомъ. — Письма имп. Александра I-го къ княгинѣ З. А. Волконской. Сообщено княземъ А. Н. Волконскимъ.—Дипломатическіе документы, относящіеся къ исторіи Россіи въ XVIII ст. Сообщено изъ дѣлъ саксонскаго государственнаго архива въ Дрезденѣ профессоромъ Э. Германомъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ IV. Историческія свѣдѣнія о Екатерининской Коммиссіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія, собранныя и приведенныя въ порядокъ Д. В. Полѣновымъ. Часть I. Ц. 3 р.

Томъ V. Письма имп. Александра I и другихъ особъ царствующаго дома къ Ф. Ц. Лагарпу. Сообщено Е. И. В. Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ.—Проектъ кн. М. Н. Волконскаго о лучшемъ учрежденіи судебныхъ мѣстъ, поданный имп. Екатеринѣ II въ 1775 г. Сообщено А. Н. Поповымъ.—Бумаги князя Н. В. Репнина. Сообщено изъ семейнаго архива кн. Н. В. Репнинымъ. — Государственные доходы и расходы въ царствованіе имп. Екатерины II. Сообщено А. Н. Куломзинымъ.—Дипломатическіе документы, относящіеся къ исторіи Россіи XVIII столѣтія. Сообщено изъ дѣлъ Саксонскаго государственнаго архива въ Дрезденѣ Э. Германомъ. Письма гр. Петра Ив. Панина къ сыну гр. Никитѣ Петровичу. Сообщено гр. В. Н. Панинымъ. Цѣна 3 р.

Томъ VI. Письма адмирала Чичагова къ имп. Александру I. Сообщено М. И. Богдановичемъ.—Бумаги графа П. И. Панина о пугачевскомъ бунтѣ. Сообщено гр. В. Н. Панинымъ.—Государственные доходы и расходы въ царствованіе имп. Екатерины II. Сообщено А. Н. Куломзинымъ. — Бумаги кн. Н. В. Репнина. Сообщен. кн. Н. В. Репнинымъ. — Записка князя А. А. Чарторижскаго имп. Александру I 26 іюня 1807 года.—Дипломатическіе документы, относящіеся къ исторіи Россіи XVIII столѣтія. Сообщено изъ Саксонскаго государственнаго архива Э. Германомъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ VII. Бумаги Императрицы Екатерины II, хранящіяся въ Государственномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Собраны и изданы съ Высочайшаго соизволенія, по предначертанію Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича, академикомъ Пекарскимъ (здѣсь помѣщено болѣе 400 преимущественно собственноручныхъ бумагъ Императрицы съ 1744 по 1764 г. включительно. Часть I. . . . . Цѣна 3 р.

Томъ VIII. Историческія свѣдѣнія о Екатерининской Коммиссіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія, собранныя и приведенныя въ порядокъ Д. В. Полѣновымъ. Часть II. . . . . Цѣна 3 р.

Томъ IX. 1) Бумаги изъ архива дворца въ г. Павловскѣ 1782 г. Сообщено кн. П. А. Вяземскимъ; документы эти напечатаны съ разрѣшенія Е. И. В. Великаго князя Константина Николаевича. 2) Переписка относительно несостоявшагося брака Густава-Адольѳа IV съ Великою Княжною Александрою Павловною. 3) Переписка гр. П. А. Румянцова съ гр. Н. И. Панинымъ въ 1765 и 1771 гг. 4) Письма кн. А. А. Чарторижскаго къ Н. Н. Новосильцеву. 5) Изъ бумагъ Ивана Ивановича Шувалова. (Письма Апраксина, Румянцова, Бутурлина и Салтыкова къ И. И. Шувалову) . . . . Цѣна 3 р.

Томъ X. Бумаги имп. Екатерины II, хранящіяся въ Государственномъ архивѣ М. И. Д. съ 1765—1771 г. Собраны и изданы съ Высочайшаго соизволенія академиковъ Пекарскимъ. Часть II . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XI. Письма, указы и замѣтки Петра I-го, доставленныя кн. П. Д. Волконскимъ, Н. В. Калачевымъ и извлеченные изъ архива Прав. Сената. Всѣхъ документовъ свыше 600. Собраны и изданны академикомъ А. Ѳ. Бычковымъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XII. Дипломатическая переписка Англійскихъ пословъ и посланниковъ при Русскомъ дворѣ съ 1762 по 1769 г. включительно. Сообщено изъ Англійскаго Государств. архива и архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Часть I. . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XIII. Бумаги имп. Екатерины II, хран. въ Госуд. архивѣ М. И. Д. съ 1771—1774 г. Изданы академикомъ Я. К. Гротомъ. Часть III . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XIV. Историческія свѣдѣнія о Екатерининской Кимиссіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія, собранныя и изданныя Д. В. Полѣновымъ. Часть III. . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XV. 1) Бумаги изъ архива дворца въ г. Павловскѣ. 2) Донесенія барона Мардеѳельда, прусскаго посланника при Петрѣ Великомъ. 3) Бумаги князя Репнина за врем. константинопольскаго посольства . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XVI. Бумаги кн. Н. В. Репнина за время управленія его Литвою, изд. Н. И. Костомаровымъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XVII. Переписка Императрицы Екатерины II съ Фальконетомъ . . Цѣна 3 р.

Томъ XVIII. Донесенія графа Мерси д'Аржанто Императрицѣ Маріи Терезіи и государственному канцлеру, графу Кауницу-Ритбергу съ 5-го января новаго стиля 1762 года по 24 іюля нов. ст. 1762 года, и переписка гр. Мерси съ русскимъ министерствомъ. Изданы Г. Ѳ. Штендманомъ. Часть I . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XIX. Дипломатическая переписка Англійскихъ пословъ и посланниковъ при Русскомъ дворѣ съ 1770 по 1776 г. включительно. Сообщено изъ Англійскаго Государств. архива и архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Часть II. . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XX. 1) Дипломатическіе матеріалы сборнаго содержанія, относящіеся къ царствованію Петра Великаго. 2) Дипломатическіе документы, относящіеся къ исторіи Россіи XVIII столѣтія. 3) Переписка императрицы Екатерины II съ королемъ Фридрихомъ II. Сообщено Имперскимъ Канцлеромъ, Княземъ Бисмаркомъ и Госуд. Канцлеромъ, Княземъ А. М. Горчаковымъ. 4) Собственноручныя письма Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны (въ послѣдствіи Императрицы) къ барону Карлу Ивановичу Сакену, посланнику при Датскомъ Дворѣ. 5) Письма Великаго Князя Павла Петровича (въ послѣдствіи Императора Павла I) къ барону Карлу Ивановичу Сакену, посланнику при Датскомъ Дворѣ. 6) Проектъ императрицы Екатерины II объ устройствѣ свободныхъ сельскихъ обывателей. 7) Записка Государственнаго Секретаря А. Н. Оленина о засѣданіи Государственнаго Совѣта, по полученіи извѣстія о кончинѣ Императора Александра I. 8) Отчетъ о годичномъ собраніи Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, происходившемъ 17-го Марта 1877 года, въ Аничковскомъ дворцѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Наслѣдника Цесаревича. 9) Сотрудничество Екатерины II въ «Собесѣдникѣ» княгини Дашковой. Сообщено Академикомъ Я. К. Гротомъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXI. 1) Донесенія А. И. Чернышева Имп. Александру I 1810 и 1811 гг. 2) Донесенія А. И. Чернышева канцлеру, графу Н. П. Румянцову 1811 г. 3) Письма А. И. Чернышева канцлеру, графу Н. П. Румянцову 1809 г. 4) Донесенія Имп. Александру I кн. А. Б. Куракина 1811 и 1812 гг. 5) Донесенія кн. А. Б. Куракина канцлеру Н. П. Румянцову. 1811 и 1812 гг. 6) Письмо графа Н. А. Шувалова Имп. Александру I 1811 г. 7) Донесенія. бар. Сухтелена Имп. Александру I 1812 г. Сообщено А. Н. Поповымъ изъ дѣлъ Госуд. архива въ С.-Петербургѣ. 8) Отчетъ о дѣлахъ 1810 г., представленный Имп. Александру I М. М. Сперанскимъ. Сообщено А. Ѳ. Бычковымъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXII. Дипломатическая переписка прусскихъ посланниковъ при Русскомъ Дворѣ: 1) Донесенія гр. Сольмса Фридриху II и отвѣты короля съ 1763 по 1766 г.; 2) Шесть приложеній къ донесенію гр. Сольмса королю отъ 15 (26) октября 1766 г. № 270. Сообщено

изъ Берлинскаго Госуд. архива. Документы изданы подъ наблюденіемъ Г. Θ. Штендмана . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXIII. Письма имп. Екатерины II барону Мельхіору Гримму. Сообщ. изъ Государ. архива Мин. Ин. Дѣлъ въ С. Петербургѣ. Изд. академик. Я. К. Гротомъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXIV. Донесенія Нидерландскихъ посланниковъ о ихъ посольствѣ въ Швецію и Россію въ 1615 и 1616 гг. Сообщ. изъ Нидерландскаго Государственнаго архива. Изданый А. Х. Бекомъ . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXV. Переписка и бумаги гр. Бориса Петровича Шереметева (1704—1722 гг.) Съ портретомъ имп. Петра Великаго. Изданы гр. С. Д. Шереметевымъ. . . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXVI. Канцлеръ, кн. Александръ Андреевичъ Безбородко въ связи съ событіями его времени. Н. И. Григоровича. 1747—1787 гг. Томъ I. . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXVII. Бумаги Императрицы Екатерины II, хранящіяся въ государственномъ Архивѣ М. И. Д., съ 1774 г. по 1788 г. Собраны академикомъ Я. К. Гротомъ и напечатаны подъ наблюденіемъ Г. Θ. Штендмана. Часть IV . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXVIII. Финансовые документы царствованія Императрицы Екатерины II. Собраны и изданы А. Н. Куломзинымъ. Томъ I. Цѣна 3 р.

Томъ XXIX. Канцлеръ, князь Александръ Андреевичъ Безбородко въ связи съ событіями его времени. Н. И. Григоровича. 1788--1799 г г. Томъ. II. . . . . Цѣна 3 р.

Томъ XXX. Годы ученія Его Имп. Высочества Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича Томъ. I. . . . . Цѣна 4 р.

Томъ XXXI. Годы ученія Его Имп. Высочества Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича. Томъ. II. . . . . Цѣна 4 р.

Къ каждому тому Сборника приложенъ азбучный указатель именъ.